CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director tehnic, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., aferentă lotului 4, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Furnizare mixtură asfaltică de tip BAR 16, utilizată la executarea reparațiilor la partea carosabilă a drumurilor naționale din administrarea ..., lot 1-9, Anul I – Anul II”, divizat pe loturi, cod CPV 44113700-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul Iași și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește aspectele referitoare la oferta depusă de către ..., reluarea evaluării ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător, în sensul analizării detaliate a modului în care acesta și-a fundamentat valoarea ofertată și în aceeași măsură a verificării aspectelor de respectare a legalității, în ceea ce privește sursele de proveniență a elementelor care stau la baza fabricației mixturii asfaltice și a transportului aferent acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 4, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, iar câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de ....

... precizează că din conținutul raportului procedurii rezultă faptul că analiza celorlalte componente ale ofertei declarate ca fiind câștigătoare, respectiv a propunerii tehnice și a modului de formare a valorii, care a dus la clasarea pe locul 1, au fost superficiale.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea menționează că nu s-a insistat în niciun fel asupra modului în care ofertantul ... și-a fundamentat propunerea financiară, „prin utilizarea unor prețuri care sunt rezultat al liberei concurențe, dacă deține în fapt mijloacele necesare realizării acordului-cadru, dacă acestea dețin condiții legale de utilizare și punere pe piață".

În aceeași ordine de idei, ... menționează că ... a ofertat o valoare de 3.294.000,00 pentru o cantitate maximă de asfalt de 18.000 tone, ceea ce reprezintă un preț mediu pentru mixtura asfaltică, cu costuri de transport pe lucrare incluse, de 183 lei/t.

De asemenea, contestatoarea precizează că facilitățile de producție deținute de către ofertantul declarat câștigător sunt amplasate, după cum urmează:

- pentru agregatele de carieră acesta are, în regim de închiriere, un perimetru de exploatare în zona localității Gura Haiti, comuna Șaru Dornei, pentru care însă nu deținea, la data depunerii ofertei, documente privind dreptul de exploatare legală, neavând eliberat permis de exploatare de către ANRM;

- pentru stația de asfalt, acesta deține în proprietate o unitate de producție de cca. 45t/oră, dispusă în ..., județul ...;

Totodată, ... arată că pe raza de activitate a ... sunt incluse următoarele sectoare de drumuri naționale:

- ..., de la localitatea ... până la limita cu județul ...;

- ... de la localitatea ..., până la localitatea ...;

- ...A, de la localitatea ... (intersecția cu ...) până la localitatea ... (intersecția cu ...);

- ...B de la localitatea ... (intersecția cu ...), până la limita cu județul Neamț.

Mai mult, față de perimetrul pe care se extinde aria de activitate a ..., stația de asfalt aparținând ..., contestatoarea precizează că distanța medie de transport aferentă întregului areal de activitate a ..., pe care există probabilitatea efectuării de livrări de asfalt de tip BAR 16, de către ..., este de 93,5km (72km + 115km/2). Astfel, în situația în care obiectul furnizării include și transportul aferent, costul acestuia trebuie fundamentat, într-o modalitate cât mai riguroasă. Ori, în situația în care nu se cunosc inițial punctele de livrare a mixturii asfaltice și nici cantitățile de asfalt repartizate pe punctele de lucru, singura modalitate de aproximare a acestor cheltuieli este stabilirea unei distanțe medii aritmetice pe care este posibil a se face furnizarea sau eventual luarea în considerare a distanței maxime la care poate fi transportat materialul. Fără acest parametru nu pot fi stabilite costurile cu transportul materialului.

În susținerea criticilor privind prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea prezintă o serie de calcule, luând în considerare distanța cea mai favorabilă pentru ofertantul declarat

câștigător, respectiv distanța medie de transport, elementele de cost aferente rețetei de fabricație a asfaltului de tip BAR 16 (extracția pietrei în carieră: costuri minime de exploatare, redevență minieră, chirie teren; prelucrarea pietrei extrase din carieră; transport piatră brută din carieră în stația de concasare/sortare; concasare/sortare piatră brută în stația de prelucrare; bitum aprovizionat de la terți furnizori; filer), potrivit cărora costul total de fabricație pentru o tonă de mixtură asfaltică BAR 16 este de 171,78 lei.

Contestatoarea subliniază că toate aceste costuri sunt estimate, luându-se în considerare consumurile minime rezultate în stația sa de asfalt, stație care funcționează utilizând ca agent termic gazul metan și având o productivitate orară de 90 de tone de asfalt. Ori, conform autorizației de mediu nr. ..., revizuită pe data de 04.12.2012, ... dispune de o stație de asfalt de tip ..., cu o productivitate de 45 de tone de asfalt/oră, care utilizează combustibil de tip CLU ca agent termic de producere a mixturilor.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că, combustibilul de tip CLU (combustibil lichid ușor) era marca exclusivă a producătorului Petrom și reprezenta un produs din categoria celor asimilabile motorinei, deci accizabil, dar conform precizărilor firmei ..., actualmente a fost scos de pe liniile de producție și înlocuit cu un produs inferior – CTL (combustibil termic lichid – neaccizabil) și evident mult mai poluant.

Totodată, contestatoarea arată că potrivit autorizației de mediu, aceasta a fost eliberată condiționat după cum urmează: „Prezenta autorizație revizuită, ca urmare a completării activității cu Stația de preparare mixturi asfaltice se emite cu următoarele condiții impuse (...) – se va solicita revizuirea autorizației de mediu pentru orice schimbare de fond a datelor care au stat la baza emiterii autorizației de mediu”.

Pe cale de consecință, ... susține că la data la care ... a depus ofertă, această autorizație de mediu a fost utilizată în baza unor declarații false și ca urmare, nefiind respectate condițiile impuse de către emitent, ea devine nulă de drept. Astfel, ..., funcționează cu stația de asfalt, fără a deține autorizație de mediu, deci ilegal.

Un alt aspect subliniat de ... este că prețul de achiziție al CTL (produsul actual fabricat), conform ofertei ... este de 3099,44 lei/t, respectiv 3,099 lei/kg, iar prețul gazului este de 1,3 lei/mc, respectiv 1,898 lei/kg. Ca urmare, costul combustibilului utilizat de către ... este de cca. 1,63 de ori mai mare, decât cel utilizat de către contestatoare (această componentă, consumul de combustibil, fiind unul cu pondere însemnată în costul de producție al asfalturilor), în condițiile în care consumurile sunt mult mai reduse pentru gaz, decât la utilizarea de CTL (consum de CTL pentru 1 oră de funcționare a stației este de 582 kg, iar pentru gaz același parametru de consum este de 650 mc, respectiv 445 kg).

Contestatoarea mai arată că tipul de stație de producere a asfaltului utilizat de către ... are o productivitate (în condiții de uzură reduse) de 45 tone/oră, în timp ce stația sa (Easy Batch) are o productivitate de 90 tone/oră, adică dublă față de cea a ofertantului clasat pe locul 1. Acest aspect presupune faptul că pentru stația deținută

de ..., toate costurile fixe se vor împărți la o productivitate a stației de 45 tone/oră în timp ce cele ale ... se vor distribui la 90 de tone pe oră produse, ceea ce va genera costuri de două ori mai mici pentru asfaltul fabricat de către ....

De asemenea, contestatoarea precizează că la costul de fabricație al mixturii urmează să fie adăugat un preț mediu de transport al acesteia, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, prețul unitar minimal al mixturii asfaltice transportată pe lucrare pentru mixtura produsă în stația de asfalt de la Vereşti aparținând ... urmând să fie de 206,84 lei (171,78 lei/tonă de asfalt + 35,06 lei/tonă de asfalt transportat).

În consecință, contestatoarea opinează că valoarea minimă a ofertei ... ar fi trebuit să fie de 18.000 tone x 206,84 lei/t = 3.723.120,00 lei și nu de 3.294.000,00 lei, cât a fost inclusă în oferta acesteia.

De asemenea, ... prezintă avantajele ofertei sale față de oferta prezentată de ....

În final, contestatoarea susține că prețul oferit de ... nu este rezultatul liberei concurențe și consideră că oferta acestuia trebuia respinsă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, în conformitate cu art. 18 din Legea nr. 101/2016, a ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, a dovezilor privind publicarea în SEAP a contestației și a transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere referitor la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... arată următoarele:

Calculul empiric făcut de către contestatoare privind prețul unitar al mixturii asfaltice transportată și produsă de către ..., de 206,84 lei, fără TVA, față de prețul unitar ofertat de 183,00 lei, fără TVA, nu este relevant, ținând cont că ... nu deține toate informațiile privind prețurile la furnizor a materiilor prime, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, utilizate de către ... la întocmirea ofertei.

Autoritatea contractantă mai arată că ... a prezentat o ofertă de preț de la presupusul furnizor al ofertantului câștigător, ce conține prețuri care nu pot fi reținute, ca fiind concludente, deoarece relațiile comerciale între operatorii economici pot conduce la oferte de preț diferite.

De asemenea, ... menționează că prețul unitar ofertat de către ... de 183,000 lei, fără TVA se încadrează în prețul unitar estimat de către autoritatea contractantă de 247,17 lei, fără TVA, procentul fiind de 74,04%, la fel ca prețul unitar ofertat de către ... de 185,00 lei, fără TVA, procentul fiind de 74,85%. Ori, potrivit legislației privind achizițiile

publice, se lasă la latitudinea comisiei de evaluare, considerarea ofertei, ca având un preț neobișnuit de scăzut, în funcție de complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prețurile unitare ofertate de către cei doi ofertanți susmenționați sunt conforme pieței, diferența între locul I și locul II fiind foarte mică și anume de 2 lei/tona de mixtură asfaltică, produsă și transportată la locul de punere în operă. ... apreciază că oferta depusă de ... reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că acesta s-a obligat să ducă la bun sfârșit contractul prin semnarea și însușirea fără obiecțiuni a documentației de atribuire, a modelului de acord-cadru și a contractului subsecvent.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că analiza ofertelor s-a făcut unitar asupra tuturor ofertelor depuse și ținând cont de criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Un alt aspect subliniat de ... este că modul de formare a prețului a fost atributul exclusiv al ofertanților, aceștia stabilind prețul ofertat, în funcție de complexitatea contractului, astfel că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, a considerat că prețul ofertat de ... este corect și justificat, stabilind oferta depusă de aceasta, ca fiind oferta câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. ....

În conținutul acestuia, ... arată că datele care au stat la baza realizării calculului prezentat în cadrul contestației, nu sunt empirice și nici lipsite de suport concret verificabil, acestea referindu-se la distanțe de transport, perfect cuantificabile, respectiv la poziționarea bazelor de producție ale ofertantului clasat pe locul 1, al căror amplasament este cunoscut, la posibile destinații de transport, acestea, evident, referindu-se la drumurile naționale aflate în administrarea ... .

Totodată, contestatoarea susține că nu se poate face abstracție de faptul că ofertantul clasat pe locul 1 are de efectuat distanțe de transport cu mult mai mari, decât ofertantul clasat pe locul 2, iar diferența dintre cele două prețuri ofertate este în favoarea candidatului, care are de efectuat transporturile pe distanțe considerabil mai mari, în situația în care transportul este tot timpul o componentă a prețului de furnizare, care face diferența între costurile de livrare practicate de către ofertanți.

Mai mult decât atât, ... precizează că pentru modalitatea de calcul, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a comunicat destinațiile viitoarelor puncte de livrare, orice ofertant, pentru a-și estima costurile cât mai aproape de cele posibile a fi comandate de către beneficiar, are două alternative: își determină o distanță medie de transport, în funcție de poziționarea sa față de drumurile naționale aflate în administrarea SDN-ului sau ia în considerare distanța cea mai lungă posibil a fi solicitată de către beneficiar.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că orice altă variantă riscă să aducă prețul de cost într-o zonă din care nu poate rezulta, decât un preț unitar mult subevaluat, imposibil de susținut ulterior în timpul realizării contractului.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că în alcătuirea costurilor de fabricație are o multitudine de aspecte comune cu ofertantul declarat câștigător, circa 90% din etapele și componentele care intră în fundamentarea acestora fiind similare.

În altă ordine de idei, ... susține că o serie de aspecte legate de cuantumul costurilor aferente unor materii prime sau servicii o departajează de ... (ex.: costul bitumului utilizat la fabricare; filerul; costul agentului termic utilizat la producerea asfaltului; costul agregatelor de carieră; capacitatea de producție a stației de asfalt).

Contestatoarea susține că în toate aspectele susmenționate, nu poate identifica niciun element care este bazat pe aspecte empirice, ci sunt elemente perfect cuantificabile și verificabile, nefiind vorba de utilizarea unor presupuneri ce au la bază experiența sa în domeniu. În schimb sunt evidențiați o serie de factori determinanți în costul de realizare a mixturii asfaltice de tip BAR 16, toți aflați în dezavantajul societății declarate câștigătoare.

Astfel, ... consideră că era obligația autorității contractante de a verifica toate aceste aspecte și de a solicita clarificări și fundamentări serioase ofertantului declarat câștigător.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Furnizare mixtură asfaltică de tip BAR 16, utilizată la executarea reparațiilor la partea carosabilă a drumurilor naționale din administrarea ..., lot 1-9, Anul I – Anul II”, divizat pe loturi, CPV 44113700-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 26.02.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, de 32.626.440 lei, fără TVA.

Prezenta contestație vizează lotul nr. 4, pentru care autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată de 4.449.060 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru lotul 4, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. ....

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultat procedurii aferent lotului 4, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ..., cu o propunere financiară în valoare de 3.294.000 lei în timp ce oferta depusă de asocierea ... - ..., admisibilă, a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire aferent lotului 4, comunicat prin adresa nr. ..., asocierea ... - ... a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. ..., precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. ..., prin care autoritatea contractantă precizează că nu va adopta măsuri de remediere.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumit de decizia autorității contractante de stabilire a ofertatului câștigător pentru lotul 4, considerând că analiza propunerii financiare a acestuia a fost una superficială.

Analizând prevederile fișei de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliu constată că la pct. IV.4.2), autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Ofertantul trebuie să încarce oferta financiară criptată și salvată, în SEAP. Orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare. Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în Lei (valorile fiind exprimate cu două zecimale) și va include: pentru fiecare lot ofertat «Formular de ofertă» - Formularul nr. 6 și Anexa la Formularul de ofertă – Centralizator cantitativ și valoric mixtură asfaltică tip BAR 16. Prețul ofertat include și livrarea (transport și descărcare la locul indicat de achizitor)”.*

În analiza contestației Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi legale:

- art. 210 Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)”.

- art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia:

„În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de

evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. ..., aceștia, verificând propunerile financiare depuse la lotul 4, au constatat, în legătură cu ofertele depuse de ... (în valoare de 3.294.000 lei, reprezentând 74% din valoarea estimată) și de asocierea contestatoare (în valoare de 3.330.000 lei, reprezentând 74,8 % din valoarea estimată), că „prețul ofertat nu se încadrează în prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016".

Astfel, Consiliul constată că valorile propunerilor financiare ale ofertanților poziționați în clasamentul final pe locurile 1 și 2, respectiv ale ofertelor depuse de ... și asocierea ... - ... nu au fost apreciate de către membrii comisiei de evaluare ca încadrându-se în dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *[„În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă"*]. Totodată, aceștia nu au constatat că unele elemente de preț sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei [art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire"*], motiv pentru care nu au solicitat celor doi ofertanți clarificări în legătură cu aceste aspecte, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie.

Față de dispozițiile legale anterior menționate, se constată, pe de o parte, că normele legale în vigoare nu mai definesc noțiunea de „preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut" [astfel cum o făcea OUG nr. 34/2006, prin art. 202 alin. (2)], iar pe de altă parte, aprecierea prețului/ elementelor de preț ca fiind aparent neobișnuit de scăzut/scăzute se face, nu prin raportare la valoarea estimată a contractului, ci prin raportare la prețurile pieței, cu titlu exemplificativ, normele metodologice referindu-se doar la buletine statistice și la cotațiile burselor de mărfuri.

În acest context, decizia de demarare a procesului reglementat în alineatele (2) - (6) ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, de clarificare a prețului sau costului propus, aparține autorității contractante care își asumă răspunderea, în virtutea principiului reglementat de art. 2 alin.

(2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Este vorba de asumarea de către autoritatea contractantă a răspunderii pentru faptul de a fi considerat că nu există nicio ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar nu pentru prețul sau elementele de preț ofertate de participanții la procedura de atribuire, aceștia din urmă rămânând răspunzători pentru prețul/elementele de preț asumat/asumate.

Având, în vedere cele anterior reținute, Consiliul reţine că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenţei nr. 21/1996, cu modificările şi completările ulterioare, *„preţurile produselor şi tarifele serviciilor şi lucrărilor se determină în mod liber prin concurenţă, pe baza cererii şi ofertei*", aspect care este susţinut şi de propunerile financiare depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive şi preocupările lor pentru controlul şi optimizarea costurilor.

Constatând că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că elementele de preț ce intră în componența unei tone de mixtură asfaltică BAC 16 sunt neobișnuit de scăzute în raport cu „buletine statistice" sau „cotații ale burselor de mărfuri", conform textului de lege citat într-unul din paragrafele anterioare, Consiliul nu poate reține această critică a contestatoarei.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că propunerea financiară câștigătoare conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, respectiv calculele efectuate de aceasta, având în vedere, pe de o parte, faptul că argumentele formulate de ... în acest sens fac referire la comparația cu oferta autoarei contestației.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că Autorizația de mediu nr. ... este utilizată în baza unor declarații false, în condițiile în care suntem în prezența unei supoziții iar cercetarea falsurilor intră în competența altor organe ale statului. În situația în care contestatoarea are suficiente probe se poate adresa organelor competente.

În consecință, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a făcut dovada că prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut, deși conform art. 249 Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.