

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., loc., județul..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de Sandu Nicu-, împotriva raportului procedurii nr...., emis de către ..., cu sediul în... str.... nr...., județ Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr....;
- ... și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestația a fost depusă în termenul legal, ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei prin faptul că, în urma clarificărilor solicitate în etapa de evaluare financiară, corectarea unor erori ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților și la depășirea pragului de 1% prevăzut de legislație pentru încadrarea erorilor ca abateri tehnice minore. S-a reținut că, după corectări, valoarea totală a ofertei contestatoarei ar fi crescut, ceea ce ar fi determinat coborârea acesteia din clasament, precum și depășirea procentului permis pentru corectarea erorilor.

Contestatoarea a arătat că, în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind listele de cantități de lucrări, ocazie cu care au fost identificate erori de redactare în formularele aferente devizelor. Aceste erori au fost corectate, fiind încadrabile în categoria erorilor tehnice minore, conform prevederilor legale. În etapa de evaluare financiară, contestatoarea a demonstrat că impactul financiar al corectărilor este sub pragul de 1% din valoarea ofertei inițiale, respectiv aproximativ 0,98%.

Contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat dispozițiile legale referitoare la schimbarea clasamentului ca urmare a corectării erorilor. În opinia acesteia, sancțiunea respingerii este aplicabilă doar în situația în care, prin corectarea erorilor, o ofertă ar fi avantajată și ar urca în clasament, obținând un rezultat mai favorabil decât poziția inițială. În speță, corectarea a condus la creșterea prețului și la coborârea ofertei contestatoarei în clasament, fără a crea un avantaj incorect și fără a prejudicia ceilalți ofertanți.

De asemenea, contestatoarea a arătat că aplicarea sancțiunii respingerii este disproporționată, întrucât corectările operate au avut un efect exclusiv defavorabil asupra sa și nu au afectat principiile tratamentului egal sau ale nediscriminării. În aceste condiții, schimbarea clasamentului nu poate fi considerată una sancționabilă, deoarece nu a generat un avantaj nejustificat.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă a calculat în mod greșit procentul erorilor, cumulând valori pozitive și negative fără a ține cont de valoarea monetară reală a diferenței rezultate. Contestatoarea a explicat că valoarea monetară a erorii este diferența finală dintre sumele majorate și cele diminuate, iar nu suma aritmetică a tuturor modificărilor, indiferent de sensul acestora. În urma corectărilor, diferența financiară reală a fost sub pragul de 1% din valoarea inițială a ofertei.

Contestatoarea a subliniat că legislația aplicabilă face referire expresă la valoarea monetară a abaterii, iar nu la cumularea tuturor modificărilor individuale, și că autoritatea contractantă a adăugat condiții și interpretări care nu sunt prevăzute de lege. Prin această abordare, comisia de evaluare a ajuns la concluzii eronate și neîntemeiate.

În concluzie, contestatoarea a apreciat că respingerea ofertei sale s-a bazat pe o interpretare greșită a dispozițiilor legale privind erorile tehnice minore și principiul proporționalității.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea integrală a contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, arătând, în primul rând, că aceasta nu este însoțită de dovada constituirii

cauțiunii prevăzute de lege, condiție esențială pentru analizarea fondului. În subsidiar, autoritatea contractantă a susținut că motivele invocate sunt nefondate.

Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare, iar până la termenul-limită au fost depuse două oferte. În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări unuia dintre ofertanți cu privire la erori și omisiuni identificate în listele de cantități aferente unor obiecte de lucrări, respectiv lipsa unor cantități și dublarea unor poziții. În urma analizării răspunsurilor, oferta a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, sub rezerva încadrării abaterilor constatate în categoria abaterilor tehnice minore, urmând a fi analizate în etapa financiară.

La evaluarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a solicitat retransmiterea unor devize corectate și a formularelor centralizatoare, ca urmare a corectării omisiunilor și erorilor identificate anterior. Ofertantul a transmis documentele revizuite, din care a rezultat o majorare semnificativă a valorii unuia dintre devize și o diminuare minoră a altuia, modificări care au condus, cumulat, la o creștere a valorii totale a ofertei și la schimbarea clasamentului ofertanților.

Autoritatea contractantă a reținut că, prin acceptarea corectărilor, oferta respectivă ar fi trecut de pe primul loc pe locul al doilea, ceea ce reprezintă o modificare a clasamentului, situație expres interzisă de legislația aplicabilă în materia abaterilor tehnice minore. De asemenea, s-a constatat că, deși fiecare modificare analizată individual nu depășea pragul de 1%, cumularea acestora a depășit acest prag, ceea ce exclude posibilitatea încadrării corectărilor ca abateri tehnice minore.

În plus, comisia de evaluare a observat că anumite prețuri unitare introduse în urma clarificărilor erau semnificativ mai mici decât cele ofertate inițial pentru articole similare, aspect care a ridicat suspiciuni privind caracterul neobișnuit de scăzut al acestora. Cu toate acestea, nu au mai fost solicitate clarificări suplimentare pe acest aspect, întrucât oferta urma să fie respinsă ca inacceptabilă pentru motivele deja reținute.

Autoritatea contractantă a respins argumentele contestatoarei potrivit căreia modificarea clasamentului ar fi admisibilă atunci când operează în defavoarea ofertantului, arătând că legea interzice orice modificare a clasamentului, indiferent de sensul acesteia. Schimbarea poziției în clasament este un indicator al caracterului semnificativ al abaterilor și afectează competitivitatea și corectitudinea procedurii.

În urma evaluării finale a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că modificările propuse nu pot fi considerate abateri tehnice minore și că oferta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauciunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii cadru având ca obiect contractului având ca obiect «...», publicată în SEAP prin anunțul nr.... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a evaluării celor două oferte depuse și respingerii acestora, comisia de evaluare a luat decizia anulării procedurii.

Prin prezenta, ... contestă respingerea ofertei sale, considerând-o neproportională.

Contestatoarea prezintă în format tabelar, diferențele de preț rezultate în urma corectării abaterilor tehnice minore, arătând că acestea se încadrează în procentul de 1%, admis de dispozițiile art. 134 alin. (9) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că în evaluarea ofertelor tehnice, autoritatea contractantă a constatat lipsa din devizul 6 lipsa unor cantități și a prețurilor aferente pentru Diafragme. De asemenea, s-au constatat și o dublarea anumitor articole, indicate ca atare în solicitarea de clarificări, în cadrul devizului....

În urma acestei solicitări, ofertanta a răspuns, prezentând pentru cantitățile din devizul 6 o creștere de 0, 995% din valoarea ofertei, iar pentru devizul..., o scădere de 0, 025%, fapt ce a condus, astfel, la o majorare a prețului ofertat de 0, 97%.

Autoritatea contractantă arată că, pentru a ajunge la această valoare, contestatoarea a cuprins în calculele refăcute alte prețuri unitare decât în oferta depusă inițial, cu scopul încadrării în procentul de 1% prevăzut la art. 134 alin. (9) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că cele constatate de comisia de evaluare sunt reale, prețurile ofertate prin răspunsul la clarificările referitoare la abaterile tehnice constate și cuantificările valorice, la secțiunea Diafragme, articolele CC01C1, CA07D1, sunt diferite raportat la prețurile din oferta inițială a contestatoarei, pentru aceleași articole prezente în alte secțiuni (de exemplu. Stâlpi, Grinzi etc), iar dacă ofertantul ar fi utilizat prețurile unitare ofertate în cadrul ofertei, și nu cele mult diminuate, este evident că această cuantificare teoretică în valoare monetară ar fi fost cu mult mai mare.

Astfel, autoritatea arată că prețurile unitare pentru aceleași articole din alte devize, similare celor pentru care s-au solicitat clarificări, au suferit ajustări serioase, după cum rezultă din tabelul următor:

Articole	cantitati	Preț unitar în oferta inițială	Pret unitar transmis de contestatar pentru cuantificarea abaterilor tehnice minore
CC01C1*	16... 0kg	...	...
CA07D1*	150mc	...	...
CB38B01+**	1300mp	118. lei	...

* articolul CC01C1 (montarea armaturilor din otel-beton in fundații continue si radiere - placi-, distanțier din mase plastice) poate fi găsit la mai multe pagini din Obiectul 2 INFRASTRUCTURA (pag. 31, 32, 33, 34...) cu prețul de... x... kg, fata de... cat au ofertat in clarificări.

*articolul CA07D1 (Turnarea cu pompa a betonului armat in elementele construcțiilor, exclusiv cele in cofraje glisante in radiere, fundații continue si pereți a construcției la adâncime de pompare pana la 10m si distante pana la 15m, inclusiv) poate fi gasit la mai multe pagini din Obiectul2 INFRASTRUCTURA (pag 31, 32, 33, 34...) cu prețul de... x 150 mc, fata de... cat au ofertat in clarificări.

** articolul CB38B01+ (Cofraje refolosibile din placaj multistrat filmat tip TEGO – CEMENTPLEX, exclusiv sprijinirile, pentru turnarea betonului în pereți și diafragme la construcții cu înălțimea până la 20m inclusiv) cu prețul de..., pentru articole similare, prețurile menționate în oferta inițială sunt cu mult mai mari: la pag 33 -...) și pag 34 -....

Verificând susținerile autorității contractante, Consiliul reține corectitudinea și relevanța lor față de motivul de respingere comunicat.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul procedurilor de achiziție, nu pot fi folosite prețuri unitare diferite în cadrul aceleiași oferte, deoarece o astfel de practică ar genera confuzie în decontarea lucrărilor. În același timp, din explicațiile autorității rezultă, cu certitudine, intenția contestatoarei de a ajusta costurile astfel încât să se încadreze în definiția abaterilor tehnice minore, situație care nu se întâlnește în speța de față. Este evident că folosind cantitățile lipsă din oferta inițială și prețurile din aceeași ofertă, valoarea modificată depășește 1%. Totodată, venind cu alte prețuri unitare în răspunsurile la clarificări, prețuri care nu se sprijină pe nicio informație din oferta inițială, rezultă că suntem în prezența unei modificări nepermise a propunerii financiare, aspect ce impune respingerea ofertei.

Mai mult chiar, în conținutul răspunsului la clarificări, pe aceeași pagină, respectiv pag. 4, același articol, articolul CA07D1 (Turnarea cu pompa a betonului armat in elementele construcțiilor, exclusiv cele in

cofraje glisante în radiere, fundații continue și pereți a construcției la adâncime de pompare până la 10m și distanțe până la 15m, inclusiv, la două poziții diferite, are prețuri diferite, ceea ce dovedește că în răspunsul la clarificări prețul a fost,, ajustat” pentru a se încadra în 1%.

Consiliul reține a fi necesară citarea prevederilor art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

„ (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; (...)

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Ori în cazul de față, nu există abateri tehnice minore, ci abateri semnificative, iar modificarea prețurilor unitare față de oferta inițială nu poate fi considerată eroare aritmetică ce ar impune necesitatea corectării calculelor, ci reprezintă, în mod indubitabil, o modificare a propunerii financiare.

Totodată, din prevederile citate, rezultă că indiferent de sensul modificării propunerii financiare, aceasta atrage respingerea ofertei, legea nefăcând niciun fel de distincție în acest sens.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.