



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de..., în calitate de lider al... - -, cu sediul în..., nr....., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin C.I.... și C.I....., bd.... nr...., et...., ap...., sectorul..., împotriva solicitării de clarificări nr...., emisă de... („.....”), cu sediul în..... nr...., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect proiectare și..., s-au solicitat:

I. *Să anulați Solicitarea de Clarificări nr...., precum și toate actele subsecvente acesteia;*

II. *Să obligați Autoritatea Contractantă la continuarea evaluării ofertei..., fără a lua în considerare Solicitarea de Clarificări nr.... și cu respectarea strictă a dispozițiilor legale și a limitelor stabilite prin considerentele Deciziei civile nr...., pronunțată de către Curtea de Apel ... și Fiscal și Achiziții Publice în dosarul nr....;*

III. *Să obligați Autoritatea Contractantă la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze.*

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de lider al... -....., cu sediul în....., în punctul numit, județul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată convențional prin cabinet de avocat..., cu sediul în..... nr...., et....., sectorul..., unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, solicită:

1. *Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie, în condițiile art. 64 din Codul de procedură civilă;*

2. *Respingerea cererii de suspendare a Procedurii, respectiv a procesului de reevaluare, ca neîntemeiată;*

3. *Respingerea contestației formulate împotriva Solicitării de clarificări nr...., ca nefondată, cu consecința menținerii actului atacat și a continuării procesului de reevaluare în conformitate cu Decizia civilă nr.... a Curții de Apel*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică solicitarea de clarificări nr.... transmisă societății sale de către autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertei, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr....., societatea sa a răspuns solicitării de clarificări nr...., furnizând încă o dată răspunsuri punctuale la toate aspectele indicate, remarcând faptul că, prin această solicitare, i s-a cerut a furniza o serie de informații și detalii care nu au fost prevăzute prin documentația de atribuire și care excedează Deciziei nr.... pronunțată de..., prin care soluția dispusă a fost reevaluarea ofertei... „în conformitate cu considerentele reținute în prezenta hotărâre”.

Mai exact, remarcă petenta, prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă pare să tindă la a extinde în mod nepermis evaluarea asupra unor elemente tehnice și detalii de execuție care depășesc limitele legale și pe cele ale documentației de atribuire și care nu au constituit obiectul motivului inițial de respingere și nici al considerentelor obligatorii din....

Contestatoarea subliniază că, faptul că a răspuns la solicitarea de clarificări criticată, nu echivalează sub nicio formă cu recunoașterea legalității și temeiniciei acestui act, ci reprezintă strict o conformare obligatorie la solicitarea autorității contractante, pentru a înlătura orice dubiu inclusiv cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate asumate și impuse prin documentația de atribuire.,

Reclamanta învederează faptul că pretinsa necorelare imputată... a vizat exclusiv modalitatea de reflectare financiară a grinzilor de... *m aferente structurii Pasaj pe... km ... peste DJ ... - care reprezintă un procent de doar 0... % din valoarea totală a propunerii sale financiare.*

Totodată, reiterează faptul că... a stabilit în mod... și neechivoc cadrul în care autoritatea contractantă era ținută să realizeze reevaluarea ofertei..., cadru care definește atât obiectul, cât și limitele acestei etape procedurale.

Potrivit dispozitivului și considerentelor obligatorii ale..., în opinia petentei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să reevalueze oferta... prin reanalizarea răspunsului la clarificările transmise anterior, din perspectiva fiabilității justificării oferite cu privire la costul grinzilor, iar în cazul în care aprecia în continuare că există necorelări între propunerea financiară și cea tehnică, să solicite ofertantului „clarificări punctuale asupra eventualelor necorelări... identificate” (a se vedea pag. 53, par. 5 din...).

În continuare, contestatoarea argumentează punctual faptul că solicitarea de clarificări criticată depășește limitele obligatorii ale reevaluării stabilite prin..., iar nelegalitatea acesteia este conturată prin cel puțin 3 (trei) aspecte distincte: (1) introducerea unor cerințe noi și solicitarea de noi detalii tehnice, incompatibile cu natura contractului de proiectare și execuție, neprevăzute în documentația de atribuire și care depășesc considerentele...; (2) conduita contradictorie a autorității contractante în raport cu soluții tehnico-financiare similare din cadrul aceleiași proceduri și (3) aplicarea unui standard de evaluare selectiv, excesiv și discriminatoriu în ceea ce privește oferta....

Autoarea contestației atrage atenția că, deși soluția tehnică propusă, cantitățile de grinzi, metodologia de calcul al costurilor, analiza de preț unitar și modalitatea concretă de reflectare financiară (agregarea în același articol) sunt identice la ambele pasaje, autoritatea contractantă a acceptat corelarea tehnică-financiară la Pasajul km 34+041, confirmând explicit că valoarea articolului acoperă toate grinzile prevăzute în soluția tehnică, fără a reține vreo neconformitate.

Autoritatea contractantă nu a solicitat, pentru Pasajul km 34+041, vreo justificare a tehnologiei de fabricare a grinzilor de... m, vreo indicare a amplasamentului platformei, vreo detaliere a echipamentelor sau a personalului alocat - deși soluția tehnică este identică, semnalează reclamanta.

Prin urmare, în etapa de reevaluare, afirmă petenta, autoritatea contractantă solicită... să justifice, pentru Pasajul km 12+616, exact ceea ce a acceptat deja fără rezerve pentru Pasajul km 34+041, fiind astfel demonstrat un standard asimetric, aplicat selectiv și lipsit de orice justificare obiectivă.

Totodată, petenta apreciază că nici un alt ofertant nu a fost supus, în vreo etapă a procedurii, unui nivel de detaliere tehnic și organizatoric comparabil cu cel impus... prin solicitarea de clarificări criticată, ceea ce demonstrează că standardul de verificare aplicat reclamantei este unul selectiv, lipsit de orice justificare obiectivă și incompatibil cu principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... („.....”), în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită următoarele:

I. *Respingerea contestației formulate de.... ca nefondată;*

II. *Respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire ca nefondată;*

III. *Constatarea legalității solicitării de clarificări nr.... și a demersului de reevaluare derulat de autoritatea contractantă;*

IV. *Continuarea procesului de reevaluare a ofertei contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile legale și cu considerentele Deciziei civile nr....;*

V. *Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze, în măsura dovedirii acestora.*

Cu privire la legalitatea solicitării de clarificări nr...., organizatoarea procedurii supune atenției următoarele aspecte:

- Solicitarea contestată este legală și se încadrează exact în limitele trasate prin Decizia civilă nr..... Curtea de Apel a reținut în mod... că, în cazul în care apreciază că există în continuare necorelări între propunerea financiară și cea tehnică, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clarificări punctuale asupra eventualelor necorelări... identificate. Or, tocmai acest lucru a făcut comisia de evaluare;

- Procesul-verbal intermediar nr.... identifică în mod explicit, individualizat și motivat aspectele rămase neclare după analizarea răspunsului nr...., respectiv inexistența unui reper financiar direct și preexistent în oferta inițială pentru costurile grinzilor de... m, caracterul derivat și inferențial al sumei de..., ambiguitatea rezultată din denumirea articolului B29R2, care face trimitere la grinzi de 40 m, insuficiența elementelor invocate pentru a demonstra că, pentru structura km 12+616 și pentru grinzile de... m, soluția avută în vedere și prețuită în oferta inițială era fabricarea în șantier, precum și nevoia de clarificare a coerenței dintre răspunsurile succesive privind formarea prețului și utilizarea ofertei....

- Prin urmare, solicitarea nr.... nu reprezintă o reluare formalistă a evaluării inițiale și nici o extindere nepermisă a reevaluării, ci un demers strict corelat cu ceea ce Curtea a cerut autorității contractante: verificarea în substanță a fiabilității justificării și, dacă este cazul, solicitarea de clarificări punctuale.

În susținerea faptului că răspunsurile contestatoarei confirmă temeinicia solicitării de clarificări, autoritatea contractantă precizează:

- Contestatoarea arată în mod... că valoarea de... are „caracter derivat și interpretativ”, fiind rezultatul unei analize explicative realizate în etapa de clarificări și nefiind prezentată ca poziție distinctă în documentele financiare depuse inițial. Această afirmație este esențială, întrucât confirmă exact constatarea comisiei de evaluare: valoarea în discuție nu rezultă în mod direct dintr-un document financiar preexistent al ofertei, ci dintr-o construcție explicativă ulterioară;

- Contestatoarea mai susține că grinzile de... m au fost avute în vedere ca fiind fabricate în șantier și că oferta... a fost doar o referință de piață. Și această susținere confirmă necesitatea clarificărilor, deoarece explică de ce comisia trebuia să lămurească dacă ipoteza de formare a prețului a rămas aceeași sau a fost redefinită succesiv prin răspunsuri;

- De asemenea, contestatoarea recunoaște că includerea costurilor grinzilor de... m în articolul B29R2 rezultă din caracterul global și integrat

al prețului, iar nu dintr-o individualizare expresă în oferta financiară. Or, tocmai această lipsă de trasabilitate directă a determinat solicitarea suplimentară a comisiei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul *căroră solicită* admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, aducând contraargumente apărărilor din cuprinsul punctului de vedere depus de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea menținerii actului atacat și a continuării procesului de reevaluare în conformitate cu Decizia civilă nr.... a Curții de Apel

Intervenienta redă o serie de aspecte în susținerea faptului că solicitarea de clarificări criticată execută..., iar anularea ei ar lipsi de conținut reevaluarea.

În opinia, solicitarea de clarificări criticată urmărește clarificarea raportului dintre explicațiile succesive furnizate chiar de Contestatoare. Autoritatea contractantă este îndreptățită să stabilească dacă acestea sunt complementare, alternative sau incompatibile și să determine care dintre ele reprezintă fundamentul real al prețului oferat.

Autoarea intervenției apreciază că solicitarea de clarificări criticată se situează în mod evident de partea mecanismelor permise de dreptul european, având în vedere că aceasta nu urmărește completarea ofertei și nici nu creează posibilitatea prezentării unor elemente noi, ci verifică dacă justificările succesive formulate de contestatoare își găsesc suport în oferta depusă și dacă acestea sunt compatibile între ele.

..... aduce argumente în susținerea faptului că practica administrativ-jurisdicțională invocată de contestatoare confirmă obligația de justificare a valorilor forfetare.

Intervenienta semnalează faptul că reclamanta a răspuns *Solicitării 2 (Adresa nr.....)* înainte de a o contesta, iar comisia de evaluare nu s-a pronunțat asupra răspunsului.

Această cronologie demonstrează, în opinia, că ne aflăm în prezența unei contestații vădit premature, contestatoarea atacând un simplu set de întrebări care, la acest moment procedural, nu a produs nicio vătămare directă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul *căroră solicită* admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, aducând contraargumente apărărilor din cuprinsul cererii de intervenție depusă de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... reafirmă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca atare de către... din care face parte societatea sa.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... a depus concluzii scrise, prezentând argumente privind respingerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de către autoarea contestației precum și argumente privind respingerea, ca nefondată a contestației.

... a constituit cautiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului având ca obiect Proiectare și ... prin publicarea în *SEAP* a *anunțului de participare nr.....* Valoarea estimată totală a achiziției este cuprinsă între..., 89 și..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Au fost depuse în cadrul procedurii 7 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr.... în cadrul căruia a fost consemnat clasamentul:

- ... -... - locul I - 1... puncte;
- S.R.L. -... - X-... locul II - 98... puncte;
- ... - locul III -... puncte,

precum și decizia de respingere, ca neconforme, a ofertelor... &... și...
- -....

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, ... S.R.L. și... au depus contestațiile soluționate prin decizia nr..../.../....., .../... în sensul respingerii contestațiilor.

Împotriva acestei decizii au formulat plângeri..... și ...&... soluționate de către... prin pronunțarea deciziei civile nr.... în sensul admiterii în parte a plângerii... și respingerii, ca nefondate, a plângerilor formulate de petenții..... și &....

Ulterior acestei decizii a instanței, autoritatea a emis adresa de clarificări nr.... către..., împotriva căreia acest ofertant a ales să formuleze prezenta contestație, solicitând anularea respectivei adrese, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.....

Față de această nouă contestație, a depus cerere de intervenție.... Cu privire la această cerere de intervenție, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea vocației la atribuirea contractului, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante. Astfel, nu se poate reține excepția inadmisibilității cererii de intervenție invocată de către autoarea contestației, pe motivul absenței interesului întrucât calitatea de participant la procedura de atribuire, dublată de poziția de fost câștigător desemnat anterior anulării parțiale a rezultatului de către instanță, conferă intervenientului un interes direct, legitim și actual în cauză.

Interesul în materia achizițiilor publice nu se rezumă la calitatea de destinatar direct al actului atacat, ci se extinde la vocația concretă de a

obține contractul. Câtă vreme deznodământul prezentei contestații (anularea sau menținerea adresei de clarificări nr....) influențează în mod direct menținerea în cursă sau excluderea ofertantului..... riscă să sufere un prejudiciu constând în pierderea șansei de a-i fi atribuit contractul. Prin urmare, interesul intervenientei este pe deplin probat.

Vizavi de prematuritatea contestației, invocată de către societatea intervenientă..., pe motiv că solicitarea de clarificări nu este susceptibilă de a produce o vătămare directă, certă și actuală în sfera drepturilor contestatoarei, se impune a fi respinsă, având în vedere că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin act al autorității contractante se înțelege orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire.

Așadar, legislația națională nu limitează dreptul la atac exclusiv la actele de finalizare a procedurii (raportul procedurii sau comunicarea rezultatului), ci deschide calea..., dacă acesta este purtător de efecte juridice vătămătoare.

În consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția prematurității contestației, urmând a trece la analiza pe fond a acesteia... acuzând că adresa de clarificări nr.... excedează deciziei Curții de apel și prin aceasta i s-a cerut furnizarea unor informații și detalii care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Relativ la cele trasate de instanța de judecată prin decizia nr.... în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește reevaluarea ofertei..., sunt reținute considerentele:

(...)

În schimb, Curtea constată că sunt întemeiate criticile referitoare la modul în care a fost evaluată oferta petentei și la felul în care CNSC a validat această evaluare.

Astfel, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă în ipotezele prevăzute de lege, iar, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, propunerea financiară este considerată neconformă atunci când nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau când constituie o abatere de la legislația incidentă. Rezultă din chiar conținutul normei că nu orice dificultate de identificare sau de prezentare a unui cost în structura ofertei financiare justifică respingerea ofertei, **ci numai acea necorelare care, prin natura și consecințele sale, este de natură să pună sub semnul îndoielii executarea coresponsabilă a contractului.** Așadar, norma presupune nu doar constatarea unei necorelări, ci și motivarea concretă a aptitudinii acesteia de a conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Or, în cauza de față, nici comunicarea rezultatului, nici raportul procedurii, iar apoi nici decizia CNSC, nu realizează această analiză în termenii ceruți de dispozițiile legale menționate. Autoritatea contractantă a reținut că, pentru structura „Pasaj pc... km 12+616 peste DJ...", propunerea tehnică menționează grinzi de... m și 40 m, în timp ce în articolele de deviz ar fi fost identificate costuri doar pentru cele de 40 m. Totuși, din actele dosarului rezultă că petenta a susținut constant că valoarea tuturor grinzilor, inclusiv a celor de... m, este cuprinsă în articolul financiar aferent și că modul de agregare a costurilor reflectă opțiunea de ofertare asumată într-un contract de proiectare și execuție, fără a conduce la diminuarea prestației asumate. În aceste **condiții, ceea ce trebuia verificat nu era dacă autoritatea poate identifica imediat, într-o rubrică separată, costul aferent fiecărei**

lungimi de grindă, ci dacă explicațiile ofertantului permit concluzia rezonabilă că întreaga soluție tehnică este, în fapt, acoperită financiar.

Sub acest aspect, Curtea observă că solicitarea de clarificări nr., deși face trimitere expresă la existența grinzilor de... m, rămâne formulată într-o manieră generală, limitându-se, în esență, la a cere clarificarea aspectelor constatate, fără a indica în mod concret ce element justificativ suplimentar era necesar: o defalcare distinctă, o analiză de preț separată, o evidențiere pe poziții de deviz ori o explicație privind includerea costurilor în prețuri agregate. În materia achizițiilor publice, mai ales atunci când se urmărește înfirmarea unei oferte prin mecanismul neconformității, solicitarea de clarificări trebuie să fie aptă să permită ofertantului să înțeleagă în mod real ce anume trebuie lămurit, pentru ca răspunsul său să poată fi calificat ulterior drept concludent sau neconcludent.

Pe de altă parte, răspunsul petentei nu poate fi redus, așa cum au procedat autoritatea contractantă și CNSC, la o simplă reluare a soluției tehnice. **Din actele dosarului rezultă că ofertanta a indicat că pentru structura în discuție au fost avute în vedere toate grinzile prevăzute de documentația tehnică, a raportat situația la o altă structură similară din aceeași ofertă și a susținut în mod... că valorile aferente sunt incluse în articolul financiar corespunzător. Desigur, această susținere putea fi verificată critic de autoritatea contractantă, însă ceea ce lipsește din actele de evaluare este tocmai demonstrația contrară, anume aceea că valorile invocate nu sunt, în niciun mod, cuprinse în ofertă și că omisiunea lor este reală, nu doar aparentă, precum și faptul că o asemenea omisiune ar afecta executarea contractului.**

Curtea mai reține că natura contractului are relevanță în aprecierea conformității. Într-un contract de proiectare și execuție, operatorul economic nu preia în mod mecanic o listă fermă de cantități și poziții prestabilite, ci își asumă o soluție tehnico-economică integrată, răspunzând pentru coerența și fezabilitatea acesteia. Aceasta nu înseamnă că poate prezenta o ofertă financiară echivocă ori neverificabilă, însă impune ca analiza conformității să nu se realizeze pur formal, exclusiv pe criteriul inexistenței unei poziții distincte de cost pentru fiecare element constructiv, câtă vreme ofertantul susține că elementele respective sunt acoperite prin prețuri agregate ori prin articolul financiar aferent structurii. Mai mult decât atât, prin documentația de atribuire **nu s-a impus o anumită structurare a costurilor grinzilor în funcție de dimensiunile acestora, astfel încât apare cu atât mai evident faptul că respectarea unei asemenea defalcări nu poate fi imputată ofertantului.** Într-o asemenea ipoteză, autoritatea contractantă are obligația de a verifica în substanță explicația oferită și de a arăta de ce aceasta nu poate fi primită. Or, în speță, actele autorității și decizia CNSC se opresc la constatarea că respectivele costuri nu au fost identificate, ceea ce nu echivalează, în plan juridic, cu demonstrarea inexistenței lor.

În plus, Curtea constată că nici condiția a doua prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 nu a fost motivată. Nici autoritatea contractantă, nici Consiliul nu explică în ce mod pretinsa necorelare ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Nu se arată dacă ar exista un deficit valoric concret, care sunt consecințele tehnico-economice ale acestuia, dacă soluția tehnică nu ar mai putea fi realizată în parametrii asumați ori dacă prețul total ofertat ar deveni nesustenabil. Lipsa acestei demonstrații este esențială, întrucât norma legală nu sancționează orice abatere de structurare a devizului, ci numai acea necorelare relevantă și aptă să compromită executarea corespunzătoare a contractului.

Nefondate sunt apărările intimitei prin care aceasta susține că explicațiile petentei nu răspund nevoii de lămurire privind costurile pentru grinzile de... m. O asemenea formulare rămâne, la rândul ei, generică. **Dacă autoritatea considera necesară o defalcare distinctă, trebuia să o solicite explicit. Dacă aprecia că articolul B29R2 nu poate, prin natura lui, acoperi și grinzile de... m, trebuia să explice tehnic și financiar această concluzie. Dacă, în fine, considera că există**

o diferență valorică rămasă neacoperită prin oferta financiară trebuia să indice cuantumul acesteia sau mecanismul prin care 1-a determinat. Or, niciuna dintre aceste demonstrații nu se regăsește în actele supuse controlului judecătoresc. Nu poate fi primită nici apărarea potrivit căreia simpla neidentificare a costurilor ar fi suficientă pentru a valida respingerea ofertei, întrucât aceasta transformă regula legală a neconformității într-o sancțiune formală, ce se îndepărtează de finalitatea normei. Totodată, așa cum s-a mai arătat, documentația de atribuire nu impunea obligatoriu o defalcare a costurilor pe categorii de grinzi.

Tot astfel, nu pot fi primite nici apărările intervenientei, în măsura în care acestea tind la menținerea rezultatului procedurii prin validarea soluției CNSC referitoare la oferta petentei. Câtă vreme Curtea constată că premisa pe care s-a întemeiat respingerea ofertei... nu a fost suficient clarificată și nici juridic motivată în parametrii ceruți de art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, intervenția accesorie formulată în sprijinul acestei soluții nu mai poate fi primită în ceea ce privește contestația.... Intervenientele nu pot suplini, prin propriile argumente litigioase, lipsurile de motivare ale actelor autorității contractante și ale deciziei CNSC.

De asemenea, Curtea reține că principiul proporționalității, consacrat de legislația achizițiilor publice, impune ca măsurile luate de autoritatea contractantă să fie adecvate scopului urmărit și să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea acestuia. **În speță, în lipsa unei demonstrații reale a existenței unei omisiuni valorice, a determinării efective a cuantumului și impactului efectiv al acesteia și, cu atât mai mult, a aptitudinii acesteia de a conduce la executarea defectuoasă a contractului, sancțiunea radicală a respingerii ofertei apare ca fiind nejustificată.** Cel puțin în raport cu materialul aflat la dosar, **ceea ce se conturează este mai degrabă o insuficientă lămurire a modului de reflectare financiară a unui element tehnic, iar nu o neconformitate substanțială, ireconciliabilă cu exigențele procedurii.**

În consecință, Curtea apreciază că decizia CNSC este greșită în ceea ce privește contestația... raportată la propria ofertă, întrucât a validat o măsură de respingere care nu era suficient fundamentată factual și juridic. Soluția legală nu este însă aceea a declarării directe a ofertei petentei ca fiind admisibilă ori a reconfigurării de către instanță a clasamentului, întrucât evaluarea ofertelor aparține, potrivit legii, autorității contractante. Ceea ce se impune este anularea, în parte, a comunicării rezultatului și a raportului procedurii, numai în ceea ce privește evaluarea ofertei...., cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte în termenul stabilit, cu respectarea considerentelor prezentei hotărâri.

Astfel, **autoritatea contractantă va relua evaluarea ofertei..., urmând să reanalizeze răspunsul la clarificările transmise anterior ofertantului, din perspectiva fiabilității justificării oferite de ofertant cu privire la costul grinzilor.** În cazul în care apreciază în continuare că există necorelări între propunerea financiară și cea tehnică, **autoritatea contractantă va solicita ofertantului clarificări punctuale asupra eventualelor necorelări... identificate.** Totodată, în executarea reevaluării va fi avută în vedere structura propunerilor tehnice și financiare, așa cum a fost prevăzută prin documentația de atribuire, precum și natura contractului, respectiv de proiectare și execuție. În continuare, în aprecierea răspunsului la eventualele clarificări, dacă acesta va fi cazul, autoritatea contractantă va motiva explicit măsurile pe care le va dispune, în raport de cerințele dispozițiilor legale, astfel cum acestea au fost expuse anterior, inclusiv cu privire la proporționalitatea măsurilor ce vor fi adoptate, după caz, respectiv cu privire la eventualul impact valoric sau de execuție al deficiențelor constatate, dacă va fi cazul.

Sintetizând, Decizia nr.... stabilește că **autoritatea contractantă a evaluat eronat oferta..., nerespectând natura unui contract de proiectare și... în care costurile pot fi agregate.** Instanța a reținut că simpla

neidentificare a unor costuri distincte nu justifică respingerea ofertei, fiind necesară demonstrarea faptului că valorile invocate nu sunt incluse în ofertă și că această omisiune ar afecta executarea contractului. Prin urmare, autoritatea trebuie să analizeze răspunsul anterior strict din perspectiva fiabilității justificării oferite cu privire la costul grinzilor, oferind posibilitatea solicitării de noi clarificări, însă a limitat acest drept strict la necorelări... identificate.

Urmare a pronunțării..., comisia de evaluare a transmis... două solicitări de clarificări, după cum urmează:

1) Solicitarea de clarificări nr.... cu următorul conținut:

În cadrul procesului de reevaluare a ofertei depuse de... dumneavoastră, conform... nr...., autoritatea contractantă reanalizează răspunsurile și justificările transmise anterior, strict din perspectiva temeiniciei explicațiilor privind includerea costurilor aferente grinzilor de... m prevăzute pentru structura „Pasaj pe... km 12+616 peste DJ...”.

În acest context, prezenta solicitare are un caracter punctual și urmărește exclusiv clarificarea modului în care, conform susținerilor anterioare, costurile aferente grinzilor de... m sunt acoperite în cadrul ofertei deja depuse. Nu se solicită reformuierea propunerii tehnice sau financiare, completarea acesteia cu elemente noi ori modificarea conținutului ofertei, ci doar identificarea explicită, în documentele existente și în clarificările deja transmise, a elementelor care demonstrează acoperirea financiară a soluției tehnice asumate.

În acest sens, vă rugăm să transmiteți următoarele clarificări:

- Indicați în mod..., precis și verificabil documentul sau documentele din oferta deja depusă în care se regăsește acoperirea financiară a grinzilor de 27m aferente structurii menționate. Vă rugăm să menționați exact documentul, anexa, poziția, articolul, pagina și/sau orice alt reper relevant care permite identificarea directă a acestor costuri.

- Precizați explicit dacă susținerea dumneavoastră rămâne în sensul că valoarea aferentă grinzilor de... m este inclusă în articolul financiar B29R2 sau în alte elemente ale propunerii financiare deja depuse, în caz afirmativ, indicați concret, prin trimitere exactă la documentele ofertei, unde și în ce mod rezultă această includere.

- Explicați, exclusiv prin raportare la conținutul ofertei deja depuse și al clarificărilor anterioare, mecanismul prin care costurile aferente grinzilor de 27m au fost reflectate în prețul ofertat pentru structura menționată, astfel încât să poată fi verificată coerența dintre propunerea tehnică și cea financiară.

- În măsura în care susțineți că grinzile de 27m au fost avute în vedere printr-o soluție de realizare/fabricare în șantier, și nu prin achiziția ca produs finit de la furnizor, indicați... documentele existente în ofertă care susțin această opțiune, precum și reperele concrete din propunerea financiară din care rezultă includerea costurilor aferente acestei soluții.

- Indicați dacă metodologia de reflectare financiară a grinzilor de 27m pentru această structură este aceeași cu cea utilizată pentru alte structuri similare din ofertă. În caz afirmativ, precizați documentele și reperele concrete care susțin această abordare.

Pentru evitarea oricărui dubiu, subliniem că răspunsul dumneavoastră trebuie să aibă un caracter strict explicativ și demonstrativ, prin raportare exclusivă la oferta și clarificările deja depuse, fără a conduce la modificarea, completarea sau reformularea propunerii tehnice ori financiare.

Aceste clarificări sunt necesare pentru verificarea corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară, precum și pentru evaluarea caracterului temeinic al justificării anterior furnizate privind acoperirea costurilor aferente grinzilor de 27m pentru structura menționată, la care ofertantul a răspuns prin adresa de nr.....

2) Solicitarea de clarificări nr.... (actul contestat) *cu următorul conținut:*

Comisia de evaluare apreciază că se impune formularea unei solicitări suplimentare de clarificări, strict punctuale, limitate exclusiv la necorelările identificate în mod... prin prezenta analiză a răspunsului la clarificări, după cum urmează:

1. În cazul în care susțineți că grinzile de... m au fost avute în vedere ca fiind fabricate/produse în cadrul organizării de șantier, prin resurse proprii, vă solicităm să indicați documentele din oferta inițială din care rezultă, în mod direct și verificabil: a) tehnologia concretă de fabricare a grinzilor prefabricate precomprimate cu lungimea de... m; b) amplasamentul/platforma destinată fabricării acestora; c) echipamentele de precomprimare avute în vedere; d) cofrajele/tiparele/linia tehnologică necesară; e) personalul specializat alocat; f) materialele și resursele incluse în preț; g) verificările de calitate aferente fabricării acestor elemente;

2. Vă solicităm de asemenea:

- să explicați în mod clar și punctual cum se corelează susținerea potrivit căreia grinzile de... m au fost avute în vedere ca fiind fabricate în șantier cu răspunsul anterior, prin care a fost transmisă oferta furnizorului... pentru grinzi prefabricate precomprimate.

- să precizați dacă valoarea de..., indicată în răspunsul transmis la data de..., 2026 ca fiind aferentă celor 8 grinzi de... m, rezultă dintr-un document existent în oferta inițială sau reprezintă un calcul explicativ realizat ulterior, cu ocazia răspunsului la clarificări. În cazul în care valoarea de... rezultă dintr-un document existent în oferta inițială, vă rugăm să indicați documentul, pagina, poziția și modul de calcul din care rezultă această valoare.

- să precizați dacă includerea grinzilor de... m în articolul B29R2 rezulta în mod direct din documentele financiare inițial depuse sau exclusiv din interpretarea ulterioară a caracterului global al acestui articol.

- să explicați cum se corelează includerea grinzilor de... m în articolul B29R2 cu denumirea articolului financiar care face referire la „*Grinzi prefabricate precomprimate L= 40... m, H=... m cu indicarea documentelor din oferta inițială care susțin această corelare.*

- să confirmați dacă, prin răspunsurile transmise anterior, se menține aceeași ipoteză de formare a prețului ofertat sau dacă justificarea inițială prin raportare la oferta furnizorului... este înlocuită prin justificarea ulterioară privind fabricarea/producerea grinzilor în cadrul organizării de șantier, la care ofertantul a răspuns prin adresa de nr.....

Consiliul constată că, într-o primă etapă a reevaluării, comisia de evaluare s-a conformat limitelor și directivelor trasate de instanța de judecată, prin adresa nr....., solicitând clarificări centrate pe dimensiunea economică și financiară a ofertei, urmărind justificarea costurilor grinzilor de... m și mecanismul de includere a acestora în articolul agregat B29R2.

Răspunsul ofertantului... (nr....) a oferit justificări financiare pentru grinzile de... m, epuizând astfel mecanismul de clarificare în mod legal.

Prin urmare, autoritatea deținea toate elementele necesare pentru evaluare, astfel că a doua solicitare, contestată prin prezenta, se constituie într-un demers nejustificat după cum vom detalia în cele urmează:

Astfel, Consiliul constată că, prin solicitarea elementelor detaliate la punctul 1 (literele a-g), comisia de evaluare a părăsit cadrul analizei financiare trasat de... și a instituit cerințe noi de conformitate tehnică.

Într-un contract având ca obiect proiectare și... (.....), tehnologia concretă de fabricare, planul de amplasament al platformelor temporare, tipul exact de cofraj sau linia tehnologică de precomprimare constituie elemente de inginerie de detaliu. A pretinde unui ofertant să fi deținut în mod *direct și verificabil în oferta* inițială un proiect de tehnologie complet pentru elemente prefabricate in situ reprezintă o solicitare abuzivă, ce ignoră realitatea tehnică și juridică a contractelor mixte.

Vizavi de cerința de la punctul 2, prima liniuță din solicitarea nr...., prin care autoritatea contractantă a pretins... să explice cum se corelează opțiunea fabricării grinzilor de... m în șantier cu oferta de preț emisă de furnizorul... pentru grinzi prefabricate, act depus în cadrul clarificărilor anterioare, din analiza actelor dosarului rezultă că, prin răspunsul din data de... (adresa nr....), contestatoarea a clarificat rolul ofertei de preț nr.... emise de.... Operatorul economic a arătat că acea ofertă de la terț a fost utilizată exclusiv pentru fundamentarea costului de bază al grinzilor de lungime $L = 40$ m și înălțime $H = \dots$ m.

Solicitarea autorității contractante de a corela cele două elemente ignoră mecanismul prețurilor agregate, detaliat imperativ de... prin Decizia nr.... Din moment ce ofertantul a explicat cum s-a format prețul și a arătat că resursele necesare fabricării in situ sunt acoperite din punct de vedere valoric, comisia de evaluare nu se poate folosi de existența unui furnizor terț pentru a relua clarificarea.

În continuare, față de solicitarea cuprinsă la punctul 2, a doua liniuță din adresa de clarificări nr...., prin care autoritatea contractantă pretinde contestatoarei să precizeze dacă suma de... rezultă dintr-un document inițial sau reprezintă un calcul explicativ realizat ulterior, cerând indicarea paginii, poziției și modului de calcul din oferta inițială, Consiliul stabilește că prin răspunsul anterior din data de... (adresa nr....), contestatoarea a explicat mecanismul de formare a valorii de... aferentă celor 8 grinzi de... m și, mai mult, a prezentat analiza de preț unitară detaliată, aplicată distinct atât pentru structura stângă, cât și pentru structura dreaptă.

Această solicitare a comisiei de evaluare încalcă inclusiv dezlegările date de instanță prin Decizia nr...., unde s-a statuat imperativ că:

Nu orice dificultate de identificare sau de prezentare a unui cost în structura ofertei financiare justifică respingerea ofertei [...] Ceea ce trebuia verificat nu era dacă autoritatea poate identifica imediat, într-o rubrică separată, costul aferent fiecărei lungimi de grindă, ci dacă explicațiile ofertantului permit concluzia rezonabilă că întreaga soluție tehnică este, în fapt, acoperită financiar.

Prin urmare, din moment ce mecanismul de formare a prețului a fost prezentat, prin analizele de preț unitare depuse pentru ambele structuri, cerința autorității de a vâna o pagină sau o poziție fixă în oferta inițială pentru această sumă exactă este vădit redundantă, excesivă și formală.

Consiliul examinează în continuare cerința cuprinsă la punctul 2, a treia liniuță din solicitarea 104/1341/..., prin care autoritatea contractantă

solicită ofertantului să precizeze dacă includerea grinzilor de... m în articolul B29R2 rezultă în mod direct din documentele financiare inițial depuse sau exclusiv din interpretarea ulterioară a acestora.

Ori și această solicitare este vădit redundantă, având în vedere că prin răspunsul anterior (adresa nr....) a indicat articolul B29R2 ca fiind cel care acoperă financiar grinzile aferente structurii de la km 12+616.

În sprijinul acestei concluzii, Consiliul reține și considerentele Curții potrivit cărora: Ceea ce trebuia verificat nu era dacă autoritatea poate identifica imediat, într-o rubrică separată, costul aferent fiecărei lungimi de grindă, ci dacă explicațiile ofertantului permit concluzia rezonabilă că întreaga soluție tehnică este, în fapt, acoperită financiar.

Consiliul analizează solicitarea cuprinsă la punctul 2, a patra liniuță din adresa de clarificări nr...., prin care Autoritatea Contractantă solicită să explicați cum se corelează includerea grinzilor de... m în articolul B29R2 cu denumirea articolului financiar care face referire la «Grinzi prefabricate precomprimate $L = 40... m$, $H = ... m$ » cu indicarea documentelor din oferta inițială care susțin această corelare.

Prin răspunsurile anterioare, contestatoarea a explicat că denumirea articolului B29R2 reprezintă articolul-reper (sau generator de preț agregat) sub care au fost înglobate toate elementele de suprastructură de tip grindă.

Mai mult, documentația de atribuire nu a prevăzut în mod obligatoriu un articol de deviz separat, cu o denumire specifică pentru grinzile de... m, ofertantul fiind liber să își organizeze propunerea financiară prin agregare. Autoritatea cere o dovadă formală pentru o defalcare pe care ea însăși nu a solicitat-o prin caietul de sarcini.

Față de întrebarea de la a cincea liniuță de la punctul 2 din solicitarea nr...., Consiliul o apreciază că fiind pur formală, câtă vreme prin răspunsul din..., ofertantul a arătat cum oferta de la furnizorul... (pentru grinzile de 40 m) se combină cu logistica și resursele proprii din articolul agregat B29R2 pentru a acoperi fabricarea în șantier a grinzilor de... m.

C oncluzionând, se impune a fi subliniat în mod..., faptul că organismul administrativ jurisdicțional, prin prezenta, nu se pronunță pe concludența răspunsului furnizat de ofertant în data de... (adresa nr....), o atare atribuție aparținând în exclusivitate comisiei de evaluare în faza de reevaluare a ofertelor.

Trimiterea pe care Consiliul o face la răspunsul din data de... este realizată strict din perspectiva și prin prisma analizei legalității celei de-a doua solicitări de clarificări din... (actul contestat). Scopul acestei raportări este de a demonstra că, din moment ce ofertantul indicase deja la... articolul agregat B29R2, valoarea exactă de... și analizele de preț unitare, solicitările ulterioare din... devin redundante.

Prin urmare, Consiliul constată nelegalitatea adresei de clarificări nr.... ca instrument de evaluare, lăsând autorității deplinele competențe legale de a analiza informațiile, datele, transmise prin răspunsul din... și cele anterioare de către....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită contestația depusă de..., în calitate de lider al... - -... în limitele celor analizate. Va fi obligată autoritatea contractantă la anularea adresei de clarificări nr.... și la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei... cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor dispuse de către... prin decizia nr...., în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În ceea ce privește cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, formulată de..., aceasta va fi respinsă, nefiind indicate și nici anexate contestației vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

Și cererea autorității contractante privind acordarea cheltuielilor de judecată va fi respinsă, aceasta aflându-se în culpă față de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, excepțiile invocate în cauză.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în calitate de lider al... - -..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și anulează adresa de clarificări nr..... Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertei..., cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor dispuse de către... prin decizia nr...., în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererile... și autorității contractante privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...