CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Servicii de salubrizare pentru activitatea colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale, din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori în ..... și satele aparținătoare”, cod CPV 90511000-2, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul solicitat:

- constatarea faptului că raportul procedurii nr. 6862/19.06.2016 este nelegal și anularea acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de societatea sa prin luarea în considerare a tuturor elementelor, inclusiv răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin SEAP și Formularul de ofertă refăcut la solicitarea autorității contractante, astfel cum acestea au fost comunicate prin intermediul SEAP.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire

menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că la data de 09.06..... a depus prin intermediul SEAP oferta sa în cadrul procedurii de atribuire a contractului, iar în data de 12.06....., orele 11:35, a comunicat autorității contractante garanția de participare, aceasta fiind înregistrată sub nr. 6468/12.06..... la sediul autorității.

În cadrul ofertei sale, prețul a fost prezentat sub forma unitară, respectiv în lei/tonă și nu a estimat o valoare pentru întreaga perioadă contractuală.

Contestatorul menționează că a procedat astfel cu observarea cerinței de la pct. IV.4.2. din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ”Propunerea financiară conține formularul de ofertă însoțit de fișa de calcul”, ori ”fișa de calcul” sau mai corect ”fișa de fundamentare” prevăzută de Normele metodologice aprobate prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 109/2007, la care se referea autoritatea contractantă, presupune fundamentarea unui tarif unitar.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că a avut în vedere și faptul că în cadrul contractului de prestări servicii nr. 6169/31.05..... încheiat între societatea sa și autoritatea contractantă, contract aflat în vigoare și având un obiect similar contractului a cărui atribuire formează obiectul procedurii, părțile au prevăzut (înțelegându-se prin aceasta că autoritatea contractantă a acceptat) un preț unitar (pct. 5.2. din contract).

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări la propunerea financiară, transmisă de autoritatea contractantă și publicată în SEAP, aceasta i-a fost solicitat să precizeze valoarea totală a contractului și să retransmită formularul de ofertă corectat în acest sens.

Astfel, contestatorul precizează că s-a conformat solicitării autorității contractante și a transmis acesteia prin intermediul SEAP valoarea totală a contractului, corespunzătoare prețului unitar ofertat inițial și a transmis prin depunere în SEAP formularul de ofertă corectat, în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că la formularea răspunsului, a avut în vedere tariful unitar ofertat inițial și cantitatea de deșeuri menajere estimat a se colecta, astfel cum aceasta a fost determinată prin fișa de fundamentare, pe baza informațiilor din documentația de atribuire.

Prin raportul procedurii nr. 6862/19.06.2016, transmis în data de 19.06....., autoritatea contractanta a reținut că "în urma analizării ofertei financiare depuse de ofertant, oferta este considerata neconformă conform art. 215 (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice".

Din economia raportului procedurii rezultă că pentru a dispune astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere prețul ofertei formulat inițial, respectiv tariful unitar propus inițial și nu răspunsul său la solicitarea de clarificări solicitată de autoritatea contractantă și formularul de ofertă corectat, transmise prin intermediul SEAP.

Atâta vreme cât autoritatea contractantă a solicitat o clarificare la oferta formulată, contestatorul consideră că, cel puțin, raportul procedurii trebuia să cuprindă o argumentație a împrejurărilor pentru care răspunsul la clarificare formulat de ofertant nu a fost luat în considerare.

Mai mult, contestatorul arată că din modul de formulare a clarificării, respectiv: "*Solicităm să precizați valoarea totală a contractului*..." rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a avut reprezentarea faptului că prețul ofertat de societatea sa inițial este un preț unitar și, considerând că documentația de atribuire presupune un preț total, a solicitat corectarea ofertei, autoritatea contractantă având dreptul de a solicita o asemenea corectare în condițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă în cazul unor vicii de formă (cum este și cazul de față, în acest sens fiind dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016) autoritatea contractantă nu poate declara oferta neconformă decât în situația în care ofertantul nu înțelege să corecteze viciile, în acest sens fiind prevederile art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Or societatea sa a procedat întocmai cum i-a solicitat autoritatea contractantă

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să rețină prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 antamate de autoritatea contractantă nu sunt aplicabile speței, raportul procedurii nr. 6862/19.06.2016 este nelegal, impunându-se anularea acestuia, continuarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de societatea sa prin luarea în considerare a tuturor elementelor, inclusiv răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin SEAP și formularul de ofertă refăcut la solicitarea autorității contractante, astfel cum acestea au fost comunicate prin intermediul SEAP.

Prin adresa nr. 8055/24.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 31237/28.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA.

Autoritatea contractantă precizează că, în vederea luării unei decizii corecte privind anularea, văzând prețul neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat, în secțiunea întrebări, lămuriri cu privire la oferta financiară conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Anularea procedurii de atribuire a fost făcută în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 143 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta fiind considerată de comisia de evaluare ca fiind neconformă, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 6862/19.06.....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în anexa la contestație se face referire la Procesul verbal de atribuire a contractului prin negociere fără publicare a unui anunț cu nr. 6161 din 31.05..... și la contractul de prestări servicii nr. 6169 din 31.05..... încheiat până la atribuirea contractului prin procedura simplificată, precizând că acestea nu fac obiectul procedurii de atribuire contestate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Servicii de salubrizare pentru activitatea colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale, din

industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori în ..... și satele aparținătoare”, cod CPV 90511000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6610/14.06....., s-a consemnat depunerea unei oferte, respectiv oferta depusă de SC ..... SA.

În raportul procedurii nr. 6862/19.06....., s-a consemnat respingerea acestei oferte, precum și anularea procedurii, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 143 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Împotriva raportului procedurii nr. 6862/19.06....., SC ..... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SA, Consiliul retine:

Oferta financiara depusa de operatorul economic SC ..... SA a fost exprimata in pret unitar exprimat in lei/tona de deseuri, nefiind precizata explicit si valoarea totala ofertata dar in anexa la Formularul de oferta este explicitata si cantitatea(in tone) de deseuri luata in considerare.

Prin solicitarea de clarificări la propunerea financiară, transmisă de autoritatea contractantă și publicată în SEAP, i-a fost solicitat ofertantului să precizeze valoarea totală a contractului și să retransmită formularul de ofertă corectat în acest sens, ceea ce ofertantul a si facut, inmultind valoarea unitara exprimata in lei/tona cu numarul de tone luate in considerare, ambele valori fiind deja explicitate in anexa la formularul de oferta financiara (pag 27-28 din oferta SC ..... SA).

Consiliul constata ca ofertantul s-a conformat intocmai solicitării autorității contractante și a transmis acesteia prin intermediul SEAP valoarea totală a contractului, corespunzătoare prețului unitar ofertat inițial și a transmis prin depunere în SEAP formularul de ofertă corectat, în termenul stabilit de autoritatea contractantă. Mai mult decat atat, Consiliul apreciaza ca ofertantului nu i se poate retine nici macar culpa de a fi omis initial completarea valorii totale a contractului, aceasta apartinand in totalitate autoritatii contractante. Astfel, niciunde in fisa de date, in caietul de sarcini sau in anexa la acesta, autoritatea contractanta nu a precizat explicit cantitatea in tone de deseuri care se va lua in considerare ci numai o cantitate zilnica estimata.

Intrucat nu putea fi cunoscuta data exacta a semnarii contractului ci numai data la care acesta expira (31.12.....), cifra fundamentala, semnificativa si legal exprimata (potrivit Normelor metodologice aprobate prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 109/2007) este chiar pretul unitar exprimat in lei/tona de deseuri.

In orice caz, atat oferta financiara initiala depusa de ofertantul SC ..... SA care contine in anexa la Formularul nr. 6 de oferta financiara atat pretul unitar (288,87 lei/tona fara TVA) cat si cantitatea programata (1708,92 tone) corect calculata, cat si raspunsul la clarificari pe care

operatorul economic l-a transmis sunt deosebit de concludente si confirma valoarea ofertei de 493.655,72 lei fara TVA (adica 1708,92x288,87).

Prin urmare, decizia autoritatii contractante de a respinge ca neconforma oferta SC ..... SA pentru motivul continut in raportul procedurii nr. 6862/19.06.2016 este complet neintemeiata asa cum neintemeiata este si decizia de anulare a procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei SC ..... SA, anularea raportul procedurii nr. 6862/19.06.2016, anularea deciziei de anulare a procedurii si a tuturor comunicarilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SA conform celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ..... și dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei SC ..... SA, anularea raportul procedurii nr. 6862/19.06.2016, anularea deciziei de anulare a procedurii si a tuturor comunicarilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SA, conform celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...