



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 491/09.03.2020, transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului nr. 2, comunicat cu adresa nr. 5796/04.03.2020 și a raportului procedurii nr. 5562/02.03.2020, emise de către ... SA, prin ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord cadru – Servicii de pază fără monitorizare (24 luni) ...”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. ...), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: „1. Anularea Comunicării nr. 5796/04.03.2020 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 5562 din 02.03.2020 în ceea ce privește Lotul 2 ... prin care este desemnată oferta câștigătoare a ofertantului S.C. ... S.R.L. și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității la continuarea procedurii de evaluare a ofertelor admisibile raportat la respectarea prevederilor legale privind salarizarea personalului; 2. Reținerea de către Consiliu că ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. conțin prețuri care nu pot fi justificate, acestor oferte fiindu-le aplicabile prevederile art. 137 alin. 3) din H.G. 395/2016 întrucât atât aceste oferte cât și clarificările ulterioare sunt neconforme și inacceptabile din punct de vedere legal întrucât nu au făcut dovada respectării prevederilor legale raportat la prevederile legislației în vigoare privind acordarea drepturilor salariale personalului și contribuțiile obligatorii precum și la tipurile de costuri incluse în oferta de preț și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate

cu prevederile imperative ale legislației privind acordarea drepturilor salariale personalului și contribuțiile obligatorii legale”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 491/09.03.2020, transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., depusă de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului nr. 2, comunicat cu adresa nr. 5796/04.03.2020 și a raportului procedurii nr. 5562/02.03.2020, emise de către ... SA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază fără monitorizare (24 luni) ...”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. ...), s-au solicitat cele redacte în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, inclusiv loturile pentru care a depus ofertă, precum și ofertele declarate admisibile pentru lotul 2.

De asemenea, precizează că, pentru lotul nr. 2, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, având o valoare de 1.859.664 lei, în timp ce oferta societății sale s-a clasat pe locul 3. Față de acest aspect precizează că împotriva acestei decizii a autorității contractante, a depus o contestație la Consiliu, iar împotriva deciziei Consiliului a formulat plângere la Curtea de Apel Craiova, care a soluționat dosarul nr. ... prin decizia nr. ..., care a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

În acest sens, contestatoarea afirmă că înțelege să critice rezultatul procedurii de atribuire atât pentru prețul nejustificat care a fost ofertat de către SC ... SRL și respectiv SC ... SRL, pentru prețuri care nu au o justificare reală, contabilă și legală, raportat la componentele de bază care sunt obligatorii pentru fundamentarea tarifului orar și formarea prețului total ofertat, în conformitate prevederile legislației incidente în vigoare privind salarizarea personalului, protecția socială și fiscalitatea, cât și pentru faptul că autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse prin Decizia nr. ... emisă de Curtea de Apel Craiova, pentru că nu a reevaluat ofertele în termen de 10 zile de la comunicare deciziei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea deciziei.

Detaliind, contestatoarea precizează că Decizia nr. ... a Curții de Apel Craiova i-a fost comunicată autorității contractante în data de 21.11.2019, iar aceasta a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 5562/02.03.2020, adică la 100 zile de la comunicarea deciziei, nerespectând termenul legal.

În cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL referitor la modul de calcul privind acordarea sporurilor prevăzute de Codul muncii și justificarea sumelor aferente subvențiilor obținute în baza convențiilor

încheiate cu ANOFM, dar aceștia s-au limitat la a transmite o fundamentare identică celei din procedura inițială, fundamentare ce nu respectă prevederile legislației în materie privind acordarea drepturilor salariale.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține următoarele:

1. În ceea ce privește sporul de noapte, SC ... SRL a invocat aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii și a declarat că plătește angajatului valoarea orei reduse, dar prevederile antemenționate sunt imperative, astfel că ofertantul era obligat să reducă efectiv programul de lucru al angajatului, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului.

Afirmă că SC ... SRL se raportează la un număr de 4,38 agenți/ post de pază permanent, fundamentarea fiind nelegală, deoarece $4,38 \text{ agenți/post} \times 159,737 \text{ ore/agent/lună}$ (pentru a se respecta prevederile art. 126 lit.a) Codul muncii) = 699,648 ore/lună prestate, dar media orelor pentru un post de pază permanent este de 730 ore/lună. Rezultă 30,352 ore/lună care nu se regăsesc în fundamentarea tarifului orar a SC ... SRL, întrucât acestea reprezintă ore suplimentare, iar în fundamentare trebuia prezentat sporul de ore suplimentare aferent, respectiv plata acestuia conform art. 123 din Codul muncii, menționează contestatoarea.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea prezintă comparativ, sub formă tabelară, două modalități de calcul privind stabilirea tarifului orar/cheltuieli salariale raportat la aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii pentru a demonstra nelegalitatea fundamentării tarifului orar al SC ... SRL.

Consideră că, în motivarea tarifului orar, SC ... SRL nu a respectat cerințele imperative ale art. 126 lit. a) din Codul muncii, astfel că toate celelalte sporuri și contribuții sunt diminuate artificial (drepturile C.O. lunare, sporul de sărbători legale, contribuția asiguratorie pentru muncă), ceea ce a condus la o reducere a cheltuielilor totale pentru plata drepturilor salariale, precum și a tarifului general oferat.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în cadrul răspunsului la solicitarea autorității contractante privind justificarea sumelor declarate a fi folosite din convenții pentru îndeplinirea contractului, SC ... SRL a declarat o convenție pentru 19 agenți, în valoare de 513.000 lei din care, pentru îndeplinirea contractului a declarat că folosește suma de 123.340,80 lei (respectiv 7.708,8 lei/an/post), iar diferența este folosită la alte contracte, însă nu a dovedit modul de repartizare a acestor valori, raportat la perioada rămasă din convenție.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă era obligată să verifice cele declarate de ofertant, respectiv modul de justificare a sumei obținute din convenții pentru îndeplinirea contractului de la data estimată a încheierii contractului până la data expirării convenției, precum și dovada folosirii „diferenței din valoarea contractului în alte contracte”.

2. SC ... SRL nu a respectat prevederile legislației în vigoare în fundamentarea tarifului orar, deoarece în oferta financiară a declarat un număr de 4 agenți/post, astfel că un agent de securitate efectuează un număr mediu de 182,5 ore/lună (730 ore medie/lună/post necesar a se

efectua: 4 agenți = 182,5 ore/agent/lună), rezultând un număr de 15,834 ore suplimentare/lună/agent de securitate.

Contestatoarea susține că, raportat la aceste aspecte, salariul de bază al unui agent nu este de 1.900 lei/lună, ci de 2.215,89 lei/lună, calculat astfel: 1.900 lei/lună salariu pentru 166,666 ore/lună + 315,89 lei/lună valoare ore suplimentare.

Precizând că aceste ore suplimentare se efectuează permanent de către fiecare dintre agenții de securitate, contestatoarea arată că baza de calcul a celorlalte sporuri prevăzute de lege trebuia să se raporteze la 12,14 lei/oră (2.215,89 lei/lună/agent: 182,5 ore/lună/agent = 12,14 lei/oră). Calculând drepturile salariale pentru sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de week-end, drepturi C.O. anual, contribuția asiguratorie pentru muncă, la valoarea de 11,40 lei/oră (nu 12,14 lei/oră cum era legal), SC ... SRL a diminuat artificial valoarea tuturor sporurilor ce trebuie acordate salariaților, și în consecință tariful orar din cadrul ofertei, apreciază contestatoarea.

Afirmă că SC ... SRL a calculat eronat fondul de handicap, întrucât s-a raportat la cei 4 agenți/post, deși a declarat că acest fond se raportează la numărul mediu de salariați x 4% x salariul de bază minim garantat în plată, dar nu a avut în vedere că pentru calcularea corectă a acestei contribuții/tarif orar trebuia să se raporteze și la numărul legal de ore/lună/angajat stabilit de legiuitor, respectiv 166,666 ore/lună. Valoarea lunară a acestei contribuții este de 76 lei/angajat, respectiv: 76 lei/lună: 166,666 ore/lună = 0,46 lei/oră, nu 0,42 lei/oră cum apare în oferta SC ... SRL, conchide contestatoarea.

Pentru a detalia criticile referitoare la oferta SC ... SRL, contestatoarea prezintă comparativ, sub formă tabelară, și fundamentarea unui tarif orar/cheltuieli salariale calculat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, respectiv: Legea nr. 53/2003, Legea nr. 227/2015, H.G. nr. 846/2017 privind stabilirea salariului minim pe economie garantat în plată pentru anul 2018 și Legea nr. 448/2006.

Contestatoarea precizează că, prin răspunsul referitor la valoarea subvențiilor obținute din convenții și folosite în cadrul contractului, SC ... SRL a declarat că a folosit subvenția pentru 12 agenți astfel: 12 agenți x 12 luni x 2.250 lei/lună = 324,000 lei, subvenție ce va fi folosită în cadrul contractului, dar această sumă nu se justifică raportat la următoarele aspecte: Convenția nr. 90 a fost încheiată la data de 12.10.2018; Termenul inițial de evaluare a ofertelor (dată la care era probabilă și încheierea contractului de prestări servicii) a fost 04.04.2019.

Susține că ofertantul era obligat să justifice suma declarată ca subvenție pentru perioada activă a convenției, adică de la data ce reprezintă termenul limită de evaluare a ofertelor, până la data expirării convenției, respectiv perioada 04.04.2019-12.10.2019 (6 luni), și nu 12 luni, așa cum a justificat, întrucât până la data ce reprezintă termenul de evaluare a ofertelor a beneficiat de aceste subvenții și nu le poate justifica în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă a prelungit procedura pe un termen foarte lung, iar prima evaluare a ofertelor s-a finalizat la data de 11.07.2019,

astfel că fundamentarea tarifului orar pe baza subvențiilor obținute din convențiile declarate în cadrul procedurii nu se mai justifică, întrucât perioada în care ofertanții au beneficiat de subvenții pe baza convențiilor a expirat, iar aceștia au beneficiat de sumele respective.

Totodată, afirmă contestatoarea, din raportul procedurii nr. 5562/02.03.2020 - fila 18 reiese că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legislației în vigoare de a solicita documentele suport pentru a se demonstra informațiile cuprinse în DUAE, întrucât data finalizării procedurii a fost 02.03.2020, iar autoritatea contractantă a analizat documentele suport prezentate de ofertantul clasat pe locul I în data de 06.06.2019.

În concluzie, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze ofertele raportat la legislația în vigoare privind asigurarea drepturilor salariale și contribuțiile obligatorii, să constate că ofertele SC ... SRL și SC ... SRL nu respectă aceste prevederi, iar în conformitate cu prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, să le respingă ca „inacceptabile și neconforme”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 12 alin. (1) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei completarea cauțiunii cu suma de 3.677,37 lei, până la cuantumul legal de 40.870,65 lei, deoarece suma de 37.193,28 lei, indicată în recipisa de consemnare nr. ..., nu era corectă.

Prin adresa nr. 6505/11.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA, prin ..., a indicat valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 2, respectiv ... lei, fără TVA, și a transmis o copie a deciziei nr. ... pronunțată în dosarul nr. ... de către Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal.

Conformându-se dispozițiilor Consiliului, prin adresa nr. 496/09.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ... a sumei de 37.193,28 lei, emisă de ..., iar prin adresa nr. 510/11.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., recipisa de consemnare nr. ... a sumei de 3.677,37 lei, emisă de ...

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, pe cale de excepție pentru neconstituirea cauțiunii, respectiv, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii de atribuire în urma Hotărârii Civile nr. ... pentru lotul nr. 2, înregistrat la Secretariatul ... cu nr. 5562/02.03.2020.

Solicitând respingerea contestației în cazul în care SC ... SRL nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și prin depunere în numerar, potrivit art. 1058 alin. (1) din CPC, autoritatea contractantă declară că nu este de acord cu constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrument de plată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv hotărârea civilă nr. ..., a Curții de Apel Craiova, prin care s-a dispus: „Admite plângerea formulată de SC ... SRL (...) și intimatele SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL(...). Anulează în parte

Raportul procedurii de atribuire nr. 19853/11.07.2019 și actele subsecvente acestuia pentru «lotul 2-...» cu privire la ofertele SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte (...)"

Precizează că, urmare a reevaluării ofertelor prezentate de „SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și SC ... SRL”, comisia de evaluare a întocmit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	prețul ofertat	Clasament
1.	SC ... SRL	1.859.664,00	I
2.	SC ... SRL	1.908.787,20	II
3.	SC ... SRL	1.969.438,56	III

Autoritatea contractantă menționează că, în urma „solicitării unui punct de vedere comisiei de evaluare”, prin adresa nr. 23.1/289/11.03.2020, aceasta a comunicat prin adresa nr 23.1/292/11.03.2020 următoarele:

1. Referitor la reevaluarea ofertelor ce au făcut obiectul contestației, în termen de 10 zile de la comunicare cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă, menționează că a început această reevaluare în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii, dar nu a putut să o finalizeze din următoarele considerente:

- conform legislației în materia achizițiilor publice,, termenul minim acordat ofertanților pentru a răspunde la eventualele solicitări de clarificări este de minimum o zi lucrătoare;

- procedura de atribuire face obiectul controlului ANAP, astfel că, la finalul fiecărei faze de evaluare, se așteaptă primirea avizului conform condiționat sau necondiționat, după caz;

- pentru luarea deciziilor comisia de evaluare trebuia să se întrunească în unanimitate, ceea ce nu s-a putut realiza de fiecare dată, din cauza sărbătorilor de iarnă și a concediilor de odihnă;

- generarea de către Agenția Națională de Integritate, prin intermediul platformei Formularului de Integritate, a unui potențial conflict de interese și termenul scurs până la publicarea măsurilor de remediere.

2. În ceea ce privește evaluarea obiectivă a ofertelor, comisia de evaluare s-a întrunit și a solicitat clarificări de la ofertanții SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, raportându-se strict la ceea ce a consemnat instanța de judecată în hotărâre.

Autoritatea contractantă susține că, deși în cadrul deciziei nr. ..., instanța a hotărât ca evaluarea ofertelor să se facă raportat la H.G. nr. 937/2018, în momentul reevaluării, comisia de evaluare nu s-a putut raporta la această hotărâre, întrucât la data depunerii ofertelor era în vigoare H.G. nr. 846/2017, astfel că, în mod corect, „comisia s-a raportat și a făcut reevaluarea potrivit prevederilor HG nr. 846/2017”.

Menționează că art. 1 din H.G. nr. 846/2017 se referă la salariul de bază minim brut de 1.900 lei lunar, care a intrat în vigoare la data de 01.01.2018, iar art. 1 din HG nr. 937/2018, se referă la salariul de bază minim brut de 2.080 lei lunar, care a intrat în vigoare la data de

01.01.2019, dar la momentul deschiderii ofertelor, respectiv 04.12.2018, se aplicau prevederile HG. nr. 846/2017.

3. Referitor la afirmația SC ... SRL, conform căreia SC ... SRL și SC ... SRL nu au depus întâmpinare la plângere, ceea ce demonstrează direct lipsa de interes în procedură, autoritatea contractantă menționează că aceste societăți nu au avut calitatea de interveniente, astfel că nu le revenea nici obligația legală de a face vreun demers, inclusiv de a depune întâmpinare.

Cu privire la oferta SC ... SRL, respectiv compensarea muncii de noapte, autoritatea contractantă prezintă modul de calcul și susține că ofertantul a respectat cerințele legale din art. 126 lit. a) din Codul muncii, precum și prevederile legale din H.G. nr. 846/2017 privind stabilirea salariului minim pe economie pentru anul 2018 garantat în plată (1.900 lei), respectiv a normei minime de ore lucrate, de 166,666 de ore/lună.

În ceea ce privește convențiile pentru acordarea subvențiilor, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 23.1.52/16.01.2020, i-a solicitat clarificări SC ... SRL, iar ca răspuns, prin adresa nr. 66/21.01.2020, ofertantul a justificat valoarea de 7.708,80 lei/an/post precum și rapoarte per salariat pentru un număr de 18 șomeri.

Menționează că a considerat relevantă justificarea SC ... SRL referitoare la valoarea subvenției, cu atât mai mult cu cât valoarea totală a subvenției era de 513.000 lei, iar ofertantul a declarat că utilizează doar 123.509,76 lei, valoare suficientă pentru justificarea sumelor aferente convențiilor, astfel că nu apreciază ca relevant faptul că această convenție a fost încheiată la data de 25.09.2018, deoarece era valabilă la data deschiderii ofertelor, respectiv 04.12.2018.

Pentru oferta prezentată de SC ... SRL, în ceea ce privește calculul tarifului unitar, autoritatea contractantă menționează că valoarea de 11,40 lei/oră, pentru un număr de 166,666 de ore/lună, a fost impusă de H.G. nr. 846/2017, iar ofertantul s-a raportat în mod corect la aceste dispoziții legale.

Cu privire la calculul fondului de handicap de către același ofertant, autoritatea contractantă menționează că societatea s-a raportat la salariul minim de 1.900 lei/lună, pentru la 8.760 ore/an, având astfel în vedere totalul orelor dintr-un an.

Referitor la convențiile pentru acordarea subvențiilor, în ceea ce privește SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL se raportează în mod nejustificat la data de 04.04.2019, ca dată probabilă pentru încheierea contractului de prestări servicii, această dată neavând relevanță atâta vreme cât ofertantul SC ... SRL a declarat că alocă valoarea de 320.002,56 lei fără TVA, reprezentând o reducere a tarifului unitar de 2,28 lei /oră, fără TVA. Comisia de evaluare a analizat convențiile prezentate de către ofertant la data de 04.12.2018, menționează autoritatea contractantă.

4. Răspunzând criticii potrivit căreia nu ar fi respectat prevederile legislației în vigoare, respectiv de a solicita documentele suport pentru a se demonstra informațiile cuprinse în DUAE, autoritatea contractantă susține

că data finalizării procedurii a fost 02.03.2020, iar în data de 06.06.2019 a analizat documentele suport prezentate de ofertantul clasat pe locul I.

Menționează că, în urma reevaluării ofertelor, nu s-a schimbat clasamentul ofertanților, iar comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea din nou și reevaluarea documentelor suport pentru a se demonstra informațiile cuprinse în DUAЕ.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 18 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6845/16.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 560/16.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Concluzii scrise”, SC ... SRL solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată și să respingă punctul de vedere nr. 6706/12.03.2020 al autorității contractante.

În cuprinsul documentului, după ce combate punctual argumentele autorității contractante, contestatoarea susține că punctul de vedere al ... nu demonstrează că situațiile prezentate de societatea sa au fost analizate din punct de vedere legal, obiectiv și temeinic de către comisia de evaluare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... SA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord cadru – Servicii de pază fără monitorizare (24 luni) ...”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire.

Conform secțiunii nr. II din cadrul anunțului de participare, obiectul achiziției pentru lotul nr. 2 este – „Lot 2 – ...”, iar valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă lotului contestat este de ... lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Până la data pronunțării prezentei decizii, cu privire la lotul nr. 2 din procedura de atribuire aferentă, a fost pronunțată decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care s-au dispus următoarele: „Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, prin Obligatorie. (...)”.

În conformitate cu deciziile art. 29 din Legea nr. 101/2016, „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

De asemenea, potrivit art. 32 alin. (1) din cadrul aceluiași act normative, „Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată

împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerare că împotriva Deciziei nr. ..., SC ... SRL a depus plângere, care a fost soluționată de către Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în cadrul dosarului nr. ..., prin decizia civilă nr. ..., după cum urmează: *„Admite plângerea formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și intimatele SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL. Anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr 19853/11.07.2019 și actele subsecvente acestuia, pentru «lotul 2...», cu privire la ofertele SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă. Definitivă. (...)”.*

Ulterior emiterii deciziei de către instanță, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de către: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL. În urma evaluării a întocmit elaborat „RAPORTUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE în urma Hotărârii Civile nr. ... pentru LOTUL 2”, document înregistrat la emitent sub nr. 5562/02.03.2020, conform căruia clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul nr. 2, după aplicarea criteriului de atribuire, este următorul:

Nr. crt.	ofertant	prețul ofertat	Clasament
1.	SC ... SRL	1.859.664,00	I
2.	SC ... SRL	1.908.787,20	II
3.	SC ... SRL	1.969.438,56	III

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat, în termenul legal, contestația dedusă soluționării.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, Consiliul reiterează dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

În acest sens, va reține că, în cadrul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă solicită *„respingerea contestației pe cale de excepție, în cazul în care contestatarul nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016”.*

În conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.*

Verificând respectarea dispozițiilor mai sus invocate, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei completarea cauțiunii cu suma de 3.677,37 lei, până la cuantumul legal de 40.870,65 lei, deoarece suma de 37.193,28 lei, indicată în recipisa de consemnare nr. ..., nu era corectă;

- prin adresa nr. 6505/11.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr..., ... SA, prin ..., a indicat valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 2, respectiv 1.021.766,40 lei, fără TVA, și a transmis o copie a deciziei nr. ... pronunțată în dosarul nr. ... de către Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

- conformându-se dispozițiilor Consiliului, prin adresa nr. 496/09.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ... a sumei de 37.193,28 lei, emisă de ..., iar prin adresa nr. 510/11.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., recipisa de consemnare nr. ... a sumei de 3.677,37 lei, emisă de

Având în vedere cele de mai sus. Consiliul constată că SC ... SRL a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, urmând a respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*. Altfel spus, la acest moment, cele dispuse prin Decizia civilă nr. ... emisă de către Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal se circumscriu autorității de lucru judecat.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că în cadrul deciziei de mai sus, instanța a precizat următoarele: *„(...) Curtea constată că, în speță, Consiliul în cadrul anexei la procesul-verbal nr. 12897/14.05.2019, pag. 52-53, reține constatarea autorității contractante că sintagma salariu de bază minim brut se referă la salariul minim garantat în plată, iar norma lunară de lucru de 166.666 ore este conform HG nr. 946/2017-un program complet de lucru de 166.666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018 (...) și că această cheltuială cu salariul de bază minim brut de 1900 lei/lună, respectiv 11.40 lei/oră, constatare care contravene dispoziției legale imperative din HG nr. 937/2018 privind salariul minim brut garantat în plată aferentă anului 2019, stabilit la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167.333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră (...) **Curtea constată astfel că fundamentarea tarifului transmisă autorității contractante (...) încalcă HG 937/2018** (...)”*.

Subsecvent, referitor la cele anterior citate, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliu reține că, în cadrul procesului – verbal nr. 35034/25.11.2019 de reevaluare a ofertelor financiare în urma Hotărârii civile nr. ..., pag. 200, autoritatea contractantă a consemnat

următoarele: „(...) În cadrul dispozitivului Hotărârii civile nr. ... s-a strecurat o eroare materială în sensul că s-a consemnat eronat faptul că, comisia de evaluare trebuie să reevalueze în baza HG nr. 937/2018 și nu în baza HG nr. 846/2017 cum era corect și având în vedere faptul că data limită de deschidere a ofertelor a fost 04.12.2018, comisia de evaluare va solicita instanței de judecată îndreptarea erorii materiale (...)”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că referitor la cererea de îndreptare a erorii materiale, în data de 10.12.2019, Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal a dispus următoarele: „Soluția pe scurt – Respinge cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de pârâta Definitivă”.

Potrivit art. 1 alin. (1) H. G. nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, „Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră”.

În situație în care la acest moment, în mod cert, instanța a stabilit că referitor la aplicarea dispozițiilor H.G. HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată aferentă anului 2019 nu este nicio eroare materială, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căroră „în mod corect comisia s-a raportat și a făcut reevaluarea potrivit prevederilor HG nr. 846/2017”. Consecința imediată, fiind aceea că orice calcul/apreciere a autorității contractante fiind, în mod evident, distorsionat deoarece s-a raportat la un alt reper legal decât cel imperativ stabilit de către Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Or, în condițiile în care, referitor la deciziile instanței, anterior expuse, nu a aplicat dispozițiile art. 430 alin. (5) din Codul de procedură civilă (art. 430 alin. (5) CPC - „Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre”) Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este obligată să aplice *ad litteram* Decizia civilă nr. ... emisă de către Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, cu toate consecințele ce decurg din aceasta.

În sensul celor de mai sus, Consiliul apreciază că un reper important îl reprezintă și următorul paragraf din decizia instanței anterior invocată: „ (...) În jurisprudența sa, pentru contractile care urmează a se derua și pe parcursul anului 2019, Consiliul a dispus autorității contractante să verifice toate și orice facilități de care beneficiază un ofertant care avansează tarife sub nivelul aferent îndeplinirii tuturor obligațiilor legale privind munca,

relațiile de muncădar și celelalte obligații ce decurg din îndeplinirea obligațiilor contractuale, încât să justifice tarifele oferite în concordanță cu dispozițiile art. 201 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 (...), iar ppe de altă parte, evident, de tarif minim orar în vigoare stabilit conform HG nr. 937/2018”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corect, Decizia civilă nr. ... emisă de către Curtea de Apel Craiova, care la momentul soluționării cauzei este definitivă, iar dispozițiile acesteia se circumscriu autorității de lucru judecat.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, prin ... și va anula raportul procedurii nr. 5562/02.03.2020, pag. 495 - 517, pentru lotul nr. 2, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 5796/04.03.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la aplicarea - ad litteram a Deciziei civile nr. ... emisă de către Curtea de Apel Craiova *„(...) cu privire la ofertele S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL (...) cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă”*, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge ca nefondată, solicitarea contestatoarei privind *„Reținerea de către Consiliu că ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. conțin prețuri care nu pot fi justificate (...)”*, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, prin ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 5562/02.03.2020, pentru lotul nr. 2, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 5796/04.03.2020.

Obligă autoritatea contractantă la aplicarea - ad litteram a Deciziei civile nr. ... emisă de către Curtea de Apel Craiova *„(...) cu privire la ofertele S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL (...) cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă”*, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondată, solicitarea contestatoarei privind „*Reținerea de către Consiliu că ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. conțin prețuri care nu pot fi justificate (...)*”, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.