CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, privind procedura simplificată, organizată de ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), s-a solicitat ..... și a actelor subsecvente emise, în ceea ce privește oferta depusă de ....., precum și reevaluarea ofertei depusă de ....., în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii și Legii nr. 76/2002.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL critică raportul procedurii nr. 3729/19.12....., emis de entitatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, entitatea contractantă a organizat procedura simplificată în cauză, cu o valoare totală estimată de 650.000 lei, respectiv 18,55 lei/oră (650000 : 35040 ore/contract) pentru o perioadă de 12 luni.

Menționează că a depus oferta de preț, cu respectarea în totalitate a cerințelor prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini și în strictă concordanță cu dispozițiile Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și a actelor normative incidente în materie, ofertă declarată admisibilă, cu un preț total de 557.486.40 lei, adică 15,91 lei/oră (557486,40 : 35040 ore/contract) clasându-se pe locul 2.

Urmare a finalizării procedurii, a fost publicat raportul procedurii nr. 3729/19.12....., prin care entitatea contractantă a informat-o că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ....., cu un preț total ofertat de 505.627,20 lei, respectiv 14,43 lei/oră (505627,20 : 35040 ore/contract).

Contestatoarea critică pentru netemeinicie și nelegalitate raportul procedurii nr. 3729/19.12....., implicit actele subsecvente emise de entitatea contractantă, deoarece consideră că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale și actele normative incidente, iar entitatea contractantă s-a rezumat, după cum se arată, la a stabili doar punctajul total, nu și elementele care compun prețul unitar și total ofertat de societatea clasată pe locul 1.

Comisia de evaluare avea obligația, conform art. 222 din Legea nr. 99/2016, de a solicita clarificări ofertanților care au propus un preț neobișnuit de mic și care nu cuprinde toate elementele obligatorii, respectiv:

Nr. Crt	Denumire element de calcul	Vaioare lei/luna	Valoare lei /ora	MOD DE CALCUL
1	Salariu de baza brut HG nr. 846/2017	**1900.00**	**11.40**	**1900/166,66=11,40**
2	Spor de noapte 25% cf. art. 126 lit.b Codul Muncii	158.33	0.95	8 ore x 365 zile x 11,40 lei/ora x 25% : 12 luni: 4,38 ag/post: 166,666 ore = **0,95**
3	Spor weekend 1%	5.43	0.03	52,14 saptamani x 48 ore/saptamana x 11,40 lei/ora x 1% : 12 luni: 4,38 ag/post: 166,666 ore = **0,03**
4	Spor acordat pentru lucru in sărbători legale sărbători legale -15 zile	78.08	0.47	15 zile/an x 24 ore/zi x 11,40 lei/ora : 12 luni: 4,38 ag/post: 166,666 ore = **0,47**
5	Concedii de odihna	158.....	1.07	11,40 lei x 24 ore/zi x 365 zile/an = 99854,00 lei/an salariul anual): 12 luni :4,38 ag=1900 lei/an/ag : 12 luni = 158..... lei/lurta/ag : 166,666 ore = 1.07
6	**TOTAL SALARIU BRUT (1+2+3+4+5)**	**2293.17**	**13.92**	**salariu de baza + sporuri = 13,92**
7	Contributii asigurari munca CAM	52.21	0.31	(total salariu brut inciusiv sporuri) 13,92x 2,25% (contributii munca)= **0,31**
8	Fond de handicap 4/100*1900	76.00	0.46	*4%* x 1900 (salariu de baza)= 76 lei/luna : 166,666 ore= **0,46**
9	**TOTAL FONDURI (7+8)**	**128.21**	**0.77**	**contributii munca + fond handicap = 0,77**
10	**TOTAL CHELTUIELI SALARIALE (6+9)**	**2448.54**	**14.69**	**total fonduri + total cheltuieli salariaie = 14,69**

Conform caiet de sarcini, posturile de pază care fac obiectul procedurii sunt posturi permanente, 24/24 ore, de luni până duminică, fapt

ce presupune ca ofertantul clasat pe primul loc să cuprindă, în mod obligatoriu:
- spor de noapte - 25% și nu compensare cu o oră liberă conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, deoarece chiar dacă un agent de pază este liber, serviciul de pază, având caracter permanent, trebuie prestat de alt agent de pază care, la rândul lui, va fi remunerat (Decizia CNSC nr. 1807/C10/ 1612, 1670/28.06.....);
- deoarece posturile sunt de luni până duminică, ofertantul trebuia să prevadă sporul de weekend de 1% și nu compensare cu timp liber;
- ..... trebuia să cuprindă în fundamentarea prețului și sporul pentru zile libere și anume 15 zile, conform legislației în vigoare;
- indemnizația pentru concediul de odihnă este altă cheltuială efectuată conform codului muncii;
- ofertantul declarat câștigător avea obligația de a cuprinde în prețul ofertat și contribuția asiguratorie de muncă - 2,25% și fondul de handicap - 4%.

Așa cum a detaliat în tabelul prezentat, consideră că rezultă un preț minim de 14,69 lei/oră, la acest tarif adăugându-se cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Astfel, solicită verificarea dacă ofertantul ..... a prevăzut toate sporurile cheltuielile obligatorii menționate anterior, în caz contrar, oferta de preț fiind inacceptabilă, urmând a fi respinsă.

Ca atare, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, neacordând tratament egal pentru toți ofertanții din cadrul procedurii.

Ofertantul ..... a ofertat un preț de 14,43 lei/oră, preț ce acoperă doar cheltuielile cu salariul, fără a cuprinde și cheltuielile cu echipamentele solicitate în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă avea obligația de verifica dacă ofertantul pe care l-a declarat câștigător, a cuprins, în fundamentarea prețului, cheltuieli cu dotarea, precum și toate cheltuielile solicitate prin caietul de sarcini.

Toate aceste cheltuieli au fost avute în vedere la calculul valorii estimate, dar nu a solicitat clarificări ofertantului în ceea ce privește cheltuielile, unde le-a cuprins în fundamentarea prețului ofertat. În cazul în care ofertantul nu a cuprins astfel de cheltuieli, rezultă că nu va presta serviciul la parametrii solicitați în documentație, neîndeplinind condițiile impuse de entitatea contractantă, astfel că oferta în cauză urmează a fi respinsă.

De asemenea, ofertantul avea obligația să prevadă cheltuielile indirecte și profitul pe care urmează să-l încaseze ca urmare a executării serviciului de pază.

În cazul în care ofertantul și-a justificat prețul pe baza unor convenții încheiate cu AJOFM, conform Legii nr. 76/2002, acesta avea următoarele obligații:
- să prezinte convențiile pe baza cărora și-a justificat oferta de preț;
- acestea trebuie să se refere la persoanele pentru care vor presta efectiv activitatea de pază în contractul ce urmează a se încheia;

- convențiile trebuie să fie însoțite de dispozițiile de intrare la plată și tabelul nominal cu personalul din convenții;
- convențiile trebuie încheiate înainte de data de depunere a ofertei și să fie în perioada de valabilitate;
- să facă dovada că dispune de suma respectivă și că nu a fost folosită în justificarea oricărui alt contract.

Contestatoarea mai susține că, în fișa de date, Secțiunea III.1.2) *Capacitatea economică și financiară*, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au experiența similară, în mod obligatoriu, în domeniul pază, control acces, supraveghere și patrulare, prin experiența similară înțelegându-se „servicii de aceeași natură și complexitate cu serviciile ce urmează a fi prestate", observând că entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să fi prestat servicii similare, în raportul procedurii neregăsindu-se informații la îndeplinirea acestei cerințe de către ofertantul clasat pe locul 1. Ca atare, solicită să se verifice cum a îndeplinit ofertantul această cerință.

Tot în fișa de date, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin:
- procedura de recrutare a personalului propus;
- program de pregătire AVSEC;
- programul de securitate al societății.

Entitatea contractantă nu a detaliat modul de îndeplinire a cerințelor anterior menționate, motiv pentru care solicită să se verifice dacă ofertantul ..... a îndeplinit aceste cerințe și modul de îndeplinire.

În etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, comisia de evaluare nu a verificat, în detaliu, modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date de către ofertantul SC X SRV SRL, motiv pentru care solicită să se verifice aspectele menționate mai sus, iar în situația în care ofertantul ..... nu a prevăzut toate sporurile și contribuțiile în cuantumul legal, nu îndeplinește toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, oferta urmează a fi respinsă.

Prin adresa nr. 3782/27.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 53184/27.12....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, argumentând următoarele:
1. Comisia de evaluare a respectat prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 astfel:
a) prețul nu a fost „neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile furnizate", pe cale de consecință, nu au fost necesare clarificări cu privire la prețul propus;
b) fundamentarea economică detaliată a tarifului ofertat de către ..... corespunde cerințelor caietului de sarcini pct. 17.
2. Comisia de evaluare a respectat art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, acordând un tratament egal pentru toți ofertanții din cadrul procedurii.

3. Dotarea personalului de pază - cheltuielile au fost specificate în fundamentarea prețului.
4. Cheltuielile indirecte de profit au fost prevăzute în detalierea propunerii financiare.
5. Obligațiile privind fundamentarea economică detaliată a tarifului ofertat sunt cele prevăzute în caietul de sarcini punct 17.
6. Ofertantul ..... a depus dovezi privind experiența necesară prin documentele transmise în data de 18.12..... și înregistrate cu nr. 3723/19.12..... ca urmare a adresei cu nr. 3684/17.12.....
7. Fișa de date III.1.3. *Capacitatea tehnică și profesională* prevede pentru viitor astfel: ”Ofertantul câștigător are obligația să elaboreze și să aplice un Program de Securitate propriu, aprobat de către Administrația Aeroportuară, în conformitate cu prevederile Programului Național de Securitate Aeronautică, cap. IV „Atribuții și responsabilități” subcapitolul 4.3, paragraful 4.3.1 și să-l prezinte administrației aeroportuare, în vederea aprobării, anterior începerii activităților”.

Tot o prevedere pentru viitor (90 de zile de la semnarea contractului) este și cerința privind deținerea următoarelor:
- Procedura de recrutare a personalului propus;
- Program de pregătire AVSEC;
- Programul de securitate al societății.

În cadrul procedurii de evaluare tehnică existent, documentele mai sus menționate nu au constituit criteriu de admisibilitate a societăților, acestea urmând a fi prezentate de ofertantul câștigător în termen de 90 de zile de la semnarea contractului.
8. În etapa de evaluare, comisia de evaluare a ofertelor și-a desfășurat activitatea conform legislației în vigoare.
9. Raportul procedurii cu nr. 3563/23.11....., specificat ca anexă în adresa cu nr. ...../....., nu există.

Entitatea contractantă a atașat punctului de vedere la contestație documentul nr. 3781/27.12....., intitulat Măsuri de remediere, care are conținutul identic cu punctul de vedere.

Prin adresa nr. 683/28.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 53400/28.12....., SC ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere nr. 3782/27.12..... și a măsurilor de remediere nr. 3781/27.12....., precizând că entitatea contractantă nu a menționat dacă ofertantul câștigător a cuprins, în fundamentarea prețului propus, sporurile obligatorii susținute în contestația înaintată, în procentele legale, contribuțiile și fondul de handicap.

În plus, contestatoarea reiterează argumentele prezentate în contestație solicitând admiterea acesteia cu respingerea punctului de vedere depus de entitatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ....., ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată. Conform anunțului de participare simplificat

nr. ...../....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.12....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 650.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către entitatea contractantă a raportului procedurii nr. 3729/19.12....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, SC ..... SRL a depus contestație, solicitând anularea raportului procedurii amintit și actele subsecvente emise, în ceea ce privește oferta depusă de ....., precum și reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii și Legii nr. 76/2002.

Contestatoarea a constituit cauțiunile în sumă de 10.112,54 lei și 2.887,46 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 205137962/1 și 205138744/1 eliberate de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 27.12.....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei entității contractante de a declara câștigătoare oferta ....., Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, Consiliul constată că o primă critică formulată de contestatoare privește prețul ofertat de către ....., apreciat de către autoarea contestației ca fiind neobișnuit de scăzut, susținând că entitatea contractantă nu a făcut verificările necesare în acest sens.

Legat de modul de întocmire a propunerii financiare, Consiliul constată că entitatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini, pct. 17, paragraf 3, următoarele: *Oferta financiară pe care o vor prezenta ofertanții, va fi reprezentată de către Tariful exprimat în lei/oră fără TVA, precum și prețul total al contractului pentru durata solicitată. Se va prezenta fundamentarea economică detaliată a tarifului ofertat. Tariful ofertat va cuprinde totalitatea costurilor (salarii cu toate costurile aferente, cheltuieli materiale și administrative, etc) și profitul, pe care agentul economic le va avea pentru prestarea serviciilor de pază în conformitate cu cerințele prezentate de Entitatea Contractantă în prezentul Caiet de sarcini.*

Analizând propunerea tehnică a ....., ofertant declarat câștigător, Consiliul constată existența Anexei 1 la formularul de ofertă, întocmită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini anterior citate. În cadrul acestei anexe sunt prevăzute toate costurile care stau la baza formării tarifului ofertat de acest operator economic, respectiv costuri legate de: salariul de încadrare, ora liberă plătită, spor de muncă suplimentară și spor de week-end, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, concediul de odihnă, care însumate reprezintă 14,64 lei/oră/agent, valoare foarte apropiată de cea calculată de contestatoare în cuprinsul contestației. Prin urmare, criticile sale legate de o eventuală neincludere a tuturor costurilor în cadrul tarifului ofertat din punct de vedere al salarizării agenților sunt neîntemeiate.

Acestor costuri le-au fost adăugate costuri legate de contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM), fond de protecție persoane cu handicap, respectiv cheltuielile indirecte și profit, tariful ..... fiind de 16,01 lei/oră/agent, superior celui ofertat de contestatoare, astfel că orice criticiă din acest punct de vedere nu poate fi primită.

Tariful ofertat de 14,43 lei a ..... prin includerea subvenției obținute prin ajutorul de stat instituit prin HG nr. 332/2014, în baza acordului de finanțare nr. 133/16.06.2016.

Prin urmare, în discuție nu poate fi pusă o eventuală diminuare a costurilor incluse în tariful ofertat, cum în mod eronat susține contestatoarea, criticile sale din acest punct de vedere fiind nefondate. Astfel, Consiliul nu va mai analiza alegațiile contestatoarei legate de nivelul costurilor elementelor componente ale tarifului ofertat, fiecare dintre acestea având valori apropiate celor indicate de contestatoare ca fiind relevante.

Pe de altă parte, chiar dacă Consiliul a putut identifica informații cu caracter public legate de existența acordului de finanțare nr. 133/ 16.06.2017 dintre Ministerul Finanțelor Publice și ....., la dosarul cauzei nu se regăsesc informații legate de măsura în care acest acord a influențat tariful ofertat de acest operator economic și cu ce valoare.

Astfel, din documentele transmise de entitatea contractantă, Consiliul nu poate identifica nicio analiză sau solicitare de clarificări din partea acesteia legată de acest subiect, pentru a putea stabili modul în care a fost obținută valoarea subvenției introduse în calculul tarifului de 1,58 lei/oră/agent.

Era de datoria entității contractante de a solicita clarificări legate de această subvenție, modul cum a fost stabilită aceasta, raportat la cuprinsul acordului de finanțare nr. 133/16.06.2017, obiectul acestuia, perioada de derulare și condițiile impuse, având în vedere data încheierii acestuia și durata de 12 luni a contractului supus achiziției.

O astfel de verificare se impunea dat fiind faptul că acordul de finanțare respectiv a fost încheiat în baza HG nr. 133/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru sprijinirea investițiilor care promovează dezvoltarea regională prin crearea de locuri de muncă, având în vedere scopul acestei hotărâri astfel cum este el precizat la art. 1, durata aplicării ei conform art. 3, respectiv cheltuielile eligibile precizate la art. 6 și 7 din acest act normativ.

Analizând documentele emise de entitatea contractantă se constată că niciuna dintre clarificările solicitate nu au avut ca obiect acest acord de finanțare și nivelul subvenției utilizate în stabilirea tarifului ofertat. Ori, dat fiind faptul că nivelul subvenției are implicații în formarea tarifului și, implicit, în stabilirea ofertei câștigătoare, entitatea contractantă trebuia să se asigure că nivelul acesteia este unul corect susținut de acordul de finanțare evocat.

Simpla declarație a existenței a unui acord de finanțare, respectiv temeiul acestuia, nu este suficientă, corectitudinea nivelului subvențiilor declarate în baza acestuia trebuind a fi verificat.

Prin urmare, criticile contestatoarei legate de o eventuală evaluare incompletă a ofertei declarate câștigătoare din punct de vedere al modului de formare al tarifului ofertat sunt îndreptățite.

Această omisiune a entității contractante în a verifica modul în care a ..... nivelul subvenției utilizate de ..... la stabilirea tarifului ofertat

presupune o încălcare a prevederilor art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, care stabilesc printre alte sarcini ale membrilor comisiei de evaluare și pe aceea de a verifica propunerile financiare, nefiind aduse dovezi pentru a se putea constata o eventuală încălcare pentru toți ofertanții a principiului tratamentului egal astfel cum a invocat contestatoarea.

Referitor la experiența similară a ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, pct. 1, entitatea contractantă a stabilit următoarele: *Experiența similară: Operatorul economic trebuie sa faca dovada ca in ultimii 3 ani a prestat servicii similare obiectului contractului, cum ar fi servicii de paza, control acces, supraveghere si patrulare.*

Ofertantul trebuie sa faca dovada experientei similare, in mod obligatoriu, in domeniul paza, control acces, supraveghere si patrulare.

Prin servicii similare se inteleg servicii de aceeasi natura si complexitate cu serviciile ce urmeaza a fi prestate, cum ar fi: servicii de paza, control acces, supraveghere si patrulare.

.....

Modalitatea de indeplinire:

In vederea îndeplinirii cerintei, ofertantul/ ofertantul asociat/tertul sustinator va completa DUAE Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala". Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, pana la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 205 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, la solicitarea entitatii contractante, certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar/ procese verbale de receptie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerintei de capacitate tehnica, respectiv serviciile prestate (obiectul contractului), beneficiar, perioada de realizare, valoarea serviciilor prestate, exprimata in lei fara TVA, locul prestarii serviciilor, precum si faptul ca serviciile prestate au fost duse la bun sfarsit, conform prevederilor contractuale, procentul si valoarea serviciilor realizate din contract în calitate de subcontractant sau asociat, daca este cazul etc.

În cadrul DUAE prezentat de ....., Consiliul constată că au fost menționate 5 contracte, iar ulterior, în urma solicitării nr. 3684/17.12..... din partea entității contractante de prezentare de documente justificative, prin răspunsul înregistrat la achizitoare cu nr. 3723/19.12....., au fost prezentate documente care atestă cele susținute prin DUAE, răspuns care a fost considerat concludent.

Având în vedere că autoarea contestației nu a adus niciun argument legat de motivele pentru care consideră că ..... nu deține experiența similară solicitată, Consiliul s-a rezumat la a verifica existența informațiilor solicitate și îndeplinirea de către achizitoare a obligațiilor ce-i reveneau în a se asigura de obținerea documentelor care atestă cele susținute prin DUAE de către acest operator economic.

Era de datoria contestatoarei să arate și să demonstreze, că ..... nu are experiența similară solicitată, ori contestatoarea s-a mulțumit doar la a arăta că în raportul procedurii nu se regăsesc informații legate de îndeplinirea cerinței fișei de date în analiză și să solicite verificarea modului de îndeplinirea a respectivei cerințe, fără nicio altă argumentație, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249. Contrar solicitării contestatoarei, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei.

Referitor la lipsa unor informații din cadrul raportului procedurii legate de modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, Consiliul constată că în

cadrul raportului procedurii nr. 3729/19.12....., se menționează expres că aceste informații se regăsesc în procesul-verbal nr. 3468/11.12....., parte a dosarului achiziției, respectiv care sunt ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile și ofertantul a cărui ofertă a fost declarată inacceptabilă. Consiliul constată existența în cadrul procesului-verbal menționat alături de alte informații și a analizei tuturor informațiilor existente în DUAE.

În ceea ce privește criticile referitoare la cerințele referitoare la necesitatea deținerii *Procedurii de recrutare a personalului propriu*, a *Programului de pregătire AVSEC*, respectiv a *Programului de securitate al societății*, legat de care contestatoare susține că ofertanții trebuie să facă dovada deținerii acestor programe la acest moment, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Legat de acest aspect, în fișa de date, III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, au fost stabilite anumite cerințe, care au fost preluate și în caietul de sarcini, pct. *F.3 Responsabilități pe linie de securitate aeroportuară*, entitatea contractantă prevăzând următoarele: ***Ofertantul câştigător*** *are obligaţia să elaboreze şi să aplice un* ***Program de Securitate propriu****,* ***aprobat de către Administraţia Aeroportuară****, în conformitate cu prevederile Programului Naţional de Securitate Aeronautică, cap. IV „Atribuţii şi responsabilităţi", subcapitolul 4.3, paragraful 4.3.1 şi să-l prezinte administraţiei aeroportuare,* ***în vederea aprobării, anterior începerii activităţilor****.*

De asemenea trebuie să facă dovada că deţine:

- Procedura de recrutare a personalului propriu;

- Program de pregătire AVSEC;

- Programul de securitate al societăţii;

Accesul personalului şi vehiculelor aparţinând ofertantului câştigător în zonele de securitate ale Aeroportului ....., se efectuează pe baza legitimaţiilor de aeroport emise de către administraţia aeroportuară numai după aprobarea Programului de Securitate elaborat de societatea respectivă; ofertantul câştigător are obligaţia să obţină legitimaţiile de aeroport anterior începerii activităţilor.

Ofertantul câştigător *are obligaţia să cunoască, să pună în aplicare şi să respecte prevederile din normele de securitate aeroportuară, care îi vor fi prezentate la semnarea contractului şi se vor constitui anexă la acesta.*

Ofertantul trebuie sa faca dovada cursurilor de pregătire AVSEC, cu certificare trecută cu succes pentru:

• Directorul general - Manager de Securitatea Aviaţiei Civile;

• Persoana desemnată ca şef de dispozitiv - Instructor de Securitate Aviaţie Civilă;

• Agenţi de Pază - Pregătire de Bază în Securitatea Aviaţiei Civile, Măsuri de Control Acces Supraveghere şi Patrulare si certificare;

Cheltuielile pentru efectuarea cursurilor si obtinerea certificarilor revin ofertantului castigator. Termenul maxim pana cand castigatorul va putea face dovada certificarii agentilor de paza in conformitate cu Regulamentul UE 2015/1998 pct. 11.3.1. ***este de 90 de zile.***

Ofertantul câştigător *are obligaţia să elaboreze şi să aplice un* ***Program de Securitate propriu, aprobat de către Administraţia Aeroportuară****, în conformitate cu prevederile Programului Naţional de Securitate Aeronautică, cap. IV „Atribuţii şi responsabilităţi", subcapitolul 4.3, paragraful 4.3.1 şi* ***să-l prezinte administraţiei aeroportuare, în vederea aprobării, anterior începerii activităţilor****.*

Coroborând toate aceste informații este evident că respectivele planuri trebuiau prezentate doar de ofertantul declarat câștigător, anterior începerii activității, având ca și condiție aprobarea lor de Administrația Aeroportuară. Prin urmare, este fără echivoc că prezentarea lor spre aprobare Autorității Aeroportuare nu putea fi făcută la acest moment, ci numai după semnarea contractului, cu atât mai mult cu cât obținerea

certificării pentru directorul general, șeful de dispozitiv și agenții de pază trebuie dovedită în 90 de zile de la semnarea contractului.

Astfel, din modul în care au fost formulate cerințele în cauză nu poate fi identificată vreo obligație în acest sens în această fază a procedurii de atribuire, acestea fiind obligații viitoare, contrar susținerilor contestatoarei, fiind menționată expres solicitarea de a fi îndeplinite cerințele de către ofertantul declarat câștigător.

Similar, rezultatul evaluării propunerilor tehnice a fost stabilit în cadrul procesului-verbal nr. 3691/14.12....., în raportul procedurii fiind menționat rezultatul acestei evaluări, respectiv ofertele conforme. În cadrul procesului-verbal amintit se constată existența analizei propunerilor tehnice depuse de ofertanți.

În aceste condiții criticile sale referitoare la necesitatea prezentării respectivelor programe în cadrul ofertei sunt considerate nefondate. Pentru aceste motive, Consiliul va admite, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., constatând necesitatea verificării de către entitatea contractantă a modului de stabilire a nivelului subvenției incluse în justificarea tarifului ofertat de către .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., și anulează procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 3679/17.12..... și raportul procedurii nr. 3729/19.12....., în partea ce privește oferta financiară a ....., cât și actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ....., stabilirea rezultatului procedurii în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
….	**…..**	**……..**

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.