

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2718 / C9 / 2986

Data: 22.12.2022

Prin contestația nr. 2188/05.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59190/05.12.2022, depusă de (...) SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/18/2011, CUI RO 27884111, reprezentată prin administrator Ciotir Ana Maria și convențional prin, privind procedura de licitație deschisă, organizată de (...)SA, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție de echipamente, precum și servicii de proiectare și instalare pentru Realizarea unui parc fotovoltaic pentru producerea energiei electrice prin utilizarea panourilor fotovoltaice pe platforma CTZ din municipiul Cluj-Napoca*, cod CPV 09331200-0 *Module solare fotovoltaice* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea entității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, anularea, în parte, a răspunsului consolidat la clarificările primite în termenul de primire clarificări, înregistrat cu nr. 3269/28.11.2022, și obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității documentației de atribuire.

Prin Încheierea nr. din, s-a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică prevederile documentației de atribuire, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 3269/28.11.2022, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, analizând specificațiile tehnice și cerințele impuse prin documentația de atribuire, a constatat că au fost

formulate o serie de solicitări de clarificări de către operatorii economici interesați să participe la procedură, la care entitatea contractantă a publicat, în SEAP, răspunsul consolidat nr. 3269/28.11.2022 în data de 29.11.2022.

Consideră că entitatea contractantă a furnizat răspunsuri ce încalcă prevederile legale incidente în materia achizițiilor sectoriale, răspunsurile privind solicitările de clarificări prin care s-a reclamat lipsa publicării unei documentații de atribuire complete, respectiv solicitarea de clarificări privind experiența similară, sens în care s-au invocat prevederile art. 164 și 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, supune atenției Consiliului răspunsul nr. 39 din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, cu nr. 3269/28.11.2022, precum și răspunsurile nr. 31-35, 47, 55, 59-60 din cadrul aceluiași document, situație care pune operatorii economici interesați de participarea la procedură, în dificultatea de a întocmi și depune o ofertă competitivă, documentația de atribuire, pentru motivele ce vor fi expuse în cele ce urmează, fiind una ce încalcă prevederile legale.

Contestatoarea solicită prelungirea perioadei stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor, susținând că, în situația în care entitatea contractantă nu prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor și nici nu suspendă procedura, apreciază că nu se mai pot adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în consecință rezultatul este de anulare a procedurii de atribuire, sens în care se invocă practica reținută de Consiliu prin Decizia publicată BO2017_4554 și BO2018_8138.

Pe fond, contestatoarea precizează că, având în vedere mai multe neclarități referitoare la conținutul documentației de atribuire, operatorii economici interesați să participe la procedură, au transmis entității contractante un număr de 71 de solicitări de clarificare, în speță, fiind relevante solicitările de la punctele 31-35, 47, 55, 59-60, respectiv de la punctul 39 și răspunsurile aferente acestora.

Prin solicitările de clarificări de la punctele 31-35, 47, 55, 59-60, s-a solicitat punerea la dispoziția operatorilor economici a tuturor informațiilor și documentelor necesare întocmirii ofertelor, respectiv: Studiu de fezabilitate, documentație tehnico-economică la faza SF, studiu geotehnic, solicitări cu privire la care entitatea contractantă a răspuns în termen, precizând că nu acceptă propunerile indicate prin solicitările de clarificări, fiind menținute formulările din documentația publicată în SEAP, precum și că, Studiu geotehnic, respectiv Studiul de fezabilitate, va fi pus exclusiv la dispoziția ofertantului câștigător.

Totodată, prin solicitarea de clarificări de la punctul 39, s-a solicitat ca, în considerarea faptului că, pentru realizarea și funcționarea

panourilor fotovoltaice cu o capacitate de cca. 400kW sunt necesare și alte produse/componente/materiale față de cele exemplificate (panouri fotovoltaice și invertoare), să fie modificată cerința, prin completarea cel puțin cu următoarele produse similare: module de comunicație, sisteme de prindere, cabluri de curent continuu, cabluri curent alternativ, smart meter, sistem de stocare, alte elemente/produse/componente/materiale conexe sistemelor fotovoltaice, solicitare la care autoritatea contractantă s-a rezumat la a învedera că „se menține formularea din documentația publicată”.

Față de solicitările clare, justificate și pertinente ce au venit din partea operatorilor economici, susține că entitatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul a cărei anulare, în parte, o solicită, acesta fiind emis cu încălcarea prevederilor art. 164 din Legea nr. 99/2016, respectiv a art. 191-192 din același act normativ.

Astfel, în ceea ce privește refuzul entității contractante de a pune la dispoziția tuturor operatorilor economici documente precum: Studiu geotehnic, respectiv Studiul de fezabilitate, dar și a documentației care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini, astfel cum reiese din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, documente ce sunt necesare în vederea respectării art. 164 din Legea nr. 99/2016, care impun obligația, în sarcina entității contractante, de a elabora și de a pune la dispoziția operatorilor economici, o documentație de atribuire „care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, apreciază că se impune anularea, în parte, a răspunsului consolidat nr. 3269/28.11.2022.

Totodată, subliniază că Studiul de fezabilitate, precum și toate documentele solicitate de operatorii economici prin solicitările de clarificări de la punctele art. 31-35, 47, 55, 59-60, sunt necesare ofertanților în momentul întocmirii ofertelor, în vederea depunerii unei oferte reale și concurențiale pentru realizarea investiției.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări privind experiența similară, la care entitatea contractantă a furnizat răspunsul nr. 39, se constată că acesta este de natură a restricționa accesul la procedură al operatorilor economici, sens în care se poate afirma că documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea art. „63³ din Legea nr. 99/2016”.

Mai mult decât atât, în susținerea solicitării sale, invocă art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Menționează că, pentru realizarea și funcționarea panourilor fotovoltaice cu o capacitate de cca. 400 kW sunt necesare și alte produse/componente/materiale față de cele exemplificate (panouri

fotovoltaice și invertore), sens în care, se impune, pentru asigurarea unei concurențe reale, modificarea cerinței, astfel cum a fost solicitat prin adresa de clarificări nr. 39, respectiv, prin completarea cu „cel puțin a următoarelor produse similare: module de comunicație, sisteme de prindere, cabluri de curent continuu, cabluri de curent alternativ; smart meter, sistem de stocare, alte elemente/produse/componente/ materiale conexe sistemelor fotovoltaice”.

Suplimentar, apreciază că răspunsurile entității contractante încalcă inclusiv prevederile art. 63 din Legea nr. 99/2016.

Astfel, consideră că în materia achizițiilor sectoriale entitatea contractantă este ținută să asigure cadrul concurențial și să înlăture orice obstacole nejustificate care pot avea efect asupra acestuia, prin stabilirea cerințelor tehnice și a criteriilor de calificare în raport de necesitățile sale, necesități care trebuie demonstrate și justificate, simpla invocare a acestei necesități nefiind suficientă pentru considerarea legală a introducerii unor obstacole care se demonstrează a fi nejustificate și de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici.

În considerarea celor mai sus menționate, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să dispună obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității documentației, potrivit celor arătate în cuprinsul contestației.

Tot astfel, în considerarea datei stabilite pentru depunerea ofertelor, respectiv 06.12.2022, având în vedere inclusiv informațiile comunicate operatorilor economici interesați prin răspunsul consolidat, în raport de prevederile art. 163 din Legea nr. 99/2016 solicită obligarea entității contractante la prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, proporțional cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare și a modificărilor aduse documentelor achiziției.

Prin adresa nr. 4082/08.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60142/08.12.2022, entitatea contractantă transmite punctul de vedere prin care invocă tardivitatea contestației, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 8 alin. (2) ale Legii nr. 101/2016, întrucât contestația privește în fond documentația de atribuire publicată la data de 26.10.2022, iar pe fond, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, chiar lipsită de obiect.

Cu privire la tardivitatea contestației, entitatea contractantă susține că societatea contestatoare nu urmărește anularea răspunsului la clarificări nr. 3269/2022, ci dorește în fapt completarea/modificarea documentației de atribuire, cerând măsuri corective care ar impune același lucru, o completare/modificare a documentației de atribuire.

Prin urmare, contestația însăși este îndreptată împotriva documentației de atribuire publicată prin anunțul CN1048646 la data de 26 octombrie 2022.

Raportat la aceste aspecte, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 8 alin. (2) ale Legii nr. 101/2016, consideră contestația tardiv formulată.

Pe fond, entitatea contractantă precizează că actul atacat nr. 3269/2022, reprezintă anumite răspunsuri la solicitările potențialilor ofertanți. Prin urmare, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) al Legii nr. 101/2016, actul nr. 3269/2022 trebuie analizat distinct, ca act individual care a produs efecte, ar fi îngrădit/încălcăt anumite drepturi ale potențialilor ofertanți/ale contestatoarei.

Or, sub acest considerent, nu se regăsește în conținutul contestației niciun element/argument de nelegalitate a actului atacat, nicio prevedere a actului nr. 3269/2022 care impune condiții, caracteristici prin care anumiți posibili ofertanți/contestatoarea sunt/ar fi discriminați, sau sunt impuse condiții cerințe inegale etc., aspecte care să îngrădească/aducă atingere drepturilor, intereselor potențialilor ofertanți/contestatoarei.

Toate considerentele de așa zisă nelegalitate invocate converg spre documentația de atribuire publicată la data de 26.10.2022 nu prin actul nr. 3269/2022.

Din contestație nu reies ce măsuri ar trebui adoptate în vederea „restabilirii” legalității, formularea fiind empirică și în mod evident se referă la documentația de atribuire și nu la actul nr. 3269/2022.

Entitatea contractantă precizează că actul nr. 3269/2022 a intervenit ca urmare a unor întrebări venite din partea unor operatori economici, solicitări în ce privește „anunțul de atribuire nr. CN1048646/2022”. Odată cu anunțul de atribuire menționat a fost publicată documentația completă în ce privește achiziția de „echipamente, precum și servicii de proiectare și instalare pentru realizarea unui parc fotovoltaic pentru producerea energiei electrice prin utilizarea panourilor fotovoltaice pe platforma CTZ din municipiul Cluj Napoca”, documentație care cuprinde toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale pe care entitatea contractantă intenționează să o atribuie.

Faptul că anumiți operatori au solicitat anumite documente/informații suplimentare, nu conduce în mod automat la concluzia că documentația nu este completă.

De exemplu, aspectul că nu a fost publicat studiul de fezabilitate ce a stat la baza fundamentării investiției și mențiunea că acest studiu va fi pus la dispoziția ofertantului câștigător, nu este și nu poate fi considerat în niciun caz o încălcare a drepturilor ofertanților, cum nu poate fi nici considerată o omisiune din documentația de atribuire, întrucât nicio reglementare nu impune a publica în cadrul acestei documentații de atribuire, studiul de fezabilitate, care este o lucrare/documentație distinctă, a entității contractante.

Entitatea contractantă susține că a formulat documentația de atribuire în concordanță cu scenariul optim din studiul de fezabilitate (întrucat așa impune/cere legea), preluând din studiu toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele proiectului. Ofertanții pot și trebuie să formuleze oferta în raport de cerințele achizitorului astfel cum sunt formulate în documentația de atribuire.

Subliniază, cu titlu de exemplu că unul din punctele solicitate a fost acela de a pune la dispoziție formularele în format editabil „imperios” necesare, de altfel, pentru corecta întocmire a ofertelor (specifică solicitantului). În fapt, această solicitare denotă cel puțin o lipsă de implicare fiind simplu a primi documentele gata pregătite, redactate de alții.

Sub același aspect a fost solicitat și Studiul de fezabilitate, fiind mai ușor a face „copy – paste” din lucrarea altora decât a formula într-adevăr o propunere de ofertă bine întemeiată și realizată de fiecare ofertant prin munca sa/propunerile sale.

Entitatea contractantă redă cu titlu de exemplu și alte solicitări, precizând totodată că proiectantul cunoaște aspectul că în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 (anexa 10) cad în sarcina sa stabilirea acestor parametri în cadrul proiectului tehnic de execuție, obiect al procedurii de achiziție, cu toate acestea, cu rea credință, invocă o neregularitate-nelegalitate a documentației.

Contestatoarea vorbește foarte simplist de prevederile legale incidente achizițiilor sectoriale prin care se impune că documentația de atribuire să cuprindă toate informațiile necesare realizării unei oferte concurențiale, însă nu identifică informațiile lipsă din documentația contestată.

Referitor la cerințele privind experiența similară, respectiv răspunsul nr. 39, subliniază că sub acest aspect, contestația face obiecțiuni la documentația de atribuire.

Achiziția în discuție este una specifică, realizarea unui parc fotovoltaic, iar cerințele formulate în documentație sunt cuprinzătoare raportat la obiectul investiției.

Prin adresa de clarificare nr. 3269/2022, nu s-a modificat documentația de atribuire, dar nici nu s-a precizat că nu va admite și nu va analiza o experiență similară prin coroborarea tuturor elementelor, caracteristicilor comune-similare cu obiectul achiziției sectoriale.

Mențiunile din propunerile operatorului (clarificări) erau unele exemplificative, iar tot așa este și mențiunea din documentația de atribuire - exemplificativă.

Evident că un contract de realizare a unui parc fotovoltaic implică mai multe componente. Asta nu înseamnă că în momentul analizării unei oferte entitatea contractantă va proceda la „descompunerea” elementelor contractelor din expertiza operatorului, luând în calcul doar

anumite componente/valori de componente, analiza va fi una globală și asta se înțelege din cerința documentației.

Un alt aspect din care rezultă reaua credință a contestatoarei se referă la mențiunile cuprinse la punctele 59 și 60 ale actului nr. 3296/2022, respectiv cerința de clarificare referitoare la documentația topografică avizată OCPI.

Entitatea contractantă precizează că prin răspunsul consolidat a specificat că această documentație există și nu face obiectul achiziției, nu trebuie analizată de ofertanți și ofertată, și va fi pusă la dispoziția operatorului câștigător, la momentul realizării proiectului/execuției lucrărilor, acest lucru neputând fi reținut ca un element de nelegalitate.

Prin e-mail, în data de 09.12.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 60404/09.12.2022, entitatea contractantă a depus procesul – verbal de vizualizare și inventariere a documentelor depuse de ofertanți nr. 4089/08.12.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

(...)SA, în calitate de entitatea contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție de echipamente, precum și servicii de proiectare și instalare pentru Realizarea unui parc fotovoltaic pentru producerea energiei electrice prin utilizarea panourilor fotovoltaice pe platforma CTZ din municipiul Cluj-Napoca*, cod CPV 09331200-0 *Module solare fotovoltaice* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1048646/26.10.2022.

Din informațiile anunțului de participare, s-a reținut că valoarea totală estimată a contractului de furnizare care urmează a fi atribuit este de 2.348.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 06.12.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de răspunsul consolidat la solicitările de clarificări înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 3269/28.11.2022, (...) SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând obligarea entității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, anularea, în parte, a răspunsului consolidat la clarificările primite în termenul de primire clarificări, înregistrat cu nr. 3269/28.11.2022, și obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității documentației de atribuire.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 46.960,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 208633213/1 din 06.12.2022 (pentru suma de 35.000 lei) și nr. 208660935/1 din 14.12.2022 (pentru suma de 11.960 lei), eliberate de CEC Bank, Sucursala Iași.

Cercetând, cu prioritate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că societatea contestatoare a criticat adresa de clarificare nr. 3269/28.11.2022, publicată în SEAP la data de 29.11.2022.

Or, față de actul atacat, având în vedere că termenul de contestare este de 10 zile de la data luării la cunoștință a acestuia, contestația a fost depusă cu respectarea acestui termen și la Consiliu și la entitatea contractantă, prin e-mail, în data de 05.12.2022, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Faptul că achizitoarea nu a modificat prin adresa de clarificare în discuție prevederile documentației de atribuire, nu înseamnă că, în fapt se contestă această documentație, iar contestația ar trebui respinsă ca tardivă, astfel cum a susținut achizitoarea, în condițiile în care, contestatoarea a criticat faptul că nu i s-au pus la dispoziție anumite documente și informații necesare întocmirii ofertei, respectiv: Studiu de fezabilitate, documentație tehnico-economică la faza SF și studiu geotehnic (punctele 31-35, 47, 55, 59-60 din adresa nr. 3269/28.11.2022), anumite informații (detalii în referire la respectivele documente) fiindu-i aduse la cunoștință în data de 29.11.2022, prin răspunsul la clarificări.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, îndreptată împotriva răspunsurilor de la punctele 31-35, 47, 55, 59-60, din adresa de clarificare nr. 3269/28.11.2022, sunt reținute întrebările și răspunsurile formulate de achizitoare:

– **solicitare pct. 31:** "Vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți Studiul de Fezabilitate nr. 7811/2013-1-S0055900-N1 elaborat de către SC SERVELECT SRL Cluj-Napoca, inclusiv planurile de amplasament și planurile de situație proiectată, având în vedere că acestea sunt imperios necesare pentru întocmirea ofertelor/ ofertarea serviciilor de proiectare și totodată pentru ofertarea lucrărilor aferente obiectivului de investiție" și **răspuns:** "Studiul de fezabilitate care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini va fi pus la dispoziția ofertantului câștigător după semnarea contractului. Datele/informațiile necesare întocmirii ofertelor se regăsesc menționate în caietul de sarcini – documentație realizată în baza studiului de fezabilitate";

– **solicitare pct. 32:** "Raportat la Modul de prezentare al propunerii financiare, se solicită ca ofertanții să își manifeste voința de a se angaja dpdv juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă prin îndeplinirea cerințelor: „Ofertantul va prezenta completate formularele F1 și F4 conform modelelor prezentate.”, respectiv „Formularele F2, F3, C6-C9 vor face parte integrantă din Proiectul tehnic și vor fi stabilite de ofertant ca proiectant al lucrării.” În acest context, vă solicităm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți toate Formularele solicitate (respectiv Formularul C1, C2(F1), C3(F2), C5(F3), C6, C7, C8, C9, F4.), cu includerea tuturor cantităților de lucrări, pe categorii de lucrări (conform prevederilor HG 907/2016) și inclusiv normele de deviz cu rețetele aferente normelor/cantitățile de resurse necesare pentru realizarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul prezentei

achiziție. Menționăm că fără aceste cantități de lucrări nu pot fi întocmite și depuse oferte care să reflecte situația reală din teren / oferte concurențiale din punct de vedere cantitativ, calitativ, tehnic și financiar.” și **răspuns:** “Formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6, se regăsesc în capitolul “Formulare”. În fișa de date la capitolul Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează “Formularele F2, F3, C6-C9 vor face parte integrantă din Proiectul tehnic și vor fi stabilite de ofertant ca proiectant al lucrării.” Se menține formularea din documentația publicată.”;

– **solicitare pct. 33:** “Având în vedere natura și complexitatea proiectului, precum și lipsa documentației tehnico-economice la faza SF, listele de cantități de lucrări, date/informații impripos necesare pentru întocmirea unei oferte reale și concurențiale pentru realizarea investiției ce face obiectul prezentei proceduri, rugăm prelungirea duratei de depunere a ofertelor cu o perioadă de minim 15 de zile calendaristice” și **răspuns:** “Nu se acceptă propunerea. Se menține formularea din documentația publicată.”;

– **solicitare pct. 34:** “Având în vedere faptul că în documentația de atribuire se face referire la obligația de actualizare a studiului geotehnice, vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți documentațiile aferente studiului geotehnic” și **răspuns:** “Studiul geotehnic va fi pus la dispoziția ofertantului câștigător, după semnarea contractului.”;

– **solicitare pct. 35:** “Referitor la cerințele regăsite în cadrul documentației de atribuire, vă rugăm să clarificați fără echivoc dacă actualizarea/ întocmirea Studiului Geotehnic verificat la cerința Af face obiectul prezentei proceduri și dacă ofertanții trebuie să ofereze aceste servicii.” și **răspuns:** “În cadrul caietului de sarcini, la Obiectivul general la care contribuie realizarea serviciilor, se reformulează pct.1- Elaborare proiect Tehnic de execuție-Descrierea activității poz. 5, astfel:

Nr. crt.	Activitate	Descrierea activității
	Elaborare Proiect Tehnic de Execuție	Elaborare Proiect Tehnic de Execuție
		Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului Tehnic de execuție ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor de proiect
		Elaborare deviz general, devize pe obiecte și liste de cantități pe tipuri de lucrări
		Elaborare documentații pentru obținere ATR de la distribuitorul de energie electrică
		Elaborare studii care rezultă ca fiind necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor
		Participare la recepția lucrărilor
		Elaborarea Cărții tehnice a construcției

– **solicitare pct. 39:** “Conform cerințelor regăsite în Fișa de Date, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită „Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat [...]Prezentarea de certificări de bună execuție din care să rezulte că prin maxim 3 contracte au fost livrate produse similare în valoare cumulată de cel puțin: 1.000.000 lei (sau echivalentul în valută, la cursurile medii anuale leu/valută comunicate de BNR pentru ultimii 3 ani).

Modalitatea de indeplinire:

Cerința se poate dovedi prin prezentarea oricăror documente care să confirme demonstrarea cerinței. Prin produse similare se înțelege: echipamente pentru parcuri (centrale) fotovoltaice: panouri fotovoltaice, invertoare;”

Având în vedere că pentru realizarea și funcționarea parcurilor fotovoltaice cu o capacitate de cca. 400 kW sunt necesare și alte produse/componente/materiale față de cele exemplificate (panouri fotovoltaice și invertore), rugăm modificarea cerinței prin completarea cu cel puțin a următoarelor produse similare: module de comunicație, sisteme de prindere, cabluri de curent continuu, cabluri de curent alternativ, smart meter, sistem de stocare, alte elemente/produse/componente/materiale conexe sistemelor fotovoltaice.” și răspuns ” Se menține formularea din documentația publicată.”;

– **solicitare pct. 47:** ”Vă solicităm punerea la dispoziție a Certificatului de Urbanism pentru obiectivul de investiție aferent prezentei proceduri.” și răspuns: ”Certificatului de Urbanism va fi pus la dispoziție.”;

– **solicitare pct. 55:** ”Vă solicităm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți cantitățile exacte ale indicatorilor de rezultat și indicatorilor de realizare aferenți obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei proceduri.” și răspuns: ”Informațiile solicitate se regăsesc în Studiul de fezabilitate care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini și va fi pus la dispoziția ofertantului câștigător după semnarea contractului. Menționăm că în caietul de sarcini se regăsesc elementele studiului de fezabilitate.”;

– **solicitare pct. 59:** ”Vă solicităm să clarificați dacă există la momentul actual Studiul Topografic vizat OCPI realizat pentru prezentul obiectiv de investiție. În cazul în care nu există Studiu Topografic vizat OCPI pentru prezentul obiectiv de investiție vă rugăm să clarificați dacă întocmirea precum și vizarea acestuia de către OCPI fac obiectul prezentei proceduri / obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și dacă ofertanții trebuie să prevadă în cadrul ofertelor prestarea acestor servicii (necesare în realizarea Proiectului Tehnic de execuție).” și răspuns: ”Da, există documentație vizată OCPI și nu face obiectul prezentei proceduri.

– **solicitare pct. 60:** ”Vă solicităm să clarificați dacă Studiile de teren precum Studiul Topografic vizat OCPI va fi pus la dispoziția viitorului Prestatorului în format editabil .dwg, fiind o documentație necesară pentru întocmirea Proiectului Tehnic de execuție.” și răspuns: ”Documentația va fi pusă la dispoziția ofertantului câștigător”.

Totodată, se reține că, prin caietul de sarcini, s-au cuprins următoarele: 1. Memoriu tehnic general; 2. Memorii tehnice pe specialități (instalații electrice și structură); 3. Caiete de sarcini pentru proiectare și procurare și instalare echipamente; 4. Fișe tehnice.

Aceste documente cuprind informații detaliate raportat la obiectul contractului care se va atribui.

Mai mult, față de răspunsurile de clarificare criticate, se constată, pe de o parte, că entitatea contractantă a precizat că ”Studiul de fezabilitate care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini va fi pus la dispoziția ofertantului câștigător după semnarea contractului. Datele/informațiile necesare întocmirii ofertelor se regăsesc menționate în caietul de sarcini – documentație realizată în baza studiului de fezabilitate”. (răspuns solicitare nr. 31)

În concret, societatea contestatoare nu a indicat care dintre informațiile pe care le consideră lipsă o împiedică să depună ofertă, pentru a constata necesară impunerea în sarcina achizitoarei a unei măsuri de remediere.

Totodată, achizitoarea a precizat că "Formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6, se regăsesc în capitolul "Formulare". În fișa de date la capitolul Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează "Formularele F2, F3, C6-C9 vor face parte integrantă din Proiectul tehnic și vor fi stabilite de ofertant ca proiectant al lucrării." (răspuns solicitare nr. 32).

Din verificarea secțiunii "Formulare" a documentației de atribuire se constată că formularele au fost puse la dispoziția operatorilor economici, însă Formularele F2, F3, C6-C9 vor face parte integrantă din Proiectul tehnic și vor fi stabilite de ofertant ca proiectant al lucrării, după cum și entitatea contractantă a indicat.

Fiind un contract de achiziție publică (furnizare) care presupune și proiectarea, în mod lipsit de echivoc, că stabilirea cantităților de lucrări, pe categorii de lucrări (conform prevederilor HG nr. 907/2016) și inclusiv normele de deviz cu rețetele aferente normelor/cantitățile de resurse necesare pentru realizarea tuturor lucrărilor care fac obiectul prezentei achiziții, revine operatorilor economici, astfel cum a răspuns și achizitoarea.

Astfel cum s-a precizat și pentru Studiul de fezabilitate, pentru Studiul geotehnic achizitoarea a indicat că "va fi pus la dispoziția ofertantului câștigător, după semnarea contractului." (răspuns solicitare nr. 34), iar contestatoarea nu a adus niciun argument pentru care ar fi împiedicată să depună ofertă pentru lipsa din documentația de atribuire a unor astfel de informații.

Pe cale de consecință, în referire la solicitarea de clarificare nr. 35, legată de necesitatea de actualizare/întocmire a Studiului Geotehnic verificat la cerința Af care face obiectul prezentei proceduri și dacă ofertanții trebuie să ofere aceste servicii, achizitoarea a reformulat poz. 5 de la pct. 1 Elaborare proiect Tehnic de execuție - Descrierea activității din caietul de sarcini, din "Elaborare studii care rezultă ca fiind necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor (ex. Actualizarea Studiului geotehnic, dacă este cazul)" în "Elaborare studii care rezultă ca fiind necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor" (răspuns solicitare nr. 35).

În mod similar, s-a solicitat achizitoarei să pună la dispoziția operatorilor economici "cantitățile exacte ale indicatorilor de rezultat și indicatorilor de realizare aferenți obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei proceduri", iar entitatea contractantă a precizat că aceste informații se regăsesc în Studiul de fezabilitate care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini, urmând a fi pus la dispoziția ofertantului câștigător după semnarea contractului, în caietul de sarcini fiind cuprinse elementele studiului de fezabilitate (răspuns solicitare nr. 55).

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 47, se constată că s-a solicitat punerea la dispoziție a Certificatului de Urbanism, iar acesta a fost publicat în SEAP

la data de 05.12.2022, motiv pentru care critica din acest punct de vedere este rămasă fără obiect.

Rămasă fără obiect este și critica contestatoarei față de răspunsul de clarificare nr. 59, în condițiile în care s-a solicitat să se indice dacă "există la momentul actual Studiul Topografic vizat OCPI realizat pentru prezentul obiectiv de investiție.", iar achizitoarea a răspuns afirmativ.

Totodată, rămasă fără obiect este și critica contestatoarei față de răspunsul nr. 60, în condițiile în care s-a solicitat să se clarifice "dacă Studiile de teren precum Studiul Topografic vizat OCPI va fi pus la dispoziția viitorului Prestatorului în format editabil .dwg, fiind o documentație necesară pentru întocmirea Proiectului Tehnic de execuție", iar achizitoarea a răspuns că documentația aceasta "va fi pusă la dispoziția ofertantului câștigător".

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la cerința vizând experiența similară, se constată că aceasta a fost corect impusă în fișa de date, pct. III.1.3.a), "Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat (Formular 6.a) efectuate în cursul unei perioade ce acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, perioadelor de livrare și beneficiarilor publici sau privați însoțite de certificări. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul livrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit; Prezentarea de certificări de bună execuție din care să rezulte că prin maxim 3 contracte au fost livrate produse similare în valoare cumulată de cel puțin: 1.000.000 lei (sau echivalentul în valută, la cursurile medii anuale leu/valută comunicate de BNR pentru ultimii 3 ani). **Modalitatea de indeplinire:** Cerința se poate dovedi prin prezentarea oricăror documente care să confirme demonstrarea cerinței. Prin produse similare se înțelege: echipamente pentru parcuri (centrale) fotovoltaice: panouri fotovoltaice, invertoare;"

Prin răspunsul de clarificare a fost menținută cerința de calificare impusă (răspuns clarificare nr. 39).

Pentru faptul că realizarea unui parc fotovoltaic implică mai multe componente, nu înseamnă că, pentru asigurarea unei concurențe corespunzătoare, cerința ar trebui completată cu cel puțin următoarele produse similare „module de comunicație, sisteme de prindere, cabluri de curent continuu, cabluri de curent alternativ; smart meter, sistem de stocare, alte elemente/produse/componente/materiale conexe sistemelor fotovoltaice”, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Nefiind constatate cerințe sau specificații tehnice care să implice dispunerea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, Consiliul va considera nefondată și solicitarea contestatoarei privind decalarea termenului de depunere a ofertelor. (răspuns clarificare nr. 33)

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice, la întocmirea documentației de atribuire, fiind respectate prevederile art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul*

egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...)SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...)SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini