

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, membru al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **cu referire la toate cele 5 loturi** din cadrul procedurii de atribuire, împotriva adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 1389/28.09.2023, documente emise de către autoritatea contractantă UAT ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „*Servicii de urbanism pentru elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale: Lot 1- P.U.Z. «...»; Lot 2- P.U.Z. «...»; Lot 3- P.U.Z. «...»; Lot 4- P.U.Z. «...»; Lot 5- P.U.Z. «...»*”, cod CPV 71410000-5, s-au solicitat următoarele:

„ 1. anularea rezultatului Procedurii, cu anularea Raportului procedurii nr. 1389/28.09.2023 (Anexa 2), precum și a tuturor actelor juridice subsecvente emise de Autoritatea Contractantă inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților și, pe cale de consecință, anularea deciziei Autorității Contractante de a declara ofertele depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL drept neconforme (loturile 1,4 și 5) și inacceptabile (toate loturile), respectiv de a declara ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL pentru Loturile 1, 3, 4, 5 drept admisibile și câștigătoare și de a anula procedura pentru Lotul 2;

2. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea:

- ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL pentru toate loturile 1-5 din punctul de vedere al conformității și admisibilității în sensul declarării acestor oferte drept conforme și admisibile, precum și

- cu respectarea tratamentului egal a ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 3, 4,5 din punctul de vedere al admisibilității,

cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, drept neconforme (loturile 1,4 și 5) și inacceptabile (Loturile 1-5) și a Asocierii ... SRL - ... SRL drept admisibilă și câștigătoare pentru Loturile 1, 3, 4, 5, respectiv în ceea ce privește anularea Lotului 2, cu obligarea Autorității Contractante la continuarea Procedurii”.

Prin cererea de intervenție nr. 223/20.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... și convențional CABINET DE AVOCAT ..., cu punctul de lucru situat în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **cu referire la loturile 1, 3, 4 și 5** din cadrul procedurii de atribuire, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și urm. C.pr.civ. s-au solicitat următoarele:

„- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, rap. la art. 64 alin. (2) NCP, ADMITEREA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE ACCESORIE, în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul ...;

- PE CALE DE EXCEPȚIE, respingerea capătului de cerere prin care se solicită «obligarea Autorității Contractante la reevaluarea [...] cu respectarea tratamentului egal a ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 3, 4, 5 din punctul de vedere al admisibilității», ca tardiv formulat;

- PE FONDUL CAUZEI, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, valoarea estimată a acesteia, criteriul de atribuire, precum și istoricul primului ciclu procesual, în care a fost pronunțată decizia CNSC nr. ..., din care redă.

Totodată, precizează că organizatoarea procedurii a exercitat calea de atac împotriva acestei hotărâri a Consiliului, iar prin decizia nr. 165/25.01.2023, pronunțată în dosarul nr. .../2/2022, Curtea de Apel București a respins plângerea ca nefondată.

După ce menționează că această hotărâre i-a fost comunicată la data de 18.04.2023, iar autoritatea contractantă a publicat-o în SEAP în data de 19.06.2023, contestatorul arată că organizatoarea procedurii i-a transmis o solicitare de clarificări abia în data de 10.08.2023.

Susține că, în această dată, prin adresa nr. J-AC 1201/10.08.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele aspecte:

- numărul de ore pe fiecare expert cheie și non-cheie pe fiecare activitate;

- modul de calcul al valorii ofertei, indicându-se tariful practicat pentru experții cheie și non- cheie în funcție de nivelul lor de expertiză și sarcinile asociate fiecărui tip de expert, cu furnizarea de documente justificative;

- clarificarea perioadei exacte de execuție, corelându-se numărul mic de ore din oferta financiară cu perioada îndelungată asumată prin Graficul Gantt din propunerea tehnică;

- justificarea numărului mare de ore alocate activității de elaborare a documentației pentru emiterea certificatului de urbanism, având în vedere argumentul prezentat în răspunsul la clarificări privind capacitatea operatorului de a scrie 800 de cereri de certificat de urbanism într-o zi. Justificarea relevanței inteligenței artificiale având în vedere numărul considerabil de ore alocate acestei activități.

- corelarea numărului redus de ore alocate în oferta financiară activității de elaborare a studiilor de fundamentare cu cele 6 luni de execuție alocate activității conform Graficului Gantt și echipa de 5 (cinci) experți cheie plus experții non-cheie.

Precizează că a răspuns punctual acestor solicitări prin adresa nr. VPE 079219/17.08.2023, la care a anexat documente justificative ce totalizează 36 pagini, respectiv: politica de personal, contract de muncă, act adițional declarații de adeziune la politica de remunerare, precum și defalcarea orară detaliată pe activitate/ etapă/ fază/ livrabil pentru fiecare tip de expert și pentru fiecare lot.

... SRL arată că, în urma analizării acestui răspuns oferit de către asocieria din care face parte, prin raportul procedurii nr. 1389/08.09.2023, autoritatea contractantă a respins ofertele pentru cele 5 loturi, după cum urmează:

- ca neconforme pentru loturile 1, 4 și 5, pe motiv că propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice;
- ca inacceptabile ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 pe motiv că nu ar fi fost concludente clarificările/ completările transmise;
- ca inacceptabile ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, deoarece a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsuri;
- ca inacceptabile ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 pentru nerespectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

Susținând netemeinicia și nelegalitatea deciziei de respingere a ofertelor asocierii sale pentru cele patru motive anterior prezentate, dar și încălcarea principiului tratamentului în modul în care au fost evaluate aceste oferte raportat la oferta Asocieria ... SRL - ... SRL, contestatorul prezintă următoarele critici:

I. Cu privire la respingerea ofertelor pentru toate cele 5 loturi, decizie pe care o consideră nelegală, arată următoarele:

1. Referindu-se la decizia prin care ofertele asocierii sale pentru loturile 1, 4 și 5 au fost respinse, ca neconforme, decizie pe care o consideră nefondată și nelegală, contestatorul redă fragmentele relevante din raportul procedurii și precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări din august 2023, mai exact în anexele privind alocarea pe ore a efortului estimat a existat o eroare materială ce a vizat specialistul amenajare peisagistică.

Cu privire la această eroare, menționează că organizatoarea procedurii o cunoștea, știa și de unde provine, dar a prezumat greșit că, prin răspunsul la o astfel de clarificare, asocieria ar fi modificat (prin suplimentare) numărul de ore alocate, și, prin urmare, ar fi modificat prețul - ceea ce nu este adevărat.

În loc să solicite clarificări simple la care asocieria sa ar fi putut răspunde chiar și într-o singură zi, autoritatea contractantă a aplicat

măsura cea mai drastică a respingerii ofertelor, bazându-se pe o prezumție greșită cu privire la un răspuns care nici nu a fost solicitat, încălcând astfel principiul proporționalității, apreciază contestatorul.

Susține că eroarea materială a derivat din faptul că, inițial, în propunerile tehnice pentru loturile 1, 4 și 5, specialistul amenajare peisagistică a fost menționat în lista de experți non cheie, nu în cea de experți cheie, dar a îndreptat eroarea prin adresa nr. VPE 064443/29.06.2022, document prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1446/23.06.2022.

Menționează că acest răspuns a fost analizat de către organizatoarea procedurii, iar propunerile tehnice ale asocierii sale au fost declarate conforme.

Contestatorul precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări din luna august 2023 (adresa nr. VPE 079219/17.08.2023 la solicitarea de clarificări nr. J- AC 1201/10.08.2023), atunci când a transmis alocarea pe ore efortului estimat, din eroare, a folosit ca reper tabelul inițial de experți inclus în propunerea tehnică inițială - în care specialistul amenajare peisagistică era cuprins în secțiunea experților non-cheie, sens în care detaliază. Arată că acest fapt a fost determinat de perioada foarte lungă ce trecuse de la evaluarea anterioară și de perioada relativ scurtă pentru transmiterea răspunsului.

Arată că alocarea efortului estimat anexată la răspunsul la solicitarea de clarificări din august 2023 a fost făcută pentru toți experții din proiect, atât cheie cât și non-cheie, pe care asocierea sa și i-a asumat expres prin propunerile tehnice, iar situația expertului amenajare peisagistică nu reprezintă o eroare a propunerilor financiare, deoarece alocarea efortului estimat pentru acest expert fusese inclusă în lista experților non-cheie.

Cel puțin raționamentul care a permis corectarea erorii materiale din propunerile tehnice, trebuia să permită asocierii sale să justifice această eroare, apreciază contestatorul, subliniind că numărul total de ore și, implicit, justificarea fundamentării prețului nu ar fi fost modificate.

Suplimentar, cu privire la această eroare materială, arată că, în cadrul propunerii tehnice pentru fiecare lot, în capitolul. 6. „*Planul de alocare a resurselor*”, subcapitolul 6.1. „*Structura echipei de proiect*”, specialistul amenajare peisagistică este numit expres în cadrul echipei de experți din cadrul proiectului.

În combaterea celor reținute de către autoritatea contractantă, pe care le consideră lipsite de fundament, contestatorul susține că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, deoarece orele specialistului în discuție au fost luate în calcul, însă în secțiunea „*Urbaniști, inclusiv specialiști PUG și personal suport*”, iar nu distinct într-o coloană dedicată.

Astfel, arată că este nefondată decizia autorității contractante prin care propunerile financiare ale asocierii sale pentru loturile 1, 4 și 5 au fost declarate neconforme.

Raportându-se la considerentele oferite de către organizatoarea procedurii, contestatorul apreciază că instituția a realizat că este vorba, în esență, de aceeași eroare materială existentă la nivelul propunerii tehnice inițiale, sens în care detaliază.

Arată că organizatoarea procedurii a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, deoarece i-a respins ofertele pe presupunerea că o eventuală clarificare ar fi generat modificarea ofertei, în loc să solicite clarificări și să decidă în baza răspunsului primit, sens în care reia considerente deja prezentate.

În acest context, ... SRL solicită Consiliului să constate că ofertele asocierii sale pentru loturile 1, 4 și 5 au fost declarate neconforme în mod nelegal, să anuleze raportul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte prin solicitarea de clarificări asocierii cu privire la numărul de ore alocate specialistului amenajare peisagistică în Alocarea efortului estimat, transmisă prin adresa nr. VPE 079219/17.08.2023, precum și obligarea la continuarea procedurii pentru aceste loturi.

2. În ceea ce privește decizia de declarare drept inacceptabile a ofertelor asocierii sale depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 pe motiv că nu au fost concludente clarificările/ completările transmise, decizie pe care o consideră nefondată și nelegală, contestatorul redă fragmentul relevant din raportul procedurii și susține că autoritatea contractantă a invocat un cumul de motive ce vizează nejustificarea tarifelor și a orelor.

Precizând că autoritatea contractantă a invocat, mai întâi, în esență, faptul că tarifele utilizate pentru plata personalului nu au fost justificate prin documente, contestatorul susține că a justificat tarifele prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr. VPE 079219/17.08.2023, la care a atașat documentele justificative, sens în care enumeră.

Menționând tariful de 60 lei/oră, arată că în ambele răspunsuri la solicitările de clarificări cu privire la preț a indicat că tariful net de 60 lei/

oră, reprezintă un tarif mediu estimat pe baza proiectelor derulate cu o complexitate similară. La ultimul răspuns, pentru fiecare lot, a anexat câte o defalcare a efortului estimat, respectiv o defalcare a orelor ce vor fi lucrate de fiecare expert pe fiecare etapă, pentru fiecare din cele 4 niveluri de tarifare 20/40/60/90 lei, sens în care redă, în facsimil, fragmentele relevante.

Totodată, în combaterea celor reținute de către autoritatea contractantă cu privire la tariful orar practicat de către asocieria sa, contestatorul detaliază considerentele referitoare la tarifele de 20/40/60/90 lei ce variază în funcție de complexitatea livrabililor - tarife ce reies expres din Politica internă a asocierii.

Consideră că nu era rolul comisiei de evaluare să înțeleagă de ce asocieria sa folosește tarife defalcate în funcție de complexitatea fiecărui livrabil, ci de a determina dacă cele afirmate sunt dovedite și mai ales dacă ele permit realizarea contractului în prețul propus.

A declarat în mod clar că, în relația cu autoritatea contractantă, pentru elaborarea propunerii financiare, a luat în calcul un singur tarif etalon, și anume cel de 100 lei/oră, ce include cheltuieli cu salariile nete, contribuțiile aferente, cheltuieli indirecte și marja de profit, precizează contestatorul. Tarifele diferențiate sunt doar în raport cu angajații asocierii sale, așa cum orice operator economic negociază individual remunerația salarială (tariful) cu fiecare angajat în parte, iar defalcarea pe niveluri a fost efectuată în răspunsul la clarificări din 17.08.2023 la solicitarea specifică a organizatoarei procedurii.

Cu referire la solicitarea autorității contractante ce viza justificarea orelor alocate activității de elaborare a documentației pentru emiterea certificatului de urbanism, contestatorul redă din răspunsul pe care l-a oferit în data de 17.03.2023, și susține că aspectele reținute de către organizatoarea procedurii nu par să aibă fundament.

Arată că numărul de ore alocate acestei activități este considerabil mai mare, iar încărcarea tuturor datelor (implicit orele aferente) ajută inclusiv la activitatea de elaborare a studiilor de fundamentare, astfel că sunt eronate concluziile autorității contractante.

Deduce totodată autoritatea contractantă din răspunsul asocierii sale că orele alocate activității de elaborare a documentației pentru certificatul de urbanism *„trebuie luate în calcul la toate activitățile prevăzute în contract”*, menționează contestatorul, subliniind că prima etapă presupune un număr de ore mai mare pentru introducerea datelor în platformele informatice, efort care nu se va relua la fiecare etapă ulterioară, acesta fiind scopul eficientizării generată de utilizarea unor programe de soft și de inteligență artificială.

Concluzia autorității contractante este lipsită de fundament, conchide contestatorul.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL au fost în mod nelegal declarate inacceptabile pe motiv că răspunsul la clarificări a fost neconcludent, să anuleze raportul procedurii, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare ale acestei asocieri pentru cele 5 loturi, în sensul declarării ofertelor acceptabile, și să dispună obligarea la continuarea procedurii.

3. Criticând decizia de declarare drept inacceptabile a ofertelor depuse de asocieria sa pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 pe motiv că ar fi modificat prin răspunsuri conținutul propunerilor financiare, decizie pe care o consideră nefondată și nelegală, contestatorul redă fragmentul relevant din raportul procedurii și susține că nu a modificat consumurile orare declarate, și nici tariful orar declarat.

Precizează că toate justificările oferite de asocieria sa descriu aceeași situație de fapt și sunt corelate cronologic, informațiile prezentate în fiecare răspuns la solicitarea de clarificări fiind doar detaliate distinct, raportat la cerințele formulate divers de autoritatea contractantă prin fiecare solicitare de clarificări, pe parcursul etapelor de evaluare.

În acest sens, invocă prevederile punctului IV.4.2 „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din fișa de date, prin care s-a stabilit obligația ca propunerea financiară să fie prezentată în formatul impus de autoritatea contractantă, în secțiunea formulare, iar în centralizatorul de prețuri s-a solicitat ca defalcarea să fie detaliată astfel: „Activitatea/ etapa/ faza/ livrabil”.

Contestatorul susține că, pentru toate cele 5 loturi, a respectat formatul de propunere financiară impus de autoritatea contractantă, și a inclus valoarea defalcată pe fiecare etapă de realizare a contractului. „Prețul unitar” reprezentat de tariful orar nu a fost inclus și nici solicitat în acest formular de ofertă.

Menționează necesitatea de a nu se confunda „tariful orar” cu prețul unitar solicitat prin anexa la formular ca „prețul unitar la nivel de activitate/etapă/fază/livrabil”, formularul fiind completat de asocieria sa în corelare cu etapizarea din caietul de sarcini.

Detaliind, contestatorul arată că prin adresa nr. J-AC 2029/13.09.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat *„doar generic informații privind nivelul de salarizare al personalului”*, sens în care redă fragmentul relevant, dar nu i-a fost solicitată defalcarea orară a tarifului pe fiecare expert. Această cerință nu a existat nici în documentația de atribuire.

Precizează că a răspuns la solicitare, pentru fiecare lot, indicând tariful orar utilizat în elaborarea ofertei, de 100 lei, precum și din ce este compus acest tarif, sens în care exemplifică.

Un „preț unitar”, stabilit ca *„tarif etalon utilizat pentru calcul”*, a fost furnizat de asocierea sa abia prin răspunsul la prima solicitare de clarificări, punctează contestatorul.

Referindu-se la solicitarea de clarificări ce i-a fost transmisă ca urmare a reevaluării ce a fost dispusă de Consiliu, contestatorul redă textul relevant, respectiv: *„Se vor solicita clarificări cu privire la modul de calcul al totalului ofertei de 224.850,00 lei fără TVA, respectiv 2.248,50 de ore (lotul 1), prin corelare cu specificațiile din propunerea tehnică, indicând tariful practicat pentru cei 5 experți cheie și tariful pentru cei 12 experți non-cheie asumați în oferta tehnică pentru lotul 1, implicați în activitățile prezentate în propunerea tehnică, în funcție de nivelul de expertiză al persoanelor angrenate și sarcinile asociate fiecărui tip de expert din oferta tehnică (Manager de proiect, Șef de proiect, etc.). În mod similar, se va solicita modul de calcul pentru loturile 2, 3, 4 și 5”,* și subliniază că aceste informații, cu asemenea grad de detaliu, nu erau cerute prin documentația de atribuire.

Arată că a răspuns la solicitare și a prezentat detaliat orele estimate pe fiecare expert, *„în funcție de nivelul de expertiză al persoanelor angrenate și sarcinile asociate fiecărui tip de expert”*, sens în care exemplifică prezentând, în facsimil, extrase din anexa cu alocarea efortului estimat pentru lotul 1.

Raportându-se la datele din aceste extrase, menționează că prețul total pe fiecare etapă, cât și cel general sunt același, atât în defalcarea transmisă, cât și în propunerea financiară, document din care redă, în facsimil, fragmentul relevant.

Mai menționează că numărul total de ore pe fiecare etapă, respectiv cel general, este același cu cel din răspunsul la prima solicitare de clarificări, iar în defalcarea orelor per expert, a folosit aceleași tipuri de tarife declarate și în răspunsul la prima solicitare, adică 20 lei/oră, 40 lei/oră, 60 lei/oră, 90 lei/oră.

În acest context, contestatorul subliniază că asocierea sa nu a modificat propunerea financiară, deoarece din analiza comparativă a formularului de propunere financiară și a celor două răspunsuri la solicitările de clarificări, rezultă următoarele aspecte:

- există consecvență între numărul de ore total și numărul de ore per activitate;
- există consecvență privind tariful orar mediu la nivelul contractelor, inclusiv la nivelul fiecărei activități/ etape/ faze/ livrabil;
- nu a declarat nicăieri că toți experții vor fi remunerați egal, ci a arătat prin răspunsul la prima solicitare de clarificări că tariful net de 60 lei/oră, utilizat în elaborarea propunerii financiare, este „*statistic media nivelelor livrabilelor în cadrul unui proiect cu o complexitate similară*”.
- tariful orar de 100 lei este suficient pentru a acoperi cheltuielile salariale înregistrate în prestarea serviciilor, sens în care invocă defalcarea orară prezentată prin răspunsul la a doua solicitare de clarificări.

Criticând concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, concluzie pe care o consideră eronată, contestatorul susține că este rezultatul unei erori în comparație, deoarece calculul la nivelul tarifului mediu trebuia raportat la numărul global de ore per proiect, nicidecum la nivelul anumitor experți, sens în care detaliază.

În combaterea argumentului autorității contractante ce viza o medie de 52,50 lei/oră pentru tariful orar prezentat de asocierea sa, contestatorul subliniază că organizatoarea procedurii a calculat o medie aritmetică simplă a nivelurilor tarifare prezentate $[(20+40+60+90)/4=52,50]$, deși calculul corect este reprezentat de media aritmetică ponderată cu totalul consumurilor orare pe fiecare nivel de tarifare. Acest calcul a fost prezentat și în anexele la răspunsul la clarificări din data 17.08.2023, pe coloana „*valoare salarii nete medie (lei/ora)*”.

Media tarifelor nete orare la nivelul fiecărei etape/activități, respectiv la nivelul ofertei, este de 60 lei net/oră, așa cum a declarat pe parcursul întregului proces de evaluare a propunerii financiare, subliniază contestatorul, sens în care dezvoltă.

Precizând că autoritatea contractantă este, în esență, nemulțumită de faptul că asocierea sa utilizează plata experților per livrabil – fapt demonstrat prin defalcarea efortului estimat, precum și de justificarea general dată întregului preț, respectiv tariful mediu etalon net de 60 lei/oră, argumente pe care înțelege să le combată, contestatorul susține că

folosește tarife per livrabil defalcate în funcție de complexitate, iar tariful mediu etalon pentru elaborarea unei oferte denotă tocmai grija de a avea o propunere sustenabilă din punct de vedere financiar, care să acopere în mod just efortul experților.

Apreciază că, în cadrul propunerii financiare, nu s-a solicitat o justificare privind modul de formare a prețului unitar, așa cum pare a susține autoritatea contractantă, iar tariful mediu etalon de 60 lei/oră nu a fost niciunde menționat în propunerea financiară, fiind indicat pentru prima dată în răspunsul la prima solicitare de clarificări privind prețul, pentru a justifica sustenabilitatea prețului global.

Astfel, subliniază că „*prețul unitar ofertat*” nu a fost nicicând modificat, existând o deplină corelare între primul și al doilea răspuns la solicitările de clarificări, în ambele indicând nivelul tarifar defalcăt utilizat, dar și tariful mediu etalon avut în vedere.

Respingerea ofertei asocierii sale în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 este lipsită de orice temei, conchide ... SRL.

Totodată, consideră că elementele vizate de către autoritatea contractantă prin a 2-a solicitare de clarificări ar fi trebuit să facă obiectul analizei propunerii financiare din perspectiva art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Cu privire la acest aspect, precizează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca în propunerea financiară să fie defalcate orele și tarifele utilizate la nivelul fiecărui expert, iar prin ultima solicitare de clarificări, organizatoarea procedurii a transmis solicitări de informații noi, suplimentare față de cele din documentația de atribuire, în scopul de a identifica aspecte care să permită respingerea ofertei asocierii sale.

În acest context, autorul contestației solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost în mod nelegal declarată inacceptabilă, pe motiv că ar fi modificat propunerea financiară la cele 5 loturi, să anuleze raportul procedurii atacat, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare ale asocierii pentru aceste loturi, în sensul declarării acestor oferte drept acceptabile, și să dispună obligarea la continuarea procedurii de atribuire.

4. Criticând decizia de respingere ca inacceptabile a ofertelor depuse de asocierea sa pentru cele 5 loturi, pe motiv că nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, decizie pe care o consideră „*nefondată și nelegală*”, contestatorul redă fragmentul relevant din raportul procedurii și arată că aspectele vizate de către organizatoarea procedurii excedează deciziei anterioare a CNSC, fiind încălcat principiul tratamentului egal.

Precizează că ofertele sale au fost analizate amănunțit, în încercarea de a dovedi o neconformitate, pe când ofertele declarate câștigătoare, depuse de Asocieria ..., au fost menținute admisibile fără verificări pe aceleași aspecte.

Detaliind, contestatorul indică aspectele reținute de către organizatoarea procedurii cu privire la veniturile experților, respectiv la plafonul de 10.000 lei pentru care se aplică reducerea de CASS și impozitul pe venit, susținând că analiza ofertelor nu trebuia să se efectueze cumulat, ci pentru fiecare lot în parte, sens în care invocă și prevederile art. 32 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Consideră că cele reținute de către autoritatea contractantă sunt eronate și din perspectiva numărului de loturi atribuite unui ofertant, respectiv durata de prestare a serviciilor, care începe de la data primirii notei de comandă aferente.

Totodată, susține că plafonul de 10.000 lei/lună, pentru care se aplică scutirea de impozite și contribuții, a fost introdus prin O.G. nr. 16/2022 (anterior neexistând acest plafon pentru aplicarea scutirii), ordonanță ce a intrat în vigoare la 18.07.2022, iar ofertele din această procedură au avut termen limită de depunere 26.04.2021. Așadar, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertelor asocierii sale prin raportare la un act normativ ce nu era în vigoare la data depunerii acestora.

În ceea ce privește depășirea duratei timpului de muncă pentru experții desemnați, aspect reținut de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că aceasta a evaluat cumulativ ofertele, deși ar fi trebuit să analizeze, în mod separat, oferta pentru fiecare lot.

Consideră că toate concluziile autorității contractante referitoare la depășirea numărului maxim de ore de lucru pe săptămână pentru experți sunt fundamental greșite, deoarece fiecare ofertă respectă pe deplin legislația muncii, sens în care exemplifică.

Raportându-se la o eventuală analiză cumulată a ofertelor, contestatorul arată că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus utilizarea unor experți distincți pentru fiecare lot, iar în eventualitatea în care toate loturile ar fi atribuite asocierii sale și notele de comandă

pentru acestea ar fi emise simultan, legislația aplicabilă (art. 162 din H.G. nr. 395/2016) permite în mod expres înlocuirea personalului- fără ca această modificare să reprezinte modificare substanțială.

Astfel, subliniază că autoritatea contractantă a încălcat principiului proporționalității, întrucât a evaluat drastic (chiar nepermis) oferta asocierii sale, pentru a justifica respingerea acesteia, în loc să evalueze corect și temeinic fiecare ofertă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În combaterea susținerii organizatoarei procedurii referitoare la încălcarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, contestatorul precizează că, pentru fiecare ofertă, numărul de ore defalcat nu depășește norma de lucru maxim admisă, iar plafonarea pentru scutirea aplicată nu era în vigoare la data depunerii ofertelor, astfel că aceste argumente nu pot constitui temei pentru respingerea ofertelor asocierii sale.

Referindu-se la consemnarea autorității contractante ce viza caracterul obligatoriu al ofertei, iar propunerea tehnică și cea financiară trebuie respectate în execuția contractului, contestatorul indică răspunsul oferit la solicitarea de clarificări din 17.08.2023, din care citează, și susține că autoritatea contractantă nu a identificat și nu a invocat vreo încălcare a legislației muncii la niciuna din cele 5 oferte analizate distinct, ci doar la analiza cumulată a acestora, dar a decis respingerea tuturor ofertelor.

În acest context, ... SRL susține că organizatoarea procedurii a încălcat principiul proporționalității, care îi impune să aleagă o măsură mai puțin drastică dacă era posibilă.

Totodată, arată că, în această reevaluare, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece în oferta Asocierii ..., pentru activitatea II, au fost prevăzute cu 50 de ore mai mult decât în cazul asocierii sale, dar nu i-au fost solicitate clarificări.

Argumentele autorității contractante de a analiza cumulativ ofertele și a le respinge de la toate loturile, deși niciuna din oferte nu prezenta nelegalitățile imputate în domeniul muncii, sunt nefondate și nelegale, consideră contestatorul, subliniind că este nelegală decizia prin care ofertele sale au fost declarate inacceptabile pe motiv că nu ar respecta legislația muncii.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale indicate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 11.10.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliu i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru loturile contestate.

Prin adresa nr. J-AC 1515/16.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă UAT ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca tardivă, respectiv nefondată.

I. Susținând tardivitatea contestației, autoritatea contractantă arată că în data de 28.09.2023 a publicat, în SEAP, raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii, iar potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de 10 zile s-a împlinit în data de 09.10.2023.

Raportându-se la dispozițiile art. 182 alin. (2) din C.pr.civ., pe care le redă, arată că ... SRL a transmis contestația, prin e-mail, atât Consiliului, cât și instituției sale, în data de 09.10.2023, la ora 20:48, după finalul programului cu publicul, aceasta fiind înregistrată la UAT sub nr. J-AC 1479/10.10.2023.

Cu privire la înregistrarea contestației în data de 10.10.2023 la CNSC, organizatoarea procedurii face trimitere la date de pe portalul Consiliului.

Astfel, în temeiul art. 24 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, UAT ... solicită respingerea contestației ca tardivă.

II. Argumentând caracterul nefondat al contestației din prezenta cauză, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația din primul ciclu procesual, formulată de ... SRL, și analizată de CNSC în decizia nr. .../ 07.11.2022, precum și ofertanții pentru fiecare lot din cadrul procedurii de atribuire, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Menționează că, în primul ciclu procesual, prin decizia anterior menționată, Consiliul a dispus doar reevaluarea ofertelor asocierii contestatorului din prezenta cauză.

Totodată, susține că evaluarea propunerilor financiare ale ambelor asocieri au fost consemnate în procesul verbal nr. J-AC 2027 din data de

13.09.2022 și în procesul verbal nr. J-AC 2090 din data de 21.09.2022, ofertele financiare depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 3, 4 și 5 fiind declarate admisibile. Ofertantul a transmis la acea dată fundamentarea costului care cuprindea: numărul de ore alocat fiecărui expert în cadrul tuturor activităților; tariful orar bazat pe angajamente contractuale, extrase REVISAL; numărul de ore alocat deplasărilor în cadrul fiecărei activități și costurile implicite; costurile aferente tipăriturilor în cadrul fiecărei activități; ponderea costurilor operaționale și a profitului, ceea ce a permis comisiei de evaluare să realizeze o evaluare completă și corectă a propunerilor financiare la acea dată.

Având în vedere că ofertantul ... SRL nu a răspuns concludent și complet la solicitările de clarificări din septembrie 2022, nu a prezentat dovezi concludente pentru un răspuns temeinic justificat, nu a defalcat numărul total de ore alocat subactivităților pe fiecare expert, și nu a justificat tariful unitar asumat, a apărut necesitatea reevaluării ofertelor prin transmiterea unor noi solicitări de clarificări, precizează organizatoarea procedurii.

Subliniază că, prin contestația inițială, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL nu a contestat rigoarea cu care au fost evaluate ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL, care nu au obiectul reevaluării, astfel că nu există temei legal pentru a le contesta în această etapă, aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 2190 din 03.10.2022 cu privire la aceste oferte rămânând valabile.

După ce arată că a exercitat calea de atac împotriva deciziei CNSC nr. .../ 07.11.2022, organizatoarea procedurii citează fragmente pe care le consideră relevante din hotărârea civilă nr. 165/2023 din 25.01.2023, prin care a fost soluționată plângerea de către Curtea de Apel.

Precizează că această hotărâre judecătorească nu a fost publicată de către ANAP în SEAP, potrivit art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dar a fost înaintată Serviciului Achiziții Publice din cadrul UAT în data de 16.06.2023, iar procesul de evaluare a ofertelor a fost reluat, în data de 19.06.2023 fiind transmise ofertanților solicitări de clarificări referitoare la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în conformitate cu prevederile art. 124, alin. (2) și alin. (3), coroborat cu art. 35, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, condiție fără de care nu putea continua evaluarea.

Autoritatea contractantă susține că, în data de 10.08.2023, i-a transmis ofertantului ... SRL o nouă solicitare de clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului și modul de calcul al valorii ofertelor. A solicitat încă o dată documente suport, respectiv documente justificative privind tariful orar asumat pentru fiecare tip de expert cheie și non-cheie (extras REVISAL, contracte de muncă, contracte de prestări servicii, aranjamente contractuale,

contracte cu furnizori/subcontractori, contracte cu experți etc.), dar ofertantul nu a transmis niciun document relevant.

Precizează că asocierea a transmis un exemplu de contract de muncă ca dovadă a politicii interne care prevede plata variabilă a salariului determinată în funcție de livrabile și declarații din partea experților privind aderarea la politica de remunerare bazată pe plata per livrabil, dar nu a indicat un tarif orar agreat.

Subliniază că singurele documente justificative transmise de către acest ofertant nu au nicio relevanță cu privire la justificarea tarifului orar asumat în propunerea financiară, astfel că răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost concludent în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

După ce arată că a evaluat propunerile financiare în conformitate cu art. 127 lit. h) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii precizează că a declarat câștigătoare oferta care a obținut punctajul cel mai mare conform criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, criteriu care s-a aplicat doar ofertelor admisibile, iar ofertele contestatorului au fost declarate neconforme, inacceptabile, fiind respinse, iar lotul 2 a fost anulat, deoarece nu a existat nicio ofertă admisibilă.

Cu privire la motivele ce au stat la baza declarării ofertelor contestatorului ca neconforme pentru loturile 1, 4 și 5, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că propunerile financiare nu au fost corelate cu elementele propunerilor tehnice.

Arată că lipsa expertului cheie specialist în amenajare peisagistică din propunerile financiare nu este o eroare materială. Pentru a exista un viciu de formă, pentru că nu există eroarea materială în legea achizițiilor publice, trebuie îndeplinite în mod cumulativ două condiții, ce nu sunt îndeplinite în speță, sens în care detaliază.

Subliniază că expertul cheie - specialist amenajare peisagistică nu a fost menționat deloc în propunerile financiare pentru loturile 1, 4 și 5, acestea fiind elaborate în raport de un număr de ore alocate eronat către

4 experți cheie, în loc de 5 experți ce erau impuși prin documentația de atribuire, nefiind vorba de o eroare cuprinsă într-un document, ce ar fi putut fi clarificată, deoarece ar fi determinat o completare și modificare a formularului de ofertă financiară, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă mai arată că i-a permis acestui ofertant îndreptarea unui viciu de formă cu privire la lipsa acestui expert cheie din propunerile tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, dar acestea nu se aplică și propunerilor financiare.

Expertul cheie - specialist amenajare peisagistică nu a fost prevăzut pentru loturile 1, 4 și 5 nici în propunerea tehnică, nici în propunerea financiară, fapt ce demonstrează că lipsa acestuia din ofertă nu este un viciu de formă, ci un element lipsă din întreaga ofertă, care nu poate fi îndreptat prin completarea lui, fiind incidente prevederile art. 125 din Legea nr. 98/2016, consideră organizatoarea procedurii, sens în care invocă și principiile statuate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței.

Toate argumentele folosite de contestator cu privire la acest aspect au fost preluate din propunerile tehnice, or analiza comisiei de evaluare a vizat propunerile financiare.

În ceea ce privește decizia sa de a declara ofertele financiare ale contestatorului pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 ca inacceptabile, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

Arată că, din justificările prezentate și din documentele probatorii, nu se înțelege care este tariful orar practicat de către ofertant (60 lei/oră sau în funcție de complexitatea task-urilor, de 20 lei/oră, 40 lei/oră, 60 lei/oră, sau 90 lei/oră), sens în care detaliază. Pentru fiecare lot, constată diferențe semnificative de valoare între cele două modalități de tarificare asumate de către această asocieră.

De asemenea, organizatoarea procedurii precizează că nici măcar nu se confirmă afirmația că tariful de 60 lei/oră reprezintă media tarifelor orare, deoarece conform tarifelor orare prezentate, media este de 52,50 lei/oră.

Mai susține că ofertele depuse de către asocieră pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 au fost declarate inacceptabile în conformitate cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât prin răspunsurile la solicitările adresate inițial a prezentat un calcul simplu, respectiv un tarif de 100 lei/oră, la care se adaugă TVA, iar prin răspunsurile la solicitările ulterioare și-a fundamentat oferta pe tarifele de 20/40/60/90 lei per oră care se practică la nivelul societății, ce variază în funcție de complexitatea livrabililor, tarife ce reies expres din „*Politica internă ...*”.

Prin contestație se susține, în mod eronat, că ambele tarife sunt corecte, apreciază autoritatea contractantă, subliniind că a demonstrat prin calcule că aplicând aceste tarife diferențiate rezultă remunerații diferite pentru fiecare expert.

Arată că, pentru Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, tariful ce face obiectul ofertării financiare este de 60 lei/oră, iar fundamentarea economică și documentele suport (model de contract și declarații experti) au fost realizate în baza unor tarife diferențiate în funcție de complexitatea task-urilor, respectiv 20 lei/oră, 40 lei/oră, 60 lei/oră sau 90 lei/oră. Astfel, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul și-a modificat tariful unitar și, implicit, propunerile financiare, sens în care prezintă calcule comparative.

Subliniind că există diferențe semnificative de valoare între cele două modalități de tarificare asumate de către ofertant, neconfirmându-se nici susținerea potrivit căreia tariful de 60 lei/oră reprezintă media tarifelor orare, media acestora fiind de 52,50 lei/oră, organizatoarea procedurii consideră că acceptarea pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări a noii fundamentări financiare i-ar fi creat ofertantului un avantaj evident, reprezentând o încălcare a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din același act normativ, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței.

Tariful unitar orar nu a fost corect luat în calcul, și nu este sustenabil, conchide autoritatea contractantă, sens în care detaliază.

Susținând că ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL au fost declarate inacceptabile în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege”, organizatoarea procedurii precizează că, în mod eronat și nefondat, contestatorul afirmă că evaluarea trebuia efectuată distinct pe fiecare lot în parte.

În acest sens, se raportează la definiția dată lotului la art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016, prevederile pe care le redă, și

precizează că loturile diferă doar prin zona din UAT unde se prestează serviciile, perioada de prestație fiind aceeași, serviciile fiind aceleași, și experții propuși fiind aceiași, astfel că nu se poate raporta la fiecare lot în mod distinct.

Mai precizează că, în prezenta procedură de atribuire, pentru toate loturile unde există ofertă admisibilă, contractele se vor semna simultan și vor demara în implementare tot simultan.

Pentru a se demonstra respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, condiție obligatorie în determinarea admisibilității ofertei, comisia de evaluare a verificat încadrarea experților propuși în limitele legale, arată organizatoarea procedurii, sens în care exemplifică, susținând că unii experți prestează pe lună, însumat pe toate cele cinci loturi în care sunt nominalizați, mai multe ore decât maximum prevăzut de legislația în vigoare, depășind norma de lucru maxim admisă de 12 ore/zi.

În acest context, susține că se încalcă reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, astfel cum sunt definite la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, calculând remunerațiile expertului șef proiect pentru activitatea II, Propuneri preliminare, organizatoarea procedurii prezintă următoarele valori: lotul 1 - 14.040 lei, lotul 2 - 11.880 lei, lotul 3 - 14.340 lei, lotul 4 - 24.360 lei și lotul 5 - 33.660 lei, adică un total de 98.280 lei/activitate/3 luni, respectiv o medie de 32.760 lei/lună. Precizează că, pentru această remunerație lunară, cota de taxe, impozite, taxe și contribuții sociale este de 42,53%, față de 24,19%, cu cât a fost fundamentat economic modul de formare al prețului asocierea contestatorului.

Având în vedere faptul că ofertantul a prezentat aceeași echipă de experți la toate cele cinci loturi oferate, instituția trebuie să efectueze evaluarea modului de respectare a cerințelor prin raportare la toate loturile, apreciază autoritatea contractantă.

După ce subliniază că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta este un act juridic prin care un operator economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, iar propunerea tehnică și cea financiară au caracter obligatoriu, și trebuie respectate în execuția contractului, organizatoarea procedurii susține că autorul contestației a propus o soluție ilegală în această etapă de ofertare, respectiv admiterea ofertelor în aceste condiții, cu încălcarea obligațiilor din domeniile mediului, social

și al relațiilor de muncă, urmând după atribuirea contractelor pentru toate loturile, să înlocuiască personalul.

Combătând argumentul contestatorului ce viza admiterea ofertelor sale pentru unele loturi, autoritatea contractantă arată că, nici instituția, nici ofertantul, nu pot decide care oferte pot fi admise și care trebuie respinse din procedură, în funcție de calculul orelor de prestație asumate, pentru a se încadra în limitele legale.

Cu referire la critica ce viza evaluarea drastică a ofertelor asocierii contestatorului, organizatoarea procedurii arată că nu a făcut decât să verifice respectarea reglementărilor privind obligațiile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, cerință obligatorie în conformitate cu legea achizițiilor publice.

În ceea ce privește ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 3, 4 și 5, loturi la care a participat, autoritatea contractantă susține că a verificat, de asemenea, încadrarea în obligațiile în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, sens în care detaliază.

În determinarea ei de a obține atribuirea contractului pentru cele cinci loturi, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a întocmit oferte neconforme și inacceptabile prin nerespectarea prevederilor legale expuse anterior, susține organizatoarea procedurii.

În concluzie, solicită respingerea contestației Asocierii ... SRL, ca tardivă, respectiv nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii de achiziție publică.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, Instrucțiunea nr. 1/2017 a președintelui ANAP, Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cadrul documentului.

În probațiune au fost transmise pe suport electronic (stik memorie) documente din dosarul achiziției publice. A fost atașată și dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, doar în ceea ce privește excepția tardivității contestației,

menționând că pentru aspectele invocate pe fondul cauzei va răspunde printr-un document separat.

Astfel, se raportează la termenul legal de 10 zile pentru formularea contestației, termen care se împlinea duminică 08.10.2023, precum și la dispozițiile art. 5 alin. (2) teza finală din Legea nr.101/2016, precizând că termenul de contestare s-a împlinit la finalul zilei de luni 09.10.2023.

După ce redă prevederile art. 16 alin. (5) din actul normativ anterior indicat, contestatorul susține că luni 09.10.2023 a transmis contestația, prin e-mail și prin poștă, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Consideră că este relevantă data transmiterii (09.10.2023), iar nu data primirii, sens în care invocă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile art. 183 C.pr.civ., omise de către autoritatea contractantă, care a indicat doar art. 182 alin. (2) C.pr.civ.

Astfel, subliniază că transmiterea contestației prin poștă și poștă electronică a efectuat-o luni 09.10.2023 în interiorul termenului legal.

Totodată, invocă decizia nr. 45/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în interpretarea prevederilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) C.pr.civ., precum și jurisprudența CNSC.

După ce subliniază că transmiterea contestației, prin e-mail și prin poștă, în data de luni 09.10.2023, indiferent de ora transmiterii, a fost efectuată în termenul legal, ... SRL solicită respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

În dovedire atașează confirmările poștale de primire.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 223/20.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu referire la loturile 1, 3, 4 și 5 din cadrul procedurii de atribuire, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și urm. C.pr.civ. s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

I. Prezentând situația de fapt, intervenientul menționează datele relevante ale anunțului de participare, precum și faptul că asocierea sa a depus oferte pentru loturile 1, 3, 4 și 5, oferte ce au fost declarate câștigătoare prin raportul procedurii nr. 2190 din 03.10.2022, ofertele Asocierii ... SRL fiind respinse ca neconforme.

Totodată, prezintă și contestația formulată de către ... SRL în primul ciclu procesual, contestație ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ... din 07.11.2022, fiind admisă, soluție ce a fost menținută în calea de atac de către Curtea de Apel București prin decizia civilă nr. 165/25.01.2023.

Precizează că, în urma admiterii acestei contestații, raportul procedurii nr. 2190 din 03.10.2022 a fost anulat în parte, numai în ceea ce privește evaluarea ofertelor Asocierii ... SRL, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea propunerilor financiare, fiind menținute evaluările propunerilor tehnice și financiare ale Asocierii ... SRL - ... SRL. Nici CNSC, și nici Curtea de Apel București nu au impus un anumit rezultat al evaluării și, de altfel, nici nu putea dispune o asemenea soluție.

Intervenientul susține că ulterior admiterii definitive a primei contestații, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor financiare ale Asocierii ... SRL, solicitând clarificări concrete pe seama prețului vădit neobișnuit de scăzut (chiar derizoriu) în raport cu valoarea estimată a contractului.

În acest sens, arată că, în data de 10.08.2023, autoritatea contractantă a transmis acestei asocieri o nouă solicitare de clarificări în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului și modul de calcul al valorii ofertei, îndeosebi a tarifului unitar pentru experții cheie, solicitându-i documente suport, dar ofertantul nu a transmis nici un document relevant, ci numai informații generice – similar explicațiilor aduse în prima evaluare financiară.

În urma reevaluării, ofertele Asocierii ... SRL pentru loturile 1, 4 și 5 au fost respinse ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, deoarece propunerile financiare nu au fost corelate cu elementele propunerii tehnice, menționează intervenientul.

Totodată, menționează că ofertele Asocierii ... SRL au fost respinse, ca inacceptabile, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, precum și în temeiul art. 134 alin. (6) din același act normativ, pentru că a încercat completarea/modificarea propunerilor financiare prin răspunsurile la solicitările de clarificări. De asemenea, ofertele au fost declarate inacceptabile în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d), pentru că nu au fost respectate prevederile obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

Autoritatea contractantă a comunicat raportul procedurii nr. 1389/28.09.2023 și a transmis adresele de comunicare a rezultatului, ofertele asocierii sale fiind declarate câștigătoare, iar ofertele asocierii contestatorului au fost respinse, ca neconforme, precizează intervenientul.

II. Argumentând admisibilitatea în principiu a cererii sale, intervenientul arată că ofertele sale au fost declarate câștigătoare.

III. Invocând excepția tardivității criticilor referitoare la ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL, intervenientul susține că acestea au fost declarate admisibile și câștigătoare prin raportul procedurii nr. 2190/03.10.2022, document ce a fost comunicat contestatorului din prezenta cauză, iar dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 prevăd un termen de 7 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Precizează că raportul procedurii nr. 2190/03.10.2022 nu a fost anulat în partea ce vizează ofertele depuse de asocierea ..., astfel că nu există niciun motiv să justifice formularea criticilor împotriva ofertelor câștigătoare după mai bine de un an de la comunicarea deciziei.

Mai precizează că, prin contestația din ciclul procesual anterior, singura critică adusă ofertelor ... a constatat în faptul că „*ofertantul declarat câștigător - Asocierea ... a depus ofertă doar pentru 4 loturi din 5*”, pentru ca mai apoi să investească Consiliul cu noi critici.

În acest context, intervenientul invocă și redă din practica CNSC, precum și decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, care confirmă faptul că nu este permisă formularea unor critici care vizează aspectele analizate și necontestate cu prilejul primei evaluări.

IV. Prezintă motivele pentru care ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL trebuiau respinse, intervenientul prezintă următoarele argumente:

1. Se raportează la necorelarea propunerilor financiare cu elementele propunerilor tehnice și susține că ofertele sunt neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, arată că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat un număr de cinci experți cheie, iar din propunerile financiare ale Asocierii ... SRL lipsește cu desăvârșire expertul cheie de amenajare peisagistică, atestat R.U.R. – G6, deși experiența expertului cheie – amenajare peisagistică a fost prevăzută ca factor tehnic de evaluare, în componenta tehnică II.2. subfactor c) din grila factorilor de evaluare.

Expertul cheie - specialist amenajare peisagistică nu este menționat deloc în propunerile financiare pentru loturile 1, 4 și/sau 5, nu există nicio informație cu privire la acesta care ar fi putut fi clarificată/completată printr-o solicitare de clarificări de către asocierea

contestatorului, fără a aduce atingere interdicției din art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, susține intervenientul.

Apreciază că ... SRL a omis că excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 nu se aplică și propunerilor financiare și a ignorat prevederile art. 125 din același act normativ, respectiv: *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*.

Propunerile financiare a fost elaborate în raport de un număr de ore alocate eronat către 4 experți cheie, din 5 câți au fost impuși prin documentația de atribuire, iar pentru expertul specialist în amenajare peisagistă nu s-a alocat nici o oră de lucru, pentru loturile 1, 4 sau 5 – prin urmare necorelarea propunerilor tehnice cu cele financiare este evidentă, iar ofertele Asocierii ... SRL au fost respinse ca neconforme, în mod temeinic și legal, consideră intervenientul.

Mai consideră că orice altă soluție ar fi încălcat vădit principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței.

2. Ofertele Asocierii ... SRL sunt inacceptabile, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a fost neconcludent răspunsul referitor la remunerarea personalului.

Precizează că documentele transmise de acest ofertant nu clarifică dacă acesta va aplica un tarif de 60 lei/oră sau unul gradual, în funcție de complexitatea sarcinilor experților, de 20, 40, 60 sau 90 lei/oră.

3. Ofertele Asocierii ... SRL sunt inacceptabile, potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere tentativa nelegală de a completa și modifica ofertele prin răspunsurile la clarificările solicitate în etapa de evaluare financiară.

Intervenientul consideră că acest ofertant nu doar că a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări referitoare la tarifele orare în ofertele pentru cele 5 loturi, prevăzute pentru experți, dar prin propunerea unui nou tariful orar a încercat și să își modifice nelegal ofertele financiare inițiale. În caest sens, menționează că tariful orar de 52,50 lei/oră, în contrast cu un tarif de 60 lei/oră.

Pentru a nu crea un avantaj injust, contrar art. 209 din Legea nr. 98/2016, și pentru a respecta principiile din art. 2 din același act

normativ, autoritatea contractantă nu avea altă posibilitate decât să respingă ofertele ca inacceptabile, în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, susține intervenientul.

4. Susținând că ofertele Asocierii ... SRL sunt inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, pentru că nu respectă dispozițiile legale obligatorii referitoare la relațiile de muncă, intervenientul arată că loturile fac parte din obiectul aceluiași contract de achiziție publică, diferă doar prin zona din UAT – perioada contractuală fiind aceeași, serviciile fiind aceleași și personalul oferat fiind același.

Astfel, consideră că era obligatoriu ca experții cheie propuși să poată îndeplini sarcinile atribuite pentru toate cele cinci loturi, iar orele de muncă alocate să nu depășească limitele legale impuse de Codul muncii și de celelalte prevederi speciale aplicabile.

Din centralizarea orelor de muncă transmisă de acest ofertant a reieșit că anumiți experți depășesc chiar norma maximă de 12 ore/zi de lucru – contrar art. 114 alin. (1) din Legea nr. 52/2003 – Codul muncii, precizează intervenientul, sens în care exemplifică.

Consideră că se încalcă reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, astfel cum sunt definite la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că, în propunerile financiare, această asocierie a inclus un tarif orar brut de 100 lei/oră, din care a alocat un buget de 24,19% pentru contribuții obligatorii și impozit, însă a omis să ia în considerare plafonul de 10.000 lei/lună pentru care se aplică reducerea de contribuții obligatorii (CASS).

Autoritatea contractantă a procedat corect și legal când a constatat caracterul inacceptabil al ofertelor Asocierii ... SRL în baza art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, cât și cele ale art. 61 și urm. C.pr.civ.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri, iar în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. J-AC 1553/24.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., UAT ... a transmis la dosarul cauzei, în format letric, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării către contestator și către intervenient a fost atașată.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. ... din 25.10.2023, Consiliul i-a transmis intervenientului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul convențional al acestui s-a prezentat la sediul CNSC în data de 27.10.2023, atunci când a studiat doar documentele regăsite pe suport letric, iar din cele pe suport electronic a solicitat și a primit procesele verbale nr. J-AC 1200/10.08.2023 și nr. J-AC 1334/20.09.2023.

Ulterior, prin adresa nr. 233/31.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a formulat concluzii scrise prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea capătului de cerere prin care se solicită *„obligarea Autorității Contractante la reevaluarea [...] cu respectarea tratamentului egal a ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 3, 4, 5 din punctul de vedere al admisibilității”*, ca tardiv formulat, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În cadrul documentului, ... SRL reia considerente deja prezentate prin cererea de intervenție.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

În data de 06.11.2023, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea cu 10 zile a termenului de soluționare pentru dosarul CNSC nr. ..., decizie ce a fost comunicată autorității contractante prin adresa nr. ... din 06.11.2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la aspectele de fond, precum și la cererea de intervenție transmisă de către ... SRL, solicitând Consiliului să respingă argumentele prezentate în aceste documente și să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Cu titlu prealabil, ... SRL arată că aspectele pe fond din cererea de intervenție sunt similare celor din punctul de vedere al autorității contractante, astfel că răspunsurile sale vor fi comune.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de ... SRL și cu privire la argumentele invocate de autoritatea contractantă cu privire la limitele reevaluării ofertelor, contestatorul arată că decizia CNSC a dispus în sensul reevaluării propunerilor financiare ale Asocierii ... SRL, dar în reevaluarea astfel efectuată, organizatoarea procedurii a venit cu elemente de noutate deplină.

În acest sens arată că instituția a verificat și i-a imputat expres elemente complet noi, respectiv: „4. Ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 sunt declarate inacceptabile în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. d) din HG. nr. 395/2016: nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege”.

Precizează că i s-a imputat faptul că nu ar fi respectat durata maximă a timpului de lucru - aspect ce nu a fost analizat anterior nici cu privire la oferta asocierii sale, nici cu privire la oferta

Astfel, abia la momentul la care, prin ultimul raport al procedurii, a aflat că oferta asocierii sale a fost respinsă pe motiv că nu ar fi respectat condițiile de muncă și de protecție a muncii, a putut identifica faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor, în condițiile în care acest element nou a fost analizat și imputat doar asocierii sale, iar nu și ofertei

În susținere, invocă decizia nr. 66/2018 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Menționând că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a dovedit că anterior a evaluat oferta ... din perspectiva orelor lucrate de specialiști pentru a determina faptul că acestea respectă „condițiile de muncă și de protecția muncii”, respectiv „durata maximă a timpului de lucru”, imputate asocierii sale, iar intervenientul nu susține că ofertele sale ar respecta durata maximă a tipului de lucru, contestatorul susține că, în mod corect și în termenul legal, a invocat încălcarea principiului tratamentului egal, raportat la ultimul raport al procedurii.

Astfel, solicită Consiliului să respingă excepția tardivității invocată de către intervenient, precum și argumentele prezentate cu privire la aceste aspecte de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În ceea ce privește aspectele pe fondul cauzei, în combaterea susținerilor autorității contractante din punctul de vedere și ale intervenientului, ... SRL reiterează și detaliază argumentele deja prezentate prin contestație.

Dovada comunicării către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. VPE081278/16.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209593728/1 din data de 13.10.2023, emisă de ..., în cuantum de 100.760,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

UAT ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Servicii de urbanism pentru elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale: Lot 1- P.U.Z. «...»; Lot 2- P.U.Z. «...»; Lot 3- P.U.Z. «...»; Lot 4- P.U.Z. «...»; Lot 5- P.U.Z. «...»*”, cod CPV 71410000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 5.038.000 lei, fără TVA, fiind împărțită pe 5 loturi, după cum urmează:

- lotul 1 – „*Servicii de urbanism pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal «...»*”, având o valoare estimată de 700.000 lei, fără TVA;

- lotul 2 – „*Servicii de urbanism pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal: «...»*”, având o valoare estimată de 571.000 lei, fără TVA;

- lotul 3 – „*Servicii de urbanism pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal «...»*”, având o valoare estimată de 708.000 lei, fără TVA;

- lotul 4 - „Servicii de urbanism pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal «...»”, având o valoare estimată de 1.257.000 lei, fără TVA;

- lotul 5 - „Servicii de urbanism pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal: «...»”, având o valoare estimată de 1.802.000 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru fiecare lot, criteriul de atribuire al contractului este *„cele mai bun raport calitate preț”*, având următorii factori de evaluare: *„Prețul ofertei”* - pondere 40% și *„Metodologie elaborare, experiența profesională a personalului cheie, expertiza profesională a prestatorului”* - pondere 60%.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 05.05.2022, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, de către Asocieria ... SRL - ... SRL și Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Evaluând ofertele depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a stabilit ca fiind câștigătoare ofertele depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 3, 4 și 5 ale procedurii, iar ofertele depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL în cadrul loturilor nr. 1, 2, 3, 4 și 5 ale procedurii au fost respinse.

Față de această primă evaluare realizată de autoritatea contractantă, cu referire la toate cele 5 loturi, a fost depusă contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL (lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL), aceasta fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din 07.11.2022, după cum urmează:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... S.R.L. (lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.), în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2190/03.10.2022, respectiv partea referitoare la ofertele Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, și la anularea comunicărilor care o privesc. Dispune reevaluarea acestor oferte, conform considerentelor de mai sus, în termen de 15 de zile de la comunicarea prezentei, urmând ca autoritatea să elaboreze un nou raport al procedurii.

Respinge cererea de intervenție a ... S.R.L., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016”.

Împotriva acestei hotărâri a Consiliului a fost exercitată calea de atac de către autoritatea contractantă, iar prin Decizia civilă nr. 165/2023 pronunțată în data de 25.01.2023 de către Curtea de Apel

București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. .../2/2022, plângerea a fost respinsă ca nefondată.

Punând în aplicare dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... din 07.11.2022, autoritatea contractantă a elaborat un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 1389/28.09.2023, ofertele depuse în cadrul loturilor nr. 1, 2, 3, 4 și 5 ale procedurii de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL fiind respinse, ca neconforme și inacceptabile iar ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru loturile nr. 1, 3, 4 și 5 ale procedurii fiind declarate admisibile și câștigătoare în cadrul loturilor menționate, în timp ce procedura de atribuire aferentă lotului nr. 2 a fost anulată, autoritatea contractantă considerând că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă în cadrul acestui lot.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat de autoritatea contractantă prin adresele nr. 1394/28.09.2023, nr. 1395/28.09.2023, nr. 1396/28.09.2023, nr. 1397/28.09.2023 și nr. 1398/28.09.2023, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. anularea rezultatului Procedurii, cu anularea Raportului procedurii nr. 1389/28.09.2023 (Anexa 2), precum și a tuturor actelor juridice subsecvente emise de Autoritatea Contractantă inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților și, pe cale de consecință, anularea deciziei Autorității Contractante de a declara ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL drept neconforme (loturile 1, 4 și 5) și inacceptabile (toate loturile), respectiv de a declara ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL pentru Loturile 1, 3, 4, 5 drept admisibile și câștigătoare și de a anula procedura pentru Lotul 2;

2. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea:

- ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL pentru toate loturile 1-5 din punctul de vedere al conformității și admisibilității în sensul declarării acestor oferte drept conforme și admisibile, precum și

- cu respectarea tratamentului egal a ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 3, 4,5 din punctul de vedere al admisibilității,

cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, drept neconforme (loturile 1, 4 și 5) și inacceptabile (Loturile 1-5) și a Asocierii ... SRL - ... SRL drept admisibilă și câștigătoare pentru Loturile 1, 3, 4, 5,

respectiv în ceea ce privește anularea Lotului 2, cu obligarea Autorității Contractante la continuarea Procedurii”.

În cadrul procedurii a fost formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și urm. C.pr.civ., cererea de intervenție accesorie nr. 223/20.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **cu referire la loturile 1, 3, 4 și 5** din cadrul procedurii de atribuire, prin care s-au solicitat următoarele:

„- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, rap. la art. 64 alin. (2) NCPC, ADMITEREA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE ACCESORIE, în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul ...;

- PE CALE DE EXCEPȚIE, respingerea capătului de cerere prin care se solicită «obligarea Autorității Contractante la reevaluarea [...] cu respectarea tratamentului egal a ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 3, 4, 5 din punctul de vedere al admisibilității», ca tardiv formulat;

- PE FONDUL CAUZEI, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 11.10.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[\[.../00367\] 2023.10.09 Contestatatie pdf](#)”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă contestatorului, CNSC și autorității contractante la data de 20.10.2023, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul loturilor nr. 1, 3, 4 și 5 ale procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii în cadrul loturilor menționate, Consiliul admite în

principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză.

Prin adresa nr. J-AC 1515/16.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației formulată de ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia, întrucât în data de 28.09.2023 a publicat, în SEAP, raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii, iar potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de 10 zile s-a împlinit în data de 09.10.2023. Or, date fiind dispozițiile art. 182 alin. (2) din C.proc.civ., care stipulează că *„/.../ dacă este vorba de un act care trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile”*, autoritatea contractantă precizează că programul său de lucru pentru data de 09.10.2023 a fost până la ora 16.30, programul de lucru al CNSC fiind până la ora 15.00, iar contestația a fost transmisă prin e-mail la ora 20.48, drept pentru care o consideră ca fiind tardiv formulată.

Verificând contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată faptul că aceasta a fost transmisă, prin mijloace electronice, atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de 09.10.2023, ora 20.48.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel

decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

*a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

- art. 16 alin. (1) din același act normativ:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Având în vedere faptul că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 3.061.522,08 lei, deci situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, citate anterior, astfel că, termenul legal de contestare a rezultatului procedurii, transmis prin intermediul SEAP la data de **28.09.2023**, calculat prin aplicarea dispozițiilor legale citate anterior, s-a împlinit la data de **09.10.2023** (ziua de **08.09.2023** fiind nelucrătoare, respectiv **duminică**), inclusiv.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a obligației prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv înaintarea contestației către Consiliul și către autoritatea contractantă nu mai târziu de **09.10.2023**, Consiliul constată că această obligație a fost îndeplinită de contestatoare.

Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contestatorul a transmis contestația, prin mijloace electronice (e-mail), atât Consiliului cât și autorității contractante la data de **09.04.2023**, deci în ultima zi a termenului, în speță fiind incidente dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (2) Actul depus de partea interesată*

înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Mai mult, autorul contestației a prezentat și documentele justificative din care rezultă transmiterea prin poștă a contestației, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la data de **09.10.2023** (pag. 233-234 din dosarul cauzei), în ultima zi a termenului legal anterior menționat.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 223/20.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **cu referire la loturile 1, 3, 4 și 5** din cadrul procedurii de atribuire, intervenientul invocă tardivitatea capătului de cerere prin care contestatorul a solicitat „obligarea autorității contractante la reevaluarea /.../ cu respectarea tratamentului egal a ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 3, 4, 5 din punctul de vedere al admisibilității”.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că ofertele depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL au fost declarate admisibile și câștigătoare prin raportul procedurii nr. 2190/03.10.**2022**, care a fost comunicat contestatorului la aceeași dată și nu a fost anulat de Consiliu, în ciclul procesual anterior, în partea ce vizează ofertele depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL, prin urmare nu există niciun motiv să justifice formularea criticilor împotriva ofertei câștigătoare după mai bine de un an de la comunicarea deciziei de desemnare a câștigătorului.

Consiliul constată că autorul contestației a formulat susțineri, potrivit cărora, din raportul procedurii reiese faptul că autoritatea contractantă nu a analizat ofertele depuse în cadrul loturilor 1, 3, 4 și 5 ale procedurii de Asocierea ... SRL - ... SRL cu aceeași rigurozitate cu care a analizat ofertele contestatorului (pag. 8 din contestație). De asemenea, în contestație sunt indicate situații concrete în care contestatorul consideră că analiza efectuată de autoritatea contractantă cu privire la ofertele sale, mai precis cu privire la situația în care este declarat câștigător pentru toate loturile în cadrul cărora a depus oferte, nu a fost efectuată și cu privire la ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL (pag. 45 din contestație).

Consiliul constată și faptul că, în ceea ce privește respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă are obligația aplicării acestui principiu pe tot parcursul procedurii, indiferent de momentul la care efectuează evaluările ofertelor depuse de diferiți ofertanți. Prin urmare, Consiliul constată că nu este relevant faptul că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL - ... SRL cu mult timp în urmă și nici dacă modul de evaluare al acestor oferte a fost sau nu a fost criticat în ciclul procesual anterior, fiind obligatoriu ca evaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de cei doi ofertanți să se facă cu respectarea principiului tratamentului egal, alături, evident, de toate principiile precizate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității capătului de cerere prin care se solicită *„obligarea autorității contractante la reevaluarea /.../ cu respectarea tratamentului egal a ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 3, 4, 5 din punctul de vedere al admisibilității”*, invocată de intervenientul ... SRL, urmând a fi verificată de către Consiliu respectarea acestui principiu în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare depuse de intervenient în cadrul procedurii, din punctul de vedere al necesității justificării unui eventual preț neobișnuit de scăzut.

În soluționarea contestației din prezenta cauză, Consiliul a avut în vedere și documentele transmise de autoritatea contractantă în vederea soluționării dosarului CNSC nr. .../2022.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL cu referire la toate cele 5 loturi din cadrul procedurii de atribuire, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul comunicat prin adresele nr. JAC 1394/28.09.2023, nr. JAC 1395/28.09.2023, nr. JAC 1396/28.09.2023, nr. JAC 1397/28.09.2023 și nr. JAC 1398/28.09.2023, precum și de cele consemnate în raportul procedurii nr. 1389/28.09.2023.

Un prim capăt de cerere formulat de contestator vizează faptul că, în opinia acestuia, nu este legală respingerea ofertelor depuse în cadrul loturilor 1, 2, 3, 4 și 5 ale procedurii de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, fiind formulate critici cu privire la modul de evaluare a răspunsului său la cererea de clarificare a următoarelor aspecte, solicitate prin adresa nr. J-AC 1201/10.08.2023 a autorității contractante:

1. justificarea numărului de ore pe fiecare expert cheie și non-cheie, pe fiecare activitate;

2. modul de calcul al valorii ofertei, indicându-se tariful practicat pentru experții cheie și non-cheie în funcție de nivelul lor de expertiză și sarcinile asociate fiecărui tip de expert, cu furnizarea de documente justificative;

3. clarificarea perioadei exacte de execuție, corelându-se numărul mic de ore din oferta financiară cu perioada îndelungată asumată prin Graficul Gantt din propunerea tehnică;

4. justificarea numărului mare de ore alocate activității de elaborare a documentației pentru emiterea certificatului de urbanism, având în vedere argumentul prezentat în răspunsul la clarificări privind capacitatea operatorului de a scrie 800 de cereri de certificat de urbanism într-o zi. Justificarea relevanței inteligenței artificiale având în vedere numărul considerabil de ore alocate acestei activități;

5. corelarea numărului redus de ore alocate în oferta financiară activității de elaborare a studiilor de fundamentare cu cele 6 luni de execuție alocate activității conform Graficului Gantt și echipa de 5 (cinci) experți cheie plus experți non-cheie.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere următoarele considerente din cadrul Deciziei CNSC nr. ... din 07.11.2022:

«/.../ Ofertele Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. au fost respinse de autoritate prin raportul procedurii nr. 2190/03.10.2022 /.../

Observând că ofertele Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. au prețuri neobișnuit de scăzut, ... a cerut asocierii justificarea acestora /.../

Răspunsul, similar pentru fiecare lot (cu unele diferențe de valori), furnizat de asociere este foarte detaliat și tratează fiecare punct al solicitării autorității /.../

În raportul procedurii nr. 2190/03.10.2022 nu se amintește absolut nimic despre acest răspuns al ofertantei, care nu este analizat deloc.

Nici procesul-verbal nr. 2090/21.09.2022 nu este relevant, întrucât comisia de evaluare se limitează să constate, la pag. 10, că: "propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile propuse, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Se constată că numărul orelor de prestație alocate activităților este insuficient pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, fiind estimat la 22% - 24% din cantitatea de unități ore-proiectare estimate de către Autoritatea contractantă a fi necesare pentru îndeplinirea contractului, la momentul întocmirii documentației de atribuire. Stabilirea valorii estimate a contractului s-a realizat în conformitate cu Ordinul 11/N/01.08.1994, pornind de la Tabel anexă 7.3.C și D, potrivit formulei pentru Planuri urbanistice zonale (C), pe tranșe de suprafață (hectare), în funcție de volumul de ore de proiectare. Unitățile de proiectare convenționale (CCP) s-au estimat plecând de la baza pentru tariful proiectării din Tabelul anexă 10.A din Ordinul 11/N/01.08.1994, coloana 5 (Cerințe specifice în zone limitate). Astfel, comisia constată că numărul de ore alocate de către ofertant pentru realizarea activităților este insuficient pentru îndeplinirea contractului."

Nu se arată care sunt acei parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini care nu pot fi atinși de Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Nu se indică nicăieri dacă autoritatea a impus în documentația de atribuire respectarea de către ofertanți a vreunui număr minim de ore de proiectare sau de unități de proiectare convenționale, cu precizarea locului exact unde a fost impus.

Pe de altă parte, dacă ar fi existat un asemenea număr minim, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă tehnic, din cauza nerespectării numărului, iar nu pentru preț neobișnuit de scăzut.

Ordinul nr. 11/N/01.08.1994 nu constituie un act normativ în vigoare, nefiind publicat în Monitorul Oficial, potrivit art. 55 din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 561/2009.

Ordinul nr. 11/N/01.08.1994 nu a fost inclus în documentația de atribuire și nici prezentat CNSC de către autoritatea contractantă.

Nu sunt combătute în niciun fel justificările detaliate prezentate de Asocieră, între care și faptul că aceasta ar deține mai multe studii anterioare, care i-ar permite reducerea numărului de ore în executarea contractului. De altfel, ofertanta a inclus în propunerea tehnică o serie de planșe, considerate a fi parte a viitorului contract.

Un tarif orar de 100 lei, plus TVA, acoperă cu siguranță salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată prin HG nr. 1071 din 4 octombrie 2021, de 15,239 lei/oră.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală presupunând dovedirea imposibilității executării contractului, nu doar presupunerea la modul general sau întemeiată pe normative care nu sunt obligatorii pentru ofertanți. În sprijinul raționamentului vine art. 137 alin. (3) lit. g) H.G. nr. 395/2016 – „oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În speță, ... a invocat argumente de ordin general și neînsoțite de nicio probă, deci nu a reușit să dovedească CNSC că Asocierea nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oricare ar fi ei.

La licitații, politica de prețuri ține de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Faptul că un ofertant a înregistrat costuri diferite de cele ale concurentului său și ambele de cele ale autorității contractante nu înseamnă că a ofertat o soluție financiară nesustenabilă ori că nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți de autoritate.

De altfel, dacă avea suspiciuni sau dorea anumite documente justificative ale prețului, autoritatea putea cere asocierii lămuriri suplimentare.

Este cel puțin neîntemeiat și surprinzător argumentul din raportul procedurii și punctul de vedere la contestație că „Autoritatea contractantă nu își poate asuma încheierea unui contract cu riscul neîndeplinirii lui la termen sau o executare defectuoasă a contractului având în vedere importanța și urgența necesității elaborării Planurilor Urbanistice Zonale. O eventuală executare defectuoasă a contractului ar duce la rezilierea sa și ar determina necesitatea unei relansări a procedurii de achiziție publică care ar întârzia foarte mult execuția Planurilor Urbanistice Zonale”, în condițiile în care licitația a fost inițiată în 25.12.2021, iar evaluarea ofertelor de către autoritate a durat aproape 6 luni, începând în 27.04.2022.

De rea credință este opinia ... că, prin răspunsul că „în eventualitatea în care, din motive ce nu au putut fi prevăzute la momentul elaborării ofertei, efortul efectiv (număr de ore) necesar pentru prestarea serviciilor oferite va fi superior celui estimat la momentul formulării ofertei, subscrisa își asumă

costurile suplimentare, fără a solicita autorității contractante sume suplimentare, asumându-și astfel greșeala identificată în cadrul ofertei financiare, prin asumarea unui număr insuficient de ore în vederea realizării activităților contractului”, ofertantul recunoaște și își asumă vreo greșeală constând într-un număr insuficient de ore în vederea realizării activităților contractului. Dimpotrivă, ofertantul informează autoritatea că nu va trebui să plătească sume suplimentare, chiar dacă numărul de ore ofertate va fi depășit. Informarea este doar în avantajul autorității, care o interpretează cu rea credință.

În considerarea celor evocate, se impune autorității reevaluarea ofertelor Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru cele 5 loturi, sub aspectele reținute mai sus. Așadar, va fi anulat actualul rezultat al procedurii comunicat de către ... /.../».

Procedând la reevaluarea ofertelor depuse de Asociera SRL - ... SRL - ... SRL, din care face parte contestatorul, în cadrul loturilor nr. 1, 2, 3, 4 și 5 ale procedurii, autoritatea contractantă a cerut noi clarificări asocierii ofertante, transmițând adresa nr. J-AC/1201/10.08.2023, prin care a solicitat următoarele:

1. «Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate, ofertantul și-a asumat un tarif orar de 100 lei/oră care cuprinde și costurile indirecte generate de proiect și marja de profit, rezultând un tarif orar net/expert de 60 lei.

Ofertantul justifică prețul ofertei printr-un calcul global de: 2.248,50 ore/contract (lotul 1) * 100 lei tarif orar = 224.850,00 lei, fără a detalia numărul de ore alocat fiecărui expert cheie și non-cheie pe fiecare activitate în corespondență cu prevederile propunerii tehnice.

În răspunsul la clarificări se menționează că experții vor fi plătiți conform politicii de salarizare constând în plata experților per livrabile, care sunt cuantificate la demararea fiecărei faze în funcție de durata estimată și de complexitatea livrabilului, fără a se transmite modul de calcul al orelor de execuție a contractului în funcție de livrabile (care sunt livrabilele, câți experți lucrează la fiecare livrabil, câte ore sunt alocate fiecărui expert/livrabil, etc.)

Mai mult decât atât, ofertantul precizează a nu se confunda termenul “livrabil” din fundamentarea propunerii financiare cu livrabilele descrise în caietul de sarcini. Or, propunerea financiară trebuie să fie corelată cu propunerea tehnică și implicit, trebuie folosiți aceiași termeni de fundamentare. În mod similar, termenul de expert folosit în caietul de sarcini și în propunerea tehnică, trebuie folosit în același sens și în fundamentarea propunerii financiare.

2. Cu privire la tariful propus, ofertantul menționează că având în vedere nivelul experților propuși pentru derularea contractului și natura activităților acestuia, s-a ales ca etalon tariful de 60 lei net/oră, care reprezintă o medie a tarifelor practicate în cadrul parteneriatului (deși conform răspunsului la clarificări, experții sunt tarifați cu 90 lei net/oră). De asemenea, ofertantul încadrează tot personalul la nivel de specialist, deși în oferta tehnică acesta prevede la fiecare activitate 5 experți cheie și 12 experți non-cheie.

În vederea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, se va transmite modul de calcul al valorii ofertei ținându-se cont de tarifarea experților în funcție de nivelul lor de expertiză și conform atribuțiilor ce le revin în cadrul contractului, fără a se stabili un tarif etalon, general valabil, medie a tuturor tarifelor practicate.

Se vor solicita clarificări cu privire la modul de calcul al totalului ofertei de 224.850,00 lei fără TVA, respectiv 2.248,50 de ore (lotul 1), prin corelare cu specificațiile din propunerea tehnică, **indicând tariful practicat pentru cei 5 experți cheie și tariful pentru cei 12 experți noncheie asumați în oferta tehnică pentru lotul 1, implicați în activitățile prezentate în propunerea tehnică, în funcție de nivelul de expertiză al persoanelor angrenate și sarcinile asociate fiecărui tip de expert din oferta tehnică (Manager de proiect, Șef de proiect, etc.). În mod similar, se va solicita modul de calcul pentru loturile 2, 3, 4 și 5.**

Documente suport: se vor solicita documente justificative privind tariful orar asumat pentru fiecare tip de expert cheie și non-cheie. (extras Revisal, contracte de muncă, contracte de prestări servicii, aranjamente contractuale, contracte cu furnizori/subcontractori, contracte cu experți, etc.).

3. Cu privire la tabelul ce cuprinde alocarea efortului estimat, respectiv numărul de ore estimat pentru fiecare subactivitate, se vor solicita clarificări în vederea completării tabelului în concordanță cu Graficul Gantt din propunerea tehnică.

Ofertantul prezintă în răspunsul la solicitările de clarificări un număr mic de ore de prestații susținând o execuție rapidă a contractului, deși în Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică își asumă o perioadă de execuție de 12 luni. Ofertantul repetă și la CNSC și la Curtea de Apel București avantajul de a putea realiza obiectivul contractului în termen foarte scurt, deși oferta tehnică este realizată pentru o perioadă de execuție a contractului de 12 luni. În situația în care experții propuși ar fi angajați prin contract de muncă, cu cele 2.248,50 de ore alocate execuției de contract pentru cele 12 luni conform propunerii tehnice, calculat la cei 5 experți cheie și cei 12 experți non-cheie, reiese că aceștia ar executa 0,5 ore/zi.

Se va clarifica perioada exactă de execuție a contractului, corelându-se numărul mic de ore din oferta financiară cu perioada îndelungată asumată prin Graficul Gantt din propunerea tehnică. Tabelul trebuie să prevadă ore de execuție alocate pe fiecare expert

cheie plus expertii noncheie, pentru fiecare subactivitate, luându-se în calcul și orele necesare deplasărilor pe teren. Solicitarea este valabilă pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Notă: /.../ în vederea stabilirii dacă oferta este corelată cu propunerea tehnică, vă rugăm să fundamentați răspunsul dumneavoastră cu termenii "livrabil" și expert" din propunerea tehnică

4. Vă rugăm să justificați numărul mare de ore alocate activității de elaborare a documentației pentru emiterea Certificatului de Urbanism, de 225 ore - lot 1, 187,50 - lot 2, 225 ore - lot 3, 390 ore - lot 4, 540 ore - lot 5, având în vedere argumentul prezentat în răspunsul la clarificări privind capacitatea operatorului de a scrie 800 de cereri de Certificat de Urbanism într-o zi.

Vă rugăm să justificați relevanța inteligenței artificiale invocată în răspunsul la clarificări, având în vedere numărul considerabil de ore alocat acestei activități. Solicitarea este valabilă pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

5. **Vă rugăm să corelați numărul redus de ore alocate în oferta financiară activității de elaborare a studiilor de fundamentare cu cele 6 (șase) luni de execuție alocate activității conform Graficului Gantt și echipa de 5 (cinci) experți cheie plus experții non-cheie. Solicitarea este valabilă pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.**

Menționăm că nu cade în sarcina comisiei de evaluare stabilirea conformității unor planuri/planșe care au fost prezentate în cadrul ofertei ca și parte din obiectul viitorului contract. Asupra acestui aspect se pot pronunța numai specialiști tehnici cu rolul de a evalua conformitatea serviciilor prestate și a livrabilelor aferente, cu prevederile contractuale, ale ofertei tehnico financiare și ale caietului de sarcini și cu respectarea prevederilor legislației în domeniu. Astfel, cele 4 planuri/planșe anexate propunerii tehnice nu fac obiectul evaluării comisiei. Mai mult decât atât, ofertantul nu face dovada asupra dreptului de utilizare a datelor/informațiilor/documentelor pentru care terțe persoane au drept de proprietate intelectuală și/sau protejat potrivit legii.

De asemenea, conform propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări, "Scopul prezentării acestor planșe este de a demonstra capacitatea și expertiza pe care ... o are în elaborarea PUZ-urilor Sector 1", ceea ce nu justifică numărul scăzut de ore alocate acestei activități.

În mod similar, studiile de fundamentare pe care ofertantul susține că le-a întocmit din bugete proprii sau pentru alte autorități contractante, nu fac obiectul evaluării comisiei.

Se solicită justificarea numărului redus de ore alocat activității de elaborare a studiilor având în vedere cele prezentate în propunerea tehnică cu privire la realizarea studiilor, respectiv: „Studiile de fundamentare trebuie să prezinte concluzii pe bază de analiză de date actualizate, cu o vechime de maximum 3 ani față de data elaborării. Pot fi folosite studii, cercetări și proiecte anterioare numai în situația în care informațiile oferite de acestea nu și-au pierdut valabilitatea.” Se subînțelege de aici că studiile invocate nu ar mai fi valabile /.../».

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a răspuns prin adresa nr. VPE/079219/17.08.2023, precizând următoarele:

«**Solicitare nr. 1:** „Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate, ofertantul și-a asumat un tarif orar de 100 lei/oră care cuprinde și costurile indirecte generate de proiect și marja de profit, rezultând un tarif orar net/expert de 60 lei.

Ofertantul justifică prețul ofertei printr-un calcul global de: 2.248,50 ore/contract (lotul 1) * 100 lei tarif orar = 224.850,00 lei, fără a detalia numărul de ore alocat fiecărui expert cheie și non-cheie pe fiecare activitate în corespondență cu prevederile propunerii tehnice.

În răspunsul la clarificări se menționează că experții vor fi plătiți conform politicii de salarizare constând în plata experților per livrabile, care sunt cuantificate la demararea fiecărei faze în funcție de durata estimată și de complexitatea livrabilului, fără a se transmite modul de calcul al orelor de execuție a contractului în funcție de livrabile (care sunt livrabilele, câți experți lucrează la fiecare livrabil, câte ore sunt alocate fiecărui expert/livrabil, etc.).

Mai mult decât atât, ofertantul precizează a nu se confunda termenul "livrabil" din fundamentarea propunerii financiare cu livrabilele descrise în caietul de sarcini. Or, propunerea financiară trebuie să fie corelată cu propunerea tehnică și implicit, trebuie folosiți aceiași termeni de fundamentare. În mod similar, termenul de expert folosit în caietul de sarcini și în propunerea tehnică, trebuie folosit în același sens și în fundamentarea propunerii financiare.”

Răspuns: Transmitem anexate prezentei alocarea efortului estimat, respectiv numărul de ore estimat pentru fiecare subactivitate fiecărui expert cheie și non-cheie în corespondență cu prevederile propunerii tehnice. Centralizarea anexată este raportată la politica de salarizare a Liderului asocierii și la modul de organizare pe livrabile, astfel aceasta prezintă numărul de ore estimat, ce a stat la baza întocmirii propunerii financiare, alocat pe nivel de complexitate livrabil.

Solicitare nr. 2: „Cu privire la tariful propus, ofertantul menționează că având în vedere nivelul experților propuși pentru derularea contractului și natura activităților acestuia, s-a ales ca etalon tariful de 60 lei net/oră, care reprezintă o medie a tarifelor practicate în cadrul parteneriatului (deși conform răspunsului la clarificări, experții sunt tarifați cu 90 lei net/oră). De asemenea, ofertantul încadrează tot personalul la nivel de specialist, deși în oferta tehnică acesta prevede la fiecare activitate 5 experți cheie și 12 experți non-cheie.

În vederea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, se va transmite modul de calcul al valorii ofertei ținându-se cont de tarifarea experților în funcție de nivelul lor de expertiză și conform atribuțiilor ce le revin în cadrul contractului, fără a se stabili un tarif etalon, general valabil, medie a tuturor tarifelor practicate.

Se vor solicita clarificări cu privire la modul de calcul al totalului ofertei de 224.850,00 lei fără TVA, respectiv 2.248,50 de ore (lotul 1), prin corelare cu specificațiile din propunerea tehnică, indicând tariful practicat pentru cei 5 experți cheie și tariful pentru cei 12 experți non-cheie asumați în oferta tehnică pentru lotul 1, implicați în activitățile prezentate în propunerea tehnică, în funcție de nivelul de expertiză al persoanelor angrenate și sarcinile asociate fiecărui tip de expert din oferta tehnică (Manager de proiect, Șef de proiect, etc.). În mod similar, se va solicita modul de calcul pentru loturile 2, 3, 4 și 5.

Documente suport: se vor solicita documente justificative privind tariful orar asumat pentru fiecare tip de expert cheie și non-cheie. (extras revisal, contracte de muncă, contracte de prestări servicii, aranjamente contractuale, contracte cu furnizori/subcontractori, contracte cu experți, etc.)."

Răspuns: Menționăm faptul că termenul „expert” este o terminologie internă a liderului de asociere, utilizată în procesul de lucru descris, pentru definirea unui nivel de expertiză, alături de termenii „basic”, „Specialist” și „Advanced”. Pentru a clarifica acest aspect, dăm un exemplu din domeniul achizițiilor publice, unde termenul „expert” este preponderent folosit pentru denumirea unor posturi: vezi pozițiile de „Specialist echipare edilitare”, care deși conține termenul de „specialist” în descriere, conform caietului de sarcini este „Expert cheie”.

Prin urmare, pentru a nu crea confuzie, vă rugăm să citiți tabelul de încadrare a livrabilelor, după cum urmează:

nivel 1 (Basic),
nivel 2 (Advanced),
nivel 3 (Specialist),
nivel 4 (Expert).

Nivel complexitate livrabil angajat	A se citi	Preț
Expert	Nivel 4	90 lei net/oră
Specialist	Nivel 3	60 lei net/oră
Advanced	Nivel 2	40 lei net/oră
Basic	Nivel 1	20 lei net/oră

Va rugam sa luati in calcul faptul ca potrivit politicilor interne o persoana nu este incadrata la un nivel anume, ci desfasoara activitati aferente tuturor nivelurilor de complexitate in functie de task-urile alocate. De exemplu, Seful de proiect va executa activitati pentru care va fi remunerat la nivel 4 - activitati de complexitate ridicata precum planificarea activitatilor proiectului, dar si activitati de nivel 1, precum remunerarea timpului de deplasare catre si dinspre activitatile desfasurate pe teren sau de la sedintele cu beneficiarul/echipa de proiect. Conform statisticilor interne, media tarifelor orare pentru activitatile tarificate la nivelul unor proiecte de aceeasi

complexitate este de 60 lei/ora, așa cum am precizat și în răspunsul anterior și cum reiese din defalcarea orară anexată prezentei pentru fircare Lot.

Așa cum am aratat anterior, politica ... și a asociaților săi nu presupune încadrarea persoanelor pe un anumit nivel tarifar, ci încadrarea activităților desfășurate de aceștia pe nivele tarifare. Pentru livrabilele prestate în cadrul contractului tariful orar stabilit de ofertant și utilizat în elaborarea ofertei financiare este de 60 lei/ora, pentru toate argumentele aduse anterior și prin prezentul răspuns.

Conform solicitării dumneavoastră, atasam prezentei următoarele:

Politica de personal creată intern de specialiștii ... pentru însusire și adoptare de către toți angajații ...;

Un exemplu de contract de muncă al personalului ..., angajat pe poziție de urbanist. Pe acest model, sunt încheiate toate contractele de muncă din cadrul ..., iar din acestea reiese faptul că politica de lucru și de salarizare este un aspect stabilit oficial și legal prin contractul de muncă dintre angajat și angajator;

Declarații ale personalului nominalizat în proiect, atât pe poziții de expert cheie, cât și pe poziții de expert non-cheie, privind luarea la cunostință a politicii de lucru și de salarizare prezentate și aderarea la aceasta în cazul în care oferta va fi desemnată castigatoare.

Solicitare nr. 3: „Cu privire la tabelul ce cuprinde alocarea efortului estimat, respectiv numărul de ore estimat pentru fiecare subactivitate, se vor solicita clarificări în vederea completării tabelului în concordanță cu Graficul Gantt din propunerea tehnică.

Ofertantul prezintă în răspunsul la solicitările de clarificări un număr mic de ore de prestații susținând o execuție rapidă a contractului, deși în Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică își asumă o perioadă de execuție de 12 luni. Ofertantul repetă și la CNSC și la Curtea de Apel București avantajul de a putea realiza obiectivul contractului în termen foarte scurt, deși oferta tehnică este realizată pentru o perioadă de execuție a contractului de 12 luni. În situația în care experții propuși ar fi angajați prin contract de muncă, cu cele 2.248,50 de ore alocate execuției de contract pentru cele 12 luni conform propunerii tehnice, calculat la cei 5 experți cheie și cei 12 experți non-cheie, reiese că aceștia ar executa 0,5 ore/zi.”

Se va clarifica perioada exactă de execuție a contractului, corelându-se numărul mic de ore din oferta financiară cu perioada îndelungată asumată prin Graficul Gantt din propunerea tehnică.

Tabelul trebuie să prevadă ore de execuție alocate pe fiecare expert cheie plus expertii noncheie, pentru fiecare subactivitate, luându-se în calcul și orele necesare deplasărilor pe teren. Solicitarea este valabilă pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Notă: Comisia de evaluare are ca sarcină stabilirea conformității ofertei financiare, astfel că, în vederea stabilirii dacă oferta este corelată cu propunerea tehnică, vă rugăm să fundamentați răspunsul dumneavoastră cu termenii "livrabil" și "expert" din propunerea tehnică."

Răspuns: Propunerea tehnică este elaborată cu respectarea Caietului de sarcini. Durata de realizare a fiecărei activități este o durată maximală (respectiv determină termenele contractuale asumate de ofertant). Efortul de execuție al contractului, cuantificat în ore-om pentru a justifica oferta financiară nu are legătură cu termenul asumat. Prin urmare, efortul reprezintă efort și este estimat și justificat corect la nivelul ofertei financiare și justificărilor aduse în perioada de evaluare, iar durata activităților determină termenele de predare a serviciilor, acestea respectând prevederile caietului de sarcini.

Firește ca dacă nu vor exista blocaje ce nu depind de voința sau competența ofertantului vom îndeplini activitățile contractuale înainte de termenele propuse prin intermediul Propunerii tehnice, respectiv a graficului Gantt.

Dovedim acest lucru atât prin toate argumentele de natură tehnică, know-how și automatizare aduse în justificarea pretului și prezentate în scrisoarea de răspuns VPE 067952 /16.09.2022 la solicitarea de clarificări nr. J-AC 2029/ 13.09.2022.

Cu privire la afirmația că dacă expertii ar fi angajați prin CIM ar rezulta o implicare de 0,5 ore pe zi, confirmăm că acest calcul este corect, dar nu identificăm o problemă în acest fapt, raportat la legislația în vigoare și documentația de achiziție.

Pentru toate argumentele aduse anterior ne menținem atât oferta tehnică, dar și oferta financiară așa cum acestea au fost depuse. Completăm alocările de ore de execuție în tabelul de oferta tehnică, cu defalcarea subactivităților similară graficului Gantt. În numărul de ore estimat au fost luate în calcul și deplasările în teren.

Solicitare nr. 4: „Vă rugăm să justificați numărul mare de ore alocate activității de elaborare a documentației pentru emiterea Certificatului de Urbanism, de 225 ore - lot 1, 187,50 - lot 2, 225 ore - lot 3, 390 ore - lot 4, 540 ore - lot 5, având în vedere argumentul prezentat în răspunsul la clarificări privind capacitatea operatorului de a scrie 800 de cereri de Certificat de Urbanism într-o zi. Vă rugăm să justificați relevanța inteligenței artificiale invocată în răspunsul la clarificări, având în vedere numărul considerabil de ore alocate acestei activități. Solicitarea este valabilă pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Ofertantul prezintă în răspunsul la solicitările de clarificări un număr mic de ore de prestații susținând o execuție rapidă a contractului, deși în Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică își asumă o perioadă de execuție de 12 luni. Ofertantul repetă și la CNSC și la Curtea de Apel București avantajul de a putea realiza obiectivul contractului în termen foarte scurt, deși oferta tehnică

este realizată pentru o perioadă de execuție a contractului de 12 luni. În situația în care experții propuși ar fi angajați prin contract de muncă, cu cele 2.248,50 de ore alocate execuției de contract pentru cele 12 luni conform propunerii tehnice, calculat la cei 5 experți cheie și cei 12 experți non-cheie, reiese că aceștia ar executa 0,5 ore/zi.

Se va clarifica perioada exactă de execuție a contractului, corelându-se numărul mic de ore din oferta financiară cu perioada îndelungată asumată prin Graficul Gantt din propunerea tehnică. Tabelul trebuie să prevadă ore de execuție alocate pe fiecare expert cheie plus experții noncheie, pentru fiecare subactivitate, luându-se în calcul și orele necesare deplasărilor pe teren. Solicitarea este valabilă pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Notă: Comisia de evaluare are ca sarcină stabilirea conformității ofertei financiare, astfel că, în vederea stabilirii dacă oferta este corelată cu propunerea tehnică, vă rugăm să fundamentați răspunsul dumneavoastră cu termenii "livrabil" și "expert" din propunerea tehnică."

Răspuns: Potrivit modelelor de lucru dezvoltate de ... în privința automatizării proceselor și utilizării inteligenței artificiale, este primordială, dar și consumatoare de resurse (timp) activitatea de înregistrare a datelor în platformă. Activitatea de elaborare a documentației pentru emiterea Certificatului de Urbanism este prima activitate contractuală. Prin urmare, în cadrul acestei prime activități am avut în vedere consumul de ore necesar pentru încărcarea în platforme a tuturor informațiilor și datelor necesare.

Dupa parcurgerea etapei de încărcare a datelor în platformă, emiterea de documentații (în toate etapele ce fac obiectul cadrului contractului), modificarea sau actualizarea documentațiilor (din orice motiv, în toate etapele ce fac obiectul contractului) se fac cu un efort considerabil mai mic decât cel care ar fi fost necesar într-o abordare uzuală în piață.

Referitor la argumentul privind capacitatea noastră de a emite 800 de cereri de certificate de urbanism în aceeași zi, precizăm faptul că, firește, prealabil acestei activități a existat o activitate prealabilă de introducere date în platformă. Relevanța utilizării inteligenței artificiale constă în faptul că am elaborat și gestionat corect 800 de documente într-o singură zi, cu ajutorul informațiilor existente în platformă, și fără riscul apariției de erori umane în completarea documentațiilor. Acest mod de lucru poate fi relevant în executia contractului ce face obiectul procedurii de achiziție, spre exemplu, în contextul

potential al existentei unui numar de ordinul sutelor de solicitari din partea populatiei in etapa de informare si consultare a populatiei.

Solicitare nr. 5: „Vă rugăm să corelați numărul redus de ore alocate în oferta financiară activității de elaborare a studiilor de fundamentare cu cele 6 (șase) luni de execuție alocate activității conform Graficului Gantt și echipa de 5 (cinci) experți cheie plus experții non-cheie. Solicitarea este valabilă pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Menționăm că nu cade în sarcina comisiei de evaluare stabilirea conformității unor planuri/planșe care au fost prezentate în cadrul ofertei ca și parte din obiectul viitorului contract. Asupra acestui aspect se pot pronunța numai specialiști tehnici cu rolul de a evalua conformitatea serviciilor prestate și a livrabilelor aferente, cu prevederile contractuale, ale ofertei tehnicofinanciare și ale caietului de sarcini și cu respectarea prevederilor legislației în domeniu. Astfel, cele 4 planuri/planșe anexate propunerii tehnice nu fac obiectul evaluării comisiei. Mai mult decât atât, ofertantul nu face dovada asupra dreptului de utilizare a datelor/informațiilor/documentelor pentru care terțe persoane au drept de proprietate intelectuală și/sau protejat potrivit legii.

De asemenea, conform propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări, "Scopul prezentării acestor planșe este de a demonstra capacitatea și expertiza pe care ... o are în elaborarea PUZ-urilor Sector 1", ceea ce nu justifică numărul scăzut de ore alocate acestei activități.

În mod similar, studiile de fundamentare pe care ofertantul susține că le-a întocmit din bugete proprii sau pentru alte autorități contractante, nu fac obiectul evaluării comisiei.

Se solicită justificarea numărului redus de ore alocat activității de elaborare a studiilor având în vedere cele prezentate în propunerea tehnică cu privire la realizarea studiilor, respectiv:

„Studiile de fundamentare trebuie să prezinte concluzii pe baza de analiză de date actualizate, cu o vechime de maximum 3 ani față de data elaborării. Pot fi folosite studii, cercetări și proiecte anterioare numai în situația în care informațiile oferite de acestea nu i-au pierdut valabilitatea.” Se subînțelege de aici că studiile invocate nu ar mai fi valabile.”

Răspuns: Asa cum am precizat anterior, graficul Gantt are rolul de a stabili termene privind etapele și activitățile contractuale, iar numărul de ore justificat prin propunerea financiară reprezintă efortul efectiv necesar pentru prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul fiecărei etape. Propunerea tehnică, respectiv termenele și perioadele de execuție din Graficul Gantt respecta prevederile caietului de sarcini, fiind în mod corect evaluate cu punctaj maxim în etapa de evaluare tehnică. Asa cum bine a observat comisia de evaluare, eforturile estimate în elaborarea propunerii financiare permit fără echivoc încadrarea în termenele asumate. Nu identificăm nicaieri în legislație sau în documentația de achiziție faptul că personalul declarat trebuie încadrat cu norma întreaga pe proiect sau că termenele asumate trebuie să fie calculate raportat la timpul minim în care activitățile pot fi efectuate. Considerăm pentru toate argumentele aduse ca oferta financiară permite încadrarea în termenele asumate, respectiv încadrarea în cerințele din Documentația de Achiziție.

Prin scrisoarea de raspuns VPE 067952 /16.09.2022 la solicitarea de clarificari nr. J-AC 2029/ 13.09.2022 am depus cele 4 planuri pentru a dovedi fara echivoc faptul ca detinem:

Informatii si date relevante pentru obiectul contractului

know-how, instrumente si disponibilitate pentru a elabora rapid si in mod eficient (cu consum redus de resurse) documentatii tehnice relevante pentru contract.

De asemenea declaram faptul ca detinem dreptul de utilizare si de proprietate intelectuala pentru toate datele/informatiile/documentele depuse in cadrul ofertei si in cadrul etapei de evaluare a ofertelor.

Numarul de ore alocat pentru activitatea de elaborare a studiilor de fundamentare este detaliat in tabelul Anexat, in care am prezentat inclusiv alocarea orelor pe experti.

Numarul total de ore alocat activitatii de elaborare a studiilor de evaluare este prezentat in anexa atasata prezentei. In plus, am alocat in prima etapa contractuala (elaborarea documentatiei CU) un efort in plus dedicat introducerii de date si informatii in platforma informatica ce permite automatizarea proceselor de elaborare a documentatiilor, efort ce va fi fructificat prin eficientizarea procesului inclusiv in etapa de elaborare studii fundamentare.

Posibilitatea subscrisei de a presta serviciile ofertate in numarul de ore alocat si justificat prin oferta financiara este sprijinita si de urmatoarele avantaje competitive pe care le-am descris si justificat la nivelul ofertei si pe parcursul etapei de evaluare a ofertei, in cadrul scrisorii de raspuns VPE 067952 /16.09.2022 la solicitarea de clarificari nr. J-AC 2029/13.09.2022:

Fireste ca subscrisa va elabora documentatii de actualitate ce respecta prevederile caietelor de sarcini. Faptul ca detinem o parte importanta din informatiile si datele necesare pentru elaborarea studiilor de fundamentare reprezinta doar o economie in ceea ce priveste resursele ce nu mai trebuie alocate pentru obtinerea datelor ce nu isi pierd valabilitatea, precum datele istorice, datele si informatiile geologice, etc. La nivelul acestei activitati a fost bugetat in mod corect efortul necesar actualizarii datelor si integrarea acestora in studii de fundamentare actuale, luand in considerare toate avantajele competitive prezentate.

Punem in vederea comisiei de evaluare faptul ca numarul de ore alocat pentru elaborarea studiilor de fundamentare se citește impreuna cu efortul estimat pentru introducerea datelor si informatiilor in platforma informatica in

etapa de elaborare a documentatiei CU, intrucat acest efort ajuta pentru eficientizarea tuturor fazelor urmatoare.

Autoritatea contractanta a validat ca acceptabil efortul estimat de contracandidatul ... prin declararea acestuia castigator, exceptand Lotul 2 al procedurii. In conditiile prezentate, efortul subscrisei ce presupune actualizarea unor studii de fundamentare pe care le detinem reprezinta jumatate din efortul de elaborare "de la zero" estimat de Or, actualizarea unei documentatii cu jumatate din efortul necesar elaborarii ei de la zero este in opinia subscrisei perfect fezabila /.../».

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a transmis, anexat adresei nr. VPE/079219/17.08.2023, 5 tabele intitulate „Anexa alocare efort estimate ELABORARE PLAN URBANISITC ZONAL – LOT /.../”, corespunzătoare celor 5 loturi ale procedurii, în cadrul cărora a depus oferte, prin care a prezentat numărul de ore avut în vedere pentru fiecare activitate și subactivitate a contractului, defalcăt pe fiecare expert/categorie de experți și pentru fiecare nivel de salarizare (20 lei/oră, 40 lei/oră, 60 lei/oră, 90 lei/oră), precum și sumele aferente salariilor experților și prețurilor oferite, pe fiecare lot în parte. De asemenea, au fost transmise următoarele documente:

- „politica de personal în ... - ediția 3/VPE VPE 041713/15.09.2020”;

- contractul individual de muncă nr. 62/30.01.2019, actul adițional nr. 5/04.01.2020 la acesta, din care rezultă, cu privire la salariatul în cauză, existența unei părți variabile a salariului, calculată în funcție de „livrabilele” ce urmează a fi executate de salariat;

- declarații din partea persoanelor nominalizate în oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu privire la aderarea la „politica de remunerare”, din care rezultă faptul că aceste persoane sunt dispuse să fie „remunerate conform politicii de salarizare ...”.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta a întocmit procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. J-AC/1334/20.09.2023, în carul căruia a consemnat următoarele constatări principale cu privire la ofertele depuse în cadrul loturilor nr. 1, 2, 3, 4 și 5 ale procedurii de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL:

- Ofertele depuse pentru loturile nr. 1, 4 și 5 sunt neconforme potrivit art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016: „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”, dat fiind faptul că, pentru aceste loturi, ofertantul nu a precizat un număr de ore pentru expertul amenajare peisagistică, menționat în propunerea tehnică;

- Pentru lotul nr. 3, ofertantul a prezentat calcule eronate privind orele alocate experților, indicând un număr de 2.274 de ore, față de 2.265 de ore luate în calcul la întocmirea propunerii financiare;

- Pentru toate loturile procedurii, răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludent în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, nu lămurește comisia asupra tarifului orar practicat de către ofertant pentru fiecare poziție de expert și nu au fost prezentate documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă;

- Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul își modifică prețul unitar, precizând că experții sunt remunerați la cu salariu diferit, în funcție de nivelul de complexitate al sarcinilor alocate, în timp ce, în fundamentarea economică a ofertei financiare, tariful ales ca etalon de către ofertant este de 60 lei/oră;

- Ofertantul prezintă orele alocate experților și tariful de 100 de lei/oră, care include taxele și impozitele, în procent de 24% și 19%. Or, având în vedere faptul că același expert prestează servicii în fiecare din cele 5 loturi ofertate, înseamnă că veniturile experților per livrabil se cumulează și depășesc astfel plafonul de 10.000 lei/lună pentru care se aplică reducerea pentru CASS și impozitul pe venit;

- Ofertantul afirmă că *„potrivit politicilor interne o persoana nu este încadrată la un nivel anume, ci desfășoară activități aferente tuturor nivelurilor de complexitate în funcție de task-urile alocate”*, or, în conformitate cu propunerea tehnică, există cinci experți cheie și experți non cheie care au definite clar responsabilitățile și atribuțiile raportat la nivelul *„expertizei, experienței și calificării”* fiecăruia.

- Ofertantul afirmă că în propunerea tehnică *„durata de realizare a fiecărei activități este o durată maximală”*. Or, conform caietului de sarcini, capitolul 5, Atribuții și responsabilități ale părților, prestatorul este responsabil pentru *„Respectarea termenelor precizate în graficul fizic de execuție a serviciilor, pentru derularea activităților în cadrul contractului în conformitate cu Oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini”*, iar Autoritatea contractantă este responsabilă pentru *„Emiterea ordinelor de începere pentru fiecare etapă a serviciilor contractate”*. Rezultă că, indiferent de efortul în ore asumat, execuția va fi la fel de

îndelungată în conformitate cu graficul Gantt asumat în propunerea tehnică;

- În ceea ce privește activitatea de elaborare a documentației pentru emiterea Certificatului de Urbanism, ofertantul justifică alocarea unui număr considerabil mai mare de ore prin faptul că aceasta reprezintă prima activitate și a avut în vedere consumul de ore necesar pentru încărcarea în platforme a tuturor informațiilor și datelor necesare și pentru celelalte activități;

- Cu privire la mențiunea ofertantului că *„Punem în vederea comisiei de evaluare faptul ca numărul de ore alocat pentru elaborarea studiilor de fundamentare se citește împreună cu efortul estimat pentru introducerea datelor și informațiilor în platforma informatică în etapa de elaborare a documentației CU, întrucât acest efort ajută pentru eficientizarea tuturor fazelor următoare”*, precizăm că orele alocate fiecărei activități nu se cumulează în vederea îndeplinirii cerințelor de conformitate. Astfel, orele alocate activității de elaborare a documentației pentru emiterea certificatului de urbanism nu se vor lua în considerare de către comisie pentru îndeplinirea cerințelor aferente activității de elaborare a studiilor de fundamentare. Afirmatia ofertantului că efortul de la etapa de elaborare a documentației pentru certificatul de urbanism ajută pentru eficientizarea tuturor fazelor următoare, sugerează în mod eronat că orele alocate acestei activități trebuie luate în calcul la toate activitățile prevăzute în contract.

Consiliul constată că sunt corecte concluziile comisiei de evaluare, consemnate în procesul verbal nr. J-AC/1334/20.09.2023, cu privire la faptul că Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a prezentat, pentru loturile nr. 1, 4 și 5, o detaliere a costurilor care să includă, în cadrul expertizelor cheie, *„expertul amenajare peisagistică”*, propunerile financiare din cadrul loturilor menționate nefiind corelate cu propunerile tehnice din cadrul acestor loturi.

În propunerile financiare aferente loturilor nr. 1, 2, 3, 4 și 5, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a cotat prețuri pentru fiecare din activitățile necesare realizării contractelor, iar prin propunerile tehnice a nominalizat experții care

Prin răspunsul nr. VPE 064443/29.06.2022 la solicitarea de clarificări nr. J-AC/1446/23.06.2022, transmisă la momentul evaluării propunerilor sale tehnice depuse în cadrul procedurii, ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a precizat faptul că, în cadrul echipei de proiect propusă prin oferta sa, pe lângă cei 4 experți cheie nominalizați în propunerea tehnică, (manager de proiect, șef de proiect, specialist echipare edilitara, specialist calitatea mediului), ofertantul dispune de *„/.../ experți calificați pentru fiecare specializare necesară în*

*cadrul contractului, printre care și studiul peisagistic, respectiv pe dl. ..., în calitate de Specialist amenajare peisagistică. **Nespecificarea dlui ... în lista primilor experți, care, de altfel, se punctează conform grilei de evaluare, se datorează unei erori materiale** /.../ Astfel, considerăm faptul că, omiterea menționării dlui ... în paragraful de prezentare a experților punctați prin Grila de evaluare, dintr-o eroare materială, dar menționarea dlui ... în clar ca fiind personal cheie în elaborarea studiilor solicitate în caietul de sarcini, reprezintă un viciu de formă. Corectarea acestuia nu influențează propunerea financiară și, de asemenea, nu modifică Propunerea tehnică, având în vedere faptul că, dl ... este menționat ca personal cheie ce va face parte din echipa de experți responsabilă cu realizarea activităților contractului /.../”.*

Consiliul constată că, chiar dacă Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a nominalizat în propunerile tehnice ale loturilor nr. 1, 4 și 5 ale procedurii, un număr de 5 experți cheie în vederea executării activităților contractului, inclusiv expertul amenajare peisagistică, în momentul în care a fost solicitată, de către autoritatea contractantă, justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, asocierea a transmis, anexat adresei nr. VPE/079219/17.08.2023, în cadrul tabelelor intitulate „Anexa alocare efort estimate ELABORARE PLAN URBANISITC ZONAL – LOT /.../”, corespunzătoare loturilor nr. 1, 4 și 5 ale procedurii, doar un număr de 4 experți cheie.

Față de această omisiune, comisia de evaluare a considerat că este vorba de o necorelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 137. - /.../ (3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: /.../ d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Prin contestația formulată, autorul acesteia susține că expertul în discuție a fost menționat în propunerile tehnice aferente loturilor nr. 1, 4 și 5, indicând paginile din aceste propuneri tehnice la care se regăsește nominalizarea respectivă, autoritatea contractantă considerând, atunci

când a evaluat propunerile tehnice anterior menționate, că această omisiune reprezintă un viciu de formă și a permis corectarea acestuia. În acest sens, precizează faptul că expertul în discuție a fost inclus în capitolul „*Urbaniști, inclusiv specialist PUG și personal suport*”, pentru care a precizat timpul de lucru alocat. Contestatorul consideră că aceasta obliga autoritatea contractantă la a solicita clarificări cu privire la această eroare materială.

Cu privire la aceste susțineri ale contestatorului, Consiliul constată că nu sunt întemeiate, dat fiind faptul că nu au fost identificate, în cadrul propunerii financiare sau ale răspunsului la clarificări nr. VPE/079219/17.08.2023, informații care să confirme cele susținute de contestator. Astfel, contestatorul nu indică existența, în cadrul propunerii financiare sau ale răspunsului la clarificări nr. VPE/079219/17.08.2023, a unor informații din care să rezulte timpul de lucru alocat fiecărui expert din categoria „*Urbaniști, inclusiv specialist PUG și personal suport*”, chiar dacă au fost nominalizați în propunerea tehnică experții din cadrul acestei categorii, inclusiv expertul amenajare peisagistică.

Or, în solicitarea de clarificări nr. J-AC/1201/10.08.2023, a fost precizat clar faptul că „*În vederea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, se va transmite modul de calcul al valorii ofertei ținându-se cont de tariful expertiză și conform atribuțiilor ce le revin în cadrul contractului, /.../ indicând tariful practicat pentru cei 5 experți cheie și tariful pentru cei 12 experți noncheie asumați în oferta tehnică pentru lotul 1, implicați în activitățile prezentate în propunerea tehnică, în funcție de nivelul de expertiză al persoanelor angrenate și sarcinile asociate fiecărui tip de expert din oferta tehnică (Manager de proiect, Șef de proiect, etc.). În mod similar, se va solicita modul de calcul pentru loturile 2, 3, 4 și 5 /.../*”.

Or, după cum rezultă din considerentele anterior reținute, asocierea din care face parte autorul contestației a transmis informații justificative cu privire la modul de calcul al tarifului ofertat din care rezultă faptul că, pentru loturile nr. 1, 4 și 5, propunerile sale financiare au fost elaborate cu luarea în considerare a numai 4 experți cheie, nefiind corelate cu faptul că în propunerile sale tehnice, pentru aceste loturi, au fost nominalizați 5 experți cheie, având în vedere atribuțiile și sarcinile fiecăruia.

Nici cu privire la modalitatea în care consideră că ar putea fi corectate aceste „*abateri materiale*” din cadrul răspunsului nr. VPE/079219/17.08.2023, la solicitarea de clarificări nr. J-AC/1201/10.08.2023, contestatorul nu precizează o dispoziție legală care să permită corectarea unei astfel de abateri sau solicitarea de noi clarificări, care să vizeze lămurirea unui aspect cu privire la care

autoritatea contractantă a solicitat deja clarificări și a precizat care sunt elementele care trebuie avute în vedere la întocmirea răspunsului.

Astfel, sunt pertinente precizările comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal nr. J-AC/1334/20.09.2023, potrivit căroră *„O potențială acceptare, pe calea unei noi solicitări de clarificări (a treia asupra acestei oferte financiare), a unui nou formular financiar, prin introducerea expertului cheie lipsă și printr-o alocare diferită de ore pentru ceilalți experți, i-ar crea ofertantului un avantaj evident, fiind, în fapt, o permisiune de a adăuga informații noi la ofertă, după termenul limită stabilit în anunțul de participare, ceea ce ar reprezenta o încălcare a prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016: /.../ (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat /.../”*.

Susține contestatorul că o eventuală nouă solicitare de clarificări, transmisă de autoritatea contractantă cu privire la loturile 1, 4 și 5 ar fi condus la lămurirea situației constatate de comisia de evaluare, fără a implica modificări ale propunerii financiare.

Or, dat fiind faptul că, prin răspunsul nr. VPE/079219/17.08.2023 la solicitarea de clarificări nr. J-AC/1201/10.08.2023, ofertantul a prezentat o structură a propunerii financiare, care cuprinde doar 4 experți cheie, un eventual răspuns la clarificări ar fi condus la modificarea structurii propunerii financiare, bazată pe 5 experți cheie, prin modificarea unor capitole din cadrul propunerii financiare. Consiliul constată că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi permis modificarea structurii prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru corelarea acesteia cu prevederile propunerii tehnice, chiar dacă aceasta nu ar fi condus la modificare a totalului din propunerile financiare ale loturilor în discuție, ar fi fost creat un avantaj evident pentru Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL în cadrul acestor loturi, ceea ce este de natură a conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la lotul nr. 3 al procedurii, Consiliul constată că justificările cu privire la modul de constituire al tarifului ofertat de

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL au luat în considerare un număr diferit de ore decât cel precizat în propunerea sa financiară, fiind corecte concluziile comisiei de evaluare cu privire la acest aspect.

Astfel, în propunerea financiară aferentă lotului nr. 3, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a oferit un preț de 226.500,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, urmare a solicitării, de către autoritatea contractantă, a justificării prețului neobișnuit de scăzut oferit, cu privire la lotul nr. 3, asocierea din care face parte contestatorul a transmis, anexat adresei nr. VPE/079219/17.08.2023, în tabelul intitulat „*Anexa alocare efort estimate ELABORARE PLAN URBANISITC ZONAL – LOT 3 ...*”, detalierea numărului de ore avute în vedere pentru executarea activităților și subactivităților contractului și prețul aferent acestor activități și subactivități.

Cu privire la această justificare, comisia de evaluare a precizat, în cadrul procesului verbal nr. J-AC/1334/20.09.2023, următoarele:

*„Pentru lotul 3, ofertantul a prezentat în anexa alocare efort estimat, **calcule eronate privind orele alocate experților**. De exemplu, prin însumarea totalului de ore rezultă un număr de 2.274 de ore față de cele 2.265 de ore folosit la calculul ofertei financiare. De asemenea, numărul total de ore nivel 3 estimat pentru activitatea III.2 și III.3 este eronat /.../”.*

Consiliul constată faptul că numărul de ore menționate pentru „*Activitatea III.1. Întocmirea documentațiilor pentru avize/ acorduri si obținerea acestora/ Livrabil: Documentațiile pentru obținerea avizelor si/ sau acordurilor*”, „*Activitatea III.2. Elaborarea versiunii finale a PUZ/ Livrabil: Raport privind avizarea PUZ*” și „*Activitatea III.3. Aprobarea PUZ/ Livrabil: PUZ, versiune avizată*” nu corespunde cu totalul orelor care impun plata unui salariu de nivel 3 (60 lei/oră), precizat în tabel pentru aceste activități.

Astfel, numărul de ore prevăzut pentru aceste activități este următorul:

- „*Activitatea III.1. /.../*” – $6 + 20 + 1 + 1 + 1 + 107 = 136$ ore;
- „*Activitatea III.2. /.../*” – $4 + 18 + 1 + 1 + 1 + 78 = 103$ ore;
- „*Activitatea III.3. /.../*” – $4 + 18 + 1 + 1 + 1 + 78 = 103$ ore;

Or, în tabelul transmis de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, anexat adresei nr. VPE/079219/17.08.2023, în tabelul intitulat „*Anexa alocare efort estimate ELABORARE PLAN URBANISITC ZONAL – LOT 3 ...*”, pentru lotul nr. 3 al procedurii au fost precizate următoarele totaluri pentru activitățile anterior menționate:

- „*Activitatea III.1. /.../*” – 133 ore;
- „*Activitatea III.2. /.../*” – 100 ore;
- „*Activitatea III.3. /.../*” – 100 ore;

Aceste totaluri, mai mici decât cele rezultate din adunarea numărului real de ore prevăzute pentru fiecare expert/tip expert, au fost

utilizate pentru calcularea numărului total de 2.265 de ore ofertat, aferent unui tarif orar de 100 lei/oră, care conduce la un preț total, fără TVA, de 226.500 lei, fără TVA.

Astfel, din justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertat în cadrul lotului nr. 3 de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, rezultă că este necesar un timp de lucru mai mare decât cel avut în vedere de ofertant la elaborarea propunerii financiare, suma ofertată de acesta, conform propriilor calcule, respectiv 226.500 lei, fără TVA, fiind insuficientă, în condițiile în care, folosind tariful precizat de același ofertant, suma necesară este de 227.400 lei, fără TVA (corespunzătoare unui necesar de 2.274 ore, calculat cu luarea în considerare a totalurilor corect calculate).

Astfel, Consiliul constată că, în ceea ce privește lotul nr. 3 al procedurii, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a prezentat justificarea solicitată de autoritatea contractantă cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, fiind incidente dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, potrivit căroră *„/.../ Astfel, propunerea financiară pentru lotul 3 conține erori aritmetice. Comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări în vederea corectării acestora în condițiile admise de lege, deoarece, și dacă s-ar corecta aceste erori aritmetice, caracterul inadmisibil (inacceptabil) al ofertei nu mai poate fi înlăturate /.../”*, Consiliul constată faptul că acestea nu sunt întemeiate, dat fiind faptul că erorile din tabelul transmis de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, anexat adresei nr. VPE/079219/17.08.2023, nu sunt de natura unor erori aritmetice din cadrul propunerii financiare, ci sunt de natură a nu justifica prețul ofertat, resursele umane necesare executării contractului fiind superioare celor luate în calcul de ofertant la elaborarea propunerii financiare. Cu toate acestea, Consiliul constată că această eroare a comisiei de evaluare nu este de natură a modifica caracterul inadmisibil al ofertei depusă de

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii, date fiind dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 137. - /.../ (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: /.../ g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Consiliul constată că sunt corecte și concluziile comisiei de evaluare, consemnate în procesul verbal nr. J-AC/1334/20.09.2023, cu privire la faptul că Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a răspuns concludent solicitării de a prezenta **„Documente suport: /.../ documente justificative privind tariful orar asumat pentru fiecare tip de expert cheie și non-cheie. (extras Revisal, contracte de muncă, contracte de prestări servicii, aranjamente contractuale, contracte cu furnizori/subcontractori, contracte cu experți, etc.) /.../”**, pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 5 ale procedurii.

Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă a precizat faptul că aceste documente suport sunt solicitate pentru a susține **„/.../ modul de calcul al valorii ofertei ținându-se cont de tariful experților în funcție de nivelul lor de expertiză și conform atribuțiilor ce le revin în cadrul contractului, fără a se stabili un tarif etalon, general valabil /.../ indicând tariful practicat pentru cei 5 experți cheie și tariful pentru cei 12 experți noncheie asumați în oferta tehnică pentru lotul 1, implicați în activitățile prezentate în propunerea tehnică, în funcție de nivelul de expertiză al persoanelor angrenate și sarcinile asociate fiecărui tip de expert din oferta tehnică (Manager de proiect, Șef de proiect, etc.). În mod similar, se va solicita modul de calcul pentru loturile 2, 3, 4 și 5 /.../”**.

Astfel, Conform răspunsurilor nr. VPE/067952 – lot 1, nr. VPE/067953 – lot 2, nr. VPE/067954 – lot 3, nr. VPE/067955 – lot. 4 și nr. VPE/067956 – lot 5, din data de 16.09.2022 la solicitarea de clarificări nr. 2029/13.09.2022 a autorității contractante, ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a precizat faptul că, la elaborarea propunerii financiare, a luat în considerare un tarif de 100 lei/oră pentru prestarea serviciilor, care include costuri salariale de **60 lei/oră**.

În ceea ce privește modul efectiv de plată al experților nominalizați prin contract, în același răspunsuri de clarificare a fost precizat faptul că, în realitate, experții din cadrul fiecărei societăți asociate sunt salariați în funcție de **„livrabile” stabilite la nivel intern** (care nu sunt identice cu livrabilele din cadrul proiectului, stabilite potrivit cap. 3 din caietul de sarcini), conform unor metodologii interne, care implică tarife nete diferențiate în funcție de complexitatea fiecărui **„livrabil”**, nivelul acestora

fiind de **20 lei/oră (nivel 1), 40 lei/oră (nivel 2), 60 lei/oră (nivel 3) și 90 lei/oră (nivel 4).**

Prin răspunsul nr. VPE/079219/17.08.2023, la solicitarea de clarificări nr. J-AC/1201/10.08.2023, contestatorul precizează următoarele:

«/.../ Răspuns: /.../ Va rugam sa luati in calcul faptul ca potrivit politicilor interne o persoana nu este incadrata la un nivel anume, ci desfasoara activitati aferente tuturor nivelurilor de complexitate in functie de task-urile alocate. De exemplu, Seful de proiect va executa activitati pentru care va fi remunerat la nivel 4 - activitati de complexitate ridicata precum planificarea activitatilor proiectului, dar si activitati de nivel 1, precum remunerarea timpului de deplasare catre si dinspre activitatile desfasurate pe teren sau de la sedintele cu beneficiarul/echipa de proiect. **Conform statisticilor interne, media tarifelor orare pentru activitatile tarificate la nivelul unor proiecte de aceeasi complexitate este de 60 lei/ora**, asa cum am precizat si in raspunsul anterior și cum reiese din defalcarea orară anexată prezentei pentru fiecare Lot.

Asa cum am aratat anterior, **politica** ... si a asociatilor sai nu presupune incadrarea persoanelor pe un anumit nivel tarifar, ci incadrarea activitatilor desfasurate de acestia pe nivele tarifare. **Pentru livrabilele prestate in cadrul contractului tariful orar stabilit de ofertant si utilizat in elaborarea ofertei financiare este de 60 lei/ora**, pentru toate argumentele aduse anterior si prin prezentul raspuns.

Conform solicitarii dumneavoastra, **atasam prezentei urmatoarele:**

Politica de personal creata intern de specialistii ... pentru insusire si adoptare de catre toti angajatii ...;

Un exemplu de contract de munca al personalului ..., **angajat pe pozitie de urbanist**. Pe acest model, sunt incheiate toate contractele de munca din cadrul ..., iar din acestea reiese faptul ca politica de lucru si de salarizare este un aspect stabilit oficial si legal prin contractul de munca dintre angajat si angajator;

Declarații ale personalului nominalizat in proiect, atat pe pozitii de expert cheie, cat si pe pozitii de expert non-cheie, privind luarea la cunostinta a politicii de lucru si de salarizare prezentate si aderarea la aceasta in aczul in care oferta va fi desemnata castigatoare.

Comisia de evaluare a precizat în cadrul procesului verbal nr. J-AC/1334/20.09.2023 următoarele:

«/.../ Pentru toate cele 5 loturi, ofertantul afirmă că remunerarea personalului se face în conformitate cu nivelul de complexitate a task-urile alocate, respectiv: nivel 1 - 20 lei/oră, nivel 2 - 40 lei/oră, nivel 3 - 60 lei/oră, nivel 4 - 90 lei/oră. În contradicție, ofertantul afirmă că „pentru livrabilele prestate în cadrul contractului, tariful orar stabilit de ofertant și utilizat în elaborarea ofertei financiare este de 60 lei/oră.”

Deși s-au solicitat din nou documente justificative privind tariful orar asumat pentru fiecare tip de expert, ofertantul nu a transmis niciun document probator în acest sens. Și **la prima solicitare de clarificări și la cea de-a doua solicitare**, autoritatea contractantă a indicat concret care sunt documentele justificative necesare clarificării tarifului unitar utilizat de către ofertant în fundamentarea economică a ofertei financiare. Astfel, au fost solicitate în două rânduri, copii privind contracte de muncă, extrase Revisal, contracte de prestări servicii, aranjamente contractuale, contracte cu furnizori/subcontractori, contracte cu experți etc., care să justifice tariful orar asumat. Ofertantul a transmis documente care nu au nicio relevanță cu privire la solicitarea autorității contractante. De exemplu, la primul răspuns la clarificări, singurele documente atașate răspunsului au fost cele patru planșe atașate și inițial la propunerea tehnică, care nu fac obiectul evaluării propunerii financiare.

/.../

În cadrul celui de-al doilea răspuns la solicitările de clarificări, ofertantul transmite **un exemplu de contract de muncă** ca și dovadă a politicii interne care prevede plata variabilă a salariului determinată în funcție de livrabile (**fără a se indica un tarif orar agreeat**) și declarații din partea experților privind aderarea la politica de remunerare bazată pe plata per livrabil (**fără a se indica un tarif orar agreeat**). **Acest exemplu de contract nu lămurește comisia asupra tarifului orar practicat de către ofertant (este de 60 lei/oră sau în funcție de complexitatea task-urilor, de 20 lei/oră, 40 lei/oră, 60 lei/oră, sau 90 lei/oră?).** Nici declarațiile prezentate de către experți nu prevăd niciun tarif orar agreeat între părți. Prin urmare, **singurele documente justificative transmise de către ofertant nu au nicio relevanță cu privire la justificarea tarifului orar asumat în propunerea financiară.**

În conformitate cu tarifele orare stabilite pentru fiecare nivel de complexitate a task-urile alocate, respectiv: nivel 1 - 20 lei/oră, nivel 2 - 40 lei/oră, nivel 3 - 60 lei/oră, nivel 4 - 90 lei/oră, experții sunt remunerați cu alte valori decât cele care rezultă din aplicarea tarifului orar ales ca etalon de 60 lei/oră, din cauza faptului că tarifele orare nu sunt corelate între ele și 60 de lei/oră nu reprezintă nici măcar media tarifelor orare asumate de ofertant.

Nu se înțelege care este scopul stabilirii unor tarife orare în funcție de nivelul de complexitate a task-urile alocate, dacă ofertantul folosește alt tarif orar în fundamentarea ofertei financiare.

Se constată că răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludent în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 /.../».

Consiliul constată că, așa cum au reținut și membrii comisiei de evaluare, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a prezentat „/.../
documente justificative privind tariful orar asumat pentru fiecare tip de expert cheie și non-cheie /.../”.

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a precizat, în cadrul tabelelor intitulate „Anexa alocare efort estimate ELABORARE PLAN URBANISITC ZONAL – LOT /.../”, pentru fiecare lot al procedurii, numărul de ore avut în vedere pentru fiecare activitate și subactivitate a contractului, defalcăt pe fiecare expert/categorie de experți și pentru fiecare nivel de salarizare (20 lei/oră, 40 lei/oră, 60 lei/oră, 90 lei/oră), precum și sumele aferente salariilor experților și prețurilor oferite. De asemenea, acesta a precizat că există statistici interne din care rezultă faptul că un salariu mediu de 60 de lei/oră corespunde complexității livrabilelor solicitate prin fiecare lot al procedurii.

Or, ofertantul nu a prezentat, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, calculele statistice interne pe care și-a bazat alocarea unui număr de ore de salarizare de complexitate diferită și nici documente suport relevante, din care să rezulte legătura dintre „livrabilele” interne și livrabilele proiectului, respectiv modul concret în care se aplică politica sa de salarizare în cazul contractelor din prezenta procedură, astfel încât să justifice salariul mediu de 60 lei/oră, inclus în calculul tarifului oferit.

Astfel, ofertantul nu a reușit să dovedească faptul că, prin aplicarea politicii sale interne de salarizare, rezultă defalcarea pe ore pentru fiecare nivel de salarizare (20 lei/oră, 40 lei/oră, 60 lei/oră, 90 lei/oră), pe care a prezentat-o ofertantul, conform unor calcule proprii. Or, dat fiind faptul că solicitarea transmisă de autoritatea contractantă a vizat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv faptul că salariile efective plătite personalului, pentru executarea activităților contractelor din cadrul loturilor prezentei proceduri de atribuire, nu depășesc nivelul mediu de 60 lei/oră, pe care ofertantul l-a estimat ca fiind suficient pentru realizarea acestor activități și l-a inclus în propunerea sa financiară.

Chiar dacă defalcările transmise de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL conțin calcule care arată că, în cazul utilizării unui anumit număr de

ore, pentru fiecare tip de expert și pentru fiecare nivel de salarizare și permit susținerea prețului oferat în cadrul fiecărui lot, aceste calcule nu pot fi considerate ca fiind susținute numai de prezentarea unei politici de salarizare general aplicabile.

Cu titlu de exemplu, Consiliul constată că, pentru „Activitatea I.3. Elaborarea studiului de oportunitate / Livrabil: Studiu de oportunitate”, managerul de proiect are alocate ore plătite conform următoarelor niveluri de salarizare:

Nr. lot	Nr ore nivel 1	Nr ore nivel 2	Nr ore nivel 3	Nr ore nivel 4
	20 lei/ora	40 lei/ora	60 lei/ora	90 lei/ora
Lot 1	5		10	6
Lot 2	4		8	5
Lot 3	5		10	6
Lot 4	9		17	10
Lot 5	12		24	14

Cu privire la acest mod de alocare a unui timp de lucru diferit, pentru fiecare nivel de salarizare, cu toate că este vorba de același livrabil („studiu de oportunitate”), Consiliul constată faptul că raportul între numărul de ore plătite cu 90 lei/oră și numărul de ore plătite cu 20 lei/oră variază între 1,25/1 (respectiv 5 ore plătite cu nivel de salarizare 4 și 4 ore plătite cu nivel de salarizare 1, în cazul lotului nr. 2) și 1,11/1 (respectiv 10 ore plătite cu nivel de salarizare 4 și 9 ore plătite cu nivel de salarizare 1, în cazul lotului nr. 4). Cu toate acestea, din explicațiile și documentele justificative transmise de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, nu se pot deduce justificările pentru aceste diferențe semnificative și nici nu se poate demonstra cu certitudine faptul că orele prevăzute pentru fiecare nivel de salarizare sunt calculate corect, iar această alocare a unui număr de ore pentru fiecare nivel de complexitate va putea fi respectată la momentul stabilirii sarcinilor alocate personalului ofertantului, conform politicii de salarizare a ... SRL.

Astfel, ofertantul nu a prezentat modul concret de calcul sau documente justificative din care să rezulte cum rezultă din aplicarea politicii de salarizare și nu au fost prezentate documente justificative în acest sens. Acest aspect este cu atât mai important, cu cât calculele prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL conduc la nivelul exact de salarizare utilizat în calculul tarifului oferat (60 lei/oră), iar o eventuală creștere a ponderii orelor plătite la un nivel superior ar conduce la constatarea faptului că prețul oferat nu permite executarea activităților contractului.

Practic, dat fiind faptul a fost prezentată numai o defalcare pe ore (aferele diferitelor niveluri de salarizare, pentru fiecare expert), precum și politica de salarizare generală, aplicabilă la nivelul fiecărui asociat, dar fără a fi prezentate documente și calcule concrete, adaptate fiecărui tip de expert, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. J-

AC/1201/10.08.2023, răspunsul Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL la solicitarea de clarificări anterior menționată se dovedește a fi neconcludent.

În același sens este și faptul că nu a fost prezentat niciun document justificativ cu privire la faptul că politica de salarizare din cadrul ... SRL a fost adoptată și la nivelul celorlalți membrii ai asocierii, așa cum afirmă contestatorul în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Prin prezentarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă ofertantul a determinat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Cu privire la concluzia comisiei de evaluare, consemnată în cadrul procesului verbal nr. J-AC/1334/20.09.2023, potrivit căreia *„Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul își modifică prețul unitar. În conformitate cu îndrumările ANAP, nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru o categorie de serviciu să fie modificat, deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia”*, Consiliul constată faptul că nu este întemeiată, dat fiind faptul că prețul ofertat, în cadrul fiecărui lot, a fost bazat pe prețul livrabilelor precizate expres de autoritatea contractantă, iar tariful unitar de 100 lei/oră, care a fost calculat de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL prin luarea în considerare a unui salariu de 60 lei/oră plătit experților care realizează livrabilele din cadrul proiectului, a fost precizat de operatorul economic strict în contextul justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

Or, prin răspunsurile la clarificările transmise de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, ofertantul nu a modificat prețurile pentru livrabile, ofertate pentru fiecare din loturile procedurii.

Consiliul constată că nu este întemeiată nici concluzia comisiei de evaluare, consemnată în cadrul procesului verbal nr. J-AC/1334/20.09.2023, potrivit căreia Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL prezintă orele alocate experților și tariful de 100 de lei/oră, care include taxele și impozitele, în procent de 24% și 19%, dar nu ia în considerare faptul că același expert prestează servicii în fiecare din cele 5 loturi ofertate, ceea înseamnă că veniturile experților per livrabil se cumulează și depășesc astfel plafonul de 10.000 lei/lună pentru care se aplică reducerea pentru CASS și impozitul pe venit.

În primul rând, o eventuală reducere unor dintre cotele de impunere nu este de natură a conduce la imposibilitatea ca ofertantul să nu poată executa activitățile contractului, la nivelul de calitate impus prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește constatarea comisiei, potrivit căreia *„ofertantul prezintă o centralizare a orelor de muncă din care rezultă că unii experți prestează pe lună, însumat pe toate cele cinci loturi în care sunt nominalizați, mai multe ore decât maximum prevăzut de legislația în vigoare, depășind norma de lucru maxim admisă de 12 ore/zi”*, Consiliul constată că nu poate fi justificată respingerea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL în cadrul **tuturor** loturilor, motivat de faptul că ofertantul nu poate derula toate aceste loturi, în mod simultan, nefiind demonstrată imposibilitatea ca ofertantul să poată executa unul sau mai multe loturi din cadrul procedurii, fără a fi încălcate prevederile legislației din domeniul muncii. Mai mult, autoritatea contractantă nu a prevăzut, în documentația de atribuire, o limitare a numărului de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant sau o interdicție cu privire la desemnarea acelorași experți în ofertele aferente fiecărui lot, care să justifice o astfel de măsură de respingere a ofertelor.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Nici concluzia comisiei de evaluare, consemnată în cadrul procesului verbal nr. J-AC/1334/20.09.2023, potrivit căreia susținerea Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, că *„potrivit politicilor interne o persoana nu este încadrată la un nivel anume, ci desfășoară activități aferente tuturor nivelurilor de complexitate în funcție de task-urile alocate”*, contravine propunerii tehnice, prin care au fost desemnați cinci experți cheie și experți non cheie care au definite clar responsabilitățile și atribuțiile

raportat la nivelul „*expertizei, experienței și calificării*” fiecăruia, nu este întemeiată și nu poate justifica respingerea unei oferte.

Astfel, politica de salarizare din cadrul unei societăți comerciale poate fi adaptată nivelului de complexitate al sarcinilor alocate unei persoane pe baza unei multitudini de criterii, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat faptul că o politică de salarizare, precum cea prezentată de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, este de natură a conduce la încălcarea unor dispoziții legale.

Conform considerentelor anterior menționate, Consiliul a constatat exclusiv faptul că existența unei astfel de politici de salarizare nu înlătură obligația ofertantului de a prezenta calcule și documente justificative din care să rezulte, cu certitudine, care este nivelul de salarizare rezultat din aplicarea politicii de salarizare pentru livrabilele prevăzute de contractele care fac obiectul loturilor din prezenta procedură.

În cadrul procesului verbal nr. J-AC/1334/20.09.2023, comisia de evaluare a precizat și faptul că Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL susține că, în conformitate cu propunerea tehnică, *„durata de realizare a fiecărei activități este o durată maximală”*. Or, conform caietului de sarcini, capitolul 5, Atribuții și responsabilități ale părților, prestatorul este responsabil pentru *„Respectarea termenelor precizate în graficul fizic de execuție a serviciilor, pentru derularea activităților în cadrul contractului în conformitate cu Oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini”*, iar Autoritatea contractantă este responsabilă pentru *„Emiterea ordinelor de începere pentru fiecare etapă a serviciilor contractate”*, de unde rezultă că, indiferent de efortul în ore asumat, execuția va fi la fel de îndelungată în conformitate cu graficul Gantt asumat în propunerea tehnică

Consiliul constată că aceste constatări ale comisiei de evaluare nu sunt întemeiate și nu pot reprezenta un motiv de respingere a ofertei, nefiind indicată clar încălcarea unor prevederi exprese ale documentației de atribuire.

În mod similar, nici constatarea faptului că, în ceea ce privește activitatea de elaborare a documentației pentru emiterea Certificatului de Urbanism, Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a justificat alocarea unui

număr considerabil mai mare de ore prin faptul că aceasta reprezintă prima activitate și a avut în vedere consumul de ore necesar pentru încărcarea în platforme a tuturor informațiilor și a datelor necesare pentru toate activitățile, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertelor depuse de această asocieră în cadrul procedurii, întrucât nu este menționată o încălcare a documentației de atribuire sau a legislației incidente speței.

Tot neîntemeiată este și constatarea comisiei de evaluare cu privire la faptul că mențiunea ofertantului că *„Punem în vedere comisia de evaluare faptul ca numărul de ore alocat pentru elaborarea studiilor de fundamentare se citește împreună cu efortul estimat pentru introducerea datelor și informațiilor în platforma informatică în etapa de elaborare a documentației CU, întrucât acest efort ajută pentru eficientizarea tuturor fazelor următoare”*. Astfel, comisia de evaluare nu a identificat încălcarea unei prevederi a documentației de atribuire, iar aspectele anterior reproduse nu pot constitui motiv pentru respingerea ofertelor depuse de Asocieră ... SRL - ... SRL - ... SRL în cadrul procedurii.

Cu privire la susținerile din cadrul contestației, potrivit cărora solicitarea de clarificări nr. J-AC/1201/10.08.2023 a fost transmisă la mult timp după emiterea Deciziei civile nr. 165/2023 pronunțată în data de 25.01.2023 de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și a Deciziei CNSC nr. ... din 07.11.2022, în *„perioada de vară, când se înregistrează un vârf de concedii”*, Consiliul constată faptul că acesta nu este de natură a justifica transmiterea unor clarificări care conțin erori sau omisiunea de a transmite informații sau documente solicitate de autoritatea contractantă. Mai mult, chiar în solicitarea de clarificări nr. J-AC/1201/10.08.2023, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, faptul că justificările transmise trebuie să vizeze 5 experți cheie, pentru toate loturile procedurii, iar răspunsul Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL pentru loturile nr. 1, 4 și 5 ale procedurii a prezentat informații detaliate numai cu privire la doar 4 experți cheie.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia din raportul procedurii reiese faptul că autoritatea contractantă nu a analizat oferta depusă în cadrul procedurii de Asocieră ... SRL - ... SRL cu aceeași rigurozitate cu care a analizat ofertele contestatorului, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au reținut, cu privire la toate ofertele depuse în cadrul celor 5 loturi ale procedurii, faptul că acestea prezintă prețuri care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractelor care fac obiectul loturilor, aspecte consemnate în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. J-AC/2027/13.09.2022, fiind incidente dispozițiile

art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează că „**(4)** În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În cadrul procesului verbal anterior menționat, a fost precizat, cu privire la fiecare ofertă din cadrul loturilor, că „se vor cere clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate”, iar conținutul solicitărilor de clarificări transmise celor doi ofertanți a fost similar formulat.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă, ofertanții Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL (adresele nr. VPE/067952 – lot 1, nr. VPE/067953 – lot 2, nr. VPE/067954 – lot 3, nr. VPE/067955 – lot. 4 și nr. VPE/067956 – lot 5, din data de 16.09.2022) și Asocierea ... SRL - ... SRL (adresele nr. 1136 – lot 1, nr. 1137 – lot 3, nr. 1138 – lot 4 și nr. 1139 – lot 5, din data de 15.09.2022) au transmis răspunsuri conținând justificările considerate necesare pentru clarificarea aspectelor solicitate de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea răspunsurilor transmise de ofertanți și a consemnat în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. J-AC/2090/21.09.2022, constatările cu privire la ofertele depuse de cele două asocieri în cadrul fiecărui lot. Cu privire la ofertele depuse în cadrul loturilor nr. 1, 3, 4 și 5 de Asocierea ... SRL - ... SRL, comisia de evaluare a precizat faptul că ofertantul a prezentat, printre altele, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, planul de lucru, resursele prezentate pe fiecare activitate și costurile asociate, documente justificative privind elementele de cost (cum ar fi acte adiționale și extrase Revisal), numărul de ore pentru experți, costuri aferente tipăriturilor, cota procentuală reprezentând costurile operaționale și profitul. De asemenea, se menționează că au fost prezentate detalii privind condiții fiscale favorabile, respectiv facilități

fiscale, originalitatea serviciilor propuse și asumarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Aceste concluzii ale comisiei de evaluare, chiar dacă nu au fost preluate explicit în cadrul raportului procedurii nr. 2190/03.10.2022 și nici în raportul procedurii nr. 1389/28.09.2023, sunt în continuare valabile, în ciclul procesual anterior nefiind anulate actele subsecvente raportului procedurii, anterior menționat, decât în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL în cadrul loturilor 1, 2, 3, 4 și 5 ale procedurii, iar autoritatea contractantă nu a procedat, la momentul punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din 07.11.2022, la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL în cadrul loturilor nr. 1, 3, 4 și 5 ale procedurii.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată faptul că aceasta a procedat la solicitarea unor clarificări similare în ceea ce privește ofertele depuse în cadrul loturilor în discuție de către cei doi ofertanți. În ceea ce privește evaluarea modului în care ofertații au justificat modul de formare a prețului pentru fiecare lot în parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, verificând documentele depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL. Prin urmare, susținerea formulată de contestator cu privire la faptul că din raportul procedurii reiese că autoritatea contractantă nu a analizat ofertele depuse în cadrul loturilor 1, 3, 4 și 5 ale procedurii de Asocieria ... SRL - ... SRL cu aceeași rigurozitate cu care a analizat ofertele contestatorului fiind neîntemeiată.

Analizând susținerea contestatorului, potrivit căreia evaluarea ofertelor depuse de acesta, mai precis cu privire la situația în care un ofertant este declarat câștigător pentru toate loturile în cadrul cărora a depus oferte, nu a fost efectuată și cu privire la ofertele depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL, Consiliul constată că, acest raționament al comisiei de evaluare, care constituia unul din motivele de respingere a ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, nu a fost considerat validat de CNSC.

Or, dat fiind faptul că raționamentul folosit pentru respingerea ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu privire la care contestatorul invocă faptul că nu a fost aplicat și ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL în cadrul loturilor nr. 1, 3, 4 și 5 ale procedurii, a fost invalidat de CNSC, Consiliul nu poate reține, în baza principiului tratamentului egal, o eventuală obligație de respingere a ofertelor intervenientului prin utilizarea aceluiași raționament eronat al autorității contractante, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată.

Date fiind aceste considerente, consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care contestatorul a solicitat *„obligarea autorității contractante la reevaluarea /.../ cu respectarea tratamentului egal a*

ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 3, 4, 5 din punctul de vedere al admisibilității”.

Dat fiind faptul că o parte din aspectele reținute de comisia de evaluare cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul constatând caracterul neconform al ofertelor depuse de asocierea contestatoare pentru loturile nr. 1, 3, 4 și 5 ale procedurii și caracterul inacceptabil al ofertelor depuse de această asociere pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 5 ale procedurii.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL, respectiv capătul de cerere prin care se solicită respingerea contestației ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL, respectiv capătul de cerere prin care se solicită respingerea contestației ... SRL.

Respinge ca nefondată excepția tardivității capătului de cerere prin care se solicită *„obligarea autorității contractante la reevaluarea /.../ cu respectarea tratamentului egal a ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 3, 4, 5 din punctul de vedere al admisibilității”*, invocată de intervenientul ... SRL.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... de pagini