



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2140/05.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66464/06.12.2023, formulată de SC ..., lider al Asocierii SC ... - SC ... - SC ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de Mănăilă Diana Cornelia - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35986/28.11.2023 și a raportului procedurii nr. 35985/28.11.2023, emise de ... cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea Societății ...*”, anunț de inițiere nr. 24423/29.08.2023, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului nr. 35986/28.11.2023 și a raportului procedurii nr. 35985/28.11.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. Dispunerea reevaluării ofertei depuse de către Asocieria clasată pe locul 1 SC ... - SC ..., întrucât aceasta nu a prezentat documentele obligatorii pe care trebuia să se întemeieze oferta tehnică și financiară, precum și declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă;

3. Admiterea, ca temeinică și legală a contestației, întrucât oferta Asocierii SC ... - SC ... - SC ... a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 99/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 394/2016 și a actelor normative incidente.

4. Anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei Asocierii SC ... - SC ... ca fiind câștigătoare.

Cu adresa nr. 4378/11.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 67559/11.12.2023, SC ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ... reprezentată legal prin ... — administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de SC ....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ..., împotriva rezultatului emis de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea arată că în data de 29.11.2023, entitatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care îi aducea la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, aceasta fiind clasată pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de Asocierea SC ... - SC ..., cu o valoare de 1.460.044,80 lei, fără TVA.

Ca urmare a studierii dosarului procedurii, la sediul autorității contractante, contestatoarea susține că oferta Asocierii SC ... - SC ..., clasată pe locul 1, este neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (5) și (5<sup>1</sup>) din Legea nr. 99/2016, pentru următoarele motive:

1. Potrivit prevederilor de la cap. 12 „Propunerea tehnică și financiară” din caietul de sarcini, „oferta tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestată și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor”, însă din documentele studiate reiese că Asocierea declarată câștigătoare nu include și nu respectă cerința obligatorie a caietului de sarcini, respectiv nu prezintă un tabel cu personalul ce urmează a fi implicat în prestarea serviciilor de pază aferente prezentei proceduri.

2. Tot conform acestui capitol - 12.3, posturile de pază se acoperă cu un minim de 4.4 agenți securitate/post permanent, astfel că numărul necesar de atestate este de minim 61 agenți securitate, însă din documentele studiate reiese că Asocierea declarată câștigătoare nu include niciun atestat pentru funcția de agent de securitate care să demonstreze îndeplinirea cerinței privitoare la deținerea de atestate, conform solicitării caietului de sarcini.

3. Potrivit caietului de sarcini, la Cap. 14 - Dispoziții Finale, subpunctul 14.3: cerințele din caietul de sarcini sunt considerate obligatorii și minimale, sens în care orice propunere tehnică va fi luată în considerare numai în

măsura în care aceasta presupune asigurarea unui nivel cel puțin egal, dacă nu superior, cerințelor din caietul de sarcini.

Petenta face precizarea că evaluarea ofertelor nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare, care este ținută a se edifica pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat al ofertei, așa încât apreciază că este de neînțeles atitudinea autorității contractante de a declara ca fiind admisibilă oferta Asocierii SC ... - SC ..., având în vedere că oferta nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

4. Potrivit ofertei financiare:

a. Din devizul Asocierii SC ... - SC ... reiese că ofertantul asociat SC ..., conform calculului prezentat, nu plătește fond handicap (0 fond handicap) dar nu prezintă nicio dovadă în acest sens (ex. Declarație 100, centralizator privind numărul total de angajați pentru a se putea calcula numărul necesar de persoane cu handicap, precum și certificate de încadrare în grad de handicap pentru persoanele angajate).

În contestație se invocă prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Contestatoarea mai precizează că, nefiind actualii prestatori ai contractului, Asocierea SC ... - SC ... trebuia să cuprindă în calculul fondului de handicap și contravaloarea aferentă numărului de agenți de securitate ce vor presta serviciile de pază.

b. În cadrul cheltuielilor directe, la cheltuiala cu echipamentul de lucru/uniforma, a fost cuprinsă valoarea 0. Având în vedere că acest contract se desfășoară pe o perioadă de 12 luni este necesar ca ofertanții să cuprindă această cheltuială.

Având în vedere că pentru agenții de pază sunt achiziționate uniforme, dotări și alte echipamente, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și declarate în cadrul propunerii tehnice de către Asocierea SC ... - SC ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, rezultă indubitabil că acestea sunt achiziționate la un anumit preț și generează o anumită cheltuială, astfel încât nu pot fi cotate cu 0,00 lei.

c. Tot în cadrul cheltuielilor directe nu se regăsește cheltuiala cu asigurarea costului pentru serviciile medicale aferente avizului psihologic (la cap. 5 al caietului de sarcini - atribuțiile personalului de pază - se specifică că serviciile de pază sunt asigurate de personal de specialitate-agent de pază atestat de organele abilitate, apt din punct de vedere psihologic, instruit și dotat corespunzător pentru activitatea prestată).

d. La cheltuielile directe aferente instructajului SSM și PSI, ofertantul câștigător bugetează valoarea 0, specificând că instructajele sunt realizate de către personalul propriu al societăților asociate.

Contestatoarea consideră că în acest caz relevantă este definiția legală a contractului de achiziție publică de la art. 3 alin. (l) lit. lk) din Legea nr. 99/2016 care reglementează contractul oneros și stabilesc caracterele juridice ale acestuia, respectiv acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Astfel, chiar dacă în mod uzual sunt prevăzute anumite cote ale cheltuielilor indirecte, general valabile, definiția din dispozițiile legale amintite anterior nu stabilește un quantum al lor. Deși

nu este stabilit un quantum al lor, acestea trebuie să existe și pot fi cotate "0".

Chiar dacă s-ar putea aprecia o anumită dificultate în a stabili aceste costuri indirecte, în speță este vorba despre acoperirea cheltuielilor cu echipamente, protecția muncii, asigurări etc., iar nulitatea acestora pune la îndoială caracterul oneros al contractului. Prin urmare, lipsa impunerii de către legiuitor a unui quantum pentru cheltuielile indirecte și profit nu presupune că este permisă lipsa cotării lor.

e. Tot în cadrul cheltuielilor directe nu se regăsește costul aferent cu cazarea, diuna și transportul agenților de securitate ce vor presta serviciile de pază, componentă esențială în modul de formare al tarifului ofertat. Mai exact, prin neprezentarea tabelului obligatoriu cu personalul ce va asigura serviciile de pază, conform solicitării din caietul de sarcini ofertantul câștigător evită să precizeze domiciliul agenților de securitate care vor fi implicați în derularea contractului, respectiv dacă aceștia au domiciliul în raza obiectivelor autorității contractante. În cazul în care aceștia nu au domiciliul în raza obiectivelor autorității contractante, ofertantul câștigător era obligat să cuprindă cheltuiala cu cazarea, diurna și transportul agenților de securitate.

f. În cadrul cheltuielilor indirecte, la cheltuiala cu polița de asigurare, este bugetată valoarea 0. Având în vedere că Polița de asigurare este factor de evaluare și cerință obligatorie pentru îndeplinirea contractului, din studierea documentelor reiese că polițele de asigurare prezentate de către Asocieria câștigătoare expiră pe perioada celor 12 luni de contract (Polița SC ... seria G nr. 1040049/29.10.2022 expiră pe 28.10.2023; Polița SC ... seria G 1045823/20.10.2022 expiră la 20.10.2023), prin urmare acestea trebuiesc reînnoite și în acest sens este obligatoriu ca această cheltuială să fie cuprinsă în cadrul devizului prezentat.

Concluzionând, contestatoarea arată că entitatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În opinia sa, entitatea contractantă nu a verificat concordanța propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și conformitatea ofertei financiare cu propunerea tehnică.

De asemenea, consideră că nu a procedat la:

a) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

b) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;

c) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

d) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

e) stabilirea ofertelor admisibile.

Totodată, comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele sus menționate.

În toate cazurile consideră că ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite;
- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.

Drept urmare, solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Cu adresa nr. 36891/08.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 67364/11.12.2023, ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de criticile și argumentele din prezenta contestație, entitatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la atestatele agenților de pază, în cadrul propunerii tehnice ofertantul câștigător a declarat că serviciile de pază sunt asigurate de personal de specialitate (agent de pază), atestat de organele abilitate, apt din punct de vedere psihologic, instruiți și dotați corespunzător pentru activitatea prestată.

Totodată, caietul de sarcini nu prevede obligația ofertanților de a prezenta atestatele tuturor angajaților, iar ofertantul câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice atestatele societății care confirmă că este abilitată să realizeze activitatea de pază și protecție.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

2. Referitor la fondul de handicap, în raport de afirmațiile din contestație, precizează că prin caietul de sarcini nu s-a prevăzut obligația ofertanților de a avea angajați cu handicap. Totodată, costul cu fondul de handicap nu a fost un criteriu impus de entitatea contractantă în vederea redactării ofertei financiare.

De asemenea, precizează că orice cheltuială cu privire la persoanele cu handicap, prevăzut de normele legale în vigoare, nu este în măsură să afecteze prezentul contract.

Entitatea contractantă mai arată și că nu are calitatea de a verifica un astfel de comportament al agentului economic din moment ce nu era un criteriu de evaluare, iar din documentele depuse de către ofertantul câștigător rezultă că acesta nu înregistrează datorii către bugetul de stat.

Totodată, ofertantul câștigător declară că, potrivit documentelor depuse, pentru luna iulie, fondul de handicap datorat de SC ... este de 3.120 lei, iar ... nu datorează fond de handicap raportat la numărul mediu de lucrători menționat în situația recapitulativă (1763,55 lucrători), acesta reprezintă o valoare lunară de 3120 lei : 1763,55 lucrători: 1,77

lei/lucrător/lună, media pentru asociere fiind de 1,77 lei/lucrător lună: 2 asociați = 0,88 lei/lucrător/lună. f...).

Din Declarația 100 depusă de SC ..., jumătate din suma care constituie fondul de handicap (1.560 lei din luna iulie) este utilizată lunar conform art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 pentru achiziționarea de la unități protejate și de echipamente pentru dotarea agenților de pază, pe bază de contract de parteneriat cu o unitate protejată.

Având în vedere cele prezentate comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

3. Referitor la achiziționarea de uniforme arată că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, ofertantul trebuie să asigure pe cheltuiala proprie echipamentul de lucru specific sezonului, a însemnelor distinctive, a documentelor posturilor și dotarea cu toate mijloacele necesare desfășurării activității de pază conform legislației în vigoare și a prevederilor din planul de pază, astfel că agentul de pază va fi dotat, pe cheltuiala prestatorului cu:

- uniformă cu denumirea agentului economic prestator a serviciului de pază și codul de identificare a agentului de pază, conform licenței și legislației în vigoare;
- mijloace de comunicare;
- stație radio și/sau telefon;
- fluier;
- spray iritant;
- lanternă pe timp de noapte;
- tomfă/baston.

Conform propunerii tehnice depusă de către ofertantul câștigător, acesta va asigura pe cheltuiala proprie echipamentul de lucru specific sezonului, a însemnelor distinctive, a documentelor posturilor și dotarea cu toate mijloacele necesare desfășurării activității de pază, conform legislației în vigoare, iar în acest sens acesta a depus și o listă cu toate echipamentele specifice activității de pază și protecție pe care le deține.

Referitor la faptul că ofertantul câștigător a propus un cost 0 (zero) pentru uniforme, acesta a precizat următoarele:

Pentru punctul 1.1: Dotarea cu echipament de lucru pentru un agent costă 525 lei/echipament complet/agent de pază, iar șapca personalizată costă 15 lei agent de pază. Echipamentele anterior menționate au o durată de utilizare de 2 ani. Raportat pe lună, pentru fiecare agent de pază, rezultă o valoare de: (525 lei + 15 lei): 24 luni : 22,50 lei/lună/agent de pază.

Din Declarația 100 depusă de ... rezultă că jumătate din suma care constituie fondul de handicap (1.560 lei din luna iulie) este utilizată lunar conform art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 pentru achiziționarea de la unități protejate și de echipamente pentru dotarea agenților de pază, pe bază de contract de parteneriat cu o unitate protejată, cheltuiala cu acestea fiind deci de 0 lei.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

4. Referitor la cheltuielile cu asigurarea costului pentru serviciile medicale aferente avizului psihologic, potrivit ofertei financiare depusă de către ofertantul câștigător, acesta declară că pentru punctul 1.3: costul

anual cu medicina muncii pentru un angajat este de 30 lei, deci costul lunar pentru un agent este: 30 lei/an : 12 luni : 2,50 lei/lună.

Având în vedere cele prezentate comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

5. Referitor la cheltuielile aferente instructajului SSM și PSI, potrivit ofertei financiare depusă de către ofertantul câștigător, acesta declară faptul că pentru punctul 1.4 - cheltuieli cu activitățile de instruire continuă, SSM și PSI, nu implică cost deoarece se efectuează de personal calificat și abilitat din cadrul societății, cheltuiala cu acestea fiind deci de 0 lei.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

6. Referitor cheltuielile de diună, cazare și transport, printre cerințele caietului de sarcini nu se regăsesc criteriile de calificare privind diuna, cazarea și transportul angajaților. De asemenea, caietul de sarcini nu prevede obligația ofertanților de a prezenta tabelul cu datele de identificare ale personalului ce va asigura serviciile de pază.

Potrivit art. 6 lit. w) din caietul de sarcini, prestatorul se obligă să prezinte tabel cu numărul agenților de pază angajați în cadrul firmei.

Ofertantul SC ... a prezentat tabel cu numărul agenților de pază angajați în cadrul firmei din care reiese:

- Anul 2023 - 1779 personal angajat
- Anul 2022 - 1712 personal angajat
- Anul 2021 - 1689 Personal angajat
- Anul 2020 - 1225 Personal angajat.

Ofertantul SC SGPI Security Force SRL a prezentat tabel cu numărul agenților de pază angajați în cadrul firmei din care reiese:

- Anul 2022 - 1122 personal angajat
- Anul 2021 - 1038 personal angajat
- Anul 2020 - 907 personal angajat.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

7. Referitor la prelungirea asigurării, caietul de sarcini al achiziției prevede la art. 6 lit. s) că prestatorul se obligă să dețină la momentul încheierii contractului polița de asigurare pentru servicii de pază, monitorizare și intervenție, încheiată cu o societate de asigurări.

Pentru Asocierea ... - ..., comisia de evaluare a constatat că polița seria G nr. 1040049 - Asigurare de răspundere civilă în valoare de 500.000 euro, majorată prin act adițional până la valoarea de 1.500.000 euro este încheiată cu Omniasig Vienna Insurance Group.

Față de cele menționate anterior, precizează că acele cheltuieli ocazionate cu prelungirea polițelor de asigurare nu fac obiectul evaluării propunerii financiare. Cerințele caietului sarcini fac referire doar la faptul că ofertantul este obligat să prezinte în cadrul ofertei o asigurare valabilă care să acopere riscurile specifice activității de pază și protecție.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

Autoritatea contractantă mai arată că ofertantul câștigător a fost desemnat în urma aplicării criteriului de atribuire raport calitate preț. De asemenea, face precizarea că ofertantul câștigător a avut un preț mai mare

decât ofertantul clasat pe locul 2, însă a obținut un punctaj mai bun în urma aplicării criteriului de atribuire raport calitate preț.

Astfel, punctajului acordat pentru factorul de evaluare „asigurarea facultativă” a fost următorul:

1. Ofertant Asocierea ...- SC ...-

30 de puncte.

2. Ofertant Asocierea SC ... - SC ... - SC ... - 25,71 puncte.

Având în vedere cele precizate mai sus, consideră că decizia comisiei de evaluare este temeinică și legală, astfel că solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție, SC ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației.

În justificarea interesului său de a interveni în prezenta cauză arată că, potrivit raportului procedurii nr. 35985/28.11.2023, oferta Asocierii ... - ... a fost desemnată câștigătoare, fiind clasată pe primul loc, cu un punctaj de 97,05 puncte și o propunere financiară de 1.460.044,80 lei, iar prin contestația formulată de SC ... este contestată decizia autorității contractante de desemnare a ofertei Asocierii ... - ... ca fiind câștigătoare.

Intervenienta apreciază ca fiind nefondată contestația, pentru următoarele motive:

1. Motivele contestatoarei în ceea ce privește lipsa tabelului cu personalul ce urmează a fi implicat în prestarea serviciilor de pază aferente procedurii și față de lipsa atestatelor pentru funcția de agent de securitate nu pot fi reținute ca fiind fondate.

În acest sens precizează că, în Caietul de sarcini la pct. 12 - propunerea tehnică, nu sunt cuprinse specificații tehnice a căror dovadă de îndeplinire trebuie probată cu documente în cadrul ofertei, ci numai cerințe generale legate de viitoarea desfășurare a contractului de pază.

În consecință, prezentarea în cadrul ofertei a unui tabel cu personalul ce urmează a fi implicat în prestarea serviciilor de pază aferente procedurii și a atestatelor agenților care vor presta activitate la obiective nu poate fi interpretată ca o cerință de calificare, documentele invocate de contestatoare fiind obligatoriu de prezentat la încheierea contractului de servicii.

Respingerea unei oferte pe acest motiv ar implica considerarea cerințelor invocate de către contestatoare ca cerință/criteriu de calificare și în acest caz, ar fi trebuit inclusă în Anunțul de inițiere nr. 24423/29.08.2023 nu numai în caietul de sarcini, așa cum prevede art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

2. În ceea ce privește criticile contestatoarei ce vizează propunerea financiară a Asocierii câștigătoare, apreciază că acestea sunt nefondate, întrucât în raport cu dispozițiile art. 222 alin. 1 din Legea nr. 99/2016, prețul oferit de Asociere reprezintă 97,33% din valoarea contractului estimată de entitatea contractantă.

De asemenea, prețul propus de Asocierea ... - ... - ... - de 1.398.472,80 lei, este mai mic decât cel propus de Asocierea ... - ... - de 1.398.472,80 lei, reprezentând doar 93,23% din valoarea contractului estimată de entitatea contractantă.

Intervenienta subliniază că diferența de punctaj dintre oferta sa și oferta depusă de Asocieria contestatoare a fost determinată de factorul de evaluare nr. 2, adică de Asigurarea facultativă de răspundere civilă.

Față de cele menționate, apreciază că entitatea contractantă nu avea obligația legală de a solicita clarificări cu privire la prețul propus sau costul propus.

3. În ceea ce privește susținerile contestatoarei ce vizează fondul de handicap, precizează că pentru ... s-a anexat ofertei Declarația 100 aferentă lunii iulie 2023, declarație care a fost depusă conform termenului legal la organul fiscal la data de 25.08.2023, care reflectă situația de la momentul depunerii ofertei, deoarece termenul limită a fost stabilit de entitatea contractantă până la data de 08.09.2023.

Aceasta arată că, chiar dacă Asocieria câștigătoare nu este actuala prestatoare a contractului, susținerea contestatoarei potrivit căreia pentru fondul de handicap trebuia avut în vedere și numărul de agenți de securitate ce vor presta serviciile de pază nu poate fi primită, deoarece la determinarea obligației lunare prevăzută de art. 78 alin. 3 din Legea nr. 448/2006 se au în vedere angajații societății, nu angajații care prestează activitate în derularea unui anumit contract al angajatorului.

De asemenea, arată că încheierea contractului cu entitatea contractantă nu exclude posibilitatea încetării unor alte contracte de prestări servicii pe care societatea le are în derulare, inclusiv prin ajungerea la termen, posibilitate ce a fost luată în calcul.

4. În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de cheltuielile directe/indirecte și profit, precizează că din detalierea prețului reiese că în elementele prețului astfel propus sunt incluse atât cheltuieli directe/indirecte, cât și profit, iar un anumit quantum al acestora nu poate fi impus de către contestatoare sau de către entitatea contractantă, întrucât niciun text de lege nu prevede stabilirea acestora la un anumit quantum.

În plus, în ceea ce privește cheltuielile de la punctul 1.1. din tabelul nr. 2 al Anexei la formularul nr. 7, intervenienta susține că a menționat motivul pentru care nu există această cheltuială, punând la dispoziție justificarea cuprinsă la art. 78 alin. (3) lit. b din Legea nr. 448/2006, respectiv dovezile privind efectuarea de achiziții de echipamente pentru dotarea agenților de pază, pe bază de contract de parteneriat cu o unitate protejată.

De asemenea, în ceea ce privește cheltuielile cu serviciile medicale aferente avizului psihologic, consideră că autoarea contestației ignoră cu desăvârșire cele precizate la punctul 1.3 din tabelul nr. 2 al Anexei la formularul nr. 7, unde este menționată o cheltuială cu aceste servicii medicale, inclusiv cele specifice examinării psihologice, de 30 lei/lucrător/an, reprezentând o medie de 2,50 lei/lucrător/lună.

Cât privește cheltuielile aferente instructajului SSM și PSI, precizează că la nivelul fiecărui asociat, dată fiind obligativitatea conferită de legislația specifică (Legea nr. 319/2006 și HG nr. 1425/2006) de a avea constituit un serviciu intern de prevenire și protecție în domeniul securității și sănătății în muncă al situațiilor de urgență, a precizat că există constituit acest serviciu intern, prin care se asigură instruirile (introdutiv-generale, la locul de muncă periodice) în aceste domenii ale lucrătorilor, aceasta neimplicând costuri, atâta timp cât personalul care efectuează instruirile face parte din personalul propriu.

Cât privește cheltuielile cu cazarea, diurna și transportul agenților de securitate care vor presta paza, precizează că nu are nicio relevanță domiciliul angajaților, ci locul muncii, respectiv dacă acesta este unul fix, deoarece doar într-o astfel de situație angajatorul are obligația de a suporta aceste cheltuieli în cazul delegării sau detașării, potrivit art. 44, alin. (2) și art. 46 alin. (4) din Codul Muncii. În cazul în care locul muncii este mobil, potrivit art. 25 din Codul Muncii, salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură, astfel cum sunt specificate în contractul individual de muncă, iar nu de plata cheltuielilor de transport cazare ori diurnă.

În ceea ce privește polița de asigurare, cerința cuprinsă în caietul de sarcini, la punctul 6, lit. s), este de a o deține la data încheierii contractului cu achizitorul. De asemenea, în caietul de sarcini la punctul 6, lit. v), autoritatea contractantă solicită ca polița de asigurare să fie de minimum 3.000.000 lei.

Intervenienta susține că membrii asocierii câștigătoare dețin polițe de asigurare care au fost deja reînnoite la termenele scadente, fără a include costuri, întrucât Plata se face din alte contracte aflate în derulare, astfel că la data la care se va încheia contractul asocierea va satisface cerințele caietului de sarcini, referitoare la polița de asigurare.

Față de cele menționate, apreciază că, prin raportare la prevederile art. 11, lit. f din Legea nr. 101/2016, motivele de fapt redacte în contestație nu au o legătură concretă cu cauza dedusă judecății, deoarece aspectele menționate sunt simple ipoteze avansate de contestatoare, fără suport probator.

Cu adresa nr. 2188/13.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 68265/14.12.2023, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care reiterează solicitările adresate Consiliului prin contestație.

Totodată, contestatoarea arată că:

Referitor la atestate agenți pază autoritatea contractantă eludează cerința obligatorie a art. 12.1 din caietul de sarcini și a ales să declare oferta Asocierii SC ... - ... câștigătoare doar pe baza deținerii licenței de pază și a declarației acestuia că deține personal atestat, considerând a fi îndeplinită cerința caietului de sarcini.

Referitor la Fondul de handicap, consideră că era obligația autorității contractante să solicite ambilor asociați dovada Depunerii Declarației 100, însoțită de certificatele de încadrare în grad de handicap a angajaților acestora, precum și a Extrasului Revisal din care să reiasă calitatea de angajat pentru persoanele cu handicap.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertantului câștigător toate documentele necesare, în vederea evaluării corectitudinii întocmirii ofertei financiare, asigurându-se astfel că oferta este conformă cu legislația în vigoare.

Referitor achiziționarea de uniforme reiterează că ofertantul câștigător nu putea bugeta valoarea 0 pentru achiziția de uniforme, conform celor mai sus expuse.

Referitor la cheltuielile cu asigurarea costului pentru serviciile medicale aferente avizului psihologic, autoritatea contractantă a considerat cerința

caietului de sarcini îndeplinită, fără să solicite clarificări în sensul prezentării unui contract de servicii medicale care să ateste cele declarate, precum și clarificări cu privire la faptul că medicina muncii nu înglobează serviciile de obținere a avizului psihologic, acest serviciu fiind unul independent, care generează costuri.

Referitor la cheltuielile aferente instructajului SSM și PSI consideră că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta Asocierii câștigătoare și a considerat îndeplinită cerința caietului de sarcini, fără a solicita clarificări cu privire la costul generat de salariul persoanei care asigură aceste servicii, locul de unde se deplasează pentru a efectua aceste instructaje și cheltuielile cu transportul, având în vedere că sediile ambelor societăți sunt în Târgu Jiu pentru TMG Guard SRL, iar SGPI Security Force SRL are sediul în București.

Referitor la cheltuielile cu cazare, diurnă și transport, autoritatea contractantă era obligată să valideze conformitatea (sustenabilitatea) ofertei tehnice și financiare prin solicitarea de clarificări care să demonstreze viabilitatea ofertei Asocierii câștigătoare, aceasta fiind esențială pentru legalitatea și temeinicia atribuirii contractului aferent din cadrul prezentei proceduri.

Așadar, autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului câștigător să prezinte modalitatea prin care acesta respectă în cadrul ofertei financiare prevederile art. 64 din Legea nr. 99/2016, precum și respectarea prevederilor art. 42 și următoarele din Legea nr. 53/2003-Codul Muncii.

Referitor la prelungirea asigurării, reiterează că ofertantul câștigător este obligat să încheie o nouă poliță de asigurare pe perioada contractuală de 12 luni și, totodată, reiterează că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul 1.

După depunerea contestației, SC ... a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de 30.000,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 209757806/1 din 07.12.2023, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

### **Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea APĂ CANAL S.A. Galați”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de intenție nr. 24423/29.08.2023.

Conform anunțului de intenție și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.500.000,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 25599/11.09.2023, la procedura de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv asocierile ... – ... – ... și ... – ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 29687/11.10.2023, oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost respinsă, ca neconformă, oferta asocierii ... - ... - ... fiind declarată câștigătoare, cu suma de 1.398.472,80 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, respectiv a respingerii ofertei sale ca neconformă, pe motiv că nu a îndeplinit cerința de prezentare a asigurării de răspundere civilă în valoare de 3.000.000 lei, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a formulat contestație.

Prin Decizia nr. 1655/C7/2927 din 10.11.2023, Consiliul a admis această contestație, dispunând următoarele:

*„Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 28455/03.10.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv raportul procedurii nr. 29687/11.10.2023, în partea care privește oferta depusă de către Asocieria ... - ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.*

*Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... - ..., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.”*

Totodată, prin considerentele acestei decizii, Consiliul a stabilit:

*„Într-o atare situație, Consiliul constată netemeinicia evaluării efectuate de achizitoare, impunându-se reluarea procedurii și reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... în ceea ce privește conținutul poliței seria G nr. 1045823, încheiată de ..., cu Omniasig Vienna Insurance Group, cu luarea în considerare a acesteia în îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.”*

Prin urmare, atât contestația, cât și reevaluarea dispusă de Consiliu a privit *în mod exclusiv* aspectul legat de îndeplinirea de către Asocieria ... - ... a cerinței de prezentare a asigurării de răspundere civilă în valoare de 3.000.000 lei.

Punând în executare această decizie, entitatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 35985/28.11.2023, potrivit căruia ambele oferte au fost declarate admisibile, fiind stabilită câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu 97,05 puncte și un preț de 1.460.044,80 puncte, respective 97,33% din valoarea estimată, oferta depusă de Asocieria ... - ... - ..., clasându-se pe locul 2, cu 95,71 puncte și un preț de 1.398.472,80 lei, fără TVA, respectiv 92,23% din valoarea estimată.

Împotriva acestui rezultat, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., a formulat prezenta contestație, în care critică oferta depusă de Asocieria ... - ...

În cadrul acestei proceduri, a depus cerere de intervenție ..., liderul asocierii declarată câștigătoare a procedurii.

Având în vedere faptul că, în această calitate, ... are interesul de a-și apăra oferta și de a păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă.

Pe fondul cauzei, ... critică oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocieria ... – ..., susținând că aceasta nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini referitoare la prevederile cap. 12 „*Propunerea tehnică și financiară*” din caietul de sarcini, de prezentare a unui tabel cu personalul implicat în prestarea serviciilor și de depunere a unui număr de 61 de atestate de agent de securitate. Totodată, contestatoarea formulează critici și cu privire la propunerea financiară a asocierii, declarată câștigătoare, despre care susține că nu conține toate elementele de preț sau aceste cheltuieli sunt subevaluate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din anunțul de intenție, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, însoțită de clarificările transmise nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită

de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le

impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (*Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80*). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, *Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78*).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul va analiza, pe rând motivele de neconformitate invocate în contestație.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini de prezentare a unui tabel cu personalul implicat în prestarea serviciilor și de depunere a unui număr de 61 de atestate de agent de securitate, Consiliul reține că pct. 12 „*Propunerea tehnică și financiară*” din caietul de sarcini are următorul conținut:

„12.1 *Oferta tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor.*

12.2 *Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini.*

12.3 *Oferta va cuprinde în mod obligatoriu:*

- *lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivelor;*

- *tariful/ora de pază/ agent exprimat în lei fără TVA.*

*Conform legislației în vigoare posturile de pază se acoperă cu un minim de 4,4 agenți securitate. Un post pază permanent: 24 ore x 30,42 zile (medie lunară 365 zile : 12 luni = 30,42 zile = 730 ore. 730 ore: 167,333 ore medie lunara 2022 conform Codul Muncii = 4,4 agenți/post paza permanent. Prin urmare numărul necesar de atestate este de minim 61 agenți securitate. Oferta depusa va avea o valabilitate de minimum 90 de zile.”*

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că la art. 12.1 nu există o cerință care să prevadă depunerea unui tabel nominal cu personalul

alocat acestor servicii. „*Descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor*” nu înseamnă nominalizarea persoanelor care vor efectua aceste servicii, ci doar precizarea numărului de persoane aferente fiecărui post, așa cum se precizează în continuarea punctului 12.

În schimb din prevederea de la pct. 12.3 „*numărul necesar de atestate este de minim 61 agenți securitate*” este cum nu se poate mai clară, că în ofertă, ofertanții au obligația de a prezenta atestate pentru 61 de agenți de securitate, contrar susținerilor autorității contractante, care neagă această prevedere: „*Totodată, caietul de sarcini nu prevede obligația ofertanților la procedura de atribuire a contractului de a prezenta atestatele tuturor angajaților.*”

Deși susține aceasta, se constată însă faptul că, în primul proces-verbal încheiat, respectiv în *procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor*, în tabelul în care se consemnează lista documentelor depuse de operatorii economici, la pct. 6. „*Atestat pentru executarea profesiei de agent de securitate*” (pag. 7) se consemnează „DA”, în ceea ce privește fiecare membru al Asocierii ... – ... – ... și „NU” în ceea ce privește Asocierea ... – ...

Consiliul constată că, ulterior, pe parcursul evaluării sau al reevaluării ofertelor, în documentele întocmite (*procese-verbale de evaluare tehnică, financiară și în raportul procedurii*) nu se mai face vreo referire la evaluarea ofertelor cu privire la prezentarea atestatelor pentru executarea profesiei de agent de securitate.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice (a se vedea, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 174 din 21 august 2023, Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 631 din 17 august 2023). În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie 2009,

Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, punctul 58, s-a

reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea

contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acestora cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de la Luxemburg, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe

care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, cu titlu exemplificativ, Hotărârea din

28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122, Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649).

După cum s-a punctat mai sus, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016]. Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

Totodată, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016:

*„În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:*

*f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*

*g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;*

*h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege;*

*i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;*

*j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

*k) stabilirea ofertelor admisibile."*

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat integral de obligația a verifica conformitatea ofertelor cu prevederile caietului de sarcini și nu a consemnat în procesele-verbale întocmite și în raportul procedurii îndeplinirea sau nu a cerinței de prezentare a atestatelor pentru un număr de 61 de agenți de securitate.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ... cu privire la îndeplinirea cerinței de prezentare a unui număr de minimum 61 atestate de agenți de securitate.

Prin contestație, SC ... formulează critici și cu privire la propunerea financiară a ofertei depusă de Asocierea ... – ... susținând că în aceasta nu se regăsesc sau cheltuielile respective nu sunt suficiente pentru unele elemente ale propunerii financiare, respectiv fond de handicap, cheltuieli cu echipamentul de lucru, cheltuieli cu avizul psihologic, cheltuieli cu instructajul SSM și PSI, cheltuieli cu cazarea, diurna și transportul agenților de pază și cheltuieli cu polița de asigurare.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere că prețul ofertei depusă de Asocierea ... – ... reprezintă 97,33% din valoarea estimată, iar dacă s-ar adevăra susținerile contestatoarei, abia atunci această ofertă ar putea deveni neconformă, întrucât doar valoarea fondului de handicap de 4% din salariul minim pe economie, ar face ca prețul ofertei să depășească valoarea estimată.

Mai mult, Asocierea ... – ... a întocmit oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, depunând Formularul 7 împreună cu anexa acestuia (centralizator de prețuri), completată, în această anexă neexistând vreo rubrică în care să fie un preț de 0 lei.

Mai mult, deși având în vedere prețurile ofertate de ambii participanți la procedură, de 97,33% din valoarea estimată, pentru oferta depusă de Asocierea ... – ..., și de 92,23% din valoarea estimată pentru oferta contestatoarei, în raport de care autoritatea contractantă nu avea obligația de a face verificări ale elementelor componente ale prețurilor, în propunerea sa financiară Asocierea ... – ... a justificat fiecare element al prețului ofertat, inclusiv cele la care face referire contestatoarea.

Totodată, Consiliul are în vedere că prin Hotărârea CJUE (Camera a patra) din 10 septembrie 2020 s-a decis:

*„Articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat (UE) 2017/2365 al Comisiei din 18 decembrie 2017, trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro.” (Cod ECLI:EU:C:2020:685)*

Constatând că criticile referitoare la neincluderea în oferta câștigătoare a unor elemente de preț sau sumele aferente acestora, nu sunt suficiente și pertinente, nefiind probate de contestatoare în vreun fel prin raportare la vreo încălcare a legislației în materia achizițiilor publice sau a legislației inciente, ci reprezintă simple afirmații, Consiliul va respinge aceste critici, ca nefondate.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, contestația depusă de SC ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 35985/28.11.2023 cu privire la oferta depusă de Asocieria ... – ... și obligă ... la reevaluarea acesteia sub aspectul îndeplinirii cerinței de prezentare a atestatelor pentru un număr de 61 de agenți de securitate, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SC ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii nr. 35985/28.11.2023 cu privire la oferta depusă de Asocieria ... – ... și obligă ... la reevaluarea acesteia sub aspectul îndeplinirii cerinței de prezentare a atestatelor pentru un număr de 61 de agenți de securitate, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.