

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 717 / C9 / 700

Data: 30.03.2023

Prin contestația nr. 1527/15.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13856/15.03.2023, depusă de SRL, cu sediul social în, ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, număr de ordine în Registrul Comerțului, având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii, pe loturi, a unui acord-cadru având ca obiect Reactivi de laborator 18 loturi 2023-2025, cod CPV 33696500-0 Reactivi de laborator (Rev. 2), de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal nr. 3324/09.03.2023 (lotul 1) de reevaluare tehnică a ofertei sale, anularea raportului procedurii nr. 3325/09.03.2023 (lotul 1) în care oferta depusă de SA este clasată pe locul 1, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul SA, cu luarea în considerare a aceluiași criterii de reevaluare folosite în reevaluarea propunerii tehnice depuse de SRL, precum și anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică procesul-verbal nr. 3324/09.03.2023 și raportul procedurii nr. 3325/09.03.2023, pentru lotul 1, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, urmare a contestației formulate de SA, comisia de evaluare a decis anularea parțială a raportului procedurii nr. 1193/27.01.2023, pentru lotul 1 și reevaluarea ofertei depuse de SRL pentru acest lot.

Totodată, susține că raportul procedurii nr. 1193/27.01.2023 este doar raport de evaluare financiară și nu raport de evaluare tehnică. Evaluarea tehnică a fost publicată în data de 19.01.2023, prin procesul-verbal nr. 926/19.01.2023 și, drept urmare, contestarea evaluării tehnice a fost tardivă, nerespectând termenul de 10 zile.

De asemenea, contestatoarea susține că anularea raportului procedurii este neîntemeiată și nejustificată, în cuprinsul deciziei de anulare nefiind inclus niciun temei legal și niciun motiv pentru care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire.

Invocând și citând prevederile art. 146 din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că nu i-a fost comunicat niciun motiv pentru care s-a anulat raportul procedurii.

Contestatoarea susține că, folosindu-se de faptul că există o contestație pe rolul Consiliului, autoritatea contractantă a decis anularea actului supus judecății, fără a mai aștepta decizia din speță, dând astfel posibilitatea ofertantului SA de a reintra în competiție, deși exista ridicată, inclusiv excepția tardivității contestației, precum și alte dezbateri aflate în curs și nesoluționate de Consiliu.

Mai arată contestatoarea că, în procesul-verbal nr. 3324/09.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă a reevaluat propunerea sa tehnică nu în raport cu caracteristicile tehnice minime și obligatorii cuprinse în caietului de sarcini, ci în raport cu un răspuns la o solicitare de clarificări depuse de SA, respectiv răspunsul nr. 14885/01.11.2022 prin care s-a introdus cerința: "Reamintim toate trusele pentru hormoni la lotul 1 trebuie să aibă valori normale pediatrice."

Contestatoarea arată că această cerință nu se regăsește în caietul de sarcini publicat inițial, și, în plus, autoritatea contractantă nu a publicat nicio erată în acest sens, care să introducă noi caracteristici tehnice minime și obligatorii în caietul de sarcini, drept urmare, oferta sa nu poate fi evaluată și considerată neconformă pentru că nu a demonstrat îndeplinirea acesteia.

În plus, contestatoarea precizează că, reevaluând propunerea sa tehnică, autoritatea contractantă a considerat că cerința „Stabilitatea calibrării să fie de minim 26 zile” nu este îndeplinită deoarece nu toate testele oferite o respectă, susținând că nu este specificat/solicitat nicăieri în caietul de sarcini ca stabilirea curbei de calibrare sau recalibrare să fie de 26 zile pentru toate testele.

Prin răspunsurile la clarificări SRL susține că a demonstrat că pentru toate seturile de reactivi curba de calibrare se încarcă o singură dată în echipament, este stocată și definitivă.

În continuare, contestatoarea susține că oferta SA nu îndeplinește criteriile minime specificate în caietul de sarcini, respectiv:

"stabilitatea curbei să fie de 26 zile" și "testele trebuie să prezinte valori normale pediatrice".

De asemenea, contestatoarea prezintă informații tehnice care demonstrează că oferta nu îndeplinește criteriile minime menționate în caietul de sarcini, informații tehnice care sunt documente publice și disponibile on line, respectiv:

- Testul ofertat de SA: PTH, LOT 1-numărul 12, CN1048278, Stabilitatea curbei de calibrare: 21 de zile și nu are valori pediatrice;

- Testul ofertat de SA: Insulina, Lot 1-numărul 10, CN1048278, Stabilitatea curbei de calibrare: 14 de zile și nu are valori pediatrice;

- Testul ofertat de SA:, Lot 1-numarul 3, CN1048278, Curba de calibrare este stabilă 14 zile;

- Testul ofertat de SA: TSH, lot 1-numarul 7, CN1048278, Curba de calibrare este stabilă 14 zile.

Contestatoarea susține că respectivele criterii nu au fost aplicate în mod nediscriminatoriu, oferta SA nefiind evaluată după criteriile după care a fost reevaluată oferta SRL, încălcându-se principiile nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea.

Pentru toate cele prezentate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire în conformitate cu art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În data de 20.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14930/20.03.2023, autoritatea contractantă a transmis decizia de anulare parțială nr. 3797/20.03.2023 a raportului procedurii nr. 1193/27.01.2023 (lotul 1) prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 3325/09.03.2023 (lotul 1) și reevaluarea tehnică a ofertei depuse de SA pentru lotul 1.

Prin adresa nr. 3784/20.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14996/20.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, prin care susține că decizia de anulare parțială a raportului final al procedurii nr. 1193/27.01.2023 (lotul 1) nu înseamnă anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1, așa cum încearcă să convingă contestatoarea, amestecând din nou termenii în speranța unei decizii favorabile. Prevederile art. 146 din HG nr. 395/2016 se referă la anularea procedurii de atribuire și nu la anularea unui act emis de autoritatea contractantă în perioada evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 09.03.2023, a publicat în SEAP, procesul-verbal nr. 3324/09.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, data fiind ulterioară deciziei CNSC nr. 399/C9/377 din 21.02.2023, prin care contestația nr. 673/14.02.2023 a fost respinsă, ca nefondată.

Evaluarea propunerilor tehnice ale ofertei SRL a avut loc prin prisma măsurilor propuse prin punctul de vedere nr. 1748/08.02.2023 și anume:

1. Referitor la nerespectarea cerinței caietului de sarcini privind stabilitatea calibrării pentru minim 26 de zile, aspect ce va fi reevaluat, iar cerința a fost solicitată în caietul de sarcini.

2. Stabilitatea calibrării reactivilor pentru fiecare parametru din lotul 1, solicitată în caietul de sarcini; în oferta tehnică inițială, ofertantul a înțeles exact cerința și a răspuns parțial amintind doar analizele și enumerând doar paginile unde este îndeplinită această cerință (propunerea tehnică lot 1, pagina 2 și 11).

Menționează că și aici SRL a interpretat după bunul plac cerința și nu a declarat parametrii din caietul de sarcini care nu se încadrează, reamintind totodată că, în perioada depunerii ofertelor, contestatoarea nu a solicitat clarificări privind acest aspect.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul procesului-verbal nr. "3324.09.2023" a solicitat clarificări și prin răspunsul său la solicitările primite SRL nu a putut demonstra îndeplinirea cerinței, comisia de evaluare a analizat tabelul primit cu valorile pediatrice și a constatat că tabelul cu valorile pediatrice trimis nu este confirmat de niciun studiu/sursă bibliografică sau de către producător.

Autoritatea contractantă susține că ambele cerințe au fost clar definite în caietul de sarcini nr. 13555/03.09.2022 sau prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 14885/01.11.2022, cerințe pe care contestatoarea SRL le interpretează subiectiv sau le dorește a fi eliminate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că evaluarea propunerii tehnice depuse de SRL a fost făcută prin prisma celor două măsuri de remediere asumate prin punctul de vedere "nr. 1788/08.025.2023".

Totodată, se arată că, din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3324/09.03.2023, urmare a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor primite de către comisia de evaluare se constată că au fost respectate toate principiile prevăzute în legea achizițiilor publice nr. 98/2016.

Având în vedere criticile privind neîndeplinirea cerinței de către oferta tehnică depusă de SA pentru următoarele teste:

- Test PTH LOT1 numărul 12-stabilitatea curbei de calibrare:21 zile și nu are valori pediatrice;
- Test Insulina LOT 1 numărul 10-stabilitatea curbei de calibrare:14 zile și nu are valori pediatrice;
- Test LOT 1 numărul 3-stabilitatea curbei de calibrare:14 zile și nu are valori pediatrice;

- Test TSH LOT 1 numărul 7-stabilitatea curbei de calibrare:14 zile și nu are valori pediatrice, autoritatea contractantă susține că a decis reevaluarea ofertei tehnice depuse de SA privind aceste aspecte.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a dispus suspendarea procedurii pentru lotul 1 până la soluționarea contestației.

În data de 24.03.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 16169/24.03.2023 și 16174/24.03.2023, autoritatea contractantă a transmis solicitările de clarificări adresate SRL pentru lotul 1 și documentele întocmite urmare reevaluării acestei oferte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Reactivi de laborator 18 loturi 2023-2025, cod CPV 33696500-0 Reactivi de laborator (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1048278/15.10.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 6.960.285,15 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 1 contestat este de 1.145.140,00 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.11.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, iar oferta depusă de SA declarată câștigătoare pentru lotul 1, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 5.019,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208990063/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 17.03.2023.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, respectiv împotriva ofertei depusă de SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 1, ...SA a depus contestație care a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin decizia nr. 361/C9/283/15.02.2023, având în vedere că achizițtoarea, urmare a primirii contestației, a luat măsuri de remediere, prin anularea parțială a raportului procedurii nr. 1193/27.01.2023 în vederea reevaluării tehnice a ofertei depusă de SA, pentru lotul 1.

Măsura de remediere a fost adoptată de autoritatea contractantă prin decizia nr. 2119/13.02.2023, depusă la dosarul cauzei.

Totodată, ca urmare a măsurii dispuse de autoritatea contractantă, ... SRL a depus contestația care a fost respinsă, de Consiliu, ca nefondată, prin decizia nr. 399/C9/377/21.02.2023.

Ambele decizii nr. 361/C9/283/15.02.2023 și 399/C9/377/21.02.2023, au rămas definitive, nefiind atacate cu plângere la Curtea de Apel.

Trecând la soluționarea contestației în cauză depusă de SRL, se constată că, pe de o parte, aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul 1 Pachet analize de imunologie (hormoni si virusologie) prin metoda chemiluminiscență și analizor cu o vechime de maxim 8 ani oferit în utilizare gratuită pentru Laboratorul Central, și pe de altă parte, împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru acest lot, depuse de SA.

Sunt criticate astfel procesul – verbal nr. 3324/09.03.2023, prin care oferta sa a fost respinsă pentru lotul 1 și raportul procedurii nr. 3325/09.03.2023 prin care oferta SA a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1.

Având în vedere că, prin decizia nr. 3797/20.03.2023, existentă la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 3325/09.03.2023 (lotul 1), și a decis reevaluarea tehnică a ofertei depuse de SA pentru acest lot, se constată că este rămasă fără obiect critica contestatoarei formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 1.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva măsurii de respingere a ofertei depuse pentru lotul 1, se reține că societatea contestatoare a susținut că autoritatea contractantă a reevaluat propunerea sa tehnică nu în raport cu caracteristicile tehnice minime și obligatorii cuprinse în caietului de sarcini, ci în raport cu un răspuns la o solicitare de clarificări depusă de SA, respectiv în baza răspunsului nr. 14885/01.11.2022 prin care s-a introdus cerința: "Reamintim toate trusele pentru hormoni la lotul 1 trebuie să aibă valori normale pediatrice.", fără să se fi publicat vreo erată în acest sens, în condițiile în care cerința nu se regăsește în caietul de sarcini.

Din verificarea clarificării în discuție nr. 14885/01.11.2022, publicată în SEAP la data de 02.11.2022, se constată că o astfel de precizare există în cadrul răspunsului nr. 1 pentru produsul lotului 1: "Răspuns întrebarea 1: Caracteristicile tehnice prezentate de dumneavoastră sunt competitive. Se accepta solicitările cerute. **Reamintim toate trusele pentru hormoni la lotul 1 trebuie să aibă valori normale pediatrice.**"

Raportat la data când această clarificare a fost publicată în SEAP, 02.11.2022, orice critica la data depunerii contestației, 15.03.2023, depășește cu mult termenul legal de contestare (10 zile) care se împlinea la data de 22.11.2022, fiind astfel tardivă.

Câtă vreme cerința nu a fost contestată în termenul legal, aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertantă la depunerea ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă la analiza acesteia.

Este de reținut și faptul că evaluarea ofertelor se realizează prin raportare la documentația de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini, inclusiv clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP.

În situația în care consideră că un răspuns de clarificare publicat în SEAP sau orice alt demers al achizitoarei în referire la cerințele documentației de atribuire este nelegal, operatorii economici au posibilitatea de a formula și depune contestație în condițiile prevederilor capitolului III din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În aceste condiții, doar pentru că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa pe baza unei cerințe care nu a fost cuprinsă în caietul de sarcini, dar a fost introdusă prin adresa de clarificare nr. 14885/01.11.2022, nu se poate constata că s-a produs vreo nelegalitate pe parcursul evaluării ofertei, câtă vreme ofertanta a recunoscut că nu a demonstrat îndeplinirea acesteia.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că, la reevaluarea propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă a considerat că nu este îndeplinită cerința „Stabilitatea calibrării să fie de minim 26 zile”, deoarece nu toate testele ofertate o respectă, contestatoarea susține că nu este specificat/solicitat nicăieri în caietul de sarcini ca stabilirea curbei de calibrare sau recalibrare să fie de 26 zile pentru toate testele.

Este de reținut că, prin caietul de sarcini, pentru lotul 1, s-au impus următoarele cerințe: Pachetul de imunologie trebuie să conțină reactivii, calibratorii și controalele necesare pentru efectuarea numărului de teste din tabelul nr. 1 atașat; se va ține cont că se vor efectua controale de zilnic și calibrări la schimbarea lotului de reactivi sau când situația o impune.

De asemenea pachetul trebuie să conțină consumabilele (vase de reacție, diferite soluții de spălare și condiționare) și kitul de mentenanță al aparatului (conform cărții tehnice a producătorului). [...]

Reactivii să fie gata de folosire și gata de încărcare, să nu necesite etape intermediare de pregătire;

Reactivii să poată fi încărcăți pe sisteme automate, performante, direct din recipientul original;

Principiu de determinare :

- chemiluminiscența amplificată, care folosește pentru generarea semnalului

luminos un reactiv ce conține o sare substituită de acetanilida, un derivat al

luminolului și o sare peracida.

Reactivii să se prezinte sub forma unui kit ce conține :

- reactiv biotinilat ce conține anticorpi, agent antimicrobian etc.

- reactivul conjugat : anticorpi, agent antimicrobian etc.

Ambalajul in care sunt impachetați reactivii sa fie inviolabil si in conformitate cu normele europene in vigoare;

Reactivii sa fie protejați de umiditate si temperatura printr-o folie de aluminiu;

Reactivii sa poată fi depozitați la frigider la 2-8 C;

Reactivii sa aibă stabilitatea, incarcați in analizor, de minim 7 zile;

Stabilitatea calibrării să fie de minim 26 zile;

Analizor de imunodiagnostic complet automat;

Analizorul să permită transmiterea bidirecțională a datelor;

Viteza de lucru să fie de : 90 teste /oră;

Analizorul să poată fi folosit 24 ore din 24;

Principiul de determinare să fie: chemiluminiscența amplificată.

Analizorul să ofere posibilitatea unui meniu larg de determinări:

- markeri endocrini;
- markeri tumorali;
- markeri virali;
- markeri osoși;
- markeri metabolism;
- markeri cardiaci;

Operarea să fie ușoară, interfața "touchscreen";

Analizorul să asigure acuratețea rezultatelor prin :

- verificarea fiecărei probe aspirate si dispensate;
- detecția filamentelor de fibrina, bulelor și vâscozității crescute a lichidului de analizat;
- verificarea nivelului de probă;
- verificarea după fiecare procedura de dispensare și aspirare;
- diluție automată;

Analizorul să aibă posibilitatea de stocare, "on board", la temperatura si umiditate optimă, pentru 20 pachete de reactivi diferiți sau pentru 2000 de teste.

Este de reținut și faptul că, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3324/09.03.2023, în referire la propunerea tehnică depusă SRL pentru lotul 1, respectiv cu privire la îndeplinirea cerinței "Stabilitatea calibrării să fie de minim 26 zile", autoritatea contractantă a reținut că, în condițiile în care ofertanta a precizat "Propunere tehnică pagina 2 - „Stabilitatea calibrării este de 28 zile. A se vedea Capitolul 1 Paginile 84,94,104,114,121,127” și "Din examinarea propunerii tehnice reiese că pentru următorii parametri conform inserturilor (instrucțiunilor de utilizare) anexate, nu am regăsit informația că stabilitatea calibrării este de 28 zile. Analizele a căror calibrare nu este stabilă minim 26 de zile sunt: FSH, LH, ..., ..., TSH, Free T4, Free T3 - 14zile Progesteron,Testosteron-7 zile" a solicitat ofertantei următoarele două clarificări: "1 Solicitare de clarificări 1 (Dată postare: 28.02.2023 14:50, Data limită de răspuns: 01.03.2023 23:59):

B. Caracteristici tehnice reactivi

Stabilitatea calibrării să fie de minim 26 zile.

Vă rugăm să ne comunicați cum considerați că îndepliniți cerința de mai sus solicitată în caietul de sarcini pentru următorii parametri: FSH, LH, ..., Prolactina, Progesteron, Testosteron, TSH, Free T4, Free T3 care nu îndeplinesc această condiție”, iar ofertanta a prezentat următorul răspuns: “Răspuns solicitarea de clarificări 1: **1 Referitor stabilitate curbă de calibrare**

Pentru produsele, curba de calibrare este efectuată și definită în zece puncte de către producător. Aceasta este definitivă (fără termen de expirare), se încarcă o singură dată, atunci când este încărcat protocolul de lucru al testului.

A se vedea extras din Manualul de lucru XL.

Recalibrarea în triplicat este o reajustare a curbei principale de calibrare în două puncte.

Recalibrarea în triplicat este efectuată și validată în mod automat de către analizorul XL.

Testele consumate pentru efectuarea recalibrării au fost calculate și scăzute din prețul per test solicitat în conformitate cu stabilitatea minimă a kitului oferat. Astfel, costurile integrale asociate curbei de calibrare sunt incluse în oferta financiară depusă” și “2 Solicitare de clarificari 2 (Data postare: 06.03.2023 14:21, Data limita de răspuns: 07.03.2023 23:59):

Urmare a răspunsului primit la solicitarea de clarificări anterioară ați răspuns: „Pentru produsele, curba de calibrare este efectuată și definită în zece puncte de către producător. Aceasta este definitivă (fără termen de expirare), se încarcă o singură dată, atunci când este încărcat protocolul de lucru al testului”.

Din specificațiile tehnice prezentate nu reiese această afirmație și anume „curba de calibrare este efectuată și definită în zece puncte de către producător. Aceasta este definitivă (fără termen de expirare), se încarcă o singură dată”

Vă rugăm să specificați unde regăsim această informație (LA CE PAGINA?) în specificațiile producătorului (OFERTA TEHNICA PREZENTATA) pentru analizorul oferat”, iar ofertanta a răspuns: “**Răspuns solicitarea de clarificari 2:** „1 INFORMATII DESPRE RECALIBRARE

Capitolul 1 paginile 1,7,23,33,40,49,55,60,75,82 (punctul nr.4-Instrucțiuni de utilizare a fiecărui test) reiese foarte clar că formatul testului include doi calibratori, ce vor ajusta curba principală de calibrare formată din 10 puncte. (...)

Capitolul 1 pagina 27 explică procesul de recalibrare (ajustare a curbei principale de calibrare stocată în echipament).

Capitolul 1 paginile 51,57,69 (punctul 10-instrucțiuni de utilizare) este precizat clar și neechivoc : „ajustare curba de referință”

2. INFORMATII DESPRE CALIBRARE

Vă rugăm să găsiți prezentate, în manualul de utilizare al analizorului mai multe informații despre curba principală de calibrare, care este stocată în analizor, precum și ajustarea acesteia în două puncte ...”. În aceste condiții, s-au concluzionat următoarele: “Comisia de evaluare a analizat documentele primite și a constatat următoarele:

Curba de referință amintită de ofertant este definită de producător pentru fiecare lot de reactivi, în general în 10 puncte de bază și este încărcată în aparat pentru toată durata de valabilitate a lotului respectiv de reactivi. În caietul de sarcini nu au fost solicitate informații privind valabilitatea curbei de referință/principala.

Stabilitatea calibrării solicitată de autoritate se referă la stabilitatea calibrării reactivilor pentru fiecare parametru din lotul 1; în oferta tehnică inițială ofertantul a înțeles exact cerința și a răspuns parțial amintind doar analizele care îndeplinesc această cerință.

Menționăm că din răspunsurile primite la solicitările de clarificări nu a putut fi demonstrată îndeplinirea acestei cerințe: stabilitatea calibrării de minim 26 zile pentru FSH, LH, ..., Prolactină, TSH, Free T4, Free 3, Progesteron, Testosteron”, acesta fiind al doilea motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că, "... autoritatea contractantă a considerat că cerința *Stabilitatea calibrării să fie de minim 26 zile* nu este îndeplinită deoarece nu toate testele oferite o respectă, susținând că nu este specificat/solicitat nicăieri în caietul de sarcini ca stabilirea curbei de calibrare sau recalibrare să fie de 26 zile pentru toate testele.

Prin răspunsurile la clarificări ... a demonstrat că pentru toate seturile de reactivi curba de calibrare se încarcă o singură dată în echipament, este stocată și definitivă ... "

Se constată în aceste condiții că, astfel cum a concluzionat și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în caietul de sarcini s-a solicitat ca stabilitatea calibrării să fie de minim 26 zile, ceea ce se referă la stabilitatea calibrării reactivilor pentru fiecare parametru din lotul 1 să fie de minim 26 zile.

Ori, din răspunsurile primite la solicitările de clarificări societatea contestatoare nu a demonstrat îndeplinirea cerinței **stabilitatea calibrării de minim 26 zile** pentru: FSH, LH, ..., Prolactină, TSH, Free T4, Free 3, Progesteron, Testosteron, referindu-se prin răspunsurile de clarificare **doar la curba de calibrare** care este efectuată și definită prin zece puncte de producător, este definitivă (fără termen de expirare) și se încarcă o singură dată, atunci când este încărcat protocolul de lucru al testului și la posibilitatea de ajustare a acesteia.

În fapt, nici chiar prin contestație, ... SRL nu a susținut îndeplinirea cerinței impuse prin caietul de sarcini privind "Stabilitatea calibrării să fie de minim 26 zile", pentru stabilitatea calibrării reactivilor pentru fiecare parametru din lotul 1, de minim 26 zile.

Cerințele documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SEAP în referire la aceasta sunt în egală măsură obligatorii atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă la evaluarea acestora.

Câtă vreme societatea contestatoare nu a respectat la întocmirea ofertei două dintre cerințele caietului de sarcini, pentru lotul 1, una dintre ele introdusă prin adresa nr. 14885/01.11.2022, publicată în SEAP

la data de 02.11.2022, și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie respinsă.

Pentru toate aceste motive, se consideră nefondată critica contestatoarei în referire la respingerea ofertei depuse pentru lotul 1.

Pe cale de consecință, nefiind constatate nereguli în reevaluarea propunerii tehnice depuse de SRL pentru lotul 1, Consiliul consideră nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Vizavi de susținerile contestatoarei, pe de o parte, cu referire la faptul că evaluarea ofertei sale tehnice s-a realizat prin procesul-verbal nr. 926/19.01.2023, astfel că ar fi fost tardivă contestarea evaluării tehnice, iar pe de altă parte, că măsura anterioară de anulare a raportului procedurii ar fi neîntemeiată și nejustificată, în cuprinsul deciziei de anulare nefiind inclus niciun temei legal și niciun motiv pentru care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, este de reținut că, în privința acestor aspecte, Consiliul s-a pronunțat prin decizia anterior emisă nr. 399/C9/377/21.02.2023.

Astfel, din decizia amintită se rețin următoarele: "... În aceste condiții, invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 146 din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 212 din Legea nr. 98/2016, este considerată lipsită de relevanță, având în vedere că, în cauză au fost considerate incidente prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, mai sus redate.

Cât privește critica contestatoarei cu referire la faptul că obiectul contestației depuse de SA este în legătură cu raportul procedurii comunicat în data de "19.01.2023", iar contestația a fost depusă în data de 06.02.2023 cu mult peste termenul legal de depunere a unei contestații prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (susținut de contestatoare a fi punctul 1 art. a) din Legea nr. 101/2016), este de reținut că, prin contestația formulată a fost atacat raportul final al procedurii nr. 1193/27.01.2023, publicat în SEAP la data de 27.01.2023.

Astfel că, față de data când a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv 27.01.2023 (și nu 19.01.2023 cum a susținut contestatoarea), contestația a fost depusă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de 06.02.2023, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei care face obiectul dosarului nr. 283/2023.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare (10 zile) se împlinea în data de 06.02.2023, ziua când a fost transmisă contestația prin e-mail.

Mai mult, este de reținut că raportul final al procedurii nr. 1193/27.01.2013 a fost anulat de autoritatea contractantă ca urmare a contestației depuse de SA prin decizia de anulare parțială a raportului nr. 2119/13.02.2023. ...".

Dacă se considera nemulțumită de cele constatate de Consiliu prin decizia amintită, contestatoarea avea posibilitatea de a formula plângere la Curtea de Apel, în condițiile prevăzute la capitolul IV din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor constatate, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările privind anularea procesului-verbal nr. 3324/09.03.2023 (lotul 1) de reevaluare tehnică a ofertei sale și de anulare a procedurii pentru lotul 1 și, ca rămase fără obiect, celelalte solicitări formulate de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, solicitările privind anularea procesului-verbal nr. 3324/09.03.2023 (lotul 1) de reevaluare tehnică a ofertei sale și de anulare a procedurii pentru lotul 1 și, ca rămase fără obiect, celelalte solicitări formulate de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

.....