CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29881/21.07.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva Deciziei comisiei de evaluare nr. 6597/07.07.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, s-a solicitat Consiliului să analizeze dacă există posibilitatea legală de anulare a deciziei comisiei de evaluare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30918/27.07.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de domnul ... – Director general, împotriva adresei nr. 6598/07.07.2017, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea deciziei de respingere a ofertei sale pentru Lotul nr. 4 și a actelor subsecvente:
- să oblige autoritatea contractantă la evaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile documentelor achiziției și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ... SRL atacă decizia comisiei de evaluare transmisă prin adresele nr. 6597/ 07.07.2017 și nr.

6598/07.07.2017, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29881/21.07.2017, SC ... SRL critică decizia comisiei de evaluare nr. 6597/07.07.2017, solicitând Consiliului să analizeze dacă există posibilitatea legală de anulare a acesteia.

Contestatoarea precizează că, în data de 18.07.2017, prin SEAP, a luat cunoștință, cu întârziere, de solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, subliniază că, în aceeași zi, prin intermediul SEAP, a solicitat un nou termen pentru îndreptarea greșelilor făcute în transmiterea unor documente (semnalate corect în SEAP, la secțiunea *Întrebări* de către autoritatea contractantă), recunoscându-și propria culpă.

Prin adresa nr. 30293/2555/C8/24.07.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să facă dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a Notificării prealabile.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 48/25.07.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 30647/26.07.2017, menționând că Notificarea prealabilă către autoritatea contractantă, privind deciziile de respingere a ofertelor sale ca inacceptabile, a fost făcută prin intermediul SEAP, în data de 18.07.2017, atașând în acest sens mai multe capturi preluate din SEAP.

Contestatoarea arată că, deoarece nu a apărut nicio replică la răspunsurile sale, a formulat prezenta contestație, pe care, în data de 21.07.2017,a transmis-o simultan Consiliului și autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31360/31.07.2017, contestatoare a subliniat că în ziua în care a luat la cunoștință de conținutul deciziei autorității contractante, a răspuns la toate solicitările de clarificări. De asemenea, arată că termenul final de evaluare tehnică a ofertelor a fost amânat de autoritatea contractantă până pe data de 29.09.2017, iar garanțiile de participare, pe care le-a constituit pentru cele cinci loturi la care a participat (4, 6, 7, 8 și 9), nu au fost returante, fiind în contul autorității conatractante.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30918/27.07.2017, SC ... SRL atacă adresa nr. 6598/07.07.2017, emisă de ..., solicitând Consiliului:

- să dispună anularea deciziei de respingere a ofertei sale pentru Lotul nr. 4 și a actelor subsecvente:
- să oblige autoritatea contractantă la evaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile documentelor achiziției și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea precizează că, la Notificarea prealabilă transmisă în data de 17.07.2017, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6146/20.07.2017, informând-o că nu dă curs măsurilor de remediere solicitate și că își menține decizia de respingere a ofertei Lotul nr. 4.

În opinia sa, decizia de respingere pentru neconstituirea garanției de participare conform cerințelor precizate în Fișa de date a achiziției, comunicată prin adresa nr. 6598/07.07.2017, este neîntemeiată, disproporționată și a fost luată cu încălcare dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

SC ... SRL precizează că a depus ofertă pentru Lotul nr. 4 și a constituit garanția de participare prin Ordinul de plată nr. 74924846/19.06.2017, în valoare de 594,00 Lei, echivalentul a 130 Euro, la cursul de referință comunicat de Banca Națională a României pentru data de 14.06.2017, respectiv 1 Euro = 4,5667 Lei.

Având în vedere data depunerii ofertei, respectiv 19.06.2017, contestatoarea afirmă că nu avea posibilitatea să constituie garanția de participare cu *„5 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor*" prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 27.06.2017.

Prin adresa nr. 6430/29.06.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la cuantumul garanției de participare, precizându-se faptul că garanția de participare aferentă Lotului nr. 4, în cuantum de 130 Euro, trebuia constituită la cursul comunicat de BNR pentru data de 22.06.2017 (1 Euro = 4,5915 lei).

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că a comunicat adresa nr. 101/04.07.2017, informând comisia de evaluare că s-a calculat greșit garanția de participare la un alt curs de schimb și a efectuat plata diferenței de 3(trei) lei prin Ordinul de plată nr. 75347246/04.07.2017, anexând și dovada efectuării acestei plăți. Prin urmare, garanția de participare, aferentă Lotului nr. 4, a fost constituită integral, în cuantumul solicitat de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, precizează că, prin adresa nr. 6598/07.07.2017, comisia de evaluare a informat-o că, în urma finalizării analizării garanției de participare, s-a decis că oferta sa, pentru Lotul nr. 4, este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivul fiind că societatea sa nu a respectat cerințele din Fișa de date a achiziției. În opinia sa, comisia de evaluare nu a analizat și nu a luat în considerare toate dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice în speța de față, subliniind că, în mod neîntemeiat, comisia de evaluare și-a motivat decizia de respingere a ofertei sale, pentru Lotul nr. 4, ca fiind inacceptabilă pe dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (informațiile prezentate sunt neconcludente).

Contestatoarea apreciază că informațiile prezentate (adresa nr. 101/04.07.2017 și Ordinul de plată nr. 75347246/04.07.2017) sunt concludente, astfel că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stabilesc, în mod expres, obligații în sarcina comisiei de evaluare în situația în care constată eventuale neconcordanțe cu privire la condițiile de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea.

Din interpretarea și aplicarea textului de act normativ rezultă, fără echivoc, obligația comisiei de evaluare de a clarifica eventuale

neconcordanțe cu privire la cuantumul garanției de participare și, totodată, dreptul ofertantului de a remedia neconcordanțele semnalate de comisia de evaluare în termenul solicitat.

Contestatoarea reamintește că, prin adresa nr. 101/04.07.2017 și Ordinul de plată nr. 75347246/04.07.2017, a remediat neconcordanța semnalată de comisia de evaluare cu privire la cuantumul garanției de participare (prin adresa nr. 6430/29.06.2017) și a efectuat plata diferenței de 3 (trei) lei, prin raportare la cursul comunicat de BNR pentru data de 22.06.2017 (1 Euro = 4,5915 Lei).

Prin urmare, doar în măsura în care nu ar fi remediat, în termenul solicitat, neconcordanța cu privire la cuantumul garanției de participare semnalată de comisia de evaluare, aceasta din urmă avea dreptul să respingă oferta sa ca inacceptabilă, astfel cum stipulează în mod expres teza finală a art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea opinează că decizia comisiei de evaluare de a-i respinge oferta pentru o diferență de nici 3 (trei) lei, este o măsură disproporționată în raport cu consecințele care ar putea să decurgă dintr-o asemenea situație.

Mai mult decât atât, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin Notificarea prealabilă transmisă în data de 17.07.2017, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante să analizeze și să aplice dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și să remedieze încălcarea acestor dispoziții legale prin luarea în considerare a informațiilor prezentate (adresa nr. 101/04.07.2017 și Ordinul de plată nr. 75347246/04.07.2017).

Însă, prin adresa nr. 6146/20.07.2017, autoritatea contractantă reia argumentele prezentate în adresa nr. 6430/29.06.2017, conform cărora informațiile pe care le-a prezentat sunt neconcludente și își menține decizia de respingere a ofertei pentru neconstituirea garanței de participare.

Prin adresa nr. 6492/01.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 31796/01.08.2017, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

După ce reproduce conținutul secţiunii III.1) - *Condiții referitoare la contract*, subpunctul III.1.1 *Depozite valorice și garanții* solicitate din cadrul fișei de date achiziției, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a depus garanția de participare prin ordinul de plata nr. 361/19.06.2017, în valoare de 594 lei, echivalentul a 130 Euro, la cursul de referință comunicat de Banca Națională a României pentru data de 14.06.2017, respectiv 1 Euro =4.5667 lei).

Conform art. 153 alin. (3), prin erata nr. 106636 din data de 14.06.2017, autoritatea contractantă arată că a prelungit perioada de depunere a ofertelor cu 6 zile, dar SC ... SRL nu a ținut cont de publicarea eratei.

În opinia sa, conform precizării din fișa de date a achiziţiei, data de referință calculată pentru constituirea garanţiei de participare în valută va fi cu 5 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor,

adică data de 22.07.2017 (Cursul de schimb 1 EURO = 4.5915 X 130 Euro = 596,895 lei).

Autoritate contractantă menționează că, prin adresa nr. 6430/ 29.06.2017, a solicitat contestatoarei clarificarea privind valoarea garanţiei de participare aferentă lotului 4 „...", SC ... SRL răspunzând prin adresa nr. 101/04.07.2017, astfel: *„Prin prezenta vă anunţăm că* s-a *calculat greşit garanţia de participare, folosind cursul de schimb din altă dată. Am efectuat plata diferenţei de 3 lei şi vă transmitem în anexă confirmarea plăţii acesteia."*

Ulterior, prin adresa nr. 6589/07.07.2017, comisia de evaluare a transmis comunicarea privind analiza garanţiei de participare, și a informat contestatoarea că, în baza prevederilor art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta acesteia este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, consideră că SC ... SRL nu a constituit cuantumul garanţiei de participare, în valoare de 130 de Euro, până la data limită de depunere a ofertelor, plătind la alt curs valutar decât cel specificat în Secţiunea III: INFORMAŢII JURIDICE, ECONOMICE, FINANCIARE ȘI TEHNICE, III.1.1) și nu a ținut cont de menţiunea *„Garanţia de participare poate fi constituită și în lei sau altă valută, cursul de referinţă calculat pentru plata acesteia fiind cel stabilit de Banca Naţională a României (BNR) (www.bnr.ro). Data de referinţă calculată pentru constituirea garanţiei de participare în valută va fi: cu 5 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor".* Prin urmare, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de SC ...SRL este inacceptabilă, în temeiul art. 137 punctul 2 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la afirmaţia contestatoarei: *„Precizarea faptului că în luarea deciziei cu privire la respingerea ofertei depuse de către societatea noastră pentru lotul 4, comisia de evaluare nu a analizat și nu a luat în considerare dispoziţiile legale incidente în materia achiziţiilor publice*", autoritatea contractantă susține că s-au respectat prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare hotărând că răspunsul primit prin adresa 101/04.07.2017 este neconcludent, astfel că avea obligaţia de a lua în considerare dispoziţiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2015.

Având în vedere principiul tratamentului egal consacrat la art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că nu putea crea un avantaj ofertantului SC ... SRL prin acceptarea modificării garanţiei de participare după data limită de depunere a ofertei, în situația în care ceilalți participanţi la procedură, respectiv la Lotul 4 - ..., au respectat cerinţa din fisa de date a achiziţiei.

În opinia sa, criticile evocate în cadrul contestației sunt nefondate, având în vedere faptul că a ţinut cont de dispoziţiile legale cu privire la procedeul de verificare şi evaluare.

Prin adresa nr. 6494/01.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 31798/01.08.2017, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a depus garanția de participare prin ordinul de plata nr. 00112/ 26.06.2017, valoarea acesteia fiind de 2731.90 lei: pentru lot 4 = 596,90 lei (130 Euro), pentru lot 6 = 964,80 lei (210 Euro); pentru lot 7= 367,30 lei (80 Euro), pentru lot 8 = 344,35 lei (75 Euro), pentru lot 9= 459 lei (100 Euro).

Prin adresa nr. 6432/29.05.2017, a solicitat clarificări contestatoarei privind constituirea garanţiei de participare, astfel:

- lotul 6, valoarea depusă este de 964,20 lei, în loc de 964,215 lei, echivalent în lei la data de 22.06.2017, curs BNR 1 Euro = 4,5915 lei;
- lotul 7, valoarea depusă este de 367,30 lei, în loc de 367.32 lei, echivalent în lei la data de 22.06.2017, curs BNR 1 Euro = 4,5915 lei;
- lotul 8, valoarea depusă este de 344.35 lei, în loc de 344,3625 lei, echivalent în lei la data de 22.06.2017, curs BNR 1 Euro = 4,5915 lei.

În cadrul aceleiaşi adrese, a mai solicitat clarificarea îndeplinirii cerinţei din fișa de date achiziției „IV.4.3) *Modalitatea de prezentare a ofertei*, respectiv: *„Oferta și DUAE vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un executant de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați pentru lot 4, lot 6 lot 7, lot 8 și lot* 9.”

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificare în termenul stabilit (05.07.2017), aceasta răspunzând în data de 21.07.2017 (conform extrasului din SEAP).

Cu privire la solicitarea privind anularea deciziei comisiei de evaluare nr. 6597/07.07.2017, de care contestatoarea a luat cunoștință cu întârziere prin SEAP, în 18.07.2017, când a cerut un nou termen privind remedierea greşelilor făcute în transmiterea unor documente, autoritatea contractantă arată că acesta nu este întemeiată pe nicio prevedere legală, recunoaşterea propriei culpe nefiind cadru legal pentru a putea repune pe contestatoare în drepturi.

În acest sens, arată că nu putea anula decizia comisiei de evaluare nr. 6597/07.07.2017, emisă de compartimentul achiziții publice din ..., deoarece ar fi încălcat principiile consacrate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, privind principiul tratamentului egal față de ceilalți operatori economici participanți la procedura de achiziţie.

Autoritatea contractantă, reprezentată prin comisia de evaluare, susține că a respectat prevederile art. 137 alin. (2) lit. j), întrucât oferta și documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat coroborat cu art. 134 alin. (5). Prin urmare, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de de achiziție publică: *„...”*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... euro, fără TVA.

După etapa de evaluare a DUAE pentru loturile 1-11, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 6584/07.07.2017, în care a stabilit că ofertelor celor două contestatoare au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (pentru SC ... SRL) și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din același act normativ (pentru SC ... SRL). Comunicarea acestei decizii s-a efectuat astfel:

- cu adresa nr. 6597/07.07.2017, către SC ... SRL;
- cu adresa nr. 6598/0.07.2017, către SC ...SRL.

Nemulțumite de conținutul adreselor de mai sus, SC ... SRL și SC ... SRL au înaintat prezentele contestații solicitând anularea lor.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei acesteia este: *„(...) Până la data limită de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări, 05.07.2017, dumneavoastră ... nu ați răspuns în SEAP la solictările de clarificări. Având în vedere cele consemnate, comisia de evaluare hotărăște că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă (...)*”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, *Procesul-verbal al ședinței de consemnare a documentelor și a garanției de participare*, nr. 6380/ 28.06.2017, în care a stabilit că va solicita clarificări societății contestatoare asupra modului de constituire a valorii garanției de participare, pentru loturile la care a depus ofertă, pe motiv că valoarea acesteia este mai mică decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției. Astfel, autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 6432/29.06.2017, a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la cesat aspect, indicînd ca termen de răspuns data de 05.07.20174.

În soluționarea acestei cauze, Consiliul are în vedere propria afirmație a contestatoarei potrivit căreia: *„(...) am luat la cunoștință cu întârziere prin SEAP (din vina SC ... SRL) în 18.07.2017, când am solicitat prin SEAP un nou termen pentru remedierea greșelilor făcute de ... SRL în transmiterea unor documente (semnalate corect în SEAP la secțiunea Întrebări de IFN – HH, dar pe care ... SRL nu le-a găsit la timp din vina sa și din acest motiv nu a răspuns în timp util la aceste solicitări)*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că este dovedită postarea pe SEAP a solicitării de clarificări nr. 6432/29.06.20174, din partea autorității contractante, prin existența la dosarul cauzei, a print-screen-ului în care, la poz. – *Data depunere*, este consemnată: *„29.06.2017 18:26*”.

În aceste condiții, răspunsul ulterior, respectiv comunicarea oricăror informații/documente etc. ulterioară datei stabilite prin

respectiva adresă de clarificări nu mai poate fi luat/luată în considerare, raportat la principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă este obligată să-l respecte. Astfel, neatenția contestatoarei, recunoscută de altfel de acesta, fiind sancționată, în mod corect, autoritatea contractantă prin dispozițiilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contrcatantă ....

Referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, pentru Lotul 4, Consiliul reține că în adresa de comunicare nr. 6598/ 07.07.2017, autoritatea contrcatantă a menționat următoatrele motive de respingere ca inacceptabilă a ofertei acestei este:

«Prin adresa nr. 6430 din data de 29.06,2017 s-au solicitat clariflcarl pentru Iotul 4 ofertantului ...SRL: *„Cum consideraţi îndeplinita cerinţa din fisa de date, Secţiunea III: INFORMAŢII JURIDICE, ECONOMICE, FINANCIARE S| TEHNICE, III.1.1) Depozite valorice şi garanţii solicitate avand in vedere cuatumul garanţiei de participare (...)”.*

In data 05,07.2017 ora 09:57 ofertantul ... SRL a răspuns la solicitările de clarificari prin adresa nr. 101/04.07.2017 prin care ne menţionează următorul paragraf *„Prin prezenta va anunţam ca s-a calculat greşit garanţia de participare, folosid cursul de schimb din alta data. Am efectuat plata diferenţei de 3 Iei si va transmitem in anexa confirmarea plaţi acesteia*".

Ofertantul ... SRL nu a respectat cerinţa din fisa de date achizitei *„Cuantumul garanţiei de participare este de: Lotul 4:130 euro (...).*

Ofertantul ... SRL nu a constituit cuantumul garanţiei de participare in valoare de 130 de euro pana la data limita de depunere a ofertelor plătind la alt curs valutar de cat cel specificat in Secţiunea III: INFORMAŢII JURIDICE, ECONOMICE, FINANCIARE SI TEHNICE, III.1.1) si nu a tinand cont de menţiunea *„Garanţia de participare poate fi constituita si in lei sau alta valuta, cursul de referinţa calculat pentru plata acesteia fiind cel stabilit de Banca Naţionala a României (BNR) (www.bnr.ro). Data de referinţa calculata pentru constituirea garanţiei de participare in valuta va fi: cu 5 zile înainte de termenul limita de depunere a ofertelor*".

Avand in vedere cele consemnate, comisia de evaluare hotareste ca oferta depusa de ... SRL este inacceptabila in temeiul art 137 punctul 2 litera a din Hotararea 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare.»

SC ROMSIR-IMPEX SRL critică motivul de respingere a ofertei sale, considerând că decizia autorității contractante este neîntemeiată și

disproporționată și a fost luată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În soluționarea acestei cauze, Consiliul are în vedere cap. III.1.1.a) – *Garanție de participare*, din fișa de date, unde pentru Lotul 4, se solicită valoarea de „130 euro", fiind consemnate printre altele: *„Garantia de participare poate fi constituita si in lei sau alta valuta, cursul de referinta calculat pentru plata acesteia fiind cel stabilit de Banca Nationala a Romaniei (BNR) (www.bnr.ro). Data de referinta calculata pentru constituirea garantiei de participare in valuta va fi: cu 5 zile inainte de termenul limita de depunere a ofertelor.(...)".*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus ordinul de plată nr. 361 din 19.06.2017, în valoare de 594 lei, asupra căruia, prin adresa nr. 6430/29.06.2017, autoritatea contractantă a cerut acesteia clarificări legate de cuantumul garantiei de participare, raportat la cerința*: „cu 5 zile inainte de termenul limita de depunere a ofertelor (...)".*

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 101/04.07.2017, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 6550/05.07.2017, menționând că a calculat greșit garanția de participare, folosind cursul de schimb din altă dată. Totodată, a subliniat că a efectuat plata *diferenței de 3 lei*, atașând, în acest sens, ordinul de plată nr. 75347246 din 04.07.2017.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consilul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În justificarea acestei concluzii, Consilul are în vedere chiar norma legală de mai sus, invocată de autoritatea contractantă, care dispune: *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 132 alin. (3)".*

Or, art. 132 alin. (3) din același act normativ prevede: *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanţii în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă."*

Prin urmare, în acest caz, este evident că situația existentă s-a clarificat, astfel că respingerea ofertei contestatoare este incorectă, doar în cazul în care SC ... SRL nu ar fi răspuns și nu ar fi remediat diferența valorică respectivă a cuantumului garanției de participare, autoritatea contractantă se putea prevala de dispozițiile atât ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cât și de cele ale art. 137 alin. (2) lit. a) din același act normativ. Însă, în speță, nu se poate face vorbire de incidența acestor norme legale.

Față de aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru

considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., şi anulează procesul-vebal nr. 6584/07.07.2017 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depusă SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contrcatantă ....

Admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., şi anulează procesul-vebal nr. 6584/07.07.2017 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depusă SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.