



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 101/24.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50481/24.07.2025, depusă de ... NETWORK SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale*, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), contestatoarea solicită: anularea raportului procedurii nr. 20183/15.07.2025, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 20187/15.07.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente ca urmare a încălcării de către ... a dispozițiilor caietului de sarcini, raportat la analiza și punctarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertantului ... SRL, precum și a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) coroborate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și obligarea ... la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de ... SRL, având în vedere că ... a evaluat ofertele tehnice și financiare conforme, fără a aplica cerințele caietului de sarcini privind evaluarea ofertelor tehnice și financiare; obligarea ... la a respinge declarațiile de confidențialitate ale ... SRL în baza documentelor neconcludente depuse, și la a desecretiza următoarele:

A) ofertele tehnice și financiare, inclusiv justificarea de preț și a documentele ce o însoțesc, depuse de ... SRL;

B) răspunsurile de clarificare ale ... SRL, inclusiv justificările referitoare la modalitatea de formarea prețului, având în vedere prețurile extrem de mici comparativ cu bugetul procedurii;

C) procesele-verbale de evaluare a ofertelor tehnice și financiare ale ... SRL, în considerarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor;

obligarea ... la a desecretiza documentele privind experiența financiar contabilă a membrilor comisiei de evaluare și de a comunica dacă membrii comisiei de evaluare au pregătire/experiență financiar contabilă; obligarea ... la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reanalizarea ofertei de preț neobișnuit de scăzute ale ... SRL (inclusiv modalitățile de formare a acestora), având în vedere că ... nu a format bugetul achiziției în urma unei consultări de piață, conform celor detaliate prin contestație; studierea întregului dosar al achiziției.

Prin cererea de intervenție datată 31.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 52542/01.08.2025, ... SRL, cu sediul în ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator Valentina Harpău și convențional prin Societatea Civilă de Avocați "...", intervenienta a solicitat: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante ... (...); respingerea contestației ... NETWORK SRL, ca nefondată, cu privire la criticile aduse ofertei sale clasată pe locul I, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut; menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de către autoritatea contractantă, între care se află raportul procedurii nr.20183/15.07.2025, precum și actele subsecvente sau conexe cu acesta.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... NETWORK SRL critică declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere documentele la care nu i-a fost acordat accesul cu prilejul consultării dosarului, contestatoarea afirmă că i-a fost restrâns dreptul de acces la informații, nemotivat, în ciuda faptului că, în

conformitate cu prevederile legale, ofertantul declarat necâștigător are dreptul de a accesa documentele ce emană de la ... și cu precădere cele ce conțin modalitatea de evaluare a ofertelor celorlalți ofertanți, acesta având un interes născut, actual și legitim de a contesta procedura de achiziții, în eventualitatea în care consideră că printr-o atare contestație are posibilitatea de a obține remediile necesare — analiză ce trebuie efectuată prin prisma modalității de evaluare a ofertelor de către ..., respectiv prin prisma documentelor la care ... nu i-a permis accesul.

De asemenea, în evaluarea ofertelor financiare (justificările de preț neobișnuit de mic) ale participanților la procedură, ... nu s-a bazat pe un expert cooptat (expert contabil) în vederea evaluării ofertelor, ceea ce ar fi adus mai multă obiectivitate evaluării ofertelor, considerând discrepanțele evidențiate, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În plus, ofertantului câștigător ... SRL, printr-o solicitare de clarificare, i s-au solicitat copiile conforme ale autoutilitarelor necesare prestării serviciului ce urma a fi contractat. Ofertantul a răspuns solicitării de clarificare prezentând documentele solicitate, adăugând și documentul ce atestă că beneficiază și de serviciul unui consilier de siguranță. Copiile transmise, în conformitate cu Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 980/2011, sunt eliberate pentru operatorul de transport ce efectuează transport rutier în cont propriu sau contracost. Pentru a avea acces la transport rutier în cont propriu sau contracost, operatorul de transport trebuie să aibă angajat sau colaborator, un manager de transport. Or, ofertantul menționat nu a prezentat documente care să ateste că are un angajat sau colaborator pentru postul de manager de transport .

În spetă sunt incidente, în mod esențial, prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că restricționarea accesului la documente din dosarul achiziției reprezintă o încălcare a principiului transparenței de către ..., inclusiv la detalii privind o posibilă denaturare gravă a concurenței, ... restricționându-i accesul la documente esențiale în vederea exercitării dreptului de contestare.

În consecință, solicită Consiliului să constate că în mod nelegal ... a restricționat dreptul de acces la documente dosarul procedurii, încălcând atât normele legale, cât și principiile la care a făcut referire.

Continuând pe linia denaturării concurenței, consideră că oferta câștigătoare, care prezintă un preț de doar 67,14 % din valoarea totală estimată, poate fi considerat un caz de denaturare a concurenței. Acest fapt poate fi coroborat cu faptul că ... SRL, în anul 2021, a fost printre subiecții unei anchete din partea Consiliului Concurenței.

Prin adresa nr. 21495/22.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 51657/29.07.2025, ... (...) transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Susține că, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, comisia de evaluare a analizat inclusiv propunerea financiară din perspectiva caracterului neobișnuit de scăzut al prețului, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 104 din HG nr. 395/2016, concluzionând că oferta este justificată și acoperitoare pentru obiectul contractului. Nu a fost necesară cooptarea unui expert independent, nefiind incidente prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a respectat cerințele legale referitoare la protejarea informațiilor confidențiale, conform art. 57 din Legea nr. 98/2016, având în vedere declarațiile motivate de confidențialitate formulate de către operatorii economici participanți.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind pretinsa restrângere a accesului la propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, respectiv la întregul dosar al achiziției, arată că acuzațiile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi limitat în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției sunt lipsite de temei juridic și se întemeiază pe o interpretare eronată a cadrului legal incident.

În cadrul consultării dosarului achiziției, organizată la cererea contestatoarei și consemnată prin procesul-verbal nr. 20553/18.07.2025, autoritatea contractantă arată că a pus la dispoziție toate documentele care nu erau acoperite de clauze de confidențialitate, inclusiv raportul procedurii, procesul-verbal al comisiei de evaluare, solicitările de clarificări și răspunsurile ofertanților - în măsura în care acestea nu conțineau informații sensibile.

Prin urmare, nu a fost restricționat în niciun fel dreptul contestatoarei de a cunoaște modalitatea de evaluare și actele relevante emise de comisia de evaluare..

Cu privire la susținerea contestatoarei privind lipsa cooptării unui expert pentru analiza justificărilor de preț presupus neobișnuit de mic, afirmația este neîntemeiată și se bazează pe o interpretare eronată a prevederilor art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Textul legal indicat prevede expres că autoritatea contractantă poate desemna experți cooptați doar în măsura în care consideră că evaluarea ofertelor necesită o expertiză aprofundată, iar comisia de evaluare nu dispune de competențele necesare în mod intern. Cu alte cuvinte, nu este vorba despre o obligație legală imperativă, ci despre o facultate a autorității, care ține cont de complexitatea procedurii și de calificarea membrilor comisiei.

În cazul de față, au fost analizate ofertele financiare depuse, fără a fi identificate prețuri neobișnuit de mici care să atragă incidența art.

210-211 din Legea nr. 98/2016 și fără a se constata necesitatea unei expertize externe suplimentare. Diferențele de preț între ofertanți nu reprezintă în sine o suspiciune de ofertă neobișnuit de mică și nu impun activarea mecanismului de clarificare și justificare în acest sens.

În plus, comisia de evaluare a aplicat în mod corect dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, solicitând în mod justificat clarificări ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care prețul ofertat reprezenta sub 80% din valoarea estimată a achiziției. Ca urmare, societatea ... a transmis un răspuns detaliat, fundamentat pe structura internă de costuri, procesele operaționale și estimările logistice proprii. Aceste explicații au fost analizate și considerate temeinice de către comisie, nefiind identificate elemente care să impună respingerea ofertei sau cooptarea unui expert extern. Așadar, evaluarea s-a realizat în deplină conformitate cu cadrul legal și în limitele competențelor comisiei, nefiind necesară desemnarea unui specialist extern în domeniul financiar.

Documentația detaliată prezentată a permis comisiei de evaluare să constate, în deplin acord cu atribuțiile sale, că oferta nu se încadrează în categoria celor cu preț neobișnuit de mic în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care nu s-a impus cooptarea unui expert extern. Așadar, procedura de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale și fără vreo aparență de arbitrar sau lipsă de competență tehnică în rândul membrilor comisiei.

Cu privire la susținerea contestatoarei privind lipsa dovezii unui manager de transport în oferta societății ..., afirmațiile contestatoarei sunt considerate neîntemeiate și nereflectând conținutul real al documentației transmise de ofertantul declarat câștigător în cadrul etapei de clarificări. Documentația de atribuire nu a impus nicio cerință referitoare la prezentarea unui manager de transport.

Existența unui manager de transport nu reprezintă o condiție de calificare sau selecție, ci o cerință reglementată de legislația aplicabilă activității de transport rutier, respectiv OG nr. 27/2011 și Ordinul nr. 980/2011. Așadar, ține exclusiv de modul de funcționare autorizat al operatorului economic, nu de conținutul ofertei tehnice sau administrative.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia ... SRL ar fi trebuit să prezinte dovada existenței unui manager de transport, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat în clarificări un astfel de document, iar ofertantul a prezentat toate documentele necesare conform cererii de clarificare, respectiv copii conforme ale autovehiculelor, precum și dovada că beneficiază de serviciile unui consilier de siguranță ADR, ceea ce este în concordanță cu obligațiile ce decurg din reglementările privind transportul deșeurilor periculoase.

Eventuala lipsă a unui manager de transport nu afectează în niciun mod îndeplinirea contractului, atâta vreme cât operatorul economic deține licență de transport valabilă, certificat de transport în cont propriu/contracost și are dreptul legal de a presta serviciile respective. Verificarea conformității activității de transport intră în atribuțiile autorităților competente (ARR, ISCTR), nu ale autorității contractante.

În plus, invocarea unei eventuale neconformități cu o prevedere generală de reglementare nu poate conduce la excluderea ofertantului, în lipsa unei cerințe exprese și verificabile prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la preținsele deficiențe privind criteriile de evaluare, acestea au fost formulate clar, în mod proporțional cu obiectul contractului și au fost aplicate uniform tuturor ofertanților. Contestatoarea nu indică nicio inconsecvență reală în aplicarea lor și niciun exemplu concret care să demonstreze lipsa de adecvare sau de obiectivitate în evaluarea ofertelor tehnice ori financiare.

Cu privire la confidențialitatea unor informații din oferta câștigătoare, ... consideră că a respectat întocmai prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind caracterul confidențial al informațiilor. Confidențializarea s-a realizat exclusiv la solicitarea motivată a ofertanților, însoțită de justificări scrise, în conformitate cu îndrumarea ANAP privind analiza caracterului confidențial al ofertelor, ediția 2023. Autoritatea contractantă nu a marcat din proprie inițiativă niciun document ca fiind confidențial, iar toate documentele întocmite de ... au rămas accesibile.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia documentele emise de autoritatea contractantă ar fi fost confidențializate nu corespunde realității și nu este însoțită de niciun exemplu concret.

Cu privire la prețul ofertat de ... SRL și presupusa denaturare a concurenței, prețul propus de ofertantul câștigător, reprezentând 67,14% din valoarea estimată, nu este, prin el însuși, un indiciu al denaturării concurenței. Acesta a fost supus procedurii de verificare a caracterului aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar justificările transmise de ofertant în termen au fost complete, coerente și verificate riguros.

Menționarea unei investigații mai vechi a Consiliului Concurenței din 2021, într-un alt context, fără existența unei decizii definitive de sancționare, nu poate constitui temei legal de excludere.

În concluzie, având în vedere cele arătate, rezultă în mod evident că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și a principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Solicită Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe suport electronic, prin adresa nr. 21535/29.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 51898/30.07.2025.

Prin cererea de intervenție datată 31.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 52542/01.08.2025, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că ... NETWORK SRL critică în mod neîntemeiat îngrădirea accesului la oferta sa, ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a ținut seama de declarația de confidențialitate a ofertei în care a arătat și demonstrat că oferta conține date cu caracter personal, liste de prețuri de la furnizori, metode de procesare, reguli de confidențialitate stabilite la nivel de societate prin Regulamentul intern, clauze de confidențialitate prevăzute în contractele cu colaboratorii etc.

Referitor la preținsele motive de neconformitate din punct de vedere tehnic solicită se respingă toate alegațiile contestatoarei ... NETWORK SRL deoarece a răspuns în termen la solicitarea de clarificări nr. 17212/23.06.2025. Este redat conținutul răspunsului.

Cu privire la prețul ofertat, arată că, dat fiind faptul că prețul a reprezentat 67,14 % din valoarea estimată a contractului de 2.856.000,00 lei, fără TVA, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, și în acest sens, se poate observa că a răspuns la solicitarea de clarificări publicată în SEAP cu nr. 18515/01.07.2025, în care au fost prezentate detaliile care au stat la baza constituirii prețului ofertat de 23,50 lei/colectare, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției.

Solicită să se respingă criticile ... NETWORK SRL, deoarece sunt în mod vădit nefondate, atâta timp cât a justificat în mod detaliat construirea prețului ofertat pe componente de cost aferente activității, respectiv: colectare (inclusiv costul ambalajelor), transport deșeurilor cu prezentarea rutelor pe care se efectuează, eliminare finală prin incinerare și decontaminare termică, depozitare la depozitul de deșeurilor (costul cu groapa de gunoieri), și a anexat dovezi concludente (facturi utilități, facturi furnizori, calculație transport pe km parcursi, salarii personal conform REVISAL etc).

Referitor la insinuările privind o presupusă investigație a Consiliului Concurenței, precizează că: la data depunerii ofertelor, nu exista nicio decizie definitivă de sancționare a sa; nu există nicio măsură care să restricționeze participarea ... SRL la proceduri de achiziție publică; simpla existență a unei investigații, fără o decizie finală, nu poate constitui motiv de excludere conform art. 171 din Legea nr. 98/2016; contestatoarea nu a făcut dovada niciunei decizii sau măsuri concrete adoptate împotriva ... SRL de către Consiliul Concurenței.

Prin adresa nr. 51275/2796/C9/28.07.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei, să comunice dovada, în original, a constituirii cauțiunii,

precum și motivarea în fapt și în drept a susținerii potrivit căreia *"oferta câștigătoare, care prezintă un preț de doar 67,14% din valoarea totală estimată pentru această procedură, poate fi considerată un caz de denaturare a concurenței"*; s-a solicitat depunerea mijloacelor de probă în susținere.

Prin adresa nr. 102/01.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 52829/04.08.2025, contestatoarea transmite răspuns la adresa Consiliului.

În urma studierii dosarului cauzei în data de 05.08.2025, prin adresa nr. 109/07.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 54693/08.08.2025, contestatoarea transmite concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale*, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), ... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare nr. CN.../03.04.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este 2.856.000,00 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este 952.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.05.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, ... NETWORK SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 38.080,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211519150/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Alexandru Obregia, la data de 25.07.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 52542/01.08.2025, de către ... SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 20183/15.07.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici

interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, la data de 31.07.2025, către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 24.07.2025.

Trecând la analiza contestației, preliminar, în cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritate și la dosarul constituit la Consiliu.

Se reține că, în declarația de confidențialitate, ... SRL a declarat confidențiale din propunerea tehnică: documentele suport/ anexe/certificatele și certificările / rapoartele și buletinele de încercări / fișele tehnice / autorizațiile / licențele/ documentele prezentate în format electronic / desenele / schițele / manualele / angajamentele, etc., în original și traduceri autorizate în limba română aferente;

S-a specificat faptul că Modul de întocmire a ofertei noastre are la baza o metodologie de ofertare care a fost dezvoltată la nivelul Societății și în acest context, punerea acestuia la dispoziția altor operatori economici este de natură să ne prejudicieze interesele legitime decurgând din probabilitatea/ posibilitatea copierii acestui model de ofertare și utilizarea acestuia în cadrul altor proceduri de atribuire, eventual chiar în concurența cu subscrisa, fiind calificate ca secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii.

Propunerea tehnică reprezintă înțelegerea ofertantului cu privire la cerințele documentației de atribuire și abordarea ofertantului pentru a răspunde acestor cerințe.

Soluțiile oferite prin propunerea tehnică sunt bazate exclusiv pe cunoștințele și experiența noastră, inclusiv pe cunoștințele și expertiza echipei noastre de experți propusă, nefiind cunoscute la nivel general sau ușor accesibile altor operatori economici.

Prin elaborarea ofertei, subscrisa a dobândit asupra acesteia un drept de proprietate intelectuală, drept care îi conferă prerogativa de a decide dacă, în ce mod și când va fi adusă la cunoștința publică creația sa. Dreptul de autor asupra operei de creație intelectuală este recunoscut și garantat, acesta născându-se din momentul creării operei, oricare ar fi modul sau forma concretă de exprimare.

Documentele prezentate de către experții propuși în cadrul ofertei conțin informații cu caracter personal, astfel cum sunt acestea reglementate în Regulament nr. 679 din 27 aprilie 2016.

Informațiile prezentate au valoare comercială pentru Societate care nu se limitează doar la contractul de achiziție publică în cauză, divulgarea acestora fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime în proceduri de atribuire viitoare sau concurenței loiale. Regulamentul Intern.

Din propunerea financiară au fost declarate confidențiale: toate documentele, cu excepția valorii ofertei.

S-a specificat faptul că propunerea financiară cu anexele la această, inclusiv informațiile furnizate prin răspunsurile la solicitările de clarificări având legătură cu

Propunerea tehnică reprezintă secret comercial, așa cum este acesta definit în Legea nr. 11/1991. Propunerea financiară include costuri proprii, bazate pe strategia internă proprie a societății noastre pentru fundamentarea prețurilor. Costurile stabilite reflectă modul în care subscrisa înțelege să transpună efortul presupus de aplicarea metodologiei proprii propuse în derularea activităților proiectului, respectiv faptul că informațiile prezentate în Propunerea tehnică și în Propunerea financiară sunt secrete comerciale în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

A fost admisă solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, asigurându-se accesul la dosarul constituit la Consiliu în data de 05.08.2025.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile intervenientei, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei ... SRL, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări.

Consiliul are în vedere că ... SRL a probat caracterul confidențial al documentelor amintite.

S-a avut în vedere în analiză și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantei.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă

pentru entitățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul a luat în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Punerea la dispoziția societăților competitorare a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale ale contracandidatei ... SRL.

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, paragrafele 34-38.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

(...)

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, *Mobistar*, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea *Mobistar*, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea *AKZO Chemie* și *AKZO Chemie UK/Comisia*, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie

interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Consiliul constată a fi nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către contracandidata contestatoarei, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Într-o atare situație, Consiliul constată neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară și răspunsurile la clarificări declarate confidențiale de câștigătoare, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către această ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ... SRL nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerea tehnică, financiară, solicitări/răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară ale ... SRL.

Astfel fiind, nu se poate constata caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale din oferta concurentă.

În urma studierii dosarului cauzei, ... Network SRL a depus concluzii scrise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 54693/08.08.2025.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că sunt formulate critici vizavi de lipsa unor documente care să ateste că ofertanta are angajat sau colaborator pentru postul de manager de transport și prețul oferat de ... SRL apreciat a fi un caz de denaturare a concurenței.

Prin contestație s-a susținut că ofertantului castigator, printr-o solicitare de clarificare a A.S.S.M.B., i s-au solicitat copiile conforme ale autoutilitarelor necesare prestării serviciului ce urma a fi contractat. Ofertantul menționat a răspuns solicitării de clarificare prezentând documentele solicitate, adăugând și documentul ce atesta că ofertantul beneficiază și de serviciul unui consilier de siguranță. Copiile conforme transmise, în conformitate cu Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 980/2011, pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora, stabilite prin OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere sunt eliberate pentru operatorul de transport ce efectuează transport rutier în cont propriu sau contracost. Pentru a avea acces la transport rutier în cont propriu sau contracost, operatorul de transport trebuie să aibă angajat sau colaborator, un manager de transport. Or, ofertantul menționat nu a prezentat documente care să ateste că are un angajat sau colaborator pentru postul de manager de transport.

Consiliul reține că, urmare evaluării propunerii tehnice, prin adresa nr. 17212/23.06.2025, s-au solicitat ofertantei ... SRL următoarele:

1. Nu s-au identificat în ofertă copiile conforme la licența pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, emise de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii – Autoritatea Rutieră Română (ARR), pentru autovehiculele cu numerele de înmatriculare declarate în propunerea tehnică.

2. Nu s-au identificat în ofertă referatele tehnice de evaluare pentru transportul deșeurilor rezultate din activități medicale, emise de Institutul Național de Sănătate Publică, pentru autovehiculele cu numerele de înmatriculare declarate în propunerea tehnică.

3. Nu s-au identificat în oferta depusă Certificatele ADR de pregătire profesională a conducătorilor auto menționați în propunerea tehnică.

4. Nu s-au identificat în oferta depusă Certificatele de absolvire al cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului sănătății și al Ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022 pentru conducătorii auto menționați în propunerea tehnică.

5. Nu s-au identificat în oferta depusă, referatul tehnic de evaluare microbiologică pentru instalația de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor periculoase, emis de Ministerul Sănătății – Institutul Național de Sănătate Publică.

Ofertanta a răspuns astfel:

1. Copiile conforme la licența pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, emise de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii-ARR au fost depuse în cadrul documentației și se regăsesc în folderul "Personal&auto". Va reatasam documentele solicitate pentru autovehiculele cu numerele de înmatriculare declarate în propunerea tehnică cu mențiunea ca auto cu nr. înmatriculare IF 43 STC a fost instrăinat ulterior termenului limita de depunere al licitației, astfel va atasam documentele autovehiculului B 234 STC în locul celor de la IF 43 STC.

2. Referatele tehnice de evaluare pentru transportul deșeurilor rezultate din activități medicale, emise de INSP pentru autovehiculele cu nr. de înmatriculare declarate în propunerea tehnică au fost depuse în cadrul documentației și se regăsesc în folderul "Personal&auto". Va reatasam documentele solicitate.

3. Certificatele ADR de pregătire profesională a conducătorilor auto menționați în propunerea tehnică au fost depuse în cadrul documentației și se regăsesc în folderul "Personal&auto". Va reatasam documentele solicitate.

4. Certificatele de absolvire al cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, în conformitate cu prevederile OMS2209/4469/2022 pentru conducătorii auto menționați în propunerea tehnică au fost depuse în cadrul documentației și se regăsesc în folderul "Personal&auto". Va reatasam documentele solicitate.

5. Va atasam referatul tehnic de evaluare microbiologică pentru instalația de tratare prin decontaminare termică la temperatură scăzută a deșeurilor periculoase emis de Ministerul Sănătății (pentru instalația situată în Jilava și Calinești, jud. Argeș).

Prin procesul-verbal nr. 18277/30.06.2025 privind evaluarea propunerilor conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare răspunsul ... SRL a fost considerat concludent.

Raportat la critica contestatoarei potrivit căreia ofertanta câștigătoare nu a prezentat documente care să ateste că are un angajat sau colaborator pentru postul de manager de transport, este de reținut că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat:

3.4 Colectarea și transportul deșeurilor

- Colectarea deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală se va face de către Prestatorul de servicii din locațiile cuprinse în Anexa 1.

- Colectarea și transportul deșeurilor periculoase se va face în baza unui grafic stabilit de comun acord între părți, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

- Transportul deșeurilor medicale periculoase de la locul colectării până la locul eliminării finale se va face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate, în scopul protejării personalului și populației, prin intermediul unui operator economic autorizat potrivit legii.

- Dovada eliminării finale a deșeurilor periculoase prin procedee și în locații autorizate, reprezentând responsabilitatea exclusivă a Prestatorului.

- **Autovehiculele destinate transportului de deșeuri medicale periculoase trebuie să fie autorizate și să respecte prevederile legale.**

- **Conducătorul auto trebuie să fie certificat ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii pe care o transportă și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.**

Potrivit Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, aprobate prin Ordinul nr. 980/2011, art. 15 alin. (1), invocate de contestatoare, Se consideră îndeplinită cerința privind competența profesională, dacă întreprinderea care exercită ocupația de operator de transport rutier **desemnează o persoană fizică ca manager de transport**, titular al certificatului de competență profesională, al cărui model este prevăzut în anexele nr. 45 a) și 45 b), care îndeplinește cerința de bună reputație și care: (...).

Or, cum a arătat și autoritatea contractantă, o astfel de cerință **nu a fost impusă în documentația de atribuire**, singurele cerințe fiind cele legate de autovehiculele destinate transportului și conducătorul auto.

În contextul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL și ... Network SRL au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea

contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al*

doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Așadar, în evaluarea efectuată, autoritatea contractantă trebuia să țină seama de principiile amintite și dispozițiile legale invocate și să evalueze ofertele în consecință, cu luarea în considerare a cerințelor, astfel cum au fost impuse, **nu alte cerințe suplimentare.**

Deși s-a asigurat accesul contestatoarei la procesul-verbale privind evaluare a propunerilor tehnice, nu au fost formulate alte critici care să vizeze nerespectarea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini de către ofertanta desemnată câștigătoare a procedurii.

De asemenea, se rețin a fi pertinente cele susținute de organizatoarea procedurii potrivit cărora Existența unui manager de transport nu reprezintă o condiție de calificare sau selecție, ci o cerință reglementată de legislația aplicabilă activității de transport rutier, respectiv OG nr. 27/2011 și Ordinul nr. 980/2011. Așadar, ține exclusiv de modul de funcționare autorizat al operatorului economic, nu de conținutul ofertei tehnice sau administrative.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să prezinte dovada existenței unui manager de transport, precizăm că Autoritatea contractantă nu a solicitat în clarificări un astfel de document, iar Ofertantul a prezentat toate documentele necesare conform cererii de clarificare , respectiv copii conforme ale autovehiculelor, precum și dovada că beneficiază de serviciile unui

consilier de siguranță ADR, ceea ce este în concordanță cu obligațiile ce decurg din reglementările privind transportul deșeurilor periculoase.

Eventuala lipsă a unui manager de transport nu afectează în niciun mod îndeplinirea contractului, atâta vreme cât operatorul economic deține licență de transport valabilă, certificat de transport în cont propriu/contracost și are dreptul legal de a presta serviciile respective. Verificarea conformității activității de transport intră în atribuțiile autorităților competente (ARR, ISCTR), nu ale autorității contractante.

Concluzionând că oferta ... SRL nu putea fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu a fost solicitată expres în documentația de atribuire, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarei vizavi de propunerea tehnică a câștigătoarei.

Trecând în continuare la analiza criticilor aduse propunerii financiare prezentate de ... SRL, Consiliul constată că motivarea petentei este construită pe posibilitatea considerării prețului ofertat de 67,14% din valoarea estimată a fi un caz de denaturare a concurenței.

Urmare solicitării Consiliului de a fi prezentată motivarea susținerii de mai sus, ... Network SRL a transmis răspunsul înregistrat Consiliu sub nr. 52829/04.08.2025, în care a invocat raportul Consiliului Concurenței din anul 2021, care a fost atașată răspunsului.

De asemenea, prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 54693/08.08.2025, contestatoarea a invocat neincluderea în prețul ofertat a cheltuielilor cu costul eliberării/emiterii referatului tehnic de evaluare pentru autovehiculului utilizat și a costului eliberării/emiterii de către Autoritatea Rutieră Română a copiei conform la licența de transport rutier de mărfuri contracost în numele unui terț.

Analizând probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 18515/01.07.2025, s-a solicitat ... SRL justificarea prețului ofertat, dat fiind că valoarea ofertată de 1.917.600,00 lei, fără TVA, reprezintă 67,14% din valoarea estimată.

Ofertanta a răspuns prezentând detaliile care au stat la baza constituirii prețului ofertat de 23,50 lei/colectare, în descriere fiind cuprinse costurile cu: ambalaje per ridicare, cost pubele per ridicare, cost transport estimat per ridicare, kg estimate per locație, cost per locație de sterilizare/incinerare, cost total per locație, profit/colectare. Au fost prezentate înscrisuri în susținere (facturi utilități, facturi furnizori, calculație transport, cost salarii).

Este de amintit, în contextual celor de mai sus, că art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este considerată neconformă dacă, în

urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ceea ce nu s-a considerat în speță.

Societatea contestatoare nu a prezentat vreo minimă dovadă din care să rezulte că prețul ofertei desemnate câștigătoare nu permite prestarea serviciilor în mod corespunzător, la prețul oferat.

Faptul că legislația impune anumite costuri pentru eliberarea/emiterea unor referate tehnice sau copii conforme de pe licența de transport, invocate prin concluziile scrise nu înseamnă că achiziția trebuia să verifice acest nivel de detalieri, câtă vreme operatorul economic a prezentat costul cu transport însoțit de calculele aferente, iar operatorul contestator nu a demonstrat că prețul oferat de 23,50 lei/colectare nu ar putea asigura derularea corespunzătoare a contractului.

De altfel, nici la nivelul justificării prezentate de contestatoare nu se regăsesc individualizate costurile la care s-a făcut referire.

În plus, se poate constata similaritatea costurilor alocate de cele două ofertante, respectiv 20,60 lei/colectare câștigătoare procedurii și 21,26 lei contestatoare, profitul fiind 2,90 lei câștigătoare și 3,74 lei contestatoare.

În ceea ce privește raportul final al Consiliului Concurenței, la paginile indicate de petentă se regăsesc următoarele informații citate și de aceasta în răspunsul său, respectiv:

La nivel național, se remarcă compania Stericycle Romania cu o cotă de piață mai mare de 40%, raportată atât la volum deșeurilor medicale gestionate, cât și valoric, cotă la care, potrivit Legii concurenței, **se prezumă, până la proba contrară**, că o întreprindere se află în poziție dominantă. (pag. 84 raport); Indicele IHH a înregistrat valori peste 2000 în toată perioada 2013-2019, ceea ce indică o piață cu grad de concentrare ridicat. Și rata de concentrare calculată pentru primii trei (CR3) și respectiv primii cinci furnizori (CR5) evidențiază caracterul de oligopol al pieței. (pag. 83 raport); Este important de subliniat că transportatorii au menționat în răspunsuri că tariful final pentru serviciile lor are ca punct de pornire tariful stabilit de eliminator pentru serviciile de procesare, la care se adaugă și alte costuri precum cele legate de distanță, ritmicitate ridicare, volum. Tariful transportatorului este dictat, prin urmare, de eliminator care, prin prisma faptului că fără serviciile sale nu se poate finaliza procesul de gestionare a deșeurilor, se află pe o poziție de forță în raport cu transportatorii. Aceștia din urmă au afirmat în cadrul investigației că procesatorul are o putere mai mare de negociere în raporturile comerciale cu operatorul care efectuează activitatea de transport. (pag. 81 raport),

aspecte care însă nu pot conduce la concluzia ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut sau a denaturării concurenței prin intermediul prețului ofertat.

De altfel, sunt pertinente și cele susținute de intervenientă potrivit cărora nu a fost făcută de către contestatoare dovada existenței vreunei măsuri împotriva ... SRL sau a unei decizii definitive de sancționare a sa.

În ceea ce privește reclamarea faptului că analiza justificărilor prețurilor neobișnuit de scăzute nu a fost efectuată de către un expert cooptat (expert contabil), cum a subliniat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, dispozițiile art. 126 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați] nu instituie o obligație în sarcina achizitoarei. Mai mult, aceasta trebuie să stabilească dacă analiza justificărilor de preț presupune o analiză aprofundată care nu poate fi efectuată decât prin intermediul unui expert cooptat. În plus, nici contestatoarea nu a indicat în concret care ar fi acele elemente din structura unui preț pentru serviciile care urmează a fi prestate care ar necesita o analiză complexă necesară a fi făcută doar de un expert contabil. În condițiile expuse, critica contestatoarei vizavi de cooptarea unui expert este apreciată nefondată.

În considerarea celor prezentate, constatându-se caracterul neîntemeiat al criticilor ... Network SRL, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Fiind nefondată contestația, pentru motivele expuse, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... NETWORK SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru

părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...