CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 1510/02.02..... și a răspunsului la notificarea sa prealabilă emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum forestier Mătăsaru – Direcția Silvică ..... – 2,7 km”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator și cu adresa aleasă pentru comunicarea tuturor actelor la punctul de lucru din ....., ..., ..., a înaintat o cerere de intervenție, în calitate de câștigător desemnat al procedurii de atribuire, solicitând Consiliului introducerea societăţii sale, în calitate de intervenient, în dosarul aflat pe rolul CNSC, iar pe fond, respingerea contestației formulate de SC ...SRL, ca fiind netemeinică și menţinerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ..... SRL a luat la cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu a detaliat anumite cheltuieli, deși s-au respectat listele de cantități puse la dispoziție, care includ și operațiunile reclamate.

Referitor la materialele ofertate de SC ... SRL și de SC ...SA, contestatoarea precizează că, în răspunsul transmis prin adresa nr. 739/08.12.2017, a arătat că: „Materialele mai sus menționate vor fi transportate de către furnizor până la începutul drumului forestier, urmând ca asocierea să transporte materiale pe traseul drumului forestier luând în calcul 1/2 din lungimea acestuia (2,7 km/2, aproximativ 2 km), motiv pentru care transportul acestora a fost cotat la 2 km".

Ulterior, în răspunsul nr. 99/31.01..... a precizat că: „În cazul ofertei subscrisei, toate cheltuielile aferente transportului materialelor au fost incluse în listele de cantități".

Or, în articolul de transport sunt incluse și toate operațiunile auxiliare și adiacente. În mod uzual, în articolele de transport se includ și operațiunile de încărcare/descărcare, după cum se și precizează în „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construct pentru investițiile realizate din fonduri publice" - indicativ P91/1-02 (aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002), care la cap. 3.3.1 precizează:

3.3.1. Cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează: (...)

d) cheltuieli cu transportul în care se cuprind:

- *cheltuieli cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecțiilor, utilaje și echipamente, de la producător sau furnizor la locul de punere în operă (în raza de acțiune a mijloacelor de ridicat), incluzându-se, dacă este cazul și depozitul intermediar;*

(...)

Detalierea pe elemente a transporturilor este prezentată în mod orientativ în Anexa 5.

iar în Anexa 5: „Prin cheltuielile cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecțiilor etc. se înțeleg cheltuielile ce se efectuează pentru a aduce materialele de construcții de la producător la depozitul intermediar (dacă este cazul), de la depozitul intermediar la obiectul de construcție, în raza de acțiune a mijloacelor de ridicat, respectiv la locul de punere în operă în cazul lucrărilor liniare. Tot în cheltuielile de

transport se cuprind și taxele prevăzute de legislație, precum și cheltuielile determinate de operațiuni auxiliare și adiacente”.

De asemenea, precizează că în cazul pământului există precizarea că alte operațiuni se includ separat (cap 2.): "2.2.9. Lucrările necesare transportului și manipulării pământului, pentru umpluturi sau ..... din săpături, se înscriu în antemăsurătoare ca articole distincte. Cantitățile aferente acestor lucrări se determină corespunzător următoarelor situații. 2.2.9.1. Pentru manipularea pământului în vederea transportului sau în cazul săpăturii executate manual se ia în considerare încărcarea manuală în mijlocul de transport, iar în cazul săpăturii executate mecanic se ia în considerare încărcarea directă în mijlocul de transport".

Totodată arată că în ghid se precizează: *2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ, atât de proiectant, cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje*.

Astfel, contestatoarea susține că, atât timp cât s-au folosit, atât de către proiectant, cât și de societatea sa, articole de deviz conform indicatoarelor de norme de deviz, cu respectarea principiilor de încadrare a lucrărilor menționate de ghid, nu există nici un motiv pentru ca ea să includă noi articole pentru operațiuni care sunt incluse în listele de cantități.

Concret, articolele TRA01A02 și TRA02A02 includ transportul pentru materialele: balast, piatră spartă, piatră brută, respectiv tuburi din beton, precum și operațiunile aferente (încărcare, depozit intermediar, și descărcare la locul de punere în operă).

Contestatoarea arată că la fel este și în cazul transportului efectuat de SC ... și PREFAB: transportul efectuat de ei incluzând și încărcare de la balastieră și descărcarea, fiind absurdă premisa că un furnizor care asigură și transportul (cu autobasculante) de materiale basculabile nu include și descărcarea materialului în ofertă sau că un furnizor de prefabricate care și livrează produsele nu include în ofertă încărcarea acestora.

Cât despre locația depozitelor intermediare, contestatoarea susține că a precizat că materialele „vor fi transportate de către furnizor până la începutul drumului forestier”, fiind vorba de sectorul inițial al drumului forestier, în ampriza acestuia.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă „răstălmăcește” sensul și structura listelor de cantități, menționând că, atât timp cât există un ghid folosit, atât de proiectant, cât și de ofertant, la considerarea încadrărilor pe articole de deviz, interpretarea denaturată a acestora nu poate fi catalogată decât ca rea voință.

Referitor la reclamarea faptului că nu sunt evidențiate cheltuielile cu descărcarea, depozitarea și încărcarea pentru anumite materiale: balast, piatră spartă, piatră brută și tuburi din beton, contestatoarea

susține că sunt transportate și alte materiale: apă (TRA05A02), beton (TRA06A38), tuburi din beton (TRA02A06), puieți (TRA02A02), iar potrivit raționamentului autorității contractante ar fi trebuit incluse articole de încărcare, descărcare, depozitare pentru toate aceste transporturi. De asemenea, contestatoarea arată că locația de unde sunt transportate nu are relevanță privind existența sau nu a unor astfel de operațiuni, punându-și întrebarea de ce pentru anumite materiale pe care tot societatea sa le transportă ar trebui incluse cheltuieli de încărcare/depozitare/descărcare iar pentru altele, nu.

De altfel, în nicio altă procedură anterioară (inclusiv proceduri la care oferta sa a fost admisibilă), unele relativ recente, nu i s-a reclamat lipsa ofertării cheltuielilor cu încărcarea, depozitarea și descărcarea materialelor transportate, deși listele din proiect, implicit listele ofertate sunt aproape identice ca și structurare pe articole.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă încearcă să „scoată din context" transporturile discutate pentru a forța respingerea ofertei sale.

Mai mult decât atât, deși comisia reclamă costuri aferente materialelor furnizate de ... și PREFAB, contestatoarea menționează că se enumeră inclusiv devize care nu se referă la aceste materiale: 514218 Terasamente, 514428 Canale de pământ. Or, astfel de confuzii nu ar fi fost posibile în cazul unei evaluări corecte și unitare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție, în calitate de câștigător desemnat al procedurii de atribuire, solicitând Consiliului introducerea societăţii sale, în calitate de intervenient, în dosarul aflat pe rolul CNSC, iar pe fond, respingerea contestației formulate de SC ...SRL, ca fiind netemeinică și menţinerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În prealabil, intervenienta consideră că introducerea sa în calitate de intervenient în cauză este legală și temeinică deoarece anularea actelor atacate pe motive pe care contestatoarea nu le arată în mod concret, exprimând în realitate o dorinţă, iar nicidecum o motivare temeinică și legală după cum cere legea.

Intervenienta arată că legiuitorul a impus contestatoarei, în spiritul legalităţii și celerităţii și a dreptului la apărare consacrate în mod expres, să cuprindă în contestaţia pe care o formulează toate elementele formale și să nu enumere fraze din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 care nu au legătură cu realitatea, respectiv cu ce a ofertat SC ...SRL.

După studierea dosarului aflat pe rolul CNSC, intervenienta susține că va detalia pe larg cererea de intervenţie în ceea ce o priveşte și va depune documente doveditoare prin care va combate toate înscrisurile menţionate în contestaţie.

În drept, intervenienta invocă prevederile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și art. 61 Cod Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 2375/21.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7274/....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapa evaluării ofertelor financiare depuse în procedură, prezentând solicitările de clarificări transmise ofertanților, precum și răspunsurile operatorilor economici la acestea.

În ceea ce privește oferta asocierii ..... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 991/31.01....., contestatoarea nu a răspuns la niciuna din întrebările adresate de comisia de evaluare și, astfel a fost respinsă oferta asocierii, prin adresa 1510/02.02....., ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, respectiv:

- nu a prezentat care sunt simbolurile norma/denumire articol, cantitatea, unitatea de măsură, prețul unitar, prețul total, utilajul și distanța pentru încărcat, descărcat, transportat al materialelor ofertate de SC ... SRL, având în vedere că acestea vor fi transportate de furnizor până la începutul drumului forestier, iar asocierea ..... SRL - ... SRL le va transporta pe traseul drumului forestier luând în calcul ½ din lungimea acestuia (2,7 km/2, aproximativ 2 km);

- nu a prezentat care sunt simbolurile norma/denumire articol, cantitatea, unitatea de măsură, prețul unitar, prețul total, utilajul și distanța pentru încărcat, descărcat, transportat al materialelor ofertate de ...SA - tub Premo d=800 mm L5 m, având în vedere că acestea vor fi transportate de furnizor până la începutul drumului forestier, iar Asocierea ..... SRL - ... SRL le va transporta pe traseul drumului forestier luând în calcul ½ din lungimea acestuia (2,7 km/2, aproximativ 2 km)

- nu a prezentat unde va depozita materialele transportate de SC ... SRL și ...SA, care sunt costurile de depozitare, pentru materialele transportate de SC ... SRL și ...SA, având în vedere că acestea vor fi transportate de furnizor până la începutul drumului forestier.

Autoritatea susține că asocierea ..... SRL - ... SRL avea obligația ca, prin răspunsul formulat, să lămurească, cu certitudine, aspectele în cauză, dar a ales formularea unui notificări prealabile și contestării comunicării efectuate prin adresa nr. 1510/02.02.....

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că în Ordinul nr. 1568/2002, la cap 3.3.1. sunt menționate toate cheltuielile directe pe categorii de resurse: cheltuieli cu materialele, cheltuieli cu manopera, cheltuieli cu utilajele, cheltuieli cu transportul.

Astfel, cheltuielile cu materialele *se constitute din valoarea materialelor (produselor) ce se pun în operă, la nivel de producător (care include și cheltuielile cu aprovizionarea) în cantitățile rezultate din listele*

cu cantitățile de lucrări; în cazul materialelor aprovizionate din import se includ și taxele, precum și comisionul vamal.

Autoritatea contractantă precizează că asocierea ..... SRL - ... SRL a declarat ca furnizor pentru produse de balastieră pe SC ... SRL, având transportul inclus până la începutul drumului forestier și pe ...SA pentru tub Premo d=800 mm L5 m având transportul inclus până la începutul drumului forestier.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1181/26.01....., comisia de evaluare a dorit clarificarea informațiilor privind simbolurile norma/ denumire articol, cantitatea, unitatea de măsură, prețul unitar, prețul total, utilajul și distanța pentru încărcat, descărcat, transportat al materialelor ofertate de SC ... SRL și ...SA și descărcate la capătul drumul forestier.

Mai mult, având în vedere că pentru realizarea lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire sunt necesare 10616,8 tone balast, piatră brută și piatră spartă, 8 tuburi Premo d=800 mm L5 m, membrii comisiei de evaluare au solicitat prezentarea costurilor cu depozitarea materialelor transportate de SC ... SRL și ...SA, dar asocierea ..... SRL - ... SRL, prin răspunsul nr. 991/31.01....., nu a răspuns la niciuna din întrebările adresate de comisia de evaluare și, în sprijinul afirmațiilor făcute, nu a depus niciun document relevant în susținere.

Autoritatea contractantă arată că, asocierea ..... SRL - ... SRL, prin răspunsul 99/31.01..... a precizat că în cazul ofertei sale, toate cheltuielile aferente transportului materialelor au fost incluse în listele de cantități, lucru care nu poate fi susținut, deoarece prin răspunsul nr. 739/08.12.2017, la solicitarea de clarificări nr. 15448/05.12.2017, s-au atașat analize de preț detaliate cu costul transportului, pentru Autocamion și Autobasculanta MAN, care nu conțin articole pentru încărcat cu mijloace de ridicat și transportat până la mijloacele de transport deținute de ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate fi susținută afirmația asocierii ..... SRL - ... SRL conform căreia: "Concret, articolele TRA01A02 și TRA02A02 includ transportul pentru materiale: balast, piatră spartă, piatră brută, respectiv tuburi din beton precum și operațiunile aferente (încărcare, depozit intermediar și descărcare la locul de punere în operă)", deoarece prin răspunsul nr. 739/08.12.2017 la solicitarea de clarificări nr. 15448/ 05.12.2017, s-au atașat analize de preț detaliate cu costul transportului care nu includ și operațiunile de încărcare, depozit intermediar și descărcare.

Mai mult, în cazul celor 8 tuburi Premo d=800 mm L5 m, acestea vor fi descărcate de furnizor ...SA, dar contestatoarea nu a menționat cum vor fi încărcate în mijloacele de transport deținute de ofertant, cu ce utilaje și ce normă de timp, ținând cont de greutatea acestora, 2050 kg, conform fișei tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu a avut nicio obiecție privind justificarea transportului, încărcarea, descărcarea materialelor de balastieră și tuburi PREMO, de la

furnizor la începutul drumului forestier, ci privind transportul, încărcarea, descărcarea materialelor de balastieră și tuburilor PREMO de la locul de descărcare la locul de punere în operă în cazul lucrărilor.

Autoritatea contractantă arată că este eronată afirmația „... vor fi transportate de către furnizor până la începutul drumului forestier, în ampriza acestuia” deoarece, conform DEX, ampriza = Lățime a fâșiei de teren pe are urmează să se construiască o șosea, o cale ferată, un dig, et., iar început = Punct de plecare, moment inițial; începutul drumului forestier fiind în afara amprizei drumului.

Prin răspunsul nr. 739/08.12.2017 la solicitarea de clarificări nr. 15448/05.12.2017, ... SRL a menționat că "Materialele mai sus menționate vor fi transportate de către furnizor până la începutul drumului forestier ... ", nu în ampriza drumului forestier.

Autoritatea contractantă susține că, în respectarea principiilor tratamentului egal nu se poate crea un avantaj evident în favoarea asocierii ..... SRL - ... SRL care, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, a omis elemente de preț, având la bază că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Referitor la punctul 2 din contestație: "Autoritatea contractantă răstălmăcește sensul și structura listelor de cantități, atât timp cât există un ghid folosit, atât de proiectant, cât și de ofertant, la considerarea încadrărilor pe articole de deviz, interpretarea denaturată a acestora nu poate fi catalogată decât rea voință", autoritatea contractantă susține că, prin solicitările de clarificări, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică și are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, asocierea ..... SRL - ... SRL, prin alegerea furnizorilor ... SRL și ...SA având prețurile loco Mătăsaru, trebuia ca în cadrul devizelor să introducă simbolurile norma/denumire articol, cantitatea, unitatea de măsură, prețul unitar, prețul total, utilajul și distanța pentru încărcat, descărcat, transportat al materialelor de la capătul drumului forestier până la locul de punere în operă în cazul lucrărilor.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că este adevărat că proiectantul nu a prevăzut aceste norme, dar astfel s-a oferit accesul la procedură pentru operatori economici care au mijloace de transport proprii sau închiriate (justificând în acest sens distanțele de transport de la furnizor până la ½ drumului forestier), dar și operatorilor economici care prin alegerea furnizorilor (având prețurile loco drum forestier), caz în care este necesară justificarea distanțelor de transport de la locul de descărcare a acestora până la ½ drumului forestier și operațiunile cu încărcat/descărcat/transportat.

Mai susține autoritatea contractantă că a solicitat justificarea prețurilor de achiziție și justificarea transportului pentru ofertanții calificați în faza de evaluare financiară, pentru materialele relevante balast, piatră spartă, piatră brută și tub aducțiune, care au o pondere relevantă în Formularul C6 Lista cuprinzând resursele materiale.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatoarei "... Procedura 41441/27.09.2017 - nu s-au solicitat nici unui ofertant astfel de clarificări deși listele sunt similare ...", nu are nicio relevanță, comisia de evaluarea fiind constituită pentru fiecare procedură în parte, iar fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că în SEAP, la acest moment, există un număr de 4 (patru) documente constatatoare „negative, tip document: Final, categorie document: Reziliere Contract", astfel:

- Autoritate contractantă: JUDEȚUL ....., Cod de identificare fiscală: 4229512, Număr contract: 18235; 18236; 18237, document constatator 12789/15.09.2016 și 12788/15.09.2016, operator economic SC ... SRL; Motive: Nu au fost executate lucrări pe timp de vară, rezilierea contractului;

- Autoritate contractantă: Regia Autonomă Județeană de Drumuri ..... RA, Cod de identificare fiscală: RO 27648587, Număr contract: 64, document constatator 140/24.11.2017, operator economic SC ... SRL; Motive: Deși s-a dat ordin de începere, nu a executat lucrarea, rezilierea contractului;

- Autoritate contractantă: Regia Autonomă Județeană de Drumuri ..... RA, Cod de identificare fiscală: RO 27648587, Număr contract: 64, document constatator 139/24.11.2017, operator economic ..... SRL; Motive: Deși s-a dat ordin de începere, nu a executat lucrarea, rezilierea contractului.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 și Regulamentul de Organizare și Funcționare al RNP- Romsilva aprobat prin HG nr. 229/2009.

Prin adresa 95/01.03....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 8366/01.03....., SC ...SRL a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Cosiliului, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției, intervenienta arată că din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației nu a parcurs procedura de notificare prealabilă în legătură cu actul atacat, neexistând la dosarul cauzei dovada că, contestația a fost depusă în termen.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că SC ...SRL nu a răspuns concludent, cu documente justificative, la solicitările comisiei de evaluare prin adresa nr. 1181/26.01....., întrucât oferta depusă prezintă un

preț aparent neobişnuit de scăzut prin raportare la prețul pieței, având în vedere cotațiile Bursei Române de Mărfuri. Nu a răspuns la solicitările comisiei de evaluare și nu a dat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate prin documentația de atribuire.

Mai precizează intervenienta că explicațiile ce trebuiau date de contestatoare trebuiau să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, costurile implicate de anumite utilaje.

Însă, contestatoarea nu a răspuns concludent la solicitările comisiei de evaluare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, în schimb s-a limitat în a depune oferte de prețuri de la furnizori pentru tuburi Premo D=800mm L=5M de la SC ...SA și pentru balast, piatră spartă, piatră brută de la SC ... SRL și având în vedere că pentru realizarea lucrărilor din documentația de atribuire sunt necesare 10616,8 tone (balast, piatră brută, piatră spartă și 8 tuburi PREMO D=800mm L= 5M).

Intervenienta susține că, prin răspunsul nr. 991/31.01....., nu a răspuns la niciuna din întrebările adresate de comisia de evaluare, iar în sprijinul afirmaţiilor făcute, nu a depus nici un document relevant pentru susținere.

Tuburile Premo D=800mm L= 5M sunt transportate de la furnizor până la căpătul drumului forestier, având în vedere că furnizorul ...SA are preţul transportului pe km de la cotațiile burselor de mărfuri, iar în oferta de preț furnizorul menționează în mod distinct că descărcarea rămâne în sarcina beneficiarului.

Din documentele aflate la dosarul cauzei nr. ...../....., intervenienta susține că a constatat că, contestatoarea a precizat că "toate cheltuielile aferente transportului au fost incluse în lista de cantități", lucru care nu poate fi susţinut, deoarece, prin răspunsul nr. 739/08.12.2017, la solicitarea de clarificări nr. 15448/05.12.2017, s-au ataşat analize de preț detaliate cu costul transportului pentru autocamion și autobasculanta MAN, care nu conţin articole pentru descărcat sau încărcat, cu mijloacele de ridicat, transportate până la mijloacele de transport deținute de ofertant.

Mai mult, în cazul celor 8 tuburi PREMO D=800mm L=5M, acestea vor fi descărcate de către beneficiar (și nu de furnizorul ...SA), dar contestatoarea nu a menționat cum vor fi și încărcate în mijloacele de transport deţinute de ofertant, cu ce utilaje și ce normă de timp, ţinând cont de greutatea acestora, 2050 kg, conform fișei tehnice.

Intervenienta menționează că, la solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa nr. 1181/26.01....., contestatoarea nu a prezentat care sunt simbolurile/norma/denumire/articol, cantitatea, unitatea de măsură,

preţ unitar, preţ total, utilaj și distanța pentru încărcat-descărcat, transportul materialelor ofertate de SC ...SA - tuburi PREMO D=800mm L=5M, având în vedere că acestea vor fi transportate de furnizor până la începutul drumului forestier, iar contestatoarea cu ce utilaje, mijloace auto va transporta materialele pe traseul drumului.

De asemenea, mai susține că, în loc să dea explicații concludente însoțite de documente justificative, contestatoarea a precizat în răspuns Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiţii indicativ P91/1-02 aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002.

Precizează intervenienta că la dosarul cauzei sunt analize de preț detaliate cu costul transportului pentru autocamion și autobasculanta MAN, care nu conţin articole pentru încărcare cu mijloace de ridicat, transportat până la mijloacele de transport deținute de ofertant.

La analiza de preț detaliată cu costul transportului pentru autocamion și autobasculanta MAN s-a luat în calcul 4,03 lei, fără TVA/litru motorină, iar la data depunerii ofertei litrul de motorină era 4,50 lei, fără TVA.

Mai mult, intervenienta susține că, pentru justificarea prețurilor la agregatele de balastieră (balast, piatră brută și piatră spartă), contestatoarea a depus oferta de preţ de la furnizorul SC ... SRL nr. 476/14.11.2017 în care se precizează:

- balast sortat 16 lei/mc,
- balast 14 lei/mc;
- piatra spartă 29 lei/mc;
- piatră brută 31 lei/mc.

Intervenienta susține că poziţionarea punctului de lucru este balastiera Dărmănești, la cca. 14 km nord de Piteşti (podul Viilor, judeţul .....), iar distanța de la balastieră până la căpătul drumului forestier este de 76 km/sens, iar contestatoarea a precizat că, costul transportului agregatelor de la balastieră la începutul drumului forestier este cuprins în prețul ofertat.

Intervenienta mai precizează că furnizorul SC ... SRL are licenţa de exploatare pentru 20 ani, deține mijloace care pot asigura transportul cu autobasculanta la un tarif de 0,50 lei/to/km (fără TVA), tarif care nu este inclus în prețul agregatelor.

Intervenienta concluzionează că, în urma analizei informațiilor arătate, rezultă că prețul agregatelor nu este real.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum forestier Mătăsaru – Direcția Silvică ..... – 2,7 km”, ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., la ..... și documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul actual al procedurii, comunicat prin adresa nr. 1510/02.02..... și de răspunsul la notificarea sa prealabilă,

SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând admiterea ei așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Consiliul mai reține și faptul că, în prezenta procedură, a mai fost emisă și Decizia CNSC nr. 143/...../...../2017 din 16.01....., prin care s-a admis o altă contestație a SC ..... SRL și s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ...SRL a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând cu prioritate excepția (inadmisibilității/tardivității) contestației, invocată de intervenient, Consiliul o va respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere respectarea termenelor legale, prevăzute de art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, pentru formularea notificării prealabile și contestației, raportat la actul atacat:

- act atacat - adresa nr. 1510/02.02....., de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 1181/26.01.....: „în devizele ofertă: 514218 terasamente de pământ ... nu ați prezentat care sunt simbolurile norma/denumire articol, cantitatea, unitatea de măsură ... în devizul ofertă 514418 podețe tubulare D=800 Mm nu ați prezentat care sunt simbolurile norma/denumire articol, cantitatea, unitatea de măsură ... nu ați prezentat unde va depozita materialele transportate de SC ... SRL și ...SA, care sunt costurile de depozitare, pentru materialele transportate de SC ... SRL și ...SA, având în vedere că acestea vor fi transportate de furnizor până la începutul drumului forestier”;

- notificarea prealabilă nr. 117/07.02.....;

- contestația nr. ...../.....

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că motivele de respingere menționate mai sus au făcut obiectul următoarei cereri de clarificări: prin adresa nr. 1181/26.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele: „a) în devizele ofertă: 514218 terasamente de pământ ... precizați care sunt simbolurile norma/denumire articol, cantitatea, unitatea de măsură ... având în vedere că acestea vor fi transportate de furnizor până la începutul drumului forestier iar Asocierea ..... SRL-... SRL le va transporta pe traseul drumului forestier luând în calcul ½ din lungimea acestuia (2,7 km/2, aproximativ 2 km). b) în devizul ofertă 514418 podețe tubulare D=800 Mm precizați care sunt simbolurile norma/denumire articol, cantitatea, unitatea de măsură ... având în vedere că acestea vor fi

transportate de furnizor până la începutul drumului forestier iar Asocierea ..... SRL-... SRL le va transporta pe traseul drumului forestier luând în calcul ½ din lungimea acestuia (2,7 km/2, aproximativ 2 km). c) precizați unde veți depozita materialele transportate de SC ... SRL și ...SA, care sunt costurile de depozitare, pentru materialele transportate de SC ... SRL și ...SA, având în vedere că acestea vor fi transportate de furnizor până la începutul drumului forestier".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă era interesată să clarifice acoperirea integrală a costurilor aferente transportului de materiale de la începutul drumului forestier, unde erau livrate de furnizor, pe traseul drumului forestier, precum și costurile aferente depozitării acestora.

Prin adresa nr. 991/31.01....., contestatoarea a transmis următorul răspuns: «În „ghidul privind elaborarea devizelor ..." În cazul ofertei subscrisei, toate cheltuielile aferente transportului materialelor au fost incluse în listele de cantități. Ofertantul este cel care își dimensionează resursele necesare pentru execuția lucrării în baza listelor de cantități. Astfel, menționăm că în cadrul documentației de atribuire nu au fost prevăzute articole de depozitare a materialelor „Inventarierea" (de către comisia de evaluare) pe parcursul evaluării ofertelor, a unor categorii noi de cheltuieli (fără nicio confirmare că acestea există) nu poate fi considerată o evaluare corectă. De altfel și particularizarea acestor presupuse cheltuieli doar la anumite transporturi, denotă lipsa de obiectivitate a comisiei. Or, comisia de evaluare are obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. Rugăm astfel comisia de evaluare să respecte principiile consacrate de Legea 98/2016 și să nu caute motive formale de respingere a ofertelor».

Având în vedere răspunsul contestatoarei, Consiliul constată că a fost alegerea acesteia să urmeze un raționament greșit și să nu răspundă punctual la solicitarea comisiei de evaluare, și, implicit să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și fie să conteste solicitarea de clarificare, fie să furnizeze un răspuns concludent la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Or, solicitarea de clarificări fiind acceptată, nefiind contestată, contestatoarea avea obligația să răspundă punctual la aceasta. Astfel că, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de conținutul solicitării de clarificări, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să ţină cont de toate categoriile de

cheltuieli, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanţi în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, preţul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al ofertei, a cărui realitate şi sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal şi nediscriminării şi confirmate de ofertanţi prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Prin urmare, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta Asocierii SC ..... SRL-... SRL, ca inacceptabilă, sub acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cerere de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de SC ..... SRL, cu referire la contestația SC ..... SRL.

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **....** **....**

....