# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ....**

Prin contestația nr. 36 din 07.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., depusă de către ..., cu sediul social în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11966 din 04.04.2017, de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „...", s-a solicitat:

"1. Anularea Procesului Verbal de evaluare a propunerilor tehnice;
2. Anularea Raportului procedurii;
3.Anularea Comunicării cu privire la rezultatul procedurii nr. 11966/04.04.2017;
4.Reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice a ... depuse in cadrul procedurii în cauză".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 11966 din 04.04.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii

simplificate – online, într-o singură etapă, organizată de ..., în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV: ..., solicitând:

*”1. Anularea Procesului Verbal de evaluare a propunerilor tehnice;*

*2. Anularea Raportului procedurii;*

*3.Anularea Comunicării cu privire la rezultatul procedurii nr.11966/04.04.2017;*

*4.Reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice a ... depuse in cadrul procedurii în cauză*”.

Contestatorul precizează că a îndeplinit procedura prealabilă, așa cum rezultă din adresa nr. 12317 din 05.04.2017, pe care o anexează, și că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 12553 din 06.04.2017, că nu adoptă măsuri de remediere.

În motivarea solicitărilor, contestatorul arată că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial propunerea tehnică a ..., considerând-o conformă cu specificațiile caietului de sarcini aferent procedurii, deși aceasta nu îndeplinește o bună parte din specificațiile tehnice solicitate.

Sub forma unui tabel, contestatorul detaliază neconformitățile produsului ... ofertat de ..., raportat la cerințele din documentația de atribuire:

| Specificații tehnice conform caietului de sarcini | Specificații tehnice produs ... (conform fișei sale tehnice) |
|---|---|
| -Detergent profesional automat cu dezinfectant pentru rufe, solid, pulbere | |
| -Compoziție: zeoliți>30%, | -nu îndeplinește |
| -Agenți de înălbire pe bază de oxigen min.15% | -nu îndeplinește |
| -Surfactanți anionici 5-15% | |
| -Surfactanți nonionici | -nu îndeplinește |
| -Săpun | |
| -Înălbitor optic | -nu îndeplinește |
| -TAED <5% | |
| -Enzime | |
| -Parfum | -nu îndeplinește |
| -PH 10-11 | |
| -Dezinfectant cu spectru larg de activitate: virucid, bactericid, fungicid și tuberculocid | - nu îndeplinește virucid și tuberculocid |
| - Cu acțiune dublă: de curățare și dezinsecție pentru textile albe și colorate din bumbac, material | - nu îndeplinește deoarece nu se specifică tipurile de material (ex. bumbac,material sintetic, diverse |

| | |
|---|---|
| sintetic, diverse amestecuri<br>-Eficient la temperaturi de cel puțin 40ºC<br>-Eficient indiferent de gradul de duritate al apei<br>-Să poată fi folosit pentru toate tipurile de mașini de spălat automate<br>-Ambalaj: saci de min. 15kg | amestecuri)<br><br><br>-nu îndeplinește |

Contestatorul susține că, așa cum a prezentat în tabel, nu sunt îndeplinite nici jumătate din caracteristicile din caietul de sarcini.

Mai departe, precizează: *"caracteristicile ce se pot lua în considerare sunt doar cele de pe Fișa tehnică a produsului întocmită de către producător conform solicitării clare a autorității contractante din Fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*", sens în care redă textul invocat.

Referindu-se la "modul defectuos de evaluare a propunerii tehnice" a ..., susține că acesta reise și din răspunsul la notificarea prealabilă, în cuprinsul căreia autoritatea contractantă reține în mod greșit aplicarea "*prevederilor art. 155 alin. (6) în timpul evaluării propunerilor tehnice depuse de către operatorii economici, prevederile art. 156 alin. (2) fiind aplicabile la întocmirea caietului de sarcini, etapă premergătoare lansării procedurii de atribuire*".

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de specificațiile tehnice minime obligatorii așa cum sunt ele formulate în caietul de sarcini și, în același răspuns la notificarea prealabilă, încălcând art. 133 alin. (2) coroborat cu art. 137 lit. a) din H.G. nr. 295/2016, a precizat că *"La evaluarea tehnică a produsului ... (...) condiția de bază pentru acceptarea produsului a fost avizul de produs biocid din categoria TP1"*.

În subsidiar, contestatorul apreciază că, prin răspunsul susmenționat, autoritatea contractantă a încălcat principiile ce stau la baza legislației în domeniul achizițiilor publice ("tratamentul egal", "nediscriminarea") și, favorizând ofertantul ..., a arătat, în cuprinsul răspunsului: "*Compoziția chimică diferă de la producător la producător, dar în final trebuie să îndeplinească condiția pentru care a fost produs, omologat și avizat*".

Concluzionând față de cele prezentate, contestatorul susține că propunerea tehnică a ... este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016, iar comisia de evaluare avea obligația de a "descalifica" respectivul operator economic.

De asemenea, arată contestatorul, comunicarea privind rezultatul procedurii încalcă prevederile legislative în vigoare, deoarece nu cuprinde

elementele specificate la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv: numele operatorului economic declarat câștigător și valoarea propunerii sale financiare, ceea ce, în opinia sa, limitează transparența procedurii de achiziție și îngrădește dreptul operatorului economic declarat necâștigător de a „*observa*” dacă oferta financiară a ... are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, care ar pute să nu asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Învederează și încălcarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin lipsa verificărilor cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut și declararea câștigătoare a unei oferte inacceptabile în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr.395/2016.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr.101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016 și pe cele ale H.G. nr. 295/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 13260 din 12.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație și a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

1. Într-un prim aspect, autoritatea contractantă arată că, prin contestația depusă, ofertantul ... critică modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice în cadrul procedurii, în principal arătând că evaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător ..., s-a făcut în mod superficial, deoarece a fost considerată conformă o ofertă care nu îndeplinește o bună parte din specificațiile tehnice solicitate.

Mai mult decât atât, arată autoritatea contractantă, în contestație se face o analiză detaliată a specificațiilor tehnice ale produsului ofertat ..., concluzionându-se că nu sunt îndeplinite nici jumătate din caracteristicile din caietul de sarcini.

Respectivele susțineri ale contestatorului, precizează autoritatea contractantă, sunt nereale și în contradicție totală cu documentele din dosarul achiziției publice, avându-se în vedere faptul că evaluarea tehnică s-a făcut legal și fără părtinire pentru toți ofertanții, prin luarea în considerare a caracteristicilor din propunerea tehnică a acestora, propunere însușită prin semnarea, de către reprezentantul ofertantului, ceea ce poate atrage răspunderea pentru furnizarea unor date incorecte.

2. Referitor la susținerea contestatorului conform căreia trebuiau luate în considerare doar specificațiile din fișa tehnică a produsului, întocmită de producător, specificații care nu se regăsesc în propunerea tehnică a ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că aceasta nu este confirmată de documentele dosarului achiziției publice.

Arată, în acest sens, că ambii ofertanți au prezentat, în cadrul propunerii tehnice, și au anexat la aceasta, documentele necesare pentru demonstrarea specificațiilor precizate în propunere, respectiv:

avizul sanitar eliberat de Ministerul Sănătății, fișa cu date de securitate conform Regulamentului (CE) nr. 1907/2006, Anexa II (453/2010), fișa tehnică a produselor.

Din analiza acestor documente, susține autoritatea contractantă, a rezultat faptul că propunerea tehnică a fiecărui ofertant respectă cerințele din caietul de sarcini, ambele fiind calificate drept admisibile, dar, criteriul de atribuire a fost, însă, cel financiar, respectiv prețul cel mai scăzut.

3. Pentru contestator toate argumentele inserate conduc la concluzia, eronată de altfel, că, propunerea tehnică a ... este neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, ca urmare, aceasta trebuia descalificată, arată autoritatea contractantă, în punctul de vedere exprimat.

Susține că în mod corect comisia a evaluat propunerile tehnice, care au întrunit cerințele din caietul de sarcini și, în consecință, neaflându-se în situația prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a).

4. Autoritatea contractantă susține că, în stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului financiar de atribuire, comisia de evaluare a respectat și prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat ofertantului ... clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, la dosar fiind depuse documente privind fundamentarea economică, de către respectivul ofertant, factura producătorului astfel încât oferta câștigătoare nu putea fi declarata inacceptabilă.

5. Se arată, în continuare, de către autoritatea contractantă, că a făcut informarea ofertanților conform prevederilor art. 215 din Legea nr.98/2016, cu precizarea că, obligației sale de a comunica rezultatul procedurii conform prevederilor legale îi corespunde și dreptul de a nu comunica anumite informații, dreptul de a le excepta de la comunicare. Susține că, chiar și în situația în care s-ar considera că nu și-a îndeplinit această obligație conform legii, apreciind subiectiv informațiile pe care are dreptul de a nu le comunica, încălcarea respectivei obligații este sancționată prin anularea actelor subsecvente procesului de atribuire și reluarea procesului de evaluare, astfel cum solicită contestatorul.

În drept, autoritatea contractantă a invocat art. 18 alin.(1) și art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale arătate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, dosarul achiziției publice și dovada înaintării punctului de vedere către contestator.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de 27.02.2017, ... a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este „...”.

Au depus oferte în SEAP, 3 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise în data de 16.03.2017.

Potrivit raportului procedurii nr. 11965 din 04.04.2017, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar, după parcurgerea procedurii notificării prealabile.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către ..., pe care o consideră neconformă, sub aspectul neîndeplinirii, de către produsul propus, a unor specificații tehnice expres solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederea din fișa de date cu relevață pentru aspectul dedus judecății, respectiv Secțiunea IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde se menționează astfel:

“*Propunerea tehnică va conține:*

*Propunerea tehnică se va întocmi în mod obligatoriu în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.*

*Nu se acceptă transcrierea de tip “copy - paste” a specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini.*

- *certificatul de calitate de la producător*
- *fișele cu caracteristicile tehnice*

*Propunerea tehnică va fi transmisă în format electronic în SEAP (…) și va conține în mod obligatoriu fișa tehnică a produsului, în limba română, din care să reiasă informații clare despre produsul ofertat, pentru stabilirea concordanței cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini*”.

Astfel, dintre neconformitățile ofertei tehnice a ... prezentate de către contestator, Consiliul o va analiza pe cea referitoare la cerința “Dezinfectant cu spectru larg de activitate: virucid, bactericid, fungicid și tuberculocid”.

Examinând fișa tehnică a produsului … ofertat de către ..., Consiliul constată că în aceasta se menționează, la rubrica “Activitate

bacteriană”, numai acțiunea bactericidă și cea fungicidă, cea virucidă și cea tuberculocidă, solicitate prin caietul de sarcini, nu apar menționate, sens în care se reține critica contestatorului ca fiind întemeiată, sub acest aspect.

De asemenea, Consiliul constată, referitor la compoziția detergentului, că, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca acesta să conțină, printre alte elemente, zeoliți, agenți de înălbire pe bază de oxigen, surfactanți nonionici, înălbitor optic etc., elemente care nu se regăsesc în fișa cuprinzând specificațiile tehnice ale produsului …, și sub acest aspect criticile contestatorului apărând ca fiind întemeiate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că oferta depusă de către ... nu respectă toate specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, fapt care face să-i fie aplicabile dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora "*În conformitate cu art. 215 alin. 5 din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*", ceea ce incumbă comisiei de evaluare obligația stabilită în sarcina sa prin dispozițiile art. 137 alin. 1 din același act normativ.

Apărările autorității contractante potrivit cărora "*în mod corect s-a făcut de către comisie evaluarea propunerilor tehnice, că acestea întrunesc cerințele caietului de sarcini*" sunt, în mod evident, nefondate, față de cele reținute în cele ce preced, și având în vedere faptul că una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, cea de "*verificarea* ***conformității*** *propunerilor tehnice ale ofertanților* ***cu prevederile caietului de sarcini***".

În același sens are în vedere Consiliul obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum reglementează dispozițiile art. 123 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

Critica formulată de către ... privind "*încălcarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, lipsa verificărilor cu privire la prețul aparent neobișnuit e scăzut*" va fi reținută, de către Consiliu, ca fiind nefondată, deoarece, la dosarul cauzei, se regăsește adresa nr. 11410 din 29.03.2017, prin care ... i-a solicitat ofertantului ... să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Referitor la critica ce vizează comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 11966 din 04.04.2017, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, deoarece înscrisul nu cuprinde denumirea

ofertantului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare și nici avantajele pe care le-a prezentat oferta sa, respectiv, în cazul de față, raportat la criteriul de atribuire, prețul ofertei câștigătoare. Astfel, se constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care autoritatea contractantă are obligația de a transmite, în cadrul comunicării, "*fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare,* ***caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie acordul-cadru***".

Nu vor fi reținute, în soluționare, alegațiile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, potrivit cărora aceasta are dreptul „*de a nu comunica anumite informații, dreptul de a excepta de la comunicare*", respectivele apărări vădind necunoașterea dispozițiilor legale care, în acest caz, sunt clare și imperative, așa cum reies din cele mai sus invocate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către ..., să anuleze raportul procedurii în partea referitoare la oferta depusă de către ... precum și toate actele subsecvente acestuia, dispunând reevaluarea ofertei depusă de către ..., cu respectarea considerentelor din motivare și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul .... Anulează raportul procedurii în partea referitoare la oferta depusă de către ... precum și toate actele subsecvente acestuia, dispunând reevaluarea ofertei depusă de către ..., cu respectarea considerentelor din motivare și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **Președinte complet,** | **Membru,** | **Membru,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

*Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.*