

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de... cu sediul social în..... nr..., bl..., ap..... și adresa de corespondență în localitatea..... nr....., înmatriculată la... sub numărul..., cod fiscal numărul..., reprezentată de... având funcția de Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.... rezultatului procedurii nr....;

2.Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii nr..., respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Procesul-verbal nr..., Raportul procedurii nr..., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de..., declarată câștigătoare;

3.Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de..., declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr....., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... rezultatului procedurii nr..., contestatorul a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament, ceea ce dovedește dreptul și interesul acestuia legitim în promovarea prezentei contestații, îndreptată împotriva ofertei declarate ilegal admisibilă și câștigătoare depusă de....

CNSC este competent să soluționeze prezenta contestație, în temeiul art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 3 alin. 1 lit. a din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, arată că evaluarea ofertei depuse de..., declarată câștigătoare, este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente, în care solicită a le avea în vedere în decizia care va fi pronunțată:

1. Ofertantul nu a depus caziere judiciare pentru administratorii ofertantului:

a. Conform cerințelor din documentația de atribuire se solicită ofertanților „IV. 2 Documente de calificare: Se vor prezenta următoarele documente de calificare:... 6. Cazier judiciar pentru societate și administrator: ”;

b. ... constatator ORC nr.... depus în cadrul ofertei... la paginile 50-56, pe care îl atașează în probațiune, ofertantul are ... (...) administratori..... și...;

c. Relevant pentru reaua-credință a achizitorului este faptul că a avut acces la Certificat constatator ORC nr.... în forma integrală, necosmetizată, prin eliminarea paginilor relevante referitoare la identitatea administratorilor ofertantului, abia după repetate solicitări de acces la dosarul achiziției. A se vedea, spre comparație, în probațiune, și varianta editată de către achizitor, primită ca urmare a primei încercări de studiere a dosarului achiziției;

d. Cu toate acestea, în cadrul ofertei..., pe care o atașează în integrum, în probațiune, a fost depus cazier judiciar doar pentru administratorul..., reieșind din aceeași ofertă, per a contrario, că pentru administratorii... și..., ofertantul nu a depus caziere judiciare;

e. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016, pentru fiecare din cele 2 (două) fine distincte de respingere a ofertei, reprezentate de tot atâtea caziere judiciare ale administratorilor ofertantului, care lipsesc din cadrul ofertei depuse;

2. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare având ca obiect lipsa conflictului de interese:

a. Conform cerințelor din documentația de atribuire, se solicită ofertanților completarea Formularului nr.... - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și... din Legea 98/2016;

b. ... nr.... - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și... din Legea nr. 98/2016 depus în cadrul ofertei... la paginile 5-6, pe care îl atașează în probațiune, ofertantul nu a completat în declarație niciuna din persoanele care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, cu care se presupune că nu s-ar afla în conflict de interese;

c. Conform documentației de atribuire, lista cu persoanele care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire este compusă din:

- ...;
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...

- ... -Furnizor de servicii auxiliare achiziții publice

d. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 59 și art.... din Legea nr. 98/2016;

3. Toate cele 10 (zece) variante de pachete alimentare oferite nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește termenul maxim pentru consumul produselor;

a. Conform cerințelor din Caietul de sarcini nr..., se impun ofertanților următoarele obligații cu privire la mâncarea oferită, preparată și distribuită în unitățile de învățământ în cadrul... „II..... Termene de consum... Termenul maxim pentru consumul produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, va fi de:... b) 24 de ore de la momentul ambalării pentru sandviciuri.";

b. Această cerință a caietului de sarcini este o preluare ad literam a cerinței imperative de la pct. 4 din ANEXA Nr... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr...171/2025 privind instituirea... "... în anul 2026, „4. Termene de consum... Termenul maxim pentru consumul produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, va fi de:... b) 24 de ore de la momentul ambalării pentru sandwich-uri.";

c. Cu toate acestea, în cadrul ofertei..., pe care o atașează în integritate în probațiune, la pagina... se precizează neconform următoarele, „ 2. Descriere produs finit Produs: Pachet alimentar rece... Consum imediat (max. 4 ore de la livrare)";

d. Cu toate acestea, în cadrul aceleiași oferte, la pagina... se precizează că „Pachetele alimentare se vor pregăti în ziua livrării pentru a asigura un plus de prospețime al produselor și vor fi livrate în intervalul orar 10:...-10: 30 ", prin urmare, raportat la producerea sandwich-urilor în ziua livrării, sandwich-urile livrate ar trebui să poată fi consumate cel puțin până la începutul zilei următoare livrării, nu doar pentru „max. 4 ore de la livrare", adică cel târziu până la ora 14: 30 din ziua livrării, cum neconform a oferit...;

e. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă pentru fiecare din cele 10 (zece) fine distincte de neconformitate, reprezentate de tot atâtea pachete alimentare oferite, neconforme cu prevederile caietului de sarcini și prevederile legale în vigoare în ceea ce privește termenul de consum, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu pct. 4 din ANEXA Nr... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr...171/2025 privind instituirea... "... în anul 2026;

4. 2 (două) variante de pachete alimentare oferite nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește folosirea de produse de panificație din făină integrală:

a. Conform cerințelor din Caietul de sarcini nr..., se impun ofertanților următoarele obligații cu privire la mâncarea oferită, preparată și distribuită în unitățile de învățământ în cadrul... „pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle -

80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct. ";

b. Această cerință a caietului de sarcini este o preluare ad literam a cerinței imperative de la pct. 1.b) din ANEXA Nr.... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr....171/2025 privind instituirea... "..." în anul 2026, „1. Caracteristici generale Se vor furniza:...b) pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct. ";

c. Cu toate acestea, în cadrul ofertei..., pe care o atașează în integritate, în probațiune, la pagina 37 se regăsesc următoarele 2 (două) variante neconforme de pachet alimentar (varianta 5 și varianta 6), în sensul că nu includ/precizează folosirea de „produse de panificație din făină integrală”.

d. Se observă, lesne, din reproducerea în facsimil de mai sus că, acolo unde ofertantul... a avut intenția de a oferta „produse de panificație din făină integrală” a menționat expres acest lucru, ceea ce nu este cazul pentru cele 2 (două) variante neconforme de pachet alimentar (s.n. varianta 5 și varianta 6);

e. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă, ca neconformă, pentru fiecare din cele 2 (două) fine distincte de neconformitate, reprezentate de tot atâtea pachete alimentare oferite, neconforme cu prevederile caietului de sarcini și prevederile legale în vigoare în ceea ce privește faptul că nu includ/precizează folosirea de „produse de panificație din făină integrală” în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu pct. 1.b) din ANEXA Nr.... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr....171/2025 privind instituirea... "..." în anul 2026;

f. Clarificării/modificării/înlocuirii mențiunilor cu privire la folosirea de „produse de panificație din făină integrală” pentru cele 2 (două) variante neconforme de pachet alimentar (varianta 5 și varianta 6) din propunerea tehnică depusă de..., printr-o corespondență ulterioară depunerii ofertelor, i se opun prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, coroborate cu cele ale art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016: „ (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, dar și următoarele prevederi imperative din Caietul de sarcini nr..... Modul de prezentare a propunerii tehnice, „**IMPORTANT: Ofertele care nu îndeplinesc**

specificațiile caietului de sarcini sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic; Lipsa oricărui document/element/capitol/etc. al propunerii tehnice va duce la respingerea ca neconformă a ofertei. De asemenea, prezentarea acestora într-o formă ce contravine descrierii anterioare și/sau care nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, vor duce la respingerea ofertei ca neconformă";

5. Ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la probele din suportul alimentar:

a. Conform cerințelor din Caietul de sarcini nr..., se impun ofertanților următoarele obligații cu privire la probele din suportul alimentar servit preșcolarilor și elevilor „Având în vedere obligativitatea unității de învățământ de a păstra 48 de ore probe din suportul alimentar servit preșcolarilor și elevilor, operatorul economic are obligația ca fiecare livrare la fiecare sediu să fie însoțită de o probă gratuită a suportului alimentar.

b. Această cerință a caietului de sarcini este o preluare a cerinței imperative de la pct. 9 din ANEXA nr... Normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi din HOTĂRÂREA de GUVERN nr...171/2025 privind instituirea... "..." în anul 2026, „9. Unitățile de învățământ în care se desfășoară Programul au obligativitatea de a păstra, în condiții de temperatură corespunzătoare, timp de 48 de ore, probe din alimentele servite copiilor";

c. Cu toate acestea, în cadrul ofertei..., pe care o atașează în integritate în probațiune, la pagina 44 se precizează neconform următoarele, „ 7. Probe martor - 1 probă/pachet zilnic (minim 100g)", adică o probă per zi, nu per sediu/adresă de livrare, deși din Caietul de sarcini nr... reiese că este vorba de 2 (două) sedii/adrese de livrare, se citează „Se punctează cu punctaj maxim distanța cea mai scurtă de la locul de producție până la locurile de livrare menționate (se va face media aritmetică a celor două distante)";

d. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini cu privire la probele din suportul alimentar, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu pct. 9 din ANEXA nr... Normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi din HOTĂRÂREA de GUVERN nr...171/2025 privind instituirea... "..." în anul 2026;

e. Clarificării/modificării/înlocuirii mențiunilor cu privire la probele din suportul alimentar din propunerea tehnică depusă de... printr-o corespondență ulterioară depunerii ofertelor și se opun prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 și următoarele prevederi imperative din Caietul de sarcini nr..... Modul de prezentare a propunerii tehnice, „IMPORTANT: Ofertele care nu îndeplinesc specificațiile caietului de sarcini sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic; Lipsa oricărui document/element/capitol/etc. al propunerii tehnice va duce la respingerea ca neconformă a ofertei. De asemenea, prezentarea acestora într-o formă ce contravine descrierii anterioare și/sau care nu respectă

cerințele minime ale documentației de atribuire, vor duce la respingerea ofertei ca neconformă; "

6. Ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la deșeurile rezultate:

a. Conform cerințelor din Caietul de sarcini nr...., se impun ofertanților următoarele obligații cu privire la deșeurile rezultate „Ofertantul are obligația de a asigura, pe întreaga durată a contractului, colectarea separată, transportul și predarea către un operator autorizat a tuturor deșeurilor rezultate ca urmare a preparării, livrării și servirii mesei calde (a se citi corect pachetului alimentar „sandwich și fruct”) în unitățile de învățământ beneficiare”,

b. Această cerință a caietului de sarcini este o preluare a cerinței imperative de la pct.....b) din ANEXA Nr... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr....171/2025 privind instituirea... "... în anul 2026, „.... Ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:... b) contractele de servicii: valoare materii prime, servicii de preparare a hranei și servicii de transport, incluzând și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor”;

c. Cu toate acestea, în cadrul ofertei..., pe care o atașează în integritate în probațiune, nu apare nicio mențiune referitoare la îndeplinirea acestor obligații de gestionare a deșeurilor rezultate, din contră, exemplificativ, la pagina 20, pe care o reproduce în facsimil infra, este descris... de derulare a contractului, care se finalizează cu „Transport produs culinar -> Sfârșit”, fără nicio mențiune referitoare la gestiunea deșeurilor;

d. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă, ca neconformă, pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini cu privire la „obligația de a asigura, pe întreaga durată a contractului, colectarea separată, transportul și predarea către un operator autorizat a tuturor deșeurilor rezultate ca urmare a preparării, livrării și servirii mesei calde (a se citi corect pachetului alimentar „sandwich și fruct”) în unitățile de învățământ beneficiare”, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu pct.....b) din ANEXA Nr... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr....171/2025 privind instituirea... "... în anul 2026;

e. Completării propunerii tehnice depuse de... cu mențiuni cu privire la „obligația de a asigura, pe întreaga durată a contractului, colectarea separată, transportul și predarea către un operator autorizat a tuturor deșeurilor rezultate ca urmare a preparării, livrării și servirii mesei calde (a se citi corect pachetului alimentar „sandwich și fruct”) în unitățile de învățământ beneficiare” printr-o corespondență ulterioară depunerii ofertelor i se opun prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 și următoarele prevederi imperative din Caietul de sarcini nr..... Modul de prezentare a propunerii tehnice, „**IMPORTANT: Ofertele care nu îndeplinesc**

specificațiile caietului de sarcini sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic; Lipsa oricărui document/element/capitol/etc. al propunerii tehnice va duce la respingerea ca neconformă a ofertei. De asemenea, prezentarea acestora într-o formă ce contravine descrierii anterioare și/sau care nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, vor duce la respingerea ofertei ca neconformă; "

7. Ofertantul nu a depus un contract valabil încheiat cu un operator economic autorizat pentru colectarea deșeurilor:

a. Derivat din finele de neconformitate anterior... a depus în cadrul ofertei sale, pe care o atașează în integritate în probațiune, la paginile 87-95 și... Contractul de prestări servicii publice de salubritate pentru agenți economici, în... nr.... din..., valabil DOAR pentru..Adresă de colectare:..... nr....."-,

b. Se observă lesne, din Certificat constatator ORC nr.... depus tot în cadrul ofertei..., la paginile 50-56, că ofertantul nu are niciun sediu sau punct de lucru la „Adresă de colectare:..... nr.....";

c. Prin urmare, acest contract nu îndeplinește cerința din Caietul de sarcini nr.... având ca obiect, „Ofertantul are obligația de a asigura, pe întreaga durată a contractului, colectarea separată, transportul și predarea către un operator autorizat a tuturor deșeurilor rezultate ca urmare a preparării, livrării și servirii mesei calde (a se citi corect pachetului alimentar „sandwich și fruct”) în unitățile de învățământ beneficiare Ofertantul va face dovada îndeplinirii acestei obligații prin prezentarea: - fie a unui contract valabil încheiat cu un operator economic autorizat pentru colectarea deșeurilor, - fie a unui acord/angajament al unui operator autorizat, valabil pe întreaga perioadă de derulare a contractului", contractul prezentat fiind caduc, lipsit de obiect/valabilitate în lipsa unei adrese valide de colectare;

d. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini cu privire la prezentarea unui contract valabil încheiat cu un operator economic autorizat pentru colectarea deșeurilor, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu pct....b) din ANEXA Nr.... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr....171/2025 privind instituirea... "... în anul 2026;

e. Clarificării/modificării/înlocuirii Contractului de prestări servicii publice de salubritate pentru agenți economici, în... nr.... din..., valabil DOAR pentru „Adresă de colectare:..... nr....." depus de..., adresă inexistentă la... pentru ofertant, prin eventuala prezentare a unui contract/act-aditional/etc. valabil încheiat cu un operator economic autorizat pentru colectarea deșeurilor, pentru o adresă reală și existentă la data depunerii ofertelor, printr-o corespondență ulterioară depunerii ofertelor i se opun prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 și următoarele prevederi imperative din Caietul de sarcini nr..... Modul de prezentare a propunerii tehnice, „IMPORTANT: Ofertele care nu îndeplinesc specificațiile caietului de sarcini sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate

neconforme din punct de vedere tehnic; Lipsa oricărui document/element/capitol/etc. al propunerii tehnice va duce la respingerea ca neconformă a ofertei. De asemenea, prezentarea acestora într-o formă ce contravine descrierii anterioare și/sau care nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, vor duce la respingerea ofertei ca neconformă; "

f. Se reamintește că, și dacă, *ad absurdum*, ar permite o asemenea modificare ilegală a propunerii tehnice, în condițiile în care, conform finelui anterior de neconformitate, ofertantul... nu și-a asumat prin propunerea tehnică depusă „obligația de a asigura, pe întreaga durată a contractului, colectarea separată, transportul și predarea către un operator autorizat a tuturor deșeurilor rezultate ca urmare a preparării, livrării și servirii mesei calde (a se citi corect pachetului alimentar „sandwich și fruct”) în unitățile de învățământ beneficiare”, cerința de conformitate rămâne neîndeplinită, operatorul economic autorizat pentru colectarea deșeurilor neputând colecta deșeurile în baza unui contract cu ofertantul..., de la o altă adresă decât adresele ofertantului înscrise în Certificat constatator ORC nr..., în niciun caz, direct de la adresele unităților de învățământ beneficiare;

8. Cei 2 (doi) șoferi nominalizați în ofertă pentru livrare/distribuția pachetului alimentar nu au dreptul de a lucra în sectorul alimentar:

a. Conform cerințelor din Caietul de sarcini nr..., se impun ofertanților următoarele obligații cu privire la personalul nominalizat pentru „manipularea și distribuția produselor alimentare”, adică pentru șoferi, „....6. Distribuția alimentelor Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare sunt obligate să dețină certificat de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr... privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudine specifice activității desfășurate sau echivalent, conform....55/... privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare”;

b. Această cerință a caietului de sarcini este o preluare ad literam a cerinței imperative de la pct. 7. din ANEXA Nr... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr...171/2025 privind instituirea... "..." în anul 2026, „ 7. Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare sunt obligate să dețină certificat de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr... privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudine specifice activității desfășurate sau echivalent, conform....55/... privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare”;

c. Cu toate acestea, în cadrul ofertei..., pe care o atașează în integritate în probațiune, la pagina 41 se regăsesc nominalizate următoarele 2 (două) persoane ca și „șoferi distribuție” pentru „manipularea și distribuția produselor alimentare... și... (mai exact, pe numele lor întreg, conform documentelor depuse.....);

d. ... de aptitudini nr.... din data de... prezentată la pagina... din ofertă pentru domnul..., reiese că aceasta nu este emisă pentru „...” cu valabilitate 6 luni, ci pentru domeniul..., nealimentar, cu valabilitate 12 luni, până în februarie...;

e. ... de aptitudini nr.... din data de... prezentată la pagina 76 din ofertă pentru domnul..., reiese că aceasta nu este emisă pentru „...” cu valabilitate 6 luni, ci pentru domeniul..., nealimentar, cu valabilitate 12 luni, până în februarie...;

f. Ori, conform Hotărârii de....55/... privind supravegherea sănătății lucrătorilor, pentru PERSONALUL DIN SECTOARE SPECIALE, CU RISC DE TRANSMITERE A BOLILOR INFECȚIOASE...(.....), cum este „...”, controlul medical periodic și fișa de aptitudini se completează cel puțin „SEMESTRIAL”;

g. Prin urmare, domnii....., angajați ambii pe poziția de „Funcționar administrativ”, singurele 2 (două) persoane nominalizate în cadrul ofertei ca și „șoferi distribuție” pentru „manipularea și distribuția produselor alimentare” nu au dreptul de a „manipula și distribui produse alimentare” deci fișele de aptitudini depuse în cadrul ofertei pentru aceștia sunt inutile/inoperante pentru îndeplinirea cerinței de calificare și totodată pentru asigurarea nivelului calitativ impus prin caietul de sarcini;

h. Raportat la cele de mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă, reținându-se 2 (două) fine distincte de respingere a ofertei, câte unul pentru fiecare din cei 2 (doi) șoferi nominalizați în ofertă pentru livrare/distribuția pachetului alimentar care nu au dreptul de a lucra în sectorul alimentar, în condițiile în care, pentru aceștia, nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la prezentarea de „fișe de aptitudine specifice activității desfășurate”, adică „...”, pentru care controlul medical periodic și fișa de aptitudini se completează cel puțin „SEMESTRIAL” în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b și alin. 3 lit. a din HG 395/2016, prevederilor Hotărârii de....55/... privind supravegherea sănătății lucrătorilor coroborat cu pct. 7. din ANEXA Nr.... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr....171/2025 privind instituirea... „...” în anul 2026;

i. Clarificării/modificării/înlocuirii Fișelor de aptitudini pentru cei 2 (doi) șoferi nominalizați în ofertă pentru livrare/distribuția pachetului alimentar, pentru a acoperi „...”, pentru care controlul medical periodic și fișa de aptitudini se completează cel puțin „SEMESTRIAL” printr-o corespondență ulterioară depunerii ofertelor i se opun prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 și următoarele prevederi imperative din Caietul de sarcini nr..... Modul de prezentare a propunerii tehnice, „IMPORTANT: Ofertele care nu îndeplinesc specificațiile caietului de sarcini sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic; Lipsa

oricărui document/element/capitol/etc. al propunerii tehnice va duce la respingerea ca neconformă a ofertei. De asemenea, prezentarea acestora într-o formă ce contravine descrierii anterioare și/sau care nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, vor duce la respingerea ofertei ca neconformă; ".

Astfel, pentru considerentele de mai sus se solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor prezentate de Ofertanți în oferta și în documentele ce le însoțeau identificate în ofertele prezentate, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de intenție și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind consemnarea documentelor depuse nr... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice/financiare cu cerințele caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare.

În fapt, raportat la prima critica adusa de contestator:

1. În cadrul ofertei depuse de către..., a fost prezentat certificatul constatator nr.... Din analiza informațiilor prezentate respectiv certificatul constatator ante-menționat reiese că cei trei, sunt asociați cu cota parte, 25%/25%/50%. Documentele prezentate de către ofertantul... au fost semnate de către..., în calitate de REPREZENTANT LEGAL AL SOCIETĂȚII.

În conformitate cu prevederile Legii nr... pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative:

Beneficiarul real este persoana fizică (sau persoanele) care, în ultimă instanță, deține sau controlează o firmă/entitate juridică, prin deținerea a peste 25% plus unu, din acțiuni/părți sociale sau prin exercitarea controlului prin alte mijloace (direct sau indirect). Contestatorul operează o confuzie între simpla deținere a unor părți sociale și existența unei influențe decizionale relevante, cum este cazul asociațiilor din cadrul....

În concluzie, comisia de evaluare a considerat suficientă prezentarea cazierului judiciar privind reprezentantul legal/asociat (50%)..., care este și asociatul cu cea mai mare cota de participare în acționariatul.... Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului sunt nefondate și lipsite de temei legal, fiind rezultatul unei interpretări eronate și extensiv nejustificate a cadrului normativ incident.

Potrivit dispozițiilor Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu prevederile HG nr. 395/2016, verificarea inexistenței motivelor de excludere vizează persoanele care exercită atribuții de reprezentare, decizie sau control în cadrul operatorului economic.

Or, textul legal nu instituie obligația generală de prezentare a cazierului judiciar pentru toți asociații, în mod nediferențiat, ci exclusiv pentru acele persoane relevante din perspectiva influenței reale asupra operatorului economic.

Cu privire la situația concretă a operatorului economic:

Din documentele justificative depuse rezultă, fără echivoc, că:

* asociatul deținător al unei cote de 50% care are și calitatea de reprezentant legal, fiind singura persoană cu atribuții de reprezentare și decizie, domnul... fiind semnatarul ofertei în calitate de reprezentant legal al societății.

- ceilalți doi asociați, fiecare cu o cotă de 25%, nu dețin atribuții de reprezentare asupra societății.

Or, legislația în materie nu sancționează calitatea formală de asociat, ci capacitatea reală de influență asupra deciziilor operatorului economic.

În vederea respectării principiului proporționalității autoritatea contractantă a aplicat cerințele documentației de atribuire în mod proporțional și rezonabil, limitând solicitările la persoanele relevante, evitând astfel impunerea unor obligații excesive și nejustificate. Față de cele expuse, rezultă în mod evident că:

- autoritatea contractantă a aplicat în mod corect și legal dispozițiile incidente;

- nu subzistă obligația prezentării cazierului judiciar pentru asociații fără atribuții de reprezentare sau control;

- susținerile contestatorului sunt lipsite de fundament juridic.

În consecință, se solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea actelor autorității contractante ca fiind legale și temeinice.

Contestatorul invocă, în mod neîntemeiat, existența unei preținse conduite de rea-credință a autorității contractante, în ceea ce privește asigurarea accesului la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă a analizat solicitarea formulată de ofertantul... privind accesul integral la dosarul achiziției, inclusiv la oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, și constată următoarele:

... nr. 98/... privind achizițiile publice, precum și practici constante a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ofertanții au dreptul de a indica informațiile considerate confidențiale. Autoritatea contractantă are obligația de a proteja acele informații, în măsura în care divulgarea ar afecta interesele comerciale legitime.

Este real faptul că ofertanții nu au prezentat o motivare detaliată a caracterului confidențial. Cu toate acestea, simpla lipsă a unei justificări detaliate nu obligă automat autoritatea contractantă să divulge integral oferta, autoritatea are obligația de a face o analiză proprie privind natura informațiilor, iar divulgarea nu poate fi realizată dacă există riscul afectării secretului comercial sau al avantajului competitiv.

După cum se poate observa, ofertanții au declarat confidențială oferta astfel:... a declarat confidențială oferta tehnică, ofertantul... a declarat confidențială oferta tehnică/financiară, documentele de calificare și solicitările și răspunsurile la solicitările de clarificare.

Având în vedere ca oferta tehnică conține, în mod obișnuit soluții organizatorice, metodologii de lucru, fluxuri operaționale, elemente de know-how, pe baza cărora aceștia au fost și punctați în cadrul procedurii, acestea reprezintă informații cu caracter comercial, elemente care pot constitui avantaj competitiv.

Prin urmare, chiar în lipsa unei justificări exhaustive din partea ofertantului, autoritatea contractantă este obligată să manifeste prudență în divulgare.

Autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției și transparența procedurii, dar a limitat accesul la acele informații care pot afecta concurența și pot dezvălui elemente sensibile ale ofertei tehnice.

Această abordare este conformă cu practica CNSC, care consacră un echilibru între transparență și protecția intereselor comerciale.

Accesul la dosar nu este un drept absolut de a copia oferta competitorului. Chiar în lipsa unei justificări detaliate, autoritatea are obligația să protejeze informațiile care pot conferi avantaj competitiv. Altfel, procedura s-ar transforma într-un mecanism de transfer de know-how între ofertanți.

Autoritatea contractantă a analizat solicitările succesive formulate de ofertantul clasat pe locul 2 privind accesul la dosarul achiziției și face următoarele precizări:

Inițial, autoritatea contractantă a acordat acces la dosarul procedurii și a restricționat accesul la oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, în considerarea caracterului sensibil al informațiilor conținute. Ulterior, în urma celei de-a doua solicitări formulate de ofertant, autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea solicitării, reevaluarea naturii informațiilor din oferta tehnică și a decis acordarea accesului la dosar, în vederea asigurării unui nivel maxim de transparență.

Autoritatea contractantă subliniază că nu este ținută exclusiv de declarațiile ofertanților privind confidențialitatea și are obligația de a realiza o analiză proprie asupra caracterului informațiilor.

Decizia inițială de restricționare a accesului a fost fundamentată pe necesitatea protejării potențialelor informații sensibile, iar decizia ulterioară de acordare a accesului a rezultat dintr-o reevaluare în sensul prevalenței principiului transparenței.

Autoritatea contractantă reține că ofertanții au declarat caracterul confidențial al unor documente, însă nu au prezentat o justificare concretă și detaliată în acest sens.

Acest aspect a fost avut în vedere în procesul de reevaluare și a contribuit la decizia de a permite accesul.

Prin conduita adoptată, autoritatea contractantă a asigurat respectarea principiului transparenței, tratament egal între ofertanți și a acordat acces efectiv la informațiile relevante pentru formularea eventualelor căi de atac în conformitate cu Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cu practica Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Lipsa oricărui prejudiciu - Se constată că ofertantul solicitant a beneficiat de acces la dosarul procedurii, nu există o vătămare efectivă a dreptului acestuia de a formula contestație; eventualele susțineri privind restricționarea inițială și reaua credință a autorității contractante sunt lipsite de relevanță în condițiile remedierii situației,

În consecință, orice critică privind accesul la dosar și reaua credință este fără obiect și neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă a dat curs solicitării de acces la dosarul achiziției formulate de contestator, punând la dispoziția acestuia documentele solicitate în termen de o zi de la primirea cererii.

Această conduită este nu doar conformă cu exigențele legale, ci reflectă un nivel ridicat de diligență și cooperare instituțională.

În concluzie nu se poate reține în culpa autorității contractante comportament de rea credință, doveditoare în acest sens fiind chiar corespondență avută cu ofertantul.... Contestatorul nu indică și nu probează existența vreunui fapt concret care să susțină acuzația formulată, limitându-se la afirmații generale, lipsite de suport factual și juridic.

Caracterul vădit speculativ al susținerilor - Alegațiile privind reaua-credință au un caracter pur speculativ, fiind formulate în scopul creării unei aparențe de nelegalitate, în absența oricărui indiciu real în acest sens.

Respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal - Prin conduita sa, autoritatea contractantă a demonstrat respectarea deplină a principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, în special transparența și nediscriminarea.

2. Cu privire la critica formulată de contestator "Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare având ca obiect lipsa conflictului de interese"

În fapt, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul instituției modelele de formulare aferente procedurii de atribuire, inclusiv formularul nr.... - DECLARAȚIE privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și... din Legea 98/2016, ocazie cu care a adus la cunoștința ofertanților persoanele cu funcțiile de decizie din cadrul autorității contractante în vederea identificării vreunui potențial conflict de interese.

În raport de cele menționate de contestator, se formulează prezentul punct de vedere prin care se solicită constatarea caracterului conform al declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, chiar în absența nominalizării persoanelor cu funcții de decizie.

Situația de fapt: autoritatea contractantă a publicat, în cadrul documentației de atribuire, lista persoanelor cu funcții de decizie implicate în derularea procedurii.

Operatorul economic a depus declarația privind neîncadrarea în dispozițiile art. 59-... din lege, însă fără a menționa în mod explicit numele persoanelor respective, asumând în mod... inexistența conflictului de interese.

Cu privire la natura juridică a declarației - Dispozițiile art. 59-... din lege instituie obligația operatorilor economici de a nu se afla în conflict de interese, fără a impune: un formular-tip obligatoriu sau condiția expresă a enumerării nominale a persoanelor cu funcții de decizie.

În aceste condiții, esențial este conținutul declarației, respectiv asumarea inexistenței conflictului de interese, iar nu forma în care aceasta este....

Cu privire la caracterul preinsei neconformități - Eventuala lipsă a nominalizării persoanelor reprezintă o omisiune de ordin formal care nu afectează conținutul declarației și nici efectele juridice ale acesteia.

Declarația este prezentată. Lista de persoane cu funcții de decizie este adusă la cunoștința operatorilor economici iar declarația este prezentată și este semnată și asumată de către reprezentantul legal al... și produce efecte juridice, inclusiv sub aspectul răspunderii pentru declarații neconforme cu realitatea.

Cu privire la posibilitatea verificării conflictului de interese în contextul în care autoritatea contractantă a făcut publică lista persoanelor cu funcții de decizie, aceasta avea deplina posibilitate de a verifica existența unor eventuale relații relevante independent de modul de redactare a declarației.

Prin urmare, nu se poate susține că scopul art. 59-... ar fi fost afectat.

Cu privire la principiul proporționalității în conformitate cu principiile achizițiilor publice se precizează ca orice măsură adoptată trebuie să fie proporțională cu gravitatea abaterii. Or, respingerea ofertei pentru o astfel de omisiune ar constitui o sancțiune excesivă în lipsa unui impact real asupra concurenței, transparenței sau tratamentului egal.

Cu privire la posibilitatea solicitării de clarificări, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesară completarea declarației aceasta putea solicita clarificări fără ca o asemenea completare să echivaleze cu modificarea ofertei.

O astfel de completare ar avea caracter pur formal, vizând explicitarea unei situații deja asumate. Pentru considerentele expuse, se apreciază că declarația privind neîncadrarea în art. 59-... din lege este valabilă și conformă iar lipsa nominalizării persoanelor cu funcții de decizie reprezintă un aspect formal, care nu afectează fondul obligației asumate - nu se justifică sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă;

3. Neconformitatea celor 10 variante de pachete: Observațiile contestatorului

3. Toate cele 10 (zece) variante de pachete alimentare oferite nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește termenul maxim pentru consumul produselor

În fapt autoritatea contractantă consideră interpretările contestatoarei ca fiind enunțuri scoase din context și anume interpretarea eronată a „termenilor” din oferta tehnică, declarată câștigătoare.

Criticile formulate cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei câștigătoare sunt vădit neîntemeiate, fiind construite pe o confuzie evidentă și o interpretare denaturată a conținutului propunerii tehnice.

Confuzia artificială între două noțiuni distincte:

În cadrul ofertei tehnice prezentate de ofertantul..., începând cu pagina 41 se prezintă planul de lucru aplicabil contractului. În cadrul planului de lucru se indică două referințe diferite:

- destinația produsului: „consum imediat, maxim 4 ore de la livrare” - recomandare de utilizare optimă, corelată cu prospețimea, având în vedere că tot în oferta tehnică prezentată ofertantul indică „Pachetele alimentare se vor pregăti în ziua livrării pentru a asigura un plus de prospețime al produselor și vor fi livrate în intervalul orar 10:...-10: 30. Livrarea se va face în cantitățile și la locațiile indicate de autoritatea contractantă prin coordonatorul local de program.”

În mod evident, susținerea potrivit căreia mențiunile „destinația: consum imediat, maxim 4 ore de la livrare” și „prepararea în ziua livrării

pentru asigurarea prospețimii" ar reprezenta termenul maxim de valabilitate al produselor este lipsită de orice fundament, fiind rezultatul unei interpretări artificiale, trunchiate și contrare sensului lor evident. O asemenea abordare ignoră atât contextul tehnic al ofertei, cât și existența explicită a termenului de consum de 24 ore de la ambalare, asumat în mod clar de ofertant, inclusiv prin documentele de calificare.

În realitate, cele două mențiuni descriu exclusiv condițiile de prospețime și livrarea lor pentru consum cât mai apropiat de ora producerii lor, fără a institui vreo limitare juridică sau tehnică a valabilității produselor. Prin urmare, critica formulată nu doar că este neîntemeiată, ci se bazează pe o denaturare evidentă a conținutului ofertei, nefiind aptă să susțină existența vreunei neconformități.

Conform caietului de sarcini: „....3, Termene de consum

Produsele alimentare trebuie să respecte prevederile Regulamentului (CE) nr....073/... al Comisiei din 15 noiembrie... privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare, cu modificările și completările ulterioare.

Termenul maxim pentru consumul produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, va fi de:

- a) ziua producerii pentru masa caldă;
- b) 24 de ore de la momentul ambalării pentru sandwich-uri.

În vederea îndeplinirii cerințelor de la pct....3, ofertantul va completa formularul nr.... - Declarație privind termenele de consum a suportului alimentar:

Raportat la prevederile exprese ale caietului de sarcini, pct....3, care stabilesc în mod clar că termenul maxim de consum pentru sandwich-uri este de 24 de ore de la momentul ambalării, precum și la obligația ofertantului de a declara acest termen prin formularul dedicat, orice susținere în sensul că mențiunile din propunerea tehnică privind „consum imediat, maxim 4 ore de la livrare”, coroborate cu prepararea produselor în ziua livrării pentru asigurarea prospețimii, ar modifica sau ar restrânge acest termen, este lipsită de temei și contrară evidenței documentare. În mod evident, termenul de 24 de ore este singurul relevant din perspectiva conformității cu cerința autorității contractante și a fost asumat explicit de ofertant inclusiv prin declarația depusă în cadrul documentelor de calificare. În aceste condiții, interpretarea contestatorului nu reprezintă decât o denaturare artificială a ofertei, prin ignorarea cerinței exprese din caietul de sarcini și a modului în care aceasta a fost respectată, încercând în mod nejustificat să transforme o mențiune privind prospețimea și consumul optim într-un pretins element de neconformitate. O asemenea abordare nu poate fi primită, întrucât contravine atât conținutului ofertei, cât și cadrului tehnic și normativ aplicabil.

Termenul maxim recomandat pentru consum conform caietului de sarcini este de 24 ore de la momentul ambalării - pentru pachet alimentar.

Natura reală a mențiunii „destinația; consum imediat - maxim 4 ore”, nu stabilește termenul de valabilitate și nu limitează utilizarea produsului, ci

reflectă caracterul perisabil și standardele de calitate. Este o indicație de prospețime, nu o restricție contractuală.

Concluzie: Critica se bazează pe o confuzie între destinația de consum și termenul de valabilitate și denaturează oferta. În concluzie oferta câștigătoare este conformă și respectă cerințele caietului de sarcini.

4. Cu privire la următoarele aspecte contestate:

4. 2 (două) variante de pachete alimentare oferate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește folosirea de produse de panificație din făină integrală.

Susținerea potrivit căreia variantele 5 și 6 de pachete alimentare, ar fi neconforme pentru că nu menționează explicit „făină integrală” este formală și excesivă, ignorând modul unitar în care trebuie analizată oferta. Astfel, ofertantul a indicat în mod constant, în cadrul propunerii tehnice, mai exact al planului de lucru și al procedurii HACCP, documente care descriu situația derulării contractului, utilizarea produselor de panificație din făină integrală, fără a exista vreo rezervă sau excepție pentru anumite variante.

În aceste condiții, lipsa mențiunii exprese în descrierea punctuală a unor variante nu poate fi interpretată ca o abatere de la cerință, ci reprezintă cel mult o omisiune de redactare, care nu afectează conținutul și angajamentul tehnic al ofertei.

A interpreta izolat aceste două poziții, în contradicție cu ansamblul documentației depuse, ar însemna să se ignore caracterul unitar al ofertei și să se substituie printr-o analiză formalistă unei evaluări reale. Mai mult, o asemenea abordare ar conduce la concluzii absurde, în sensul că același ofertant ar utiliza simultan produse conforme și neconforme, deși a declarat în mod expres contrariul în documentele tehnice și operaționale.

În realitate, din coroborarea tuturor documentelor rezultă fără echivoc că toate variantele respectă cerința privind panificația integrală, iar pretinsa neconformitate este construită exclusiv pe o interpretare fragmentară și tendențioasă.

În plus, în analiza conformității unei oferte, este consacrat atât în practică, cât și în principiile achizițiilor publice, faptul că eventualele neclarități sau omisiuni de redactare trebuie interpretate în sensul menținerii ofertei în procedură, iar nu în sensul eliminării acesteia, în măsura în care conținutul global al documentației depuse permite stabilirea fără echivoc a conformității. În speță, din coroborarea propunerii tehnice cu planul de lucru și procedura HACCP ca de altfel întreaga propunere tehnică, rezultă în mod clar utilizarea produselor de panificație din făină integrală pentru toate variantele, astfel încât lipsa mențiunii exprese în cazul variantelor 5 și 6 nu poate conduce, în mod rezonabil, la concluzia neconformității. A adopta o interpretare contrară ar însemna promovarea unui formalism excesiv, contrar principiului proporționalității și scopului procedurii, respectiv selectarea ofertei conforme din punct de vedere tehnic și economic. Prin urmare, se impune aplicarea principiului prevalenței interpretării favorabile menținerii ofertei, cu consecința respingerii criticilor întemeiate exclusiv pe o analiză fragmentară și rigidă.

Afirmația contestatorului potrivit căreia „acolo unde ofertantul a avut intenția de a oferta produse de panificație din făină integrală a menționat

expres acest lucru însă pentru variantele 5 și 6 nu a menționat" este superficială și construită pe o interpretare izolată a unor elemente din ofertă, cu ignorarea vădită a ansamblului documentației depuse (oferta tehnică cu metodologia de prestare a serviciilor și în special planul de lucru propus).

În mod nejustificat, contestatorul extrage punctual două variante din context: ignoră faptul că ofertantul a declarat în mod... și constant utilizarea produselor de panificație din făină integrală și omite complet faptul că această cerință este reiterată în documente tehnice esențiale, respectiv planul de lucru și procedura HACCP. Or, aceste documente nu au caracter decorativ, ci reflectă modul efectiv de implementare a ofertei în cazul derulării contractului în cauză, fiind relevante în mod direct pentru verificarea conformității.

Raționamentul contestatorului conduce la o concluzie vădit neplauzibilă, respectiv aceea că același ofertant ar utiliza, în cadrul aceleiași oferte, produse conforme (integrale) pentru unele variante și produse neconforme pentru altele, în condițiile în care:

- nu există nicio declarație în acest sens;
- nu există nicio diferențiere asumată de ofertant;
- iar documentele tehnice confirmă contrariul.

O asemenea concluzie este absurdă și lipsită de suport probator.

Natura reală a omisiunii - Lipsa mențiunii exprese în variantele 5 și 6 nu echivalează cu neîndeplinirea cerinței; nu reprezintă o abatere tehnică ci, cel mult, o omisiune de redactare punctuală, care nu afectează conținutul ofertei.

Conformitatea rezultă din coroborarea tuturor documentelor și informațiilor propunerii tehnice în integralitatea ei, nu din interpretarea fragmentară a unor descrieri izolate. Critica formulată se bazează pe o analiză selectivă și formalistă care ignoră caracterul unitar al ofertei și încearcă să transforme o simplă omisiune de redactare într-un motiv artificial de neconformitate.

În realitate, oferta respectă cerința privind utilizarea produselor de panificație din făină integrală pentru toate variantele, iar susținerile contestatorului sunt nefondate și lipsite de suport factual și juridic.

5. Cu privire la următoarele puncte ale contestației:

5. Ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la probele din suportul alimentar

Cerința din caietul de sarcini privind prezentarea probelor din suportul alimentar trebuie interpretată în mod corect și în acord cu situația de fapt, respectiv în raport cu locul unic de livrare, reprezentat de sediul... nr....., nr..... În acest context, obligația operatorului economic de a furniza probe pentru fiecare livrare nu poate fi disociată de faptul că livrarea se realizează exclusiv la sediul..., acesta fiind singurul punct relevant și indicat pentru livrarea și recepția produselor.

Prin urmare cerința privind probele se raportează la fiecare livrare efectuată la sediul..., nu presupune existența unor livrări distincte către locații multiple și nu poate fi interpretată ca generând obligații suplimentare inexistente.

Orice susținere în sensul extinderii acestei obligații către presupuse locații secundare sau către un număr nedefinit de puncte de livrare, reprezintă o interpretare extensivă și nejustificată, care contravine atât documentației de atribuire, cât și situației de fapt clar stabilite de autoritatea contractantă.

Cerința privind prezentarea probelor este pe deplin clară și determinată, se aplică exclusiv livrărilor efectuate la sediul... și nu poate fundamenta, în niciun mod, susțineri privind pretense neconformități.

În mod relevant, se impune a fi subliniat faptul că însăși contestatoarea, în cadrul propriei propuneri tehnice, a indicat informații privind distanța dintre locul de producere și locul de consum, raportându-se în mod evident la sediul... nr.... ca unic punct de livrare, cu toate că în cadrul caietului de sarcini, în secțiunea factorilor de atribuire „Distanța de la locul de producție până la locul de consum (Pd) - componenta tehnică, cerința verde. Algoritm de calcul.... Locurile de prestare:... nr.....".

Această conduită demonstrează fără echivoc că și contestatoarea a înțeles cerința autorității contractante în același sens și a avut în vedere un singur loc de livrare/consum, respectiv și-a fundamentat propria ofertă pe această premisă.

În aceste condiții, susținerile ulterioare ale contestatoarei privind existența unor multiple locații sau dificultăți logistice sunt contrazise de propria ofertă, care relevă o schimbare de poziție oportunistă și nu pot fi primite ca argumente valide.

Practic, contestatoarea confirmă prin propria ofertă interpretarea documentației de atribuire în aceeași manieră dar încearcă ulterior să o conteste în mod artificial.

Criticile formulate sunt lipsite de coerență, se află în contradicție directă cu propriul comportament al contestatoarei și nu pot fundamenta existența vreunei neconformități.

În mod esențial, se impune a fi reținut că ambele oferte au fost evaluate în baza aceluiași criteriu, respectiv distanța dintre locul de producere și locul de consum, raportată la sediul... nr..... 215.

Evaluarea s-a realizat în mod uniform și nediscriminatoriu pe baza aceleiași premise factuale (un singur loc de livrare) și prin aplicarea identică a algoritmului de punctare, în aceste condiții nu se poate reține existența vreunei încălcări a principiului tratamentului egal; nu există diferențe de abordare între ofertanți iar rezultatul procedurii este consecința directă a aplicării corecte a criteriului de atribuire.

Orice critică formulată ulterior nu vizează o neconformitate reală ci încearcă să conteste modul obiectiv și identic de evaluare aplicat tuturor ofertelor.

6. Ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la deșeurile rezultate;

7. Ofertantul nu a depus un contract valabil încheiat cu un operator economic autorizat pentru colectarea deșeurilor:

Susținerea contestatoarei privind pretinsa lipsă de valabilitate a contractului de salubritate, întemeiată exclusiv pe faptul că în cuprinsul acestuia este indicată o adresă anterioară a sediului social al ofertantului...,

este vădit neîntemeiată și lipsită de relevanță juridică. Diferența dintre adresa sediului social menționată în contract (str.....) și adresa actualizată din certificatul constatator (str... nr.....) nu afectează în niciun mod identitatea juridică a operatorului economic, valabilitatea contractului încheiat sau efectele juridice ale acestuia.

Modificarea sediului social nu determină încetarea sau nulitatea contractelor încheiate anterior, nu afectează capacitatea de exercițiu a persoanei juridice și nu impune încheierea unor acte adiționale pentru menținerea valabilității contractelor în derulare.

..., a prezentat contractul de servicii de salubritate încheiat în anul... cu operatorul de salubritate AVE..., iar în cadrul acestuia se menționează că acesta este valabil pe perioada de valabilitate a contractului de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate din....

Cu alte cuvinte aceeași localitate, străzi diferite, dar același operator de salubritate.

Persoana juridică rămâne aceeași, identificată prin denumire, cod unic de înregistrare și personalitate juridică.

Critica formulată nu vizează conținutul obligațiilor contractuale, nu contestă existența sau executarea contractului, nu probează nevalabilitatea acestuia ci se limitează la un aspect pur formal, fără impact juridic.

O asemenea susținere reprezintă o interpretare excesiv formalistă, contrară practicii constante în materie. Diferența de adresă nu afectează valabilitatea contractului, nu creează nicio incertitudine juridică și nu poate constitui motiv de neconformitate.

Critica contestatoarei este, prin urmare, nefondată și lipsită de relevanță, nefiind aptă să susțină respingerea ofertei.

Cu privire la faptul ca în cadrul fluxului tehnologic prezentat de către ofertantul..., în cadrul căruia nu apar mențiuni privind colectarea deșeurilor rezultate din activitatea de preparare, livrare și servire a mesei calde în unitățile de învățământ beneficiare, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor, se prezintă și fluxul tehnologic prezentat de ofertantul..., pentru a putea identifica caracterul „pretins deficitar” al ambelor oferte, de altfel.

Incidente fiind în această situație, prevederile OUG 92/2021, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/... privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 17/2023, cu modificările și completările ulterioare. În cadrul ofertei tehnice prezentate de..., aceasta a prezentat Declarația privind prevenirea risipei alimentare - Formular nr..... În concluzie o alta critică formulată de către contestator în mod excesiv și fără fundament.

Cu privire la personalul implicat în derularea contractului și anume șoferi, contestatoarea aduce următoarele critici:

8. Cei 2 (doi) șoferi nominalizați în ofertă pentru livrare/distribuția pachetului alimentar nu au dreptul de a lucra în sectorul alimentar

Autoritatea contractantă respinge ca neîntemeiate susținerile contestatorului privind pretinsa neconformitate a fișelor de aptitudine prezentate de ofertant.

Fișele de aptitudine depuse sunt emise de medicina muncii, sunt valabile la data depunerii ofertei și atestă în mod explicit că persoanele

nominalizate sunt apte pentru desfășurarea activităților corespunzătoare funcțiilor declarate (șofer, administrator/manager), în ceea ce privește critica referitoare la lipsa menționii sectorului de activitate (alimentar/...), autoritatea contractantă constată că aceasta este lipsită de fundament, pentru următoarele motive; activitățile desfășurate de persoanele în cauză vizează transportul și manipularea produselor alimentare ambalate, fără implicare în procesul de preparare sau manipulare directă a alimentelor în stadiul de „neambalate”.

Fișa de aptitudine certifică starea de sănătate și capacitatea generală de muncă, iar concluzia „APT” reprezintă elementul esențial, nefiind condiționată de completarea formală a rubricii privind sectorul de activitate, atribuție care cade în sarcina cabinetului de medicina muncii care a emis documentul.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că documentele depuse sunt conforme, iar criticile formulate sunt vădit nefondate și speculative, nefiind de natură să afecteze rezultatul procedurii.

Fișele de aptitudine sunt emise la data de..., având valabilitate până la..., fiind în mod necontestat valabile la data depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă constată că fișele nu conțin mențiuni explicite privind domeniul/sectorul de activitate. Cu toate acestea, această omisiune nu afectează concluzia medicală „APT”, nu pune la îndoială capacitatea persoanelor de a desfășura activitățile aferente funcțiilor declarate și reprezintă, cel mult, o deficiență formală imputabilă emitentului documentului, iar nu ofertantului sau autorității contractante;

Fișa de aptitudine este un document medical al cărui element esențial este concluzia privind aptitudinea pentru muncă, iar lipsa completării unor rubrici secundare nu poate conduce la invalidarea sa, în absența unei cerințe exprese în documentația de atribuire.

Mai mult, chiar și în ipoteza susținută de contestator, în sensul încadrării activității în sectorul alimentar, autoritatea contractantă reține că fișele sunt emise la data de.... Prin urmare, chiar raportat la o eventuală perioadă de valabilitate mai restrictivă (de exemplu 6 luni, specifică anumitor activități din domeniul alimentar), documentele ar fi fost în continuare valabile la momentul depunerii ofertei, neexistând nici din această perspectivă un motiv de neconformitate.

Totodată, sancționarea ofertantului pentru eventuale omisiuni de completare ale unui terț emitent (cabinetul de medicina muncii), în condițiile în care documentele sunt valabile și conțin concluzia „APT”, ar reprezenta o manifestare de exces de formalism, contrară practicii constante a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că fișele de aptitudine prezentate sunt conforme și suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind aptitudinea medicală a personalului, iar criticile formulate sunt vădit nefondate.

Lipsa oricărei interdicții privind cumulul de atribuții-Autoritatea contractantă subliniază că nu există nicio prevedere legală sau cerință în documentația de atribuire care să interzică exercitarea cumulată a atribuțiilor administrative și a celor de transport/manipulare, nu există obligația ca aceste activități să fie realizate de persoane distincte; nu există

cerința unor fișe de aptitudine diferite sau distincte pentru fiecare tip de activitate, în lipsa unor riscuri specifice expres definite.

În consecință faptul că aceleași persoane îndeplinesc atât roluri administrative, cât și activități de transport/manipulare, este legal, uzual și conform; Fișele de aptitudine care atestă capacitatea generală de muncă („APT”) sunt suficiente pentru acoperirea acestor atribuții.

Conform propunere tehnică au fost desemnați ca Șoferi distribuție -... /... iar printre atribuțiile desemnate în calitate de șoferi distribuție se pot vedea "Transport conform normelor"

Dintre atribuțiile desemnate pentru șoferi nu reiese de nicăieri că aceștia ar interveni în cadrul procesului de producție a pachetelor, ci doar manipulare acestora în formă ambalată.

Atribuțiile de manipulare a pachetelor cad în sarcina exclusivă a ajutorilor de bucătari, care printre atribuțiile desemnate au și atribuții privind asamblarea și ambalarea produselor (pachetelor alimentare).

Autoritatea contractantă subliniază că inclusiv din conținutul fișei nr... - sector alimentar rezultă în mod explicit că prevederile acesteia „se aplică numai persoanelor care vin în contact direct cu alimente neambalate”. Or, în cadrul contractului pentru personalul de tip șofer distribuție desemnat de către ofertantul..., realizează transportul conform normelor, fără manipularea alimentelor neambalate, activitățile de manipulare realizate de aceștia vizează produse ambalate iar operațiunile de pregătire și manipulare directă a ingredientelor sunt realizate de personal specific (ex. ajutor bucătar), distinct de persoanele vizate de critică.

Prin urmare, chiar raportat la reglementările specifice sectorului alimentar fișa 128 NU este aplicabilă personalului de transport, nu există obligația încadrării acestora în sector alimentar și nu există obligația unor examinări specifice acestui sector pentru aceste categorii de personal.

În consecință, susținerea contestatorului este nu doar neîntemeiată, ci și contrazisă chiar de norma pe care o invocă, întrucât extinde în mod nejustificat aplicabilitatea acesteia la categorii de personal care nu intră în sfera sa de reglementare.

Autoritatea contractantă constată ca fișele de aptitudine prezentate pentru cei doi responsabili de distribuție - șoferi... și..., sunt valabile, relevante și suficiente, eventualele omisiuni sunt formale și imputabile emitentului, cerințele sectorului alimentar nu sunt aplicabile, cumulul de atribuții este permis, criticile contestatorului sunt vădit nefondate și speculative.

Astfel, contestația depusă de contestatorul..., se consideră fără temei legal și se solicită pronunțarea deciziei de respingere a acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat concluzii scrise, astfel:

1. Ofertantul nu a depus caziere judiciare pentru administratorii ofertantului:

Oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016, pentru fiecare din cele 2 (două) fine distincte de respingere a ofertei, reprezentate de tot atâtea caziere

judiciare ale administratorilor ofertantului care lipsesc din cadrul ofertei depuse;

2. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare având ca obiect lipsa conflictului de interese:

Oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 59 și art.... din Legea nr. 98/2016;

3. Toate cele 10 (zece) variante de pachete alimentare oferate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește termenul maxim pentru consumul produselor:

Oferta se impune a fi respinsă ca neconformă pentru fiecare din cele 10 (zece) fine distincte de neconformitate, reprezentate de tot atâtea pachete alimentare oferate, neconforme cu prevederile caietului de sarcini și prevederile legale în vigoare în ceea ce privește termenul de consum, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu pct. 4 din ANEXA Nr.... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr....171/2025 privind instituirea... "..." în anul 2026;

4. 2 (două) variante de pachete alimentare oferate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește folosirea de produse de panificație din făină integrală:

Oferta se impune a fi respinsă ca neconformă pentru fiecare din cele 2 (două) fine distincte de neconformitate, reprezentate de tot atâtea pachete alimentare oferate, neconforme cu prevederile caietului de sarcini și prevederile legale în vigoare în ceea ce privește faptul că nu includ/precizează folosirea de „produse de panificație din făină integrală”, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 coroborat cu pct. 1.b) din ANEXA Nr.... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr....171/2025 privind instituirea... "..." în anul 2026;

5. Ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la probele din suportul alimentar:

h. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă pentru nerespectarea prevederile caietului de sarcini cu privire la probele din suportul alimentar, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu pct. 9 din ANEXA nr.... Normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi din HOTĂRÂREA de GUVERN nr....171/2025 privind instituirea... "..." în anul 2026;

6. Ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la deșeurile rezultate:

... se impune a fi respinsă ca neconformă pentru nerespectarea prevederile caietului de sarcini cu privire la „obligația de a asigura, pe întreaga durată a contractului, colectarea separată, transportul și predarea către un operator autorizat a tuturor deșeurilor rezultate ca urmare a preparării, livrării și servirii mesei calde (a se citi corect pachetului alimentar „sandwich și fruct”) în unitățile de învățământ beneficiare”, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016

coroborat cu pct....b) din ANEXA Nr.... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr....171/2025 privind instituirea... "..." în anul 2026;

7. Ofertantul nu a depus un contract valabil încheiat cu un operator economic autorizat pentru colectarea deșeurilor:

Oferta se impune a fi respinsă ca neconformă pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini cu privire prezentarea unui contract valabil încheiat cu un operator economic autorizat pentru colectarea deșeurilor, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 coroborat cu pct....b) din ANEXA Nr.... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr....171/2025 privind instituirea... "..." în anul 2026;

8. Cei 2 (doi) șoferi nominalizați în ofertă pentru livrare/distribuția pachetului alimentar nu au dreptul de a lucra în sectorul alimentar:

Oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă, reținându-se 2 (două) fine distincte de respingere a ofertei, câte unul pentru fiecare din cei 2 (doi) șoferi nominalizați în ofertă pentru livrare/distribuția pachetului alimentar care nu au dreptul de a lucra în sectorul alimentar, în condițiile în care, pentru aceștia, nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini cu privire prezentarea de „fișe de aptitudine specifice activității desfășurate”, adică „...”, pentru care controlul medical periodic și fișa de aptitudini se completează cel puțin „SEMESTRIAL în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b și alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, prevederilor Hotărârii de....55/... privind supravegherea sănătății lucrătorilor coroborat cu pct. 7. din ANEXA Nr.... SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HOTĂRÂREA de GUVERN nr....171/2025 privind instituirea... "..." în anul 2026;

Astfel, pentru considerentele de mai sus se solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 61¹ alin. (1)¹ lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea a 2 oferte, printre care și a contestatorului..., aceasta fiind clasată pe locul 2, cu un punctaj total de... puncte; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 1..... puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și prin raportul procedurii nr...., respectiv de faptul că oferta depusă de... a fost desemnată declarată admisibilă, implicit câștigătoare... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Consiliul reține că, în fapt, se pune în discuție modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, contestatorul evocând cerințe ale caietului de sarcini care au fost încălcate de achizitor.

În drept, Consiliul are în vedere că procedura de atribuire este supusă regulilor rezultând din dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impun respectarea principiilor din domeniu: (1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr...., este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin caietul de sarcini (concordant cu cele menționate la pagina 9), autoritatea contractantă a stabilit și regulile formale de prezentare a ofertei (documentele de calificare trebuie prezentate odată cu oferta/propunerea tehnică, sub sancțiunea excluderii), nefiind acceptate completări ulterioare a acesteia (cu excepția viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore): "Ofertanții au obligația de a verifica, înainte de depunerea documentelor dacă acestea sunt lizibile. În cazul în care documentele depuse, nu sunt lizibile sau nu conțin informațiile aferente propunerii tehnice, întocmită pe baza cerințelor din caietul de sarcini, oferta va fi respinsă. Ofertantul nu are dreptul de a completa propunerea tehnică cu alte documente, după data limita de depunere a ofertelor, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare".

Printre documentele de calificare, ce trebuiau depuse odată cu propunerea tehnică, este menționat și "Cazier judiciar pentru societate si administrator".

Se confirmă că ofertantul desemnat câștigător are 3 administratori, dar cazierul a fost prezentat pentru unul singur. Or, autoritatea contractantă nu era îndreptățită să aprecieze, după primirea ofertei, că poate aplica parțial propria cerință. Din certificatul constatator ONRC al ofertantului rezultă că cei 3 administratori au control direct asupra activității, iar faptul că în relația cu această procedură ar fi fost împuternicit doar unul dintre ei nu reprezintă dovadă a încetării calității de administrator a celorlalți.

În fapt, situația personală a fiecărui operator economic (privind persoanele de conducere/control/decizie), rezultând din documentele de organizare a sa (din documente distinct precizate, de același caiet de sarcini: "1. Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică. În acest sens se va prezenta Certificat constatator emis de... al....

2. Certificate constatatoare"), nu poate fi confundată cu calitatea de reprezentant al operatorului economic, în raporturile cu terții, la un moment dat.

Prin urmare, absența cazierului judiciar al administratorilor este dovada nerespectării cerinței amintite a caietului de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține că este lipsit de dubiu că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător indică drept termen de valabilitate a produselor 4 ore de la livrare (ca explicație a propriilor reguli, privitoare la "consum imediat").

Astfel, asumările de ordin... că oferta respectă prevederile caietului de sarcini, care ar fi de "24 de ore de la momentul ambalării pentru sandviciuri", sunt lipsite de relevanță, în raport cu cerințele explicite, anterior evocate. De altfel, chiar caietul de sarcini precizează: "Produsele alimentare vor fi pastrate până la servire în condițiile indicate de producător, cu respectarea prevederilor legale în vigoare".

Or, condițiile indicate de producător privesc un consum imediat, ceea ce reflectă neconformitatea vădită a ofertei.

Cu privire la lipsa mențiunilor că, în variantele de meniu 5 și 6, s-ar folosi făină integrală (pentru chifla de 80 grame), așa cum impune caietul de sarcini, dar și a faptului că numărul... probe martor pe care îl asigură la livrarea produselor, Consiliul consideră că puteau face obiectul unor clarificări de tipul îndreptării unui viciu formal, acceptate prin caietul de sarcini. Similar, situația declarației privind lipsa conflictului de interese putea fi îndreptată pe baza unei solicitări de îndreptare a viciului formal de completare a documentului deja prezentat.

În schimb, pentru absența dovezilor legate de modul corect de colectare a deșeurilor, de un operator economic autorizat (de la sediul oficial al ofertantului/locul producerii deșeurilor), dar și cu privire la absența autorizării șoferilor declarați de a manipula produse alimentare (cel puțin în cazul fructelor, ca produse neambalate), este evident că oferta este incompletă/neconformă, iar dovezile de tipul celor indicate prin caietul de sarcini ar trebui să fie solicitate/acceptate cu încălcarea amintitelor reguli de interzicere a completării ofertei.

Prin urmare, Consiliul consideră că sunt întemeiate susținerile contestatorului, privind neconformitatea evidentă a ofertei desemnate câștigătoare, cel puțin în legătură cu absența cazierului judiciar pentru toți administratorii, nerespectarea termenului limită de consum al produselor, lipsa circuitului conform de eliminare a deșeurilor și lipsa autorizării de manipulare a produselor alimentare de către șoferi.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., va anula raportul procedurii nr..., precum și actele prealabile lui (procese verbale de analiză a ofertelor) în partea/părțile privitoare la admisibilitatea ofertei depusă de..., dar și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr.... În mod implicit, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei prezente, ținând cont de caracterul neconform al ofertei ce a fost declarată câștigătoare în precedent.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., autoritatea contractantă în procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

Anulează raportul procedurii nr...., precum și actele prealabile lui (procese-verbale de analiză a ofertelor) în partea/părțile privitoare la admisibilitatea ofertei depusă de..., dar și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., ca act subsecvent primului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei prezente, conform celor statuate în motivarea de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.