



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 640 / C7 / (...)

Data: 05.03.2026

Prin contestația nr. 743/29.12.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91497/30.12.2025, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul CLUJ sub nr., cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ..., având funcția de asociat/administrator, în calitate de administrator împotriva documentației de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL (...), cu sediul în localitatea (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, aferentă procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...) în Municipiul (...), județul Bihor”, finanțat prin (...), cod CPV 31681500-8 *Aparate de reîncărcare* (Rev. 2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;
- în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii;
- în temeiul dispozițiilor art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii.

Prin Încheierea nr. 103/C7/(...) din 15.01.2026, Consiliul a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică documentația de atribuire aferentă procedurii menționată în partea introductivă, organizată de către MUNICIPIUL (...).

Contestatoarea a arătat că documentația de atribuire, în forma configurată de autoritatea contractantă, este restrictivă, întrucât poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, fiind configurată prin cerințe nejustificate tehnic care pot conduce la preferențierea unui anumit produs și la restrângerea concurenței.

1. Cerință software distinctă neclară / necorelată / nejustificată

Contestatoarea a arătat că, potrivit fișei de date, obiectivul proiectului îl reprezintă montarea a 45 de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în municipiul (...), iar în caietul de sarcini nu este menționată nicio cerință privind furnizarea sau achiziția separată de software. Contestatoarea a arătat că singura mențiune privind software apare în devize – Formularul F4, prin poziția „Software pentru Stație de încărcare auto valabilă 5 ani, cu intervenție în caz de eroare a sistemului”, rezultând o necorelare între documentele achiziției și o ambiguitate privind natura acestei poziții.

Contestatoarea a arătat că formularea din deviz nu precizează dacă poziția vizează software-ul sau firmware-ul integrat al stației, o platformă de administrare și monitorizare sau un sistem de operare achiziționat separat. Contestatoarea a arătat că mențiunea „valabilă 5 ani, cu intervenție în caz de eroare” sugerează cerințe de tip mentenanță sau servicii, fără a fi descrise.

Contestatoarea a contestat această cerință și a solicitat clarificarea expresă că poziția se referă exclusiv la software-ul necesar funcționării stațiilor, inclus în echipament, precum și corelarea documentelor achiziției pentru eliminarea ambiguităților.

2. Cerințe platformă software introduse prin Proiectul Tehnic, nepreluate în Caietul de sarcini + specificații restrictive

2.1. Cerințe esențiale introduse în afara Caietului de sarcini

Contestatoarea a contestat cerințele privind platforma software de administrare/management/operare și sistemul Call Center IP cu IVR, arătând că acestea sunt introduse prin Proiectul Tehnic (Formular F5 / fișe tehnice), fără a fi reglementate în caietul de sarcini. Se arată că fișa tehnică impune o platformă în cloud pe serverele ofertantului, certificări și condiții de eligibilitate ale platformei, precum și obligația unui call center cu specificații tehnice detaliate.

2.2. Cerințe restrictive/abuzive pentru platformă

Contestatoarea a contestat cerința din fișa tehnică potrivit căreia „Platforma trebuie să fie certificată de un laborator de testare acreditat OCA, Charging Station Management System (CSMS) cel puțin Fully Certified”.

2.3. Inconsecvență tehnică: se impune certificare OCA pentru CSMS, dar nu se solicită certificare OCPP pentru stații

Contestatoarea a arătat că documentația impune certificare OCA pentru platformă, însă nu solicită certificare OCPP pentru stațiile oferite.

2.4. Cerință formulată drept „condiție de produs”, nu ca cerință funcțională

Contestatoarea arată că cerința privind certificarea platformei este introdusă în fișa tehnică din Proiectul Tehnic (F5) și nu rezultă ca cerință minimă funcțională în caietul de sarcini.

2.5. Cerere probatorie complementară

Contestatoarea a solicitat ca autoritatea contractantă să precizeze care sunt platformele CSMS considerate conforme cu cerința „Fully Certified OCPP 1.6”, să indice cel puțin trei platforme CSMS certificate OCA „Full” accesibile pe piața relevantă din România și să precizeze dacă certificarea este valabilă la momentul ofertării și nu este condiționată de utilizarea unor stații sau echipamente aflate sub exclusivitate.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței „OCA CSMS Fully Certified” sau reformularea acesteia astfel încât platforma/CSMS să fie compatibilă OCPP, demonstrabil prin certificat OCA CSMS sau echivalent, fără impunerea nivelului „Fully Certified”, precum și introducerea cerințelor de interoperabilitate la stațiile de încărcare prin solicitarea certificării OCPP.

2.6. Platforma trebuie să fie pe piață de minimum 2 ani; „nu se acceptă soluții tip proiect”

Contestatoarea a contestat cerința privind existența pe piață a platformei software de minimum 2 ani și a solicitat eliminarea acesteia.

2.7. Pachet de certificări ISO impus „atât pentru dezvoltator, cât și pentru ofertant”

Contestatoarea contestă solicitarea certificărilor ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001 și ISO 27001 atât pentru dezvoltator, cât și pentru ofertant și solicită modificarea cerinței astfel încât aceste certificări să fie solicitate ofertanților participanți la procedură, nu producătorului.

3. Cerințe abuzive/disproporționate pentru „Call Center”

Contestatoarea arată că cerința privind „Call Center” nu apare ca poziție distinctă în deviz și nu este prevăzută în caietul de sarcini ca serviciu separat, fiind introdusă exclusiv prin fișa tehnică din Proiectul Tehnic, ceea ce generează necorelare între documente.

Totodată, se arată că fișa tehnică impune un sistem Call Center IP cu IVR cu specificații tehnice detaliate, precum minim 20 utilizatori și extensii, trunk SIP pentru minim 10 apeluri simultane, IVR cu minim

două niveluri, stocarea înregistrărilor minimum 90 de zile, precum și alte funcții.

De asemenea, se contestă aceste cerințe, sens în care se solicită eliminarea cerinței de tip „sistem call center” în forma actuală și reformularea acesteia ca serviciu de suport/helpdesk definit prin indicatori SLA, fără impunerea unor specificații tehnice sau a unei tehnologii specifice.

4. Eliminarea cerinței putere 43 kW AC pe un singur conector (stație AC)

Contestatoarea contestă cerința ca, la stația de încărcare AC, în regim de încărcare pe un singur conector, stația să poată debita 43 kW, sens în care solicită eliminarea cerinței „43 kW AC pe un singur conector” și reformularea acesteia astfel încât să fie proporțională și nediscriminatorie, de exemplu maximum 22 kW AC pe conector sau definirea cerinței în termeni funcționali fără specificația de „43 kW AC pe un singur conector”.

5. Cerință frecvență 50/60 Hz – solicitare de modificare/clarificare

Contestatoarea critică formularea din fișa tehnică a stațiilor AC privind funcționarea la 50/60 Hz, sens în care solicită reformularea cerinței astfel încât aceasta să fie corelată cu frecvența nominală a rețelei electrice din România, respectiv 50 Hz, conform standardului SR EN 50160 și reglementărilor ANRE.

6. Standard IEC 61000-6-3 – actualizare cerință

Contestatoarea critică cerința din fișa tehnică prin care se solicită pentru stațiile AC standardul IEC/EN 61000-6-3:2007+A1:2011+AC:2012, arătând că acesta este depășit și înlocuit de ediții mai noi.

În aceste condiții, se solicită actualizarea cerinței astfel încât stațiile AC să fie conforme cu EN IEC 61000-6-3:2021.

7. Cerințe „copy-paste” necorespunzătoare pentru stațiile AC – solicitare corectare

Contestatoarea arată că în descrierea stațiilor AC sunt introduse cerințe și standarde specifice încărcării DC (SR EN/IEC 62196-3, DIN SPEC 70121), precum și cerințe privind eficiența și factorul de putere.

Astfel, solicită eliminarea din fișa tehnică a stațiilor AC a standardelor și parametrilor neaplicabili și corectarea cerinței prin menținerea exclusivă a elementelor relevante pentru stații AC.

8. Cerință nejustificată – „ventilație forțată” la stații AC

Contestatoarea critică cerința din descrierea tehnică a stațiilor AC potrivit căreia acestea trebuie să fie „ventilate forțat”, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe și reformularea ei astfel încât stația AC să funcționeze în condițiile de mediu specificate, indiferent de soluția constructivă de răcire, fără impunerea expresiei „ventilație forțată”.

9. Cerință redundantă/ambiguă – „protecție la temperaturi înalte/scăzute”

Contestatoarea critică cerința din fișa tehnică privind „protecția la temperaturi înalte/scăzute”, sens în care solicită eliminarea acestei cerințe.

10. Frecvența 50/60 Hz la stații DC – solicitare corelare cu normativele ANRE

Contestatoarea critică cerința din fișa tehnică a stațiilor DC privind funcționarea la 50/60 Hz, sens în care solicită reformularea cerinței astfel încât stația DC să funcționeze la frecvența nominală de 50 Hz, în condițiile prevăzute de standardul de performanță aprobat prin Ordinul ANRE nr. 46/2021 și SR EN 50160.

11. Tensiune de ieșire DC 200–500 VDC – cerință depășită/restrictivă (stații DC)

Contestatoarea critica cerința din descrierea tehnică a stațiilor DC privind tensiunea de ieșire DC de 200–500 VDC și solicită modificarea acesteia astfel încât stațiile DC să aibă un domeniu de tensiune de ieșire de 150–1000 VDC.

12. Solicitare eliminare standard EN/IEC 61851-22

Contestatoarea critică solicitarea standardului (SR) EN/IEC 61851-22 în cerințele stației DC și solicită eliminarea acestui standard din cerințele stației DC.

13. Standard IEC 61851-1 – referință redundantă / formulare neactualizată

Se critică menționarea versiunii IEC 61851-1:2017 în cerințe, motiv pentru care se solicită reformularea cerinței astfel încât stația să fie conformă cu SR EN IEC 61851-1 (ultima ediție în vigoare).

14. Standard retras / neaplicabil – SR EN 55023:2015

Se solicită standardul „SR EN 55023:2015” și se solicită eliminarea acestui standard retras/neaplicabil din cerințele stațiilor de încărcare.

15. Rectificare standard – EN/SR EN 61000-4-5

Contestatoarea critică menționarea standardului EN 61000-4-5:2015 și arată că acesta a fost modificat prin amendamentul A1, rezultând SR EN 61000-4-5:2015/A1:2018, motiv pentru care solicită rectificarea cerinței astfel încât să fie menționată ediția în vigoare cu amendament sau formularea „SR EN 61000-4-5 – ultima ediție în vigoare, inclusiv amendamentele aplicabile”.

16. Neconcordanțe/erori în listele de cantități – descriere stație „2x82 kW” (CCS2/CCS1) / limitare 50 kW / IP65

Se critică descrierea din listele de cantități a unei stații de încărcare menționată ca „2x82 kW cu doi conectori (CCS2/CCS1), limitare 50 kW, IP65 – stație; IP55 conectori” și se arată că descrierea conține caracteristici incoerente și contradictorii și diferă de cerințele din alte părți ale documentației.

În aceste condiții, contestatoarea solicită corectarea și unificarea descrierii poziției din listele de cantități prin corelarea cu restul

documentației, astfel încât produsul solicitat să fie determinat univoc și ofertabil comparabil.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, respectiv modificarea, revizuirea sau eliminarea aspectelor contestate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în situația în care remedierea documentației nu este posibilă.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin punctul său de vedere nr. 220/05.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 342/08.01.2026, MUNICIPIUL (...) a solicitat respingerea contestației depuse de (...) SRL și menținerea documentației de atribuire publicate în SEAP, prezentând punctual argumentele expuse în continuare.

1. Autoritatea contractantă a arătat că susținerile contestatoarei privind pretinsa necorelare a componentei software pornesc de la o interpretare eronată a obiectului contractului, întrucât componenta software reprezintă o parte integrantă a stațiilor de reîncărcare și este indispensabilă funcționării acestora, iar menționarea acestora în devize reflectă exclusiv modul de structurare a cheltuielilor și nu conduce la concluzia existenței unui obiect distinct de achiziție.

De asemenea, achizitoarea a arătat că documentația de atribuire trebuie analizată ca un tot unitar și că legislația nu instituie obligația ca fiecare cerință tehnică să fie reprodusă textual în toate documentele componente ale documentației de atribuire, fiind suficient ca acestea, privite în ansamblu, să fie coerente, clare și corelate cu obiectul contractului. Totodată, a arătat că, potrivit caietului de sarcini, documentația tehnico-economică – faza Proiect Tehnic – este anexă la acesta și face parte integrantă din documentația de atribuire, iar cerințele tehnice detaliate în Proiectul Tehnic și Formularul F5 – Fișa tehnică nu pot fi considerate cerințe introduse în afara caietului de sarcini.

Mai mult, a arătat că cerința privind existența unei platforme software de administrare, management și operare a stațiilor este prevăzută expres și detaliat în Formularul F5, document care descrie soluția tehnică aprobată pentru realizarea investiției.

A arătat și că poziția din deviz referitoare la „software pentru stație de încărcare auto valabil 5 ani” nu vizează software-ul de bază sau firmware-ul stației, care este parte inseparabilă a echipamentului, ci platforma software de monitorizare, administrare și operare a stațiilor, inclusiv componenta de suport și intervenție în caz de eroare.

Autoritatea contractantă a arătat și că cerința privind platforma software este direct legată de obiectul contractului, proporțională și justificată, asigurând funcționalitatea investiției și fără a restrânge concurența, fiind acceptate soluții „sau echivalent”, în conformitate cu art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Autoritatea contractantă a susținut că cerințele referitoare la platforma de management al stațiilor (CSMS) și la certificarea acesteia sunt justificate de necesitatea asigurării interoperabilității, securității și monitorizării unei rețele publice de 45 de stații finanțate din fonduri europene. Mai mult, a arătat că aceste cerințe nu fac trimitere la o marcă, producător sau furnizor determinat, ci vizează respectarea unor standarde recunoscute.

Achizitoarea a arătat că susținerea contestatoarei privind existența unui număr limitat de soluții pe piața națională nu dovedește caracterul discriminatoriu al cerinței.

Totodată, achizitoarea a susținut că cerința privind maturitatea platformei, exprimată prin existența acesteia pe piață pentru o anumită perioadă, este justificată de necesitatea utilizării unei soluții stabile și fiabile, având în vedere termenul-limită de implementare al proiectului și riscurile utilizării unor soluții insuficient testate.

De asemenea, achizitoarea a arătat că detaliera cerințelor privind platforma software și sistemul de suport în Proiectul Tehnic – Formular F5 – nu reprezintă o necorelare a documentației, ci reflectă funcția acestui document, care definește soluția tehnică concretă pentru realizarea investiției.

Obiectul contractului îl constituie realizarea unei infrastructuri publice formate din 45 de stații de încărcare pentru vehicule electrice, iar exploatarea unei astfel de infrastructuri necesită instrumente centralizate de monitorizare, evidentă și control.

Legislația nu impune ca toate cerințele tehnice să fie incluse exclusiv în caietul de sarcini, fiind suficient ca documentația de atribuire, analizată în ansamblu, să fie coerentă și să permită operatorilor economici formularea unor oferte conforme și comparabile.

2.1 Autoritatea contractantă a arătat că susținerea contestatoarei potrivit căreia fișa tehnică detaliază cerințe privind platforma software în cloud, certificările și existența unui sistem de tip Call Center nu reprezintă o nelegalitate.

Influența acestor cerințe asupra soluției tehnice și asupra nivelului prețului este inerentă cerințelor care vizează modul de operare și administrare al unei infrastructuri publice. Aceste cerințe nu modifică obiectul contractului și nu introduc servicii distincte, ci descriu condițiile în care infrastructura realizată urmează să fie administrată și exploatată. Cerințele sunt stabilite pentru a asigura funcționarea coerentă a ansamblului de stații și impun un nivel minim de funcționalitate și suport.

Simpla constatare a faptului că aceste cerințe influențează soluția și prețul nu demonstrează caracterul nelegal sau restrictiv al acestora, în lipsa unui efect discriminatoriu sau a unei limitări concrete a accesului la procedură.

2.2 Autoritatea contractantă a susținut că certificarea OCA CSMS reprezintă un mecanism standardizat, recunoscut și independent prin care sunt verificate cerințe funcționale precum interoperabilitatea, securitatea și conformitatea cu protocolul OCPP, nefiind o condiție formală sau arbitrară. În lipsa unei certificări sau a unui mecanism echivalent de validare independentă, cerințele funcționale ar rămâne la nivel declarativ, fără posibilitatea unei evaluări unitare și comparabile a ofertelor.

Raportat la obiectul contractului, respectiv realizarea unei infrastructuri publice formate din 45 de stații de încărcare pentru vehicule electrice, solicitarea unei platforme certificate la un nivel ridicat de conformitate este proporțională și justificată, urmărind asigurarea unei funcționări stabile, sigure și interoperabile a infrastructurii.

Cerința de certificare reflectă preocuparea pentru stabilitatea și sustenabilitatea soluției tehnice, certificarea presupunând existența unui produs matur și conform standardelor europene aplicabile.

Existența pe piața națională a unor platforme care operează fără certificare OCA sau faptul că un număr limitat de soluții dețin această certificare nu conduce la concluzia caracterului restrictiv al cerinței.

Autoritatea contractantă a susținut că cerința nu este legată de un anumit producător sau furnizor și reprezintă o opțiune tehnică justificată pentru asigurarea unor standarde funcționale minime verificabile, raportate la obiectul și amploarea achiziției.

2.3 Autoritatea contractantă a susținut că stațiile de încărcare și platforma CSMS îndeplinesc funcții distincte în cadrul infrastructurii, având roluri și riscuri operaționale diferite, ceea ce justifică existența unor cerințe de conformitate diferențiate. Documentația de atribuire prevede utilizarea protocolului OCPP pentru stațiile de încărcare, ca cerință funcțională de interoperabilitate, iar pentru platforma CSMS este solicitată o certificare independentă, având în vedere rolul acesteia în administrarea și funcționarea coordonată a rețelei. Pentru eliminarea oricărei interpretări privind caracterul asimetric al cerințelor, a dispus, prin nota de remediere, introducerea cerinței de certificare OCPP și pentru stațiile de încărcare.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că producătorul stațiilor oferite trebuie să prezinte un certificat OCA pentru protocolul OCPP 1.6J, cel puțin la nivel „Fully Certified”, atât pentru stațiile cu încărcare în curent continuu, cât și pentru cele cu încărcare în curent alternativ.

Autoritatea contractantă a susținut că această completare nu modifică obiectul achiziției, nu restrânge concurența și nu favorizează un

anumit operator economic, având rolul de a clarifica și consolida cerințele tehnice aplicabile infrastructurii.

2.4 Autoritatea contractantă a susținut că cerința contestată nu reprezintă o „condiție de produs” introdusă arbitrar și nici o necorelare între documente, ci face parte integrantă din documentația de atribuire analizată ca ansamblu unitar. Potrivit cap. 3.2 din caietul de sarcini, documentația tehnico-economică – faza Proiect Tehnic – este anexă la caietul de sarcini, iar cerințele detaliate în Proiectul Tehnic și în Formularul F5 – Fișa tehnică au aceeași forță juridică și tehnică precum cele prevăzute în caietul de sarcini.

Legislația în materia achizițiilor publice nu impune reluarea identică a fiecărei cerințe tehnice în toate documentele componente ale documentației, fiind suficient ca acestea, analizate împreună, să fie clare, coerente și corelate cu obiectul contractului.

Cerința de certificare OCA pentru platforma CSMS nu reprezintă o simplă „etichetă de produs”, ci un instrument de verificare a unor cerințe funcționale precum interoperabilitatea OCPP, securitatea, stabilitatea operațională și compatibilitatea cu o infrastructură cu mai multe stații.

Detalierea acestei cerințe în Proiectul Tehnic are rolul de a asigura o evaluare tehnică predictibilă și verificabilă, iar susținerile contestatoarei privind o configurare a cerințelor raportată la situația unui anumit operator economic nu au relevanță juridică.

Achizitoarea a arătat că cerința nu are caracter abuziv sau restrictiv, iar includerea acesteia în Proiectul Tehnic confirmă coerența și legalitatea documentației de atribuire.

2.5 Autoritatea contractantă a arătat că solicitarea contestatoarei de a identifica și demonstra existența unor platforme conforme cu cerința „OCA CSMS – Fully Certified” pornește de la o premisă greșită, întrucât caracterul obiectiv și nediscriminatoriu al cerinței rezultă din modul de formulare a acesteia și din raportarea la un standard recunoscut.

Cerința se raportează la certificarea OCA (Open Charge Alliance), organism recunoscut la nivel internațional pentru definirea și validarea standardului OCPP și a sistemelor CSMS conforme, iar certificările emise în acest cadru reprezintă un mecanism obiectiv, transparent și independent de verificare a conformității tehnice.

Registrul public OCA permite verificarea directă a platformelor certificate și a nivelului de certificare deținut, fără a fi necesară o intervenție sau validare suplimentară din partea autorității contractante.

Documentația stabilește cerințe tehnice formulate în termeni generali și nediscriminatorii, iar identificarea unei soluții conforme și demonstrarea îndeplinirii cerințelor revine operatorilor economici prin oferta depusă.

Legislația achizițiilor publice nu impune obligația de a efectua analize de piață sau de a demonstra existența unui anumit număr de

soluții conforme pe piață, iar solicitarea contestatoarei de a raporta caracterul neutru al cerinței la piața din România presupune o analiză de oportunitate care depășește verificarea legalității documentației.

Cererea probatorie formulată nu demonstrează caracterul restrictiv al cerinței privind certificarea OCA CSMS, aceasta fiind formulată prin raportare la un standard obiectiv, accesibil și verificabil.

2.6 Autoritatea contractantă a arătat că obiectul procedurii îl constituie realizarea și operarea unei infrastructuri publice formate din 45 de stații de încărcare pentru vehicule electrice, iar cerința ca platforma să existe pe piață de minimum 2 ani urmărește reducerea riscului operațional asociat implementării unei soluții insuficient validate în exploatare reală.

Maturitatea tehnică a unui produs software și experiența în exploatare sunt elemente complementare, iar existența pe piață pentru o perioadă minimă atestă utilizarea efectivă a soluției, gestionarea incidentelor și realizarea de actualizări și adaptări.

Autoritatea contractantă a arătat că această cerință permite o evaluare echilibrată a soluțiilor oferite și demonstrează capacitatea operatorului economic de a susține produsul în timp prin resurse financiare, umane și tehnice.

Cerința nu exclude soluțiile inovatoare, ci doar soluțiile aflate la stadiu de proiect, pilot sau implementare experimentală.

Procedura de achiziție publică urmărește implementarea unei infrastructuri stabile și fiabile pentru utilizatori.

Autoritatea contractantă a arătat că cerința ca platforma CSMS să fie exploatată pe piață de minimum 2 ani reprezintă o măsură proporțională și justificată de gestionare a riscului, raportată la obiectul și amploarea achiziției.

2.7 Autoritatea contractantă a susținut că cerințele privind certificările ISO urmăresc asigurarea unui nivel adecvat de calitate și securitate în derularea contractului, obligația de conformare revenind ofertantului, care își asumă responsabilitatea pentru îndeplinirea cerințelor inclusiv prin relațiile cu furnizorii sau subcontractanții.

Cerințele nu impun obligații directe unor terți, ci urmăresc ca soluția oferită să fie dezvoltată, integrată și operată într-un cadru organizatoric care respectă standarde recunoscute privind managementul calității, securitatea informației, sănătatea și securitatea în muncă și protecția mediului.

Deși rolurile de dezvoltator software, integrator și operator pot fi distincte, responsabilitatea pentru funcționarea corectă și sigură a soluției este una unitară și este asumată prin oferta depusă de operatorul economic participant.

Legislația achizițiilor publice nu interzice solicitarea unor certificări relevante pentru componentele esențiale ale soluției oferite, atât timp cât acestea sunt raportate la obiectul contractului și sunt proporționale.

Autoritatea contractantă a arătat că cerințele ISO sunt formulate generic, sunt recunoscute și accesibile pe piață și nu condiționează participarea unui anumit operator economic.

Mai mult, achiziția a arătat că solicitarea certificărilor ISO pentru ofertant și pentru dezvoltatorul platformei asigură un nivel minim de control al calității și securității soluției tehnice, în legătură directă cu obiectul achiziției.

3. Autoritatea contractantă a arătat că cerințele privind existența unui serviciu de suport (call center) sunt direct legate de exploatarea infrastructurii publice și de asigurarea continuității serviciului pentru utilizatori, dimensionarea acestora urmărind asigurarea unei capacități adecvate de răspuns.

Stațiile de încărcare formează o rețea destinată utilizării publice, care trebuie monitorizată, administrată și susținută în timp, iar existența unui sistem organizat de preluare și gestionare a sesizărilor reprezintă o consecință a exploatării acestei infrastructuri.

De asemenea, achiziția a arătat că detalierea sistemului în Proiectul Tehnic este justificată, acesta descriind soluția concretă de operare a rețelei, iar faptul că cerința nu apare ca poziție distinctă în deviz nu generează necorelări, întrucât call center-ul face parte din soluția tehnică necesară funcționării stațiilor.

Cerințele trebuie analizate în raport cu numărul de stații, utilizarea publică a acestora, existența unor stații deja instalate și perspectiva extinderii rețelei.

Definirea unor parametri minimi ai sistemului de call center asigură predictibilitate și funcționalitate reală și evită un sistem subdimensionat.

Totodată, achiziția a arătat că cerințele sunt rezonabile, proporționale și direct legate de obiectul achiziției, fiind necesare pentru funcționarea unei rețele publice de stații de încărcare.

4. Autoritatea contractantă a arătat că critica contestatoarei privind cerința de 43 kW AC pe un singur conector nu evidențiază o nefuncționalitate sau o imposibilitate tehnică, ci urmărește înlocuirea opțiunii tehnice a autorității contractante cu o soluție alternativă.

Cerința stabilește un prag maxim de capacitate tehnică și permite adaptarea infrastructurii la diferite scenarii de utilizare, inclusiv pe termen lung.

Faptul că majoritatea autoturismelor electrice încarcă la puteri mai reduse în regim AC nu obligă autoritatea contractantă să limiteze cerințele la acest nivel, având în vedere durata mare de viață a infrastructurii.

Existența pe piață a unor soluții capabile să livreze această putere confirmă că cerința nu restrânge concurența.

Autoritatea contractantă a arătat că infrastructura trebuie să fie flexibilă și adaptabilă în timp, inclusiv pentru utilizări viitoare, precum flote sau vehicule utilitare.

Cerința privind puterea maximă nu obligă la utilizarea constantă a acesteia și nu exclude utilizarea unor mecanisme de limitare sau management al puterii.

În aceste condiții, achizitoarea a susținut că cerința este justificată, proporțională și nu restrânge nejustificat concurența.

5. Autoritatea contractantă a arătat că critica privind menționarea frecvenței de funcționare 50/60 Hz nu vizează o neconformitate tehnică sau juridică a documentației, ci exprimă o preferință a contestatoarei privind modul de formulare a cerinței. Menționarea intervalului „50/60 Hz” reprezintă o formulare uzuală în documentațiile tehnice ale echipamentelor electrice și reflectă caracterul universal al produselor, proiectate pentru a putea funcționa atât în rețele de 50 Hz, cât și de 60 Hz. Funcționarea efectivă în Sistemul Energetic National se realizează la frecvența de 50 Hz, în limitele prevăzute de SR EN 50160 și de reglementările ANRE, iar mențiunea „50/60 Hz” nu generează ambiguități, întrucât frecvența este determinată de rețeaua de alimentare.

Totodată, a susținut că limitarea cerinței exclusiv la 50 Hz ar restrânge participarea la procedură la echipamente proiectate doar pentru această frecvență, ceea ce ar exclude produse standard existente pe piață și ar avea un efect restrictiv.

Formularea existentă este uzuală și aliniată practicilor din domeniu, iar solicitarea de reformulare nu este justificată de existența unei nelegalități sau neclarități.

6. Autoritatea contractantă a arătat că este de acord cu solicitarea contestatoarei, iar cerința privind standardul IEC/EN 61000-6-3 se modifică în sensul alinierii la ediția în vigoare, respectiv SR EN IEC 61000-6-3:2021. Această modificare nu afectează soluția tehnică și nu restrânge concurența, menținând cerința de conformitate EMC la nivelul actual al standardizării.

7. Cerințe „copy-paste” necorespunzătoare pentru stațiile AC

Autoritatea contractantă a arătat că este de acord cu solicitarea contestatoarei și a constatat că anumite standarde și cerințe menționate în fișa tehnică a stațiilor AC nu sunt aplicabile acestui tip de echipament.

Cerința se modifică prin eliminarea referințelor neaplicabile încărcării AC, inclusiv IEC 62196-3, DIN SPEC 70121 și alți parametri specifici încărcării DC.

Autoritatea contractantă a arătat că formularea corectată va fi: „Pornire încărcare automată, RFID sau plată directă cu card (la cerere), CE, IK10”.

Mai mult, s-a arătat că această modificare clarifică documentația fără a afecta soluția tehnică sau concurența.

8. Autoritatea contractantă a arătat că este de acord cu solicitarea contestatoarei și a constatat că cerința privind „ventilația forțată” nu este necesară pentru stațiile AC și reprezintă o impunere de soluție

constructivă. Cerința se modifică prin eliminarea expresiei „ventilație forțată”, iar formularea corectată va fi: „Alimentare 3P 400V, ieșire 400V AC, 63A@400V AC, minim IP54, -30°C / +70°C, protecție la scurtcircuit, supratensiuni, subtenșiuni, la trăsnet.”

9. Autoritatea contractantă a arătat că este de acord cu solicitarea contestatoarei și a constatat că cerința privind „protecția la temperaturi înalte/scăzute” este redundantă în raport cu cerința privind domeniul de temperatură de funcționare al stațiilor AC. Cerința se elimină, iar evaluarea conformității se va realiza prin raportare la domeniul de temperatură de funcționare declarat și certificat de producător.

10. Autoritatea contractantă a arătat că menționarea intervalului „50/60 Hz” are caracter tehnic și reflectă faptul că stațiile DC sunt proiectate pentru utilizare pe piețe internaționale, fiind compatibile cu rețele electrice cu frecvențe nominale diferite.

Funcționarea efectivă a stațiilor conectate la Sistemul Energetic National se realizează la frecvența de 50 Hz, în limitele prevăzute de reglementările ANRE și de standardul SR EN 50160, frecvența fiind determinată de rețeaua de alimentare.

De asemenea, achizitoarea a arătat că mențiunea „50/60 Hz” nu generează ambiguități și nu implică obligația de operare la 60 Hz în cadrul SEN.

Eliminarea acestei formulări ar restrânge participarea la procedură prin limitarea accesului la echipamente standard concepute pentru utilizare globală. Cerința se menține în forma actuală, fiind corectă din punct de vedere tehnic, uzuală și compatibilă cu normativele naționale aplicabile.

11. Autoritatea contractantă a arătat că este de acord cu solicitarea contestatoarei și a constatat că intervalul de tensiune de ieșire DC 200–500 VDC nu mai reflectă nivelul tehnic actual al soluțiilor de încărcare DC și poate limita compatibilitatea cu vehiculele moderne. Cerința se modifică, urmând ca stațiile DC să fie prevăzute cu un domeniu de tensiune de ieșire de 150–1000 VDC, aliniat practicilor curente din piață și standardelor tehnice aplicabile. Această modificare nu afectează concurența și asigură caracterul „future-proof” al infrastructurii.

12. Solicitare eliminare standard EN/IEC 61851-22

Autoritatea contractantă a arătat că este de acord cu solicitarea contestatoarei privind eliminarea standardului EN/IEC 61851-22.

13. Standard IEC 61851-1 – referință redundantă / formulare neactualizată

Autoritatea contractantă a arătat că cerința se modifică, standardul de referință aplicabil fiind SR EN IEC 61851-1:2019.

14. Standard retras / neaplicabil – SR EN 55023:2015

Autoritatea contractantă a arătat că cerința se modifică prin eliminarea standardului SR EN 55023:2015.

15. Rectificare standard – EN/SR EN 61000-4-5

Autoritatea contractantă a arătat că cerința se modifică, standardul aplicabil fiind SR EN 61000-4-5:2015+A1:2018.

16. Neconcordanțe/erori în listele de cantități – descriere stație „2x82 kW” (CCS2/CCS1) / limitare 50 kW / IP65

Autoritatea contractantă a arătat că este de acord cu solicitarea contestatoarei și a constatat că descrierea poziției din listele de cantități necesită corelare cu cerințele tehnice din Proiectul Tehnic.

De asemenea, achizitoarea a arătat că descrierea poziției se corectează și se unifică, după cum urmează:

- stațiile AC vor fi dotate cu 2 conectori Type 2, Mod 3, conform IEC 62196-2;

- stațiile DC vor fi dotate cu 1 conector CCS2, Mod 4, conform IEC 62196-3, și 1 conector Type 2, Mod 3, conform IEC 62196-2.

Totodată, achizitoarea a arătat că acuzațiile de favorizare a unui anumit operator economic sunt speculative și neînsoțite de probe, documentația de atribuire neconținând trimiteri la o marcă sau producător determinat.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că solicitarea de anulare a procedurii este disproporționată, iar, în cazul în care Consiliul ar considera necesare clarificări sau ajustări punctuale, măsura proporțională ar fi dispunerea unor remedieri limitate.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat respingerea cererii de suspendare a procedurii, respingerea contestației ca nefondată și, în subsidiar, dispunerea unor măsuri de remediere limitate, cu menținerea procedurii și a calendarului de implementare.

În drept, autoritatea contractantă a invocat prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1914/14.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 2253/15.01.2026, contestatoarea a depus punct de vedere asupra punctului de vedere al autorității contractante, prin care a susținut că documentația introduce cerințe de platformă CSMS, software valabil 5 ani cu suport/intervenție, call center, certificări OCA și ISO și cerință de vechime a platformei, deși autoritatea contractantă afirmă că operarea și monetizarea nu fac obiectul procedurii și vor fi realizate ulterior prin delegare, ceea ce generează neclaritate, necorelare cu obiectul contractului (furnizare + montaj), ofertare neunitară și efect de dependență (lock-in). Mai mult, contestatoarea a susținut că anumite cerințe tehnice sunt disproporționate sau necorelate cu condițiile reale de exploatare și arată că unele aspecte au fost remediate, însă remedierile vizează corectări materiale sau actualizări de standarde, fără a elimina cerințele contestate, motiv pentru care își menține contestația și solicită analiza pe fond a legalității documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 123525/02.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 14185/02.03.2026, autoritatea contractantă indica faptul că nu a publicat măsurile de remediere aferente punctelor 2.3, 6, 7, 8, 9, 11,

12, 13, 14, 15 și 16, din punctul său de vedere nr. 220/05.01.2026, menționând doar acordul cu solicitările contestatoarei, cu precizarea că măsurile de remediere vor fi publicate ulterior, în urma deciziei CNSC, împreună cu alte măsuri de punere în aplicare pe care le va decide Consiliul.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...) în Municipiul (...), județul Bihor, finanțat prin Planul National de Redresare și Reziliență”, Număr de referință: 4230487/2025/109, cod CPV 31681500-8 *Aparate de reîncărcare* (Rev. 2), MUNICIPIUL (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1088435/19.12.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 11.539.040,43 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.01.2026, ora 15:00.

Fiind nemulțumită de unele dintre cerințele documentației de atribuire, (...) SRL a depus contestația în analiză, sens în care a solicitat următoarele:

a) în principal:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul considerentelor din contestație;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunere a ofertelor;

b) în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să se dispună anularea procedurii;

- suspendarea procedurii, în temeiul art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea pe fond a contestației.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 220.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211980790/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 05.01.2026.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. 103/C7/(...) din 15.01.2026, Consiliul a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia a formulat critici cu referire la documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și fișele tehnice corespunzătoare echipamentelor care se vor achiziționa (stații de reîncărcare pentru vehicule electrice).

Ca prim aspect, Consiliul ia act de faptul că, față de măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, privitor la criticile de la pct. 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15 și 16, din contestație, prin care autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitările contestatoarei, se impune obligarea autorității contractante să publice în SEAP aceste măsuri de remediere.

1. Contestatoarea reclamă faptul că, prin deviz - Formular F4, s-a introdus cerința „*Software pentru stație de încărcare auto valabilă 5 ani, cu intervenție în caz de eroare a sistemului*”, cerință care ar fi neclară/necorelată/nejustificată, având în vedere că:

- „potrivit fișei de date, obiectivul general al proiectului îl reprezintă montarea unui număr de 45 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în Municipiul (...);

- potrivit caietului de sarcini, nu este menționată nicio cerință specifică privind furnizarea/achiziția separată de software (platforme, licențe, sisteme de operare etc.);

- singura mențiune privind software apare în devize - Formular F4, prin poziția: „Software pentru Stație de încărcare auto valabilă 5 ani, cu intervenție în caz de eroare a sistemului”.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, motivează stabilirea cerinței astfel: „Componenta software reprezintă o **parte integrantă a stațiilor** de reîncărcare (...) Această poziție se referă exclusiv la **platforma software de monitorizare, administrare și operare a stațiilor**, inclusiv componenta de suport și intervenție în caz de eroare. (...)”

Raportat la obiectul și amploarea contractului, respectiv realizarea unei infrastructuri publice formate din 45 de stații de încărcare pentru vehicule electrice, destinate utilizării de către un număr nedeterminat de utilizatori finali și **administrării centralizate de către o autoritate publică locală**, solicitarea unei platforme certificate la un nivel ridicat de conformitate este proporțională și justificată. Aceasta urmărește asigurarea unei funcționări stabile, sigure și interoperabile a infrastructurii, inclusiv în perspectiva gestionării stațiilor existente și a integrării unor stații viitoare într-un sistem unitar.”

Consiliul reține că în *PTE Utilizare Furnizare a 45 stații, F5 - Fișa tehnică Platforma software de administrare, management și operare Stații de încărcare pentru vehicule electrice, cu Aplicație mobilă pentru utilizatori* (pag. 242-249), sunt prezentate caracteristicile acestui software (reclamat de petentă).

Prin cele șapte critici formulate de contestatoare la pct. 2 din contestație, aceasta demonstrează că a identificat acest software în caietul de sarcini (PTE-ul fiind parte integrantă a acestuia) și a înțeles, în general, destinația acestuia și modul de includere în ofertă.

Prin urmare, sunt neîntemeiate criticile privind lipsa din caietul de sarcini a cerinței privind software-ul.

Cât privește durata de 5 ani, pentru intervenție, Consiliul apreciază că este întemeiată solicitarea petentei de completare a documentației de atribuire cu timpi de răspuns/rezolvare, interval de acoperire, modalitate de escaladare, condiții de actualizare, mentenanță preventivă vs. corectivă etc. Abia după cunoașterea acestor elemente, operatorul economic poate dimensiona atât tehnic dar și financiar oferta.

2.1 Contestatoarea reclamă faptul că cerințele privind platforma software de administrare/management/operare și sistemul Call Center IP cu IVR, sunt introduse prin Proiectul Tehnic (Formular F5/fișe tehnice), fără a fi reglementate clar în caietul de sarcini, ceea ce conduce la documentație necorelată, ofertare neunitară și risc de restrângere nejustificată a concurenței.

Consiliul observă că, într-adevăr, aceste informații se regăsesc doar în fișa tehnică F5 din *PTE Utilizare Furnizare a 45 stații* (pag. 242-249). Însă, din susținerile petentei și din criticile următoare, se constată că aceasta a înțeles soluția solicitată de achizitoare, implicit faptul că trebuie să includă în prețul ofertei valoarea acestora. Întrucât PTE face parte din documentația de atribuire, nu este necesară completarea/corelarea acestuia cu informațiile referitoare la platforma software de administrare/management/operare și sistemul Call Center.

2.2 Referitor la caracterul restrictiv al cerinței „Platforma trebuie să fie certificată de un laborator de testare acreditat OCA, Charging Station Management System (CSMS) cel puțin «Fully Certified»” (pct. 1.3 din F5), Consiliul consideră că este întemeiată această critică, întrucât de interes pentru achizitor este ca platforma să răspundă anumitor cerințe tehnice, eventual să respecte anumite standarde. Cu toate acestea, prin fișa tehnică F5 s-a solicitat ca laboratorul de testare să fie „acreditat OCA, Charging Station Management System (CSMS) cel puțin «Fully Certified»”.

De altfel, apărările achizitoarei privesc platforma, nu laboratorul, considerând că „cerința de certificare reflectă preocuparea legitimă a autorității contractante pentru stabilitatea și sustenabilitatea soluției tehnice pe termen mediu și lung” și că s-a raportat la „un standard obiectiv, accesibil și verificabil”. Însă, cerința nu concordă cu susținerile achizitoarei.

În ciuda faptului că petenta arată, în concret, că în România există un operator economic care poate furniza stația cu platforma certificată conform cerinței de mai sus, autoritatea contractantă nu demonstrează contrariul. Prin urmare, critica este întemeiată, fiind necesară eliminarea cerinței privitoare la „laborator de testare acreditat OCA, Charging Station Management System (CSMS) cel puțin «Fully Certified»”.

2.3 Contestatoarea formulează următoarea critică:

„Inconsecvență tehnică: se impune **certificare OCA pentru CSMS**, dar nu se solicită certificare **OCPD pentru stații**. (...) În documentația analizată, stațiile sunt descrise ca folosind OCPD (ex. „minimum 1.5”/„OCPD 1.6J”), însă nu se regăsește o cerință explicită de certificare OCPD pentru stațiile oferite, în timp ce se impune un prag foarte specific de certificare pentru platformă.

Această abordare este disproporționată și nejustificată: se insistă pe o condiție de platformă cu efect restrictiv, în loc să se fixeze cerințe minime funcționale și de interoperabilitate (OCPP) la nivelul întregii soluții.”.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arară că „se introduce cerința ca producătorul stațiilor oferate să prezinte un certificat OCA pentru protocolul OCPP 1.6 J, cel puțin la nivel „Fully Certified”, atât pentru stații cu încărcare în curent continuu, cât și pentru stații cu încărcare în curent alternativ.”

Consiliul constată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă acceptă, în parte, solicitarea contestatoarei, privitoare la impunerea certificării „atât pentru stații cu încărcare în curent continuu, cât și pentru stații cu încărcare în curent alternativ”.

Însă, în acord cu punctul de vedere al contestatoarei, Consiliul constată că măsura de remediere introduce un criteriu nou, și mai restrictiv nivel „Fully Certified”, ceea ce este contrar Ghidului de finanțare, în care se *specifică* „*stațiile de reîncărcare comunică prin protocol de tip OCPP - Open Charge Point Protocol - minimum 1.5*” (a se vedea informațiile din https://www.afm.ro/main/programe/statii_reincarcare_putere_normala/2022/ghid_finantare-statii_reincarcare_putere_normala-2022_10_20.pdf).

Prin urmare, achizitoarea poate face referire la „certificare OCA pentru *protocol de tip OCPP - minimum 1.5*”.

Prin concluzii, contestatoarea solicită:

1. eliminarea cerinței „certificat OCA OCPP 1.6J - minim Fully Certified” pentru stații;

2. reformularea nediscriminatorie: „stațiile trebuie să comunice OCPP minimum 1.5 (sau versiune superioară), demonstrabil prin certificat OCA **exclusiv pentru producătorul** și modelul stațiilor oferate;

3. corelarea documentației și prelungirea termenului de ofertare, deoarece se introduce o cerință nouă cu impact direct asupra eligibilității și asupra pregătirii ofertelor.

Consiliul nu poate agreea solicitarea petentei din concluzii, referitoare la prezentarea certificatului pentru producător, întrucât aceasta este tardiv introdusă. În plus, nu se pot impune cerințe în sarcina producătorului, care nu e participant la procedura de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus (precizările din ghid, solicitările contestatoarei și acceptul parțial al autorității contractante), revine achizitoarei obligația să introducă cerința „stațiile trebuie să comunice prin protocol tip OCPP minimum 1.5 (sau versiune superioară), demonstrabil prin certificat OCA pentru modelul stațiilor oferate.”

2.4 La acest punct nu se poate reține a fi formulată o critică, având în vedere că nu se solicită remedierea documentației în vreun anume mod.

2.5 Contestatoarea formulează o „Cerere probatorie complementară: (Platforma software/„Fully Certified OCPP 1.6”) Solicităm CNSC să dispună obligarea Autorității Contractante să precizeze și să depună la dosar:

a) care sunt platformele CSMS pe care Autoritatea le consideră, în mod concret, conforme cu cerința „Fully Certified OCPP 1.6”,

b) să indice concret cel puțin 3 platforme CSMS certificate OCA «Full » accesibile pe piața relevantă (România) operabile și verificabile în registrul OCA; în lipsa acestor precizări, cerința trebuie considerată ca producând efect de unicitate și restrângere nejustificată a concurenței;

c) dacă certificarea respectivă este valabilă la momentul ofertării și nu este condiționată de utilizarea unor stații sau echipamente aflate sub exclusivitate.

Aceste precizări sunt necesare pentru a permite CNSC verificarea caracterului real, neutru și accesibil al cerinței, în raport cu piața relevantă din România.

Solicităm:

1. **Eliminarea** cerinței „OCA CSMS Fully Certified” din documentație.

sau, dacă se menține o cerință de conformitate:

2. Reformularea nediscriminatorie, de tip:

• „Platforma/CSMS trebuie să fie compatibilă OCPP, demonstrabil prin: **certificat OCA CSMS sau echivalent** (declarație producător), fără impunerea unui singur nivel („Fully Certified”) care restrânge concurența.

3. Introducerea expresă (și simetrică) a cerințelor de interoperabilitate la stațiile de încărcare prin solicitare certificare OCPP pe stații (fără a impune un anumit nivel de certificare) pentru a asigura compatibilitatea reală și o competiție efectivă.

În esență, contestatoarea solicită eliminarea sau modificarea, din F5/III *Alte condiții cu caracter tehnic* a cerinței Ofertanții vor prezenta „certificat CSMS OCA minim Fully Certified”, conform celor de mai sus.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu demonstrează că pe piața de profil ar fi un număr suficient de operatori economici care ar putea furniza stație de încărcare cu platformă certificată OCA CSMS Fully Certified.

Mai mult, susținerile achizitoarei privesc doar accesibilitatea la certificarea OCA, fără niciun argument asupra impunerii nivelului „Fully Certified”. Lipsa justificării acestei cerințe crează premisele unei îngrădirii a concurenței, conduită contrară prevederilor art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.”

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine cerința „Fully Certified” din F5, cap. III *Alte condiții cu caracter tehnic*.

Cât privește solicitarea de „Introducerea expresă (și simetrică) a cerințelor de interoperabilitate la stațiile de încărcare prin **solicitare certificare OCPP** pe stații (fără a impune un anumit nivel de certificare) pentru a asigura compatibilitatea reală și o competiție efectivă.”, Consiliul o consideră neîntemeiată, având în vedere, pe de o parte că nu se poate cere certificare OCPP, așa cum s-a arătat mai sus. Pe de altă parte, solicitarea contestatoarei există în *PTE Utilizare Furnizare a 45 stații: „Stațiile de reîncărcare comunică prin protocol de tip OCPP - Open Charge Point Protocol – minim 1,5”* (pag. 250).

2.6 Contestatoarea reclamă restrictivitatea cerinței de la pct. 1.4 din F5 - Platforma trebuie să fie pe existentă pe piață, în exploatare, de cel puțin 2 ani. Nu se acceptă soluții *tip proiect*".

Autoritatea contractantă a formulat următorul punct de vedere cu referire la acest aspect:

„Obiectul procedurii îl constituie realizarea și operarea unei **infrastructuri publice extinse, formată din 45 de stații de încărcare pentru vehicule electrice**, cu impact direct asupra utilizatorilor finali și cu perspectiva integrării stațiilor existente, precum și a unor stații viitoare. În acest context, cerința de existență pe piață pentru o perioadă minimă nu urmărește evaluarea abstractă a „calității” unui produs software, ci **reducerea riscului operațional asociat implementării unei soluții insuficient validate în exploatare reală. Este adevărat că maturitatea unui produs software se reflectă în funcționalitate, stabilitate, testare și conformitate cu standardele tehnice aplicabile, aspecte demonstrate inclusiv prin certificarea OCA.**

(...) Existența pe piață pentru o perioadă minimă atestă faptul că soluția a fost utilizată efectiv, a trecut prin cicluri reale de operare, a gestionat incidente, actualizări și adaptări, oferind astfel garanții suplimentare privind stabilitatea și continuitatea funcționării.

(...) Un operator economic care a investit, pe parcursul a cel puțin doi ani, în dezvoltarea și exploatarea unei platforme CSMS **demonstrează capacitatea de a susține produsul în timp, prin alocarea de resurse financiare, umane și tehnice și prin asumarea responsabilității față de utilizatori. În lipsa unui astfel de criteriu**, soluții aflate abia la stadiu de lansare sau cu un istoric limitat de utilizare ar fi tratate identic cu soluții mature, ceea ce ar crea un dezechilibru concurențial și ar transfera un risc nejustificat asupra autorității contractante și a utilizatorilor finali. Cerința nu exclude soluțiile inovatoare ca principiu, ci **exclude exclusiv soluțiile aflate la stadiu de proiect, pilot sau implementare experimentală**, ceea ce este proporțional și rezonabil raportat la importanța și durata de viață a investiției. Procedura de achiziție publică nu are ca scop testarea unor produse emergente, **ci implementarea unei infrastructuri stabile și fiabile**, destinată utilizării curente de către cetățeni.”

Consiliul nu poate valida argumentele achizitoarei întrucât acestea nu privesc obiectul și tipul contractului supus atribuirii. Obiectul contractului este de „(...)” (contract de furnizare), nu de *„realizare și operare a unei infrastructuri publice extinse, formată din 45 de stații de încărcare pentru vehicule electrice”* (contract de servicii). Dacă autoritatea contractantă consideră că sunt necesare aceste modificări (de obiect și tip contract), trebuie să le comunice tuturor operatorilor interesați. Iar în situația în care aceste modificări sunt substanțiale, ar fi nevoie să anuleze procedura de atribuire, pentru a reface documentația de atribuire.

În plus, justificările autorității contractante demonstrează că cerința reclamată este un veritabil criteriu de calificare privind experiența similară, achizitoarea fiind interesat de selectarea unui operator economic care are experiență în realizarea acestor platforme și, totodată, să cumpere soluții deja existente pe piață, de minimum 2 ani.

Dacă autoritatea contractantă consideră necesar un astfel de „criteriu”, trebuie să îl includă în anunțul de participare, la secțiunea

III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*. Altfel, introducerea unui criteriu de calificare, în orice altă parte a documentației de atribuire, reprezintă o clauză nescrisă, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 [„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”]. Totodată, eventuala introducere a unui astfel de criteriu, obligă achizitoarea la modificarea obiectului contractului, cu adăugarea componentei de servicii **„realizarea și operarea unei infrastructuri publice extinse, formată din 45 de stații de încărcare pentru vehicule electrice”** (așa cum susține în punctul de vedere).

Achizitoarea, de fapt, are nevoie (conform explicațiilor acesteia, redate mai sus) de un „produs software care se reflectă în funcționalitate, stabilitate, testare și conformitate cu standardele tehnice”. Or, astfel de caracteristici se pot transpune în documentația tehnică prin raportare la specificații tehnice, conform art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din cerința *„Platforma trebuie să fie pe piață, în exploatare, de min. 2 ani. Nu se acceptă soluții tip proiect”*, sintagma *„Platforma trebuie să fie pe piață, în exploatare, de min. 2 ani.”*.

2.7 Contestatoarea consideră nelegală cerința de la secțiunea III, din F5 – *„Certificate ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2023, ISO 27001:2023 atât pentru dezvoltator cat si pentru Ofertant”*, solicitând modificarea cerinței astfel încât aceste certificări să fie solicitate ofertanților (operatorilor economici participanți), nu producătorului.

Consiliul consideră întemeiată această critică, întrucât cerința este un veritabil criteriu de calificare. Solicitarea certificatelor de mai sus poate fi realizată doar prin anunțul de participare, la secțiunea III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*. În forma actuală a documentației de atribuire, cerința reclamată nu poate fi luată în considerare de potențialii ofertanți, fiind o clauză nescrisă.

Dacă autoritatea contractantă consideră necesară introducerea acestui criteriu de calificare, cu solicitarea prezentării de *certificate ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2023, ISO 27001:2023*, acestea pot fi solicitate **doar ofertanților**, întrucât contractul este de furnizare stații de încărcare, nu de furnizare platformă software, care este doar o componentă a stației.

Eventuala impunere a prezentării certificatelor de către dezvoltatorul platformei ar obliga la completarea obiectului contractului cu furnizarea platformei software.

În consecință, revine achizitoarei obligația să elimine din F5 cerința *„Certificate ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2023, ISO 27001:2023 atât pentru dezvoltator, cât și pentru Ofertant”*.

3. Contestatoarea consideră abuzive/disproporționate cerințele pentru „Call Center” (fișa tehnică sistem call center IP cu IVR, găzduit în cloud):

«Cerința privind „Call Center” **nu apare ca poziție distinctă în deviz și nu este prevăzută în Caietul de sarcini** ca serviciu separat (helpdesk) cu parametri minimi/SLA. Ea este introdusă exclusiv prin fișa tehnică din Proiectul Tehnic, ceea ce generează necorelare între documente și lipsă de predictibilitate privind obligațiile reale ale contractantului.

Fișa tehnică impune un **sistem Call Center IP cu IVR** cu specificații tehnice detaliate (de tip 3CX sau echivalent), inclusiv, fără a se limita la:

- **minim 20 utilizatori și minim 20 extensii;**
- **trunk SIP pentru minim 10 apeluri simultane;**
- **IVR cu minim 2 niveluri;**
- **stocare înregistrări minim 90 zile;**
- **cozi, rapoarte, funcții avansate, uptime garantat etc.**

Aceste cerințe sunt disproporționate și nejustificate în raport cu obiectul achiziției (montarea a 45 stații), în lipsa oricăror date privind volumul estimat de apeluri, numărul de utilizatori care vor apela, programul de funcționare, nivelul de suport urmărit sau indicatori de performanță (SLA).

Solicităm **eliminarea cerinței** de tip „sistem call center” în forma actuală și **eventual reformularea ei ca helpdesk/serviciu de suport** pentru utilizatori și/sau stații, definit prin indicatori SLA (timp de răspuns, timp de remediere, interval de acoperire, canale de contact), **fără impuneri** de tip „minim 20 utilizatori/extensii”, „minim 10 apeluri simultane” sau a unei tehnologii specifice (ex. 3CX), astfel încât cerința să rămână proporțională, nediscriminatorie și ofertabilă comparabil.»

Referitor la critica adusă cerinței privind existența unui Call center doar în fișa tehnică (FT), Consiliul o va respinge, întrucât FT face parte din documentația de atribuire, respectiv din PTE, contestatoarea înțelegând necesitatea ofertării și a acestei componente.

Cât privește insuficiența informațiilor tehnice, respectiv „lipsa oricăror date privind volumul estimat de apeluri, numărul de utilizatori care vor apela, programul de funcționare, nivelul de suport urmărit sau indicatori de performanță (SLA)”, Consiliul apreciază că nu este necesară completarea documentației de atribuire, întrucât cerințele solicitate de petentă aparțin activității de exploatare a stației, deci unui serviciu de care nu va fi responsabilă ofertanta furnizoare.

Pretinsul caracter disproporționat și nejustificat al cerințelor tehnice din FT (redate de contestatoare) este neîntemeiat, întrucât autoritatea contractantă are nevoie de stații de reîncărcare funcționale, pentru care, în caz de probleme tehnice, să poată fi apelat, imediat, un call center.

Or, necesitatea achiziției este determinată de aceasta, nu de către operatorii economici, în funcție de posibilitatea lor de a răspunde cerințelor tehnice.

Totodată, petenta nu demonstrează că nu poate furniza stațiile cu cerințele solicitate. Drept urmare, Consiliul va respinge critica 3.

4. Contestatoarea solicită eliminarea/reformularea cerinței „putere 43 kW AC pe un singur conector (stație AC)”, întrucât „în practica pieței, majoritatea vehiculelor electrice noi încarcă AC uzual la 11 kW, iar unele modele la 22 kW (mai rar). Încărcarea AC la ~43 kW a fost o particularitate istorică, utilizată în principal de primele generații Renault ZOE (cu încărcător AC „Chameleon”), iar astăzi este o capacitate de nișă, cu aplicabilitate redusă. Debitul AC ~43 kW implică, în

mod tipic, trifazat până la 63A (Mode 3), ceea ce conduce la dimensionări mai mari (alimentare, protecții, cabluri, condiții de instalare) și costuri crescute, fără utilitate proporțională pentru flota uzuală de autoturisme. Pe piața UE, stațiile AC publice sunt, în mod curent, 11/22 kW; impunerea 43 kW AC pe un conector reduce drastic numărul soluțiilor conforme și conduce la o cerință nealiniată cu practica actuală.”

Solicită:

- eliminarea cerinței „43 kW AC pe un singur conector” și reformularea acesteia astfel încât să fie proporțională și nediscriminatorie, de exemplu: **max. 22 kW AC/conector** (trifazat 32A), cu management dinamic al puterii / partajare între conectori,

sau

- definirea cerinței în termeni funcționali (ex. 2 x 22 kW cu posibilitate de limitare/monitorizare), fără specificația de ”43 kW AC pe un singur conector”.

Consiliul are în vedere că cerința reclamată face parte din *PTE Utilizare Furnizare a 45 stații* - secțiunea 3.2. *Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții* (pag. 250): „Stațiile de reîncărcare de 2 x 22 kW pentru vehicule electrice vor fi formate din două puncte de reîncărcare, alimentate de același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție, fiecare punct de reîncărcare permite reîncărcarea în curent alternativ, la o putere $\geq$ 22 kW a vehiculelor electrice. Stația de reîncărcare va permite reîncărcarea simultană la puterile declarate. **Când este conectat un singur pistol poate furniza până la 43 kW.**”

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere celelalte cerințe tehnice ale stației de încărcare:

- pag. 249: „Se vor amplasa următoarele tipuri de stații de încărcare:

Stații de încărcare auto 2x22 kW:

- Stație alimentare **2 x 22 kW**, display LCD, **tip de conector 2 x Type 2 (AC)**.

- pag. 251: „putere nominală 2 x 22 kW”

Cerința ca unul din conectori să poată furniza până la o putere de 43 kW este contrară specificației ca stația să fie dotată cu doi conectori 2 x 22 kW, AC. Conform acestor caracteristici - Stația alimentare **2 x 22 kW, tip de conector 2 x Type 2 (AC)** – nu este posibil ca unul dintre conectori să funcționeze la 43 kW.

În fapt, achizitoarea solicită ca dimensionarea conectorilor să fie pentru puteri de 43 kW, nu de 22 kW, cum se impune în PTE.

Dacă achizitoarea consideră că, pentru „utilizări diversificate și viitoare ale infrastructurii”, va avea nevoie de încărcare și la o putere de 43 kW, va trebui să modifice configurația stației de încărcare:

în loc de Stație alimentare **2 x 22 kW**,

să solicite

Stație alimentare **2 x 22 kW + 1 x 43 kW**;

Adică, în loc de stație cu 2 conectori să obțină o stație cu trei conectori.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, formulează susțineri generale, fără nicio justificare tehnică, lipsind orice demonstrație a posibilității ca o stație cu 2 conectori de 22 kW să permită ca, în situația în care este conectat doar unul, să poată furniza până la 43 kW.

Cerința achizitoarei denotă direcționarea spre o anume soluție tehnică, ceea ce este contrar modului de stabilire a specificațiilor tehnice, respectiv a dispozițiilor de la art. 50 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, lipsind justificări pertinente pentru stabilirea cerinței tehnice „Când este conectat un singur pistol poate furniza până la 43 kW.”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine această cerință.

5. Contestatoarea solicită modificare/clarificarea cerinței „frecvență 50/60 Hz” , cu referire doar la frecvența nominală de 50 Hz, astfel: *„Stația va funcționa la frecvența nominală de 50 Hz, în condițiile/limitele prevăzute de SR EN 50160 / reglementările ANRE privind calitatea energiei electrice”*.

Petenta arată că frecvența nominală a SEN în România este de 50 Hz, conform reglementărilor privind calitatea energiei electrice (cu limite de variație în jurul valorii de 50 Hz); standardul SR EN 50160 indică, de asemenea, 50 Hz nominal pentru rețelele de distribuție (JT/MT).

Consiliul apreciază că nu este necesară modificarea cerinței tehnice reclamate, întrucât, așa cum arată și contestatoarea, montarea stațiilor se poate realiza doar la rețeaua națională de distribuție care are o frecvență de 50 Hz. Mai mult, întreaga documentație de atribuire obligă la respectarea regulilor ANRE, fiind astfel acoperită solicitarea contestatoarei de referire la reglementările ANRE.

Precizarea 50/60 Hz nu îi produce nicio vătămare petentei, aceasta înțelegând modul de întocmire a ofertei. Astfel, Consiliul va respinge această critică, pentru netemeinicie.

10. Contestatoarea solicită ca cerința „frecvența 50/60 Hz la stații DC” să fie corelată cu normativele ANRE (50 Hz).

Pentru raționamentul expus la punctul 5, Consiliul va respinge și această critică pentru netemeinicie.

Având în vedere cele reținute, Consiliul consideră că se impune remedierea documentației de atribuire, iar aceasta este posibilă, procedura fiind suspendată, motiv pentru care, solicitarea de anulare a procedurii se va respinge ca nefondată.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire, conform criticilor admise și a măsurilor de remediere cu care achizitoarea a fost de acord, cu publicarea acestor măsuri de remediere în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatoarei, inclusiv solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu MUNICIPIUL (...), cu sediul în localitatea (...), (...) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire, conform criticilor admise și a măsurilor de remediere cu care achizitoarea a fost de acord, cu publicarea acestor măsuri de remediere în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatoarei, inclusiv solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.