

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. 2149/C11/2454**

**Data: 31.07.2024**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44824/16.07.2024, formulată de .. SRL, cu sediul .. având CUI .., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal de .. – administrator și director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 14923/04.07.2024 și a raportului procedurii de atribuire, emise de .., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de *«Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente (inclusiv echipamente digitale) a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din județul Dolj”, cod F-PNRR-Dotari-2023-4767»*, anunț de participare nr. CN1064445/ 23.01.2024, loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, solicită să se:

- constate faptul că oferta depusă de contestatoare este conformă și răspunde cerințelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, în ceea ce privește produsele cuprinse în oferta .. SRL și, prin urmare, să se dispună refacerea de către autoritatea contractantă a raportului procedurii, cu luarea în considerare a ofertei sale și

- să se constate că actul emis de autoritatea contractantă sub nr. 14923/04.07.2024 (comunicat contestatoarei în data de 05.04.2024) este neîntemeiat și, prin urmare, să se dispună anularea raportului procedurii din data de 04.07.2024 și refacerea acestuia cu luarea în considerare a ofertei .. SRL pentru loturile 1,2,3,4,5 și 6.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, potrivit cerințelor tehnice cuprinse în fișa tehnică aferentă procedurii (fișa nr. 2, respectiv fișa tehnică nr. 3) aferentă fiecărui lot, autoritatea contractantă a solicitat ca software-ul aferent echipamentelor (mai exact sistemelor all-in-one și laptopurilor) ce vor face obiectul contractului, să conțină anumite caracteristici, printre care și „antivirus cu licență perpetuă pe cu suport pe 24 luni”.

Subliniază că, oferta sa pentru produsele în cauză (sisteme all-in-one și laptopuri), în cadrul loturilor 1,2,3,4,5,6 a avut în vedere și a specificat în mod expres faptul că software-ul aferent acestora respectă cerințele exprimate în fișa tehnică, inclusiv cel privind licențele antivirus având caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă.

Urmare a solicitării de clarificări adresate contestatoarei, a detaliat, printre altele, și acest punct al ofertei sale, precizând denumirea produsului antivirus - respectiv Microsoft Defender.

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini „un antivirus cu licență perpetuă cu suport pe 24 luni”, iar față de motivele de respingere, contestatoarea face trimitere la Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, unde se prevede că, o autoritate contractantă nu poate modifica cerințele caietului de sarcini după depunerea ofertelor de către operatorii economici participanți la procedura de licitație.

Susține că a oferit un antivirus 100% compliant ce satisface în totalitate cerințele tehnice ale caietului de sarcini, fiind un antivirus cu o licență perpetuă și cu suport Microsoft de 24 luni.

Suplimentar, subliniază că, analizând resursele publice și oficiale ale producătorului Microsoft constată că Microsoft Defender este un antivirus veritabil cu o licență perpetuă (singurul de acest fel), ce beneficiază de suport Microsoft, protecție împotriva ransomware, scanner de vulnerabilități, control parental, firewall etc.

Menționează că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a inclus în cerințele procedurii, prin fișele tehnice, caracteristici anume sau detaliate cu privire la antivirusul solicitat, consideră că informațiile oferite prin clarificările depuse de contestatoare răspund întru totul specificațiilor procedurii.

Prin adresa nr. 45735/2454/C11/18.07.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada datei la care a luat la cunoștință de actele atacate și dovada datei la care a înaintat contestația către autoritatea contractantă, precum și să se depună dovada constituirii cauțiunii impuse de prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 204/22.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46567/23.07.2024, contestatoarea a comunicat faptul că a luat cunoștință de actele contestate la data de 05.07.2024, așa cum a precizat și în cuprinsul contestației, și a atașat print screen din SICAP.

Totodată, precizează că a înaintat contestația către autoritatea contractantă la data de 17 iulie și a atașat un print screen al corespondenței electronice purtate cu autoritatea contractantă privind înaintarea contestației din data de 17.07.2024.

Prin adresa nr. 16301/23.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 46859/24.07.2024, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză, prin care a invocat excepția tardivității contestației și respingerea ei pe fond.

Referitor la excepția ridicată, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și a apreciat că având în vedere data transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, 05.07.2024, data limită până la care ofertantul ar fi avut dreptul să depună contestație este data de 15.07.2024, inclusiv.

În continuare, autoritatea formulează apărări privind respingerea contestației pe fond.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47281/25.07.2024, contestatoarea a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa nr. 1 din data de 24.07.2024, emisă de Banca Comercială Română SA, în valoare 174.773,57 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

### **Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de *«Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente (inclusiv echipamente digitale) a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din județul Dolj”, cod F-PNRR-Dotari-2023-4767»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1064445/23.01.2024, loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, criteriul de atribuire stabilit este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată, fără TVA, este de 8.738.678,17 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, reține ca, în prezenta cauză, contestatorul critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă cu nr. 14923/04.07.2024 și raportul procedurii de atribuire cu nr. 14903/04.07.2024.

Potrivit mențiunilor contestatoarei, aceasta a luat cunoștință despre actele atacate în data de 05.07.2024.

Raportat la valoarea estimată a achizitiei, Consiliul reține ca termenul legal de contestare a actelor autorității contractante este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul*

*autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prin urmare, termenul legal de contestare a actelor cunoscute în data de 05.07.2024, calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 (*„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”*), s-a împlinit la data de 15.07.2024.

Așa cum s-a menționat mai înainte, contestația a fost înaintată Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor în data de 15.07.2024, iar autorității contractante, prin e-mail, în data de 17.07.2024.

În consecință, este evident că această contestație a fost înaintată autorității contractante în afara termenului stabilit de lege, în contra regulii instituite la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*, fiind astfel incidentă sancțiunea prevăzută de lege.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”*, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de .. SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca tardivă contestația formulată de .. SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

..

**MEMBRU,**

..

**MEMBRU,**

..

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.  
Redactată practica deciziei ....