CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../C11/...
Data:08.06.2018

Prin contestația nr. 2161/16.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19730 din data de 16.05.2018, formulată de ...SRL, cu sediul social în ...., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator .. ..., lider al asocierii „...SRL - .. .. SRL", împotriva „Raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii cu nr. 2283/03.05.2018", documente emise de către COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în Comuna ...nr. 632, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect procedura de atribuire organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „REABILITARE LICEU TEHNOLOGIC ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...", cod CPV 45453000-7 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„- (i) anularea Raportului procedurii și a Comunicării rezultatului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2283/03.05.2018, precum și a tuturor actelor subsecvente;

(ii) reluarea procedurii prin reevaluarea, în condiții legale, a ofertei declarate câștigătoare (...)".

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL, lider al asocierii „...SRL - TREDECO HOLDING SRL”, în calitate de ofertant în procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „REABILITARE LICEU TEHNOLOGIC ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45453000-7 (Rev.2), a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

...SRL arată că a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri și că, prin raportul/rezultatul procedurii comunicat sub nr. 2283 din 03.05.2018, oferta sa a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, având o valoare de 1.865.464,58 lei fără TVA.

Contestatoarea menționează totodată că, oferta depusă de asocierea ...SRL & ...SRL a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de 1.553.654,62 lei fără TVA, reprezentând 78,41% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (1.981.274 lei fără TVA).

Nemulțumită de acest rezultat, contestatoarea a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, ulterior studierii documentelor puse la dispoziției a formulat notificarea prealabilă nr. 2057/08.05.2018, prin care a arătat că oferta declarată câștigătoare, este neconforme și/sau inacceptabilă și a solicitat revocarea rezultatului/raportului procedurii și reevaluarea ofertei situată pe locul I, însă, autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns la această notificare.

În continuare, contestatoarea formulează critici referitoare la oferta depusă de asocierea ...SRL & ...SRL - declarată câștigătoare, considerând că aceasta este neconformă și/sau inacceptabilă iar autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate această ofertă, ignorând lipsa unor elemente esențiale ale ofertei, atât din cadrul propunerii tehnice, cât și din cadrul propunerii financiare.

Referitor la secțiunea DUAE, contestatoarea susține că, liderul asocierii ...SRL & ...SRL nu a depus contractul (pe care doar l-a numit) pentru dovedirea experienței similare și nici certificările de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, nici în etapa DUAE, nici în urma declarării ca fiind câștigător, nerespectând cerința pct. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției. Astfel, în opinia contestatoarei, oferta asocierii ...SRL & ...SRL trebuia considerată inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 132 alin. (2), art. 134 alin. (5), însă, autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la propunerea tehnică depusă de asocierea ...SRL & ...SRL, contestatoarea susține că, după consultarea documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a sesizate următoarele neconformități:

- nu a respectat componența/rețeta articolelor fapt pentru care extrasele de resurse materiale, manoperă și utilaje nu respectă cantitatea necesară solicitată prin documentația de atribuire, acesta reprezentând un motiv de excludere din procedura;
- nu a depus fisele tehnice aferente Formularului F4 - Lista cu cantități utilaje și echipamente tehnologice, prin care ar fi demonstrat ca utilajele și echipamentele ofertate îndeplinesc specificațiile tehnice/caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire;
- Graficul fizic de realizare a obiectivului de investiții nu indică reperele critice pentru execuția lucrărilor (Drumul Critic) pe categorii de activități așa cum este solicitat în documentația de atribuire; nu indica necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) așa cum este solicitat în documentația de atribuire și nu precizează durata activităților și nici Data de început-Data de sfârșit (start- finish) așa cum este solicitat în documentația de atribuire;
- Programul de realizare al lucrărilor a fost prezentat ca și același grafic, doar cu o altă modalitate de indicare a lunii în care se execută (a inserat un X în celulă în loc să o umple cu culoare) și pe urmă, a atașat caietele de sarcini din documentația de atribuire, fără a întocmi un program de realizare pentru lucrare fezabil, care să urmeze toți pașii în execuția lucrărilor;
- lipsește Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrări așa cum este solicitat în documentația de atribuire.

Referitor la propunerea financiară prezentată de asocierea ...SRL & ...SRL, declarată câștigătoare, contestatoarea susține că, după consultarea documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a constatat următoarele neconformități:

- lipsește Centralizatorul cu lucrări executate de asociați;
- nu a respectat componența/rețeta articolelor, fapt pentru care, extrasele de resurse materiale, manoperă și utilaje nu respectă cantitatea necesară solicitată prin documentația de atribuire;
- suma totală din graficul valoric nu corespunde cu valoarea totala ofertata (suma în grafic este de 1.401.869,62lei iar suma totală ofertată este de 1.553.654,62lei).

În ceea ce privește prețul ofertei declarată câștigătoare, care reprezintă 78,41% din valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, contestatoarea susține că, se impunea o analiză mai riguroasă a propunerii financiare, prin evaluarea mai multor factori care au potențialul de a genera un preț neobișnuit de scăzut (conform art. 210 din Legea nr. 98/2016), nu doar solicitarea unor clarificări cu privire la prețurile practicate la anumite materiale.

Prin adresa nr. 19858/.../C11/17.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, copia ofertei declarată câștigătoare, punctul de vedere cu privire la contestație

și dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

La data de 23.05.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 2549/21.05.2018 și, în copie certificată, documentele solicitate, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 20619/23.05.2018.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor privind pretinsele neconformități ale ofertei declarată câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, asocierea ...SRL & ...SRL a îndeplinit cerința privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în cadrul documentelor transmise în completarea DUAE, fiind incluse documente justificative care certifică contracte în valoare de „minim 1.925.274 lei, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări".

Cu privire la propunerea tehnică a asocierii ...SRL &. ...SRL, autoritatea contractantă susține că acest ofertant a respectat cerințele din Caietul de sarcini și din Fișa de date a achiziției și a depus formularele FI, F2, F3 și F4, așa cum au fost solicitate prin Proiectul Tehnic, respectând cantitățile prezentate de către Proiectant prin Documentația de atribuire, acestea regăsindu-se în Propunerea Tehnică începând cu pagina 5 iar fișele tehnice aferente formularului F4, au fost prezentate în Oferta Financiară începând cu pagina 43.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus Graficul Gantt pe categorii de activități, unde a fost indicată durata de execuție a lucrărilor, acesta regăsindu-se la pagina 39 din Propunerea Tehnică.

Referitor la Planul Calității, autoritatea contractantă arată că acesta a fost descris începând cu pagina 90 din Propunerea Tehnică.

Cu privire la propunerea financiară a asocierii ...SRL & ...SRL, autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică, la pagina 182 au fost prezentate în mod clar care sunt lucrările executate de fiecare asociat în parte.

Cu privire la mențiunea contestatoarei referitor la modul de formare a prețurilor, autoritatea contractantă susține că, din analiza propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că, ofertele operatorilor economici au fost întocmite în baza unor oferte de preț asumate de către furnizori pe toată durata de derulare a lucrărilor, fapt care nu poate lăsa suspiciuni de dumping sau folosirea unor prețuri neconcurențiale pe piață, așa cum a fost și în cazul ofertei operatorului economic declarat câștigător. Autoritatea contractantă, învederează faptul că, a depus ofertele de preț de la principalii furnizori, de unde reies prețurile ofertate de către asocierea ...SRL & ...SRL pentru principalele materiale ce se vor folosi pentru ducerea la bun sfârșit a lucrărilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE LICEU TEHNOLOGIC ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45453000-7 (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 418012/14.11.2017.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, este de 1.981.274 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 04.12.2017, ora 15:00, iar criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului de atribuire nr. 2282/03.05.2018, au fost depuse 4 oferte, câștigătoare fiind declarată, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta asocierii ...SRL & ...SRL.

Prin prezenta contestație, ...SRL, clasată pe locul 2, formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, susținând că aceasta nu conține dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele ofertate, nu respectă rețeta articolelor de deviz, graficul de realizare nu indică reperele critice, necesarul de resurse, durata activităților și datele de început și sfârșit așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, programul de realizare nu prezintă toți pașii în execuția lucrărilor, propunerea financiară nu conține centralizatorul cu lucrări executate de asociați, suma din graficul valoric nu coincide cu suma totală, nu a fost făcută o verificare riguroasă din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea documentelor doveditoare legate de cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat, conform procesului verbal intermediar analiză documente DUAE nr. 2141/ 24.04.2018, contracte de lucrări, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor și recomandări, dovedind astfel îndeplinirea respectivei cerințe.

Referitor la criticile legate de conținutul propunerii tehnice, Consiliul reține că autoritatea contractantă, la punctul ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, a precizat următoarele:

”Propunerea tehnică va conține cel puțin următoarele secțiuni, care reprezintă cerințe minime și care trebuie prezentate separat și evidențiate în Opis, în corelare cu celelalte secțiuni din caietul de sarcini:

1. Descrierea lucrărilor care se vor executa. Aceasta secțiune trebuie să cuprindă:

a) graficul fizic de realizare a obiectivului de investiții, cu indicarea reperelor critice pentru execuția lucrărilor pe categorii de

activități și care va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish),

b) Programul de realizare al lucrărilor

2. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrări".

Din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că acesta a prezentat datele mai sus menționate, la un nivel de detaliere suficient prin raportare la gradul de complexitate a lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, reținut fiind faptul că nu s-a solicitat respectarea rețetelor articolelor de deviz, nefiind precizate ce Indicatoare de deviz trebuie utilizate și nici fișe tehnice de la producător, fișe tehnice proprii fiind prezentate în propunerea financiară, precum și faptul că în propunerea tehnică se regăsesc lucrările ce vor fi executate de subcontractanți.

Consiliul apreciază că întrucât autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică prin corelare cu cerințele din documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale incidente, decizia acesteia, în virtutea principiului asumării răspunderii și al proporționalității, apare ca fiind corectă, în condițiile în care nici contestatoarea nu prezintă concret în ce fel inadvertențele sesizate în contestație pot afecta nivelul de calitate al lucrărilor sau termenele asumate de execuție a acestora.

În cea ce privește verificarea prețului ofertat, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de contestatoare, deoarece, pe de o parte, din punctul de vedere al necesarului de ore de manoperă și de utilaje, valorile sunt sensibil egale între propunerile financiare depuse de ofertanții clasați pe primele 2 locuri, diferența de preț provenind în principal din valoarea tarifului orar de manoperă, de 28 lei/oră la contestatoare și de 15 lei/oră la ofertantul declarat câștigător, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat acestuia din urmă justificarea prețului și a considerat răspunsul primit ca fiind concludent, reținut fiind și faptul că diferența valorică între grafic și valoarea ofertei provine din faptul că în graficul valoric au fost introduse numai lucrările fără echipamentele și dotările furnizate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, lider al asocierii „...SRL - TREDECO HOLDING SRL", în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, lider al asocierii „...SRL - .. . SRL”, în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.