



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 158 / C8 / 73

Data: 29.01.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2559/22.02.2020, SC SRL, cu sediul în, județul, CUI, reprezentată de domnul doctor - administrator, privind procedura de cumpărare directă pentru atribuirea contractului de prestări servicii cu un medic veterinar, cod 85200000-1, cu data-limită de depunere a ofertelor 20.01.2020, anunț de participare nr. ADV1125403/13.01.2020, organizată de, cu sediul în str., ..., județul, în calitate de autoritate achizitoare, contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, în care operatorul economic SC SRL reclamă decizia autorității achizitoare de a desemna câștigătoare oferta SC ... SRL, în cadrul procedurii de achiziție menționată în partea introductivă

Pentru edificare asupra competenței sale de a soluționa cauza, cu adresele nr. 2895 și 2905/73-C8/23.02.2020, Consiliul a solicitat părților litigante să îi comunice punctul lor de vedere față de excepția lipsei de competență materială a organului administrativ-jurisdicțional, întrucât contestația privește o achiziție directă, iar nu

o procedură de atribuire în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care competența Consiliului se limitează la contestațiile vizând proceduri de atribuire. Totodată, s-a solicitat și un punct de vedere față de declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul, Secția de contencios administrativ și fiscal, cu precizarea dacă, în ipoteza stabilirii lipsei competenței Consiliului, părțile doresc sau nu declinarea cauzei către instanța de judecată competentă.

În răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 3290/28.01.2020, SC SC SRL menționează că nu dorește declinarea cauzei către instanța de judecată dacă soluționarea nu este de competența Consiliului.

În punctul de vedere nr. 21822/27.01.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 3130/27.01.2020, ... afirmă că o astfel de contestație îndreptată împotriva unei cumpărări directe, nu împotriva unei proceduri de atribuire în sensul art. 68 din Legea 98/2016, este inadmisibilă. Dat fiind că reclamanta nu a respectat nici dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, autoritatea consideră că nu se impune declinarea cauzei către instanța competentă.

Văzând că în dezbatere se află excepția lipsei sale de competență în cauză, asupra căreia a fost primit răspuns util din partea ambelor părți, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere. Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este prescrisă și de normele art. 131 alin. (1) C. proc. civ.

După deliberare asupra excepției, Consiliul reține că autoritatea achizitoare a inițiat o procedură de achiziție directă de servicii de medicină veterinară, achiziție estimată valoric la 1.600 lei (mult mai puțin de 135.060 lei, fără TVA). Niciuna dintre părți nu tăgăduiește că procedura organizată este una de achiziție directă, potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice – „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.” Procedurile de atribuire reglementate de legea amintită, conform art. 68, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de

atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.

Raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, *quod non*. Totodată, aceeași lege definește expresia „act al autorității contractante” ca fiind orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [...] art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile sectoriale.

Întrucât, în cauză, nu a fost derulată o procedură de atribuire, dintre cele enumerate mai sus, ci o procedură de achiziție directă (după cum figurează și în anunțul de publicitate nr. ADV1125403, postat în SEAP la 13.01.2020), nu sunt incidente acțiunile și căile de atac reglementate de Legea nr. 101/2016. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, ce poate fi accesată și pe siteul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf>) se menționează expres că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

În aceeași direcție, relevantă este și poziția Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, exprimată în decizia nr. 3527 din 10 noiembrie 2017. De asemenea, tot Înalta Curte, aceeași secție, în decizia nr. 645 din 19 februarie 2018, a apreciat că, în cazul unei achiziții directe, sunt aplicabile, în ceea ce privește stabilirea competenței materiale în soluționarea contestațiilor, normele generale cuprinse în Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, nu prevederile legii speciale, respectiv Legea nr. 101/2016. În același sens sunt și numeroasele opinii exprimate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în Ghidul achizițiilor publice, disponibile la <https://www.achizitiipublice.gov.ro/questions/view/63> (spețele 723, 562, 387, 367 și 187).

Elocventă este și decizia civilă nr. 224 din 4 iunie 2019, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată lipsa sa de competență în soluționarea contestației, sens în care este și poziția organizatoarei. Întrucât niciuna dintre părțile cauzei nu dorește declinarea acesteia către instanța de judecată competentă, Consiliul, luând act de voința acestora, va proceda la respingerea contestației SC SRL ca inadmisibilă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016. Legat de declinarea cauzei către o instanță de judecată, Consiliul observă că niciuna dintre părți nu susține și dorește declinarea, drept pentru care ia act că aceasta nu se impune. În decizia civilă nr. 2229 din 28 mai 2012, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, a apreciat că, întrucât niciuna dintre părțile din litigiul aflat pe rolul Consiliului nu și-a exprimat acordul cu privire la declinarea competenței către o instanță de judecată, în mod corect Consiliul a respins contestația ca inadmisibilă.

Aceasta este interpretarea funcțională a situației factuale, pentru a nu se ajunge la blocarea pe durată nedeterminată a achiziției directe în quantum mai mic de 1.600 lei, prin declinarea către o instanță de judecată, mai cu seamă că SC ... SRL, ofertanta declarată câștigătoare prin raportul nr. 21219/20.01.2020, a notificat autoritatea achizitoare că nu va semna contractul câștigat, „fiind implicată în alte proiecte”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația SC SRL nr. 2559/22.01.2020, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.