



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C../....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /....., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., bd. ... nr. ... bis, etaj ., județul ..., înregistrată în registrul comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.... /...., cod unic de înregistrare R....., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. /....., a Raportului procedurii nr. /....., a Procesului - verbal nr. /..... privind reevaluarea documentelor tehnice, privind procedura proprie, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „...”, în cadrul, „...”, cod CPV-., ADV /..... de către ... A, cu sediul în ..., ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat cu adresa autorității contractante nr. /....., a raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. /....., a procesului - verbal al ședinței de deschidere, a procesului - verbal privind reevaluarea privind reevaluarea documentele tehnice nr. /.....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL, din punctul de vedere al conformității și admisibilității sale și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare.

...SRL, cu sediul în mun. ..., Strada ... nr. ., județ ..., înregistrată la ONRC sub nr. J../.... /...., având CUI-RO, prin reprezentant legal ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru acordul-cadru având ca obiect „...”, în cadrul, „...”, cod CPV-., ADV /....., depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită respingerea contestației formulate de ...SRL ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă decizia Autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. /, a Raportului procedurii nr. /, a Procesului - verbal nr. / privind reevaluarea documentelor tehnice, învederând următoarele:

MOTIVELE CONTESTAȚIEI

Contestatorul menționează că, în fapt, ... a, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie referitoare la atribuirea acordului cadru privind achiziția publică de servicii de "..., în cadrul, ...", cod CPV- "...", valoarea estimată a acordului cadru pentru .. luni fiind în cuantum de lei, fără TVA, criteriu de atribuire: "prețul cel mai scăzut".

Contestatorul a participat la procedura menționată, depunând oferta la data de Cu adresa nr. /, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică, declarând oferta societății ca fiind admisibilă și că îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Cu toate acestea, oferta nu a fost declarată câștigătoare din cauza criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut". Oferta câștigătoare a fost cea depusă de ...SRL, cu un preț de ... lei/oră/post/pază (fără TVA).

În urma acestui rezultat, contestatorul a formulat cererea de acces la dosarul achiziției publice la data de Autoritatea contractantă a pus la dispoziție raportul procedurii și procesul-verbal privind evaluarea documentelor care însoțesc oferta financiară.

Ca urmare a comunicării acestor acte, contestatorul a formulat contestația înregistrată pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, care a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. / C.. / /

În baza legii, contestatorul a formulat ulterior o plângere împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. ... / .. /

Contestatorul menționează că, prin sentința civilă nr. ... /, pronunțată în dosarul nr. ... / .. /, Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal a admis plângerea pe care a formulat-o. Această decizie a dus la desființarea deciziei nr. / C.. / din data de a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a reținut cauza spre judecare pe fondul său, stabilind termen pentru judecarea pe fond a cauzei la data de

Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut următoarele aspecte esențiale:

- Referitor la critica formulată de contestator cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a art. .. din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. ../.... în referire la art. . al. . lit. a, b și d din Legea nr. ../..., și anume nerespectarea dreptului societății contestatoare de a participa la ședința de deschidere a ofertelor, Curtea de Apel ... a considerat că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut în mod eronat că această critică ar fi fost tardivă. Instanța a subliniat că nu poate pronunța în această fază procesuală asupra conținutului anunțului de participare, dar a remarcat că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de și nu la (așa cum rezultă din raportul procedurii). Prin urmare, chiar dacă s-ar considera că data deschiderii ofertelor este data la care s-a luat cunoștință de actul considerat nelegal, termenul legal a fost respectat.

- În ceea ce privește criticile legate de lipsa dovezilor privind existența atestatelor profesionale pentru toate persoanele nominalizate în "Oferta propunere personal," Curtea de Apel ... a apreciat că acestea au fost analizate prin afirmația "...SRL a prezentat în totalitate documentele solicitate." Instanța a considerat că eventuala existență a unei cerințe de deținere a unui autoturism pentru intervenție pentru postul de pază mobil nu poate fi justificată prin existența unui contract de colaborare pentru intervenție rapidă, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a răspuns expres la critica formulată.

- În ceea ce privește celelalte critici enumerate de contestator, Curtea de Apel ... a observat că acestea au fost analizate doar în mod generic, fără a se răspunde concret aspectelor de nelegalitate invocate și fără a se formula concluzii. Instanța a subliniat că nu s-a stabilit că nu se va ține seama de aceste critici pentru că reprezintă motive noi sau neformulate în termen.

Contestatorul precizează că, prin sentința civilă nr. ../....., pronunțată în dosarul nr. .././...., Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal, în judecarea pe fond a contestației, a admis în parte contestația formulată de societatea sa. În urma acestei decizii, au fost anulate raportul proceduri înregistrat la autoritatea contractantă sub nr., comunicarea nr. privind rezultatul aplicării procedurii pentru atribuirea contractului, precum și procesul-verbal nr. privind evaluarea documentelor care însoțesc oferta financiară, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare. De asemenea, prin aceeași sentință, s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ...SRL în limitele considerentelor hotărârii, în termen de .. zile de la comunicare.

Contestatorul susține, pe baza argumentelor prezentate în hotărârea Curții de Apel ..., următoarele aspecte principale:

- Referitor la cerința privind atestatele profesionale pentru personalul propus pentru efectuarea serviciilor de pază, se menționează că aceasta a fost interpretată în sensul că operatorul economic trebuie să depună atestatele profesionale pentru toți angajații propuși pentru efectuarea serviciilor de pază. Contestatorul a subliniat că ...SRL a depus doar șase atestate profesionale pentru .. persoane din tabelul cu personalul de pază, iar pentru celelalte . persoane nu au fost depuse

astfel de atestate. De asemenea, s-a menționat că actele depuse pentru două persoane, Borzia Aurel și Patasia Dumitru, certificate de calificare profesională, nu dovedesc că acestea au obținut atestarea profesională de la Inspectoratul de Poliție județean, conform cerințelor legale.

- În ceea ce privește cerința privind deținerea unui dispecerat propriu sau colaborarea cu un serviciu extern similar pentru intervenții rapide, s-a subliniat că ...SRL a depus protocolul de colaborare încheiat între ... SRL și ...SRL, dar acest protocol nu demonstrează deținerea unui dispecerat propriu de către ... SRL, ceea ce ar fi necesar în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

- Referitor la cerința privind dovada unei polițe de asigurare valide pentru despăgubiri în cazul sustragerilor sau distrugerilor ale bunurilor din obiectivele păzite sau monitorizate, s-a arătat că polița depusă de ...SRL nu demonstrează că aceasta acoperă astfel de situații, iar autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în acest sens.

Contestatorul susține că aceste aspecte au fost luate în considerare de Curtea de Apel ..., care a dispus anularea deciziei autorității contractante și reevaluarea propunerii tehnice a ...SRL.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. /, ...SRL a prezentat autorității contractante următoarele documente:

- Declarația privind documentele cu caracter confidențial din data de

- Tabelul cu agenții de securitate din data de

- Atestatele eliberate de Inspectoratul de Poliție al pentru mai multe persoane, printre care ..., ..., .., ..., ..., ..., ..., ..., ..

- Protocolul de colaborare nr. .. /, încheiat între ...SRL și ...SRL.

- Licența de funcționare nr. / T / emisă pentru societatea ...SRL.

- Adresa nr. / S. / TL / eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, care a acordat aviz favorabil privind avizarea regulamentului de organizare și funcționare al Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă pentru societatea ...SRL, cu mențiunea că serviciile de monitorizare vor fi asigurate în localitățile prevăzute în Anexa nr. .b.

- Polița seria G nr. /, (. pagină), precum și înscrisul intitulat "Specificație" - Polița seria G nr.

Aceste documente au fost prezentate de ...SRL ca parte a procesului de clarificare a ofertei lor în cadrul procedurii de achiziție publică.

Contestatorul subliniază că, potrivit raportului procedurii nr. /, în urma reevaluării ofertei tehnice depuse de ofertantul ...SRL, comisia de evaluare a hotărât că ...SRL este câștigătoarea procedurii proprii referitoare la atribuirea acordului cadru privind achiziția publică de servicii de "..., în cadrul, ...", cod CPV-. "...," cu o propunere financiară fără TVA de ... lei / oră / post de pază.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a greșit în evaluarea ofertei ...SRL, considerând-o greșit acceptabilă, conformă și admisibilă, declarând-o câștigătoare.

.. Contestatorul subliniază că, în primul rând, autoritatea contractantă a greșit în evaluarea ofertei depuse de ...SRL cu privire la cerința privind prezentarea de către acesta a atestatelor profesionale emise de inspectoratul județean de poliție pentru toți angajații propuși pentru efectuarea serviciilor de ... care făceau obiectul acordului cadru.

Contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini (pagina ., paragraful .), autoritatea contractantă a cerut ca toți ofertanții să prezinte "atestatele/documentele care dovedesc pregătirea și/sau competențele care certifică dreptul acestora (n.n. personalul angajat) de a efectua serviciul de pază."

Contestatorul adaugă că fiecare ofertant avea obligația de a indica agenții de pază afectați prestării acestor ... și de a face dovada că aceștia dețin documentele menționate mai sus. Acest aspect a fost confirmat și de sentința civilă nr. .../..... a Curții de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, se arată că ...SRL a furnizat două tabele inițiale cu personalul de pază angajat, în care au existat diferențe în privința salariaților nominalizați în cuprinsul lor. Contestatorul subliniază că ...SRL nu a prezentat atestatele profesionale pentru persoanele nominalizate în cele două tabele.

Contestatorul indică în final că, prin sentința menționată, Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ a hotărât că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări de la ...SRL în sensul de a solicita depunerea atestatelor profesionale pentru toți angajații propuși pentru efectuarea serviciilor de

Contestatorul subliniază că, prin adresa nr./....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL să prezinte "specializările personalului - agenți de pază în conformitate cu legislația în vigoare (Legea nr. .../....) pentru un număr de .. persoane necesare pentru acoperirea posturilor pentru care se face oferta."

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile hotărârii judecătorești menționate anterior, deoarece nu a solicitat ofertantului să prezinte atestatele profesionale pentru toți angajații propuși pentru efectuarea serviciilor de ..., inclusiv pentru toate persoanele menționate în cele două înscrisuri intitulate "Tabel cu personal de pază angajat" anexate propunerii sale.

Contestatorul menționează că sentința civilă nr. .../..... a Curții de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal a statuat că, pentru a se considera îndeplinită cerința din caietul de sarcini, este necesar ca operatorul economic să depună atestatele profesionale pentru toți angajații propuși pentru efectuarea serviciilor de pază.

Contestatorul subliniază că împrejurarea că, pentru serviciile de pază care formează obiectul procedurii de achiziție, era necesară asigurarea unui număr minim de .. salariați ai prestatorului care dețin atestatele prevăzute de lege pentru prestarea serviciilor de pază nu prezintă nicio relevanță. Aceasta nu schimbă interpretarea corectă a

cerinței înscrise în caietul de sarcini, așa cum a fost reținută de Curtea de Apel ..., care prevede prezentarea atestatelor pentru toți angajații propuși de operatorul economic și argumentează că dispoziția instanței de judecată a fost una expresă, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a modifica obligația sa conform hotărârii judecătorești. De asemenea, cerința din caietul de sarcini era clară, obligând operatorul economic să prezinte atestatele sau documentele care dovedesc pregătirea și competențele pentru toți angajații propuși în oferta sa, nu doar pentru un număr minim de .. persoane. Acest număr de .. persoane reprezintă doar minimum necesar pentru asigurarea prestării serviciilor de pază, dar nu limitează obligația operatorului economic de a prezenta atestatele pentru întregul personal propus.

Contestatorul subliniază că, ulterior emiterii adresei nr. / de către autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a înțeles să depună un nou înscris intitulat "Tabel cu agenții de securitate," datat

În acest nou tabel, datat, au fost menționate următoarele persoane: ..., ..., ...

Contestatorul atrage atenția că acest tabel nou întocmit nu cuprinde aceleași persoane ca cele menționate inițial în cele două înscrisuri intitulate "Tabel cu personal de pază angajat" depuse în anexă la propunerea inițială. Astfel:

- Din cuprinsul primului tabel depus inițial, au fost înlăturate următoarele persoane:

- Din cuprinsul celui de-al doilea tabel depus inițial, a fost preluat în plus numitul Papagheorghe Nicolae.

- În cuprinsul noului tabel depus ca urmare a solicitării de clarificări apare inserată o nouă persoană, respectiv ..., persoană care nu se regăsea în cuprinsul niciunuia dintre cele două înscrisuri intitulate "Tabel cu personal de pază angajat" depuse inițial de ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul argumentează că ofertantul declarat câștigător a modificat propunerea sa inițială în mod substanțial. Acesta nu numai că a depus un nou înscris în susținerea propunerii sale, dar a menționat în acest înscris persoane care nu fuseseră indicate inițial ca făcând parte din personalul care urma să presteze serviciile de Prin urmare, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a modificat în mod semnificativ oferta sa pentru a se conforma cerințelor caietului de sarcini, și aceasta într-o manieră care ridică întrebări semnificative cu privire la respectarea regulilor și corectitudinii în cadrul procedurii de achiziție.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu art. ... alin. . din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. ../.... aprobate prin HG nr. ../..., "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă". De asemenea, potrivit alineatului . al aceluiași articol, "Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură

cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire".

În raport de aceste dispoziții legale, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător, ca urmare a solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă, a procedat la modificarea ofertei tehnice inițiale depuse în cadrul procedurii de atribuire. Această modificare nu poate fi încadrată în niciuna dintre cele două situații de excepție prevăzute la art. ... alin. . din Norme, deoarece nu poate fi considerată nici o corectare a unor vicii de formă și nici a unor abateri tehnice minore. Ofertantul a indicat un nou personal pretins angajat cu care urma să presteze serviciile de pază, personalul inițial indicat neavând specializarea necesară potrivit Legii nr. .../.....

Contestatorul argumentează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta ofertantului declarat câștigător ca fiind inacceptabilă. Prin urmare, se constată că nu numai că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile impuse în sarcina sa prin sentința civilă nr. .../..... a Curții de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal, solicitând clarificări ofertantului ...SRL doar cu privire la prezentarea atestatelor pentru doar .. angajați, iar nu pentru întreg personalul propus pentru a efectua serviciile de pază, dar nici nu a observat că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul declarat câștigător a procedat la modificarea ofertei sale inițiale, prin propunerea și prezentarea atestatelor pentru un alt personal pretins angajat distinct de cel indicat inițial.

.. Contestatorul evidențiază că în caietul de sarcini al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a stabilit anumite cerințe pentru ofertanți. În particular, aceasta a menționat că pentru anumite imobile (precum cele din ..., bd. ... nr. .., ..., strada ...nr. ., ..., strada ... nr. ., ..., ...nr. .), este necesar să existe un post de pază mobil care să asigure patrularea cu un echipaj într-o frecvență minimă bisăptămânal sau ori de câte ori situația o impune. De asemenea, pentru un alt imobil din ..., str. ...nr. .., s-a menționat că unitatea deține o caserie cu buton de panică conectat la un dispecerat cu intervenție rapidă, care trebuie să fie monitorizat în mod permanent.

În plus, caietul de sarcini a cerut ofertanților să prezinte dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții în cazul în care este necesară intervenția rapidă.

Contestatorul atrage atenția asupra prevederilor Legii nr. .../.... și a Normelor metodologice de aplicare a acesteia. Aceste acte normative stipulează că unitățile care oferă servicii de ... trebuie să îndeplinească anumite condiții pentru a avea dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție. Aceste condiții includ deținerea unei stații de dispecerizare pentru recepționarea semnalelor de la sistemele abonaților, personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului

permanent al dispeceratului, un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat, echipamente de comunicații și canal de date tip voce în conexiune online cu echipajele mobile de intervenție, autoturisme și agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente, tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de .. de zile, poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție, precum și proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

Contestatorul susține că ofertantul ...SRL a furnizat doar Protocolul de colaborare nr. ./..... încheiat cu societatea ... SRL pentru a dovedi îndeplinirea cerinței referitoare la dispecerat propriu sau colaborarea cu un serviciu extern similar. Cu toate acestea, contestatorul argumentează că acest protocol nu este suficient pentru a demonstra conformitatea cu cerințele, așa cum a fost stabilit și în sentința civilă nr. .../..... a Curții de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ofertantului ...SRL, deoarece acesta nu a prezentat o dovadă adecvată a îndeplinirii cerințelor privind dispeceratul propriu sau colaborarea cu un serviciu extern similar pentru intervenții.

Contestatorul subliniază că, în această speță, Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal a decis în favoarea contestației sale, susținând că ofertantul ...SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. În particular, instanța a arătat că prezentarea doar a protocolului încheiat cu societatea ... SRL nu este suficientă pentru a confirma existența unui dispecerat propriu sau colaborarea cu un serviciu extern similar.

Ca urmare, Curtea de Apel ... a dispus autorității contractante să solicite clarificări de la ofertantul ...SRL în ceea ce privește prezentarea unei dovezi privind deținerea unui dispecerat propriu de către ... SRL, cu care ofertantul a încheiat protocolul de colaborare prezentat în propunerea sa tehnică. Autoritatea contractantă a emis adresa nr. /, prin care a cerut ofertantului să furnizeze dovada "deținerii unui dispecerat propriu de către firma cu care aveți colaborare".

În răspunsul său la această solicitare de clarificare, ofertantul declarat câștigător a furnizat protocolul de colaborare nr. ./..... încheiat cu societatea ...SRL, precum și licența de funcționare și avizul favorabil privind activitatea de monitorizare eliberate acesteia din urmă societăți.

Contestatorul aduce aceste aspecte în atenție pentru a sublinia că autoritatea contractantă a continuat să nu respecte hotărârea judecătorească care îi impunea să ceară dovezi adecvate deținerii unui dispecerat propriu de către ... SRL, ceea ce a condus la o abordare necorespunzătoare a procedurii de achiziție publică.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale prin formularea greșită a solicitării de clarificare și favorizarea aparentă a ofertantului declarat câștigător, pentru a-i permite să pară că îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a observat că ofertantul, ...SRL, a modificat din nou propunerea sa inițială.

Contestatorul adaugă că protocolul prezentat de ofertantul declarat câștigător diferă de cel inițial depus, întrucât este încheiat cu o altă societate, ...SRL, și nu cu ... SRL. El argumentează că hotărârea judecătorească nu a indicat autorității contractante să solicite clarificări de la ofertant în legătură cu orice protocol de colaborare sau cu deținerea de către colaborator a unui dispecerat propriu. În schimb, hotărârea judecătorească a cerut ca ofertantul declarat câștigător să furnizeze dovada că ... SRL deține un dispecerat propriu, deoarece acesta a fost colaboratorul indicat de ofertant în propunerea sa tehnică pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că hotărârea instanței nu a avut intenția de a solicita prezentarea în mod general a unei dovezi deținerii unui dispecerat propriu sau colaborarea cu un serviciu extern similar pentru intervenții rapide. Mai degrabă, hotărârea a cerut prezentarea dovezii că pretinsul colaborator indicat de ofertant îndeplinește această cerință specifică. El argumentează că răspunsul la clarificări nu poate fi folosit pentru a modifica oferta inițială, iar prezentarea unui alt protocol încheiat cu un alt colaborator reprezintă o modificare a propunerii inițiale, ceea ce, potrivit articolului ... alineatul . din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. ../..., nu este permis.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu putea să demonstreze îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind deținerea unui dispecerat propriu sau colaborarea cu un serviciu extern similar pentru intervenții rapide. Protocolul anexat inițial ofertei sale (cel încheiat cu societatea ... SRL) era general și nu se refera la o colaborare specifică pentru procedura de achiziție. Mai mult decât atât, ... SRL nu a exprimat acordul de a participa la procedura de achiziție.

Contestatorul subliniază că a căutat să clarifice situația cu privire la colaborarea dintre ...SRL și ... SRL în contextul procedurii de achiziție. Pentru a obține o confirmare a participării ... SRL la această procedură, au adresat o solicitare directă către această societate. Prin răspunsul primit în data de, ... SRL a comunicat că nu a participat la procedura de achiziție în discuție și că nu i-a fost cerut acordul de către ...SRL pentru a depune documente în numele său în cadrul acestei proceduri pentru a fundamenta oferta sa tehnică.

Contestatorul susține că, în consecință, ...SRL nu a putut să demonstreze îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. În urma solicitării de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, ofertantul a ales să depună un nou protocol de colaborare cu o altă societate pentru a încerca să dovedească îndeplinirea cerințelor inițiale, ceea ce a condus la o modificare evidentă a ofertei sale inițiale.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a comis o eroare prin acceptarea ofertei ...SRL ca fiind acceptabilă și conformă, deoarece solicitarea de clarificări nu a respectat hotărârea judecătorească definitivă și deoarece ofertantul câștigător nu a făcut dovada corespunzătoare a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini prin depunerea unor noi documente.

.. Contestatorul subliniază că în cadrul cerințelor specificate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca toți ofertanții să furnizeze o "dovadă a unei polițe de asigurare valide pentru despăgubiri în condițiile contractuale în cazul sustragerilor sau distrugerii de bunuri din obiectivele păzite sau monitorizate." Această cerință este esențială pentru a asigura că operatorii economici au suficientă acoperire asigurată în cazul unor evenimente neașteptate care ar putea afecta bunurile păzite sau monitorizate.

Cu toate acestea, contestatorul argumentează că ofertantul declarat câștigător, ...SRL, a prezentat doar prima pagină a poliței de asigurare răspundere civilă seria G nr. / emisă de ...SRL. Contestatorul susține că acest document nu oferă suficiente detalii pentru a stabili dacă acoperirea asigurării corespunde cerințelor specifice menționate în caietul de sarcini, adică pentru activitățile de pază și monitorizare.

Contestatorul face referire și la o hotărâre judecătorească anterioară, respectiv sentința civilă nr. ... / a Curții de Apel Această hotărâre a confirmat că ...SRL nu a reușit să demonstreze îndeplinirea cerințelor referitoare la asigurare și, prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar trebui să solicite clarificări suplimentare de la acest ofertant și argumentează că cererea de clarificări adresată de autoritatea contractantă a fost formulată în mod incorect, deoarece nu a respectat cu exactitate hotărârea judecătorească. În plus, ofertantul a furnizat un alt document, un formular intitulat "Specificație", care specifică că asigurarea acoperă exclusiv activitatea de pază, și nu și activitățile de monitorizare și intervenție rapidă.

Contestatorul concluzionează că, în lumina acestor aspecte, autoritatea contractantă a comis o eroare prin acceptarea ofertei ...SRL ca fiind acceptabilă și conformă. Din aceste motive, el solicită anularea rezultatului procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de ...SRL pentru a verifica dacă aceasta îndeplinește cu adevărat cerințele caietului de sarcini, cu scopul continuării procedurii pentru selectarea ofertei câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /, ... A, în calitate de Autoritate contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea contestației înaintată ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

I. Motivele contestației

Autoritatea contractantă precizează că prin contestația depusă, care vizează în principal procedura de atribuire conform anunțului de publicitate transmis în SEAP cu numărul ADV..... / și, în

subsidiar, rezultatul procedurii de atribuire conform Comunicării numărul /, Raportul procedurii de reevaluare numărul /, procesul verbal privind reevaluarea documentelor care însoțesc oferta tehnică numărul /, documente aflate la dosarul achiziției privind procedura de atribuire desfășurată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect servicii de "..., în cadrul, ...," contestatoarea ...SRL formulează următoarele critici:

În calitate de ofertant al procedurii de atribuire inițiate conform anunțului de publicitate în SEAP cu numărul ADV..... /, societatea contestatoare arată că a depus o ofertă declarată admisibilă, dar care s-a clasat pe locul II, în clasamentul cuprins în raportul final de evaluare evidențiază pe prima poziție ofertantul ...SRL, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit conform documentației de atribuire, și anume prețul cel mai scăzut, care reprezenta condiția primordială în cadrul acestei proceduri.

Criticând oferta clasată pe primul loc, contestatoarea face referire la sentința civilă numărul ... /, pronunțată în dosarul numărul ... / .. / de către Curtea de Apel ..., prin care a fost admisă în parte contestația formulată de ...SRL. În acest sens, a fost anulat raportul procedurii înregistrat de autoritatea contractantă sub numărul /, comunicarea numărul /, privind rezultatul aplicării procedurii pentru atribuirea contractului, precum și procesul verbal numărul /

Prin sentința civilă numărul ... /, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze propunerea tehnică depusă de societatea ...SRL în termen de .. zile de la comunicare.

Autoritatea contractantă menționează că va prezenta argumentele pentru care oferta depusă de societatea ...SRL îndeplinește condițiile de admisibilitate.

II. Considerente privind respingerea contestației ca nefondată :

Autoritatea contractantă precizează că, în baza Anunțului de publicitate din SEAP cu numărul ADV..... /, și Anunțului de participare pe site-urile web <https://dspct.ro/> și www.e-licitatie.ro, a inițiat procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru cu obiectul "..., în cadrul, ...," cod CPV - . - ... (Rev..). Criteriul de atribuire stabilit conform documentației de atribuire a fost prețul cel mai scăzut.

Referitor la motivul invocat în plângere, care se referă la încălcarea articolului .. din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. .. /, autoritatea contractantă solicită să fie luate în considerare următoarele considerente:

Articolul .. din norme prevede că autoritatea contractantă aplică procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice, completând în SEAP anunțul de participare, iar numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune oferte. Cu toate acestea, prin excepție și în anumite situații, autoritatea contractantă poate să nu utilizeze mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire, în cazul în care acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP. În acest caz, evaluarea conformității ofertelor cu specificațiile

tehnice și celelalte cerințe prevăzute în documentele achiziției și aplicarea criteriului de atribuire se realizează înainte de verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Articolul .. din norme stipulează că, în cazul prevăzut la articolul .. alineatul (.), autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare, organizând o ședință de deschidere a ofertelor, și orice ofertant are dreptul de a participa la această ședință de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu dispozițiile legale menționate, în anunțul de participare publicat, la care au avut acces toți participanții la procedură, inclusiv contestatoarea, s-au precizat data și ora deschiderii ofertelor, precum și adresa la care se vor deschide ofertele. Prin urmare, autoritatea nu înțelege care este prejudiciul suferit de contestatoare și care este textul de lege încălcat de către autoritatea contractantă, având în vedere că s-au îndeplinit obligațiile impuse de lege în mod clar și conform.

Autoritatea contractantă subliniază că în anunțul de participare publicat, au fost clar specificate următoarele aspecte:

"Ofertele se vor deschide în data de, ora .., la sediul autorității contractante din str. Nicolae Iorga, nr. ..., ..."

De asemenea, autoritatea precizează că deschiderea ofertelor a avut loc în data de, conform procesului verbal numărul din

Autoritatea subliniază că, în conformitate cu documentația de atribuire transmisă în SEAP, s-a specificat expres că "În sensul celor prezentate anterior, ofertantul va prezenta: certificat de înregistrare ONRC; licența de funcționare emisă de MAI; declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere; atestatele/documentele care dovedesc pregătirea și/sau competențele care certifică dreptul acestora de a efectua serviciul de pază; dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții în cazurile care se impun o intervenție rapidă; dovada unei polițe de asigurare valide, pentru despăgubiri în condițiile contractuale în cazul sustragerilor sau distrugerii bunurilor din obiectivele păzite." Autoritatea afirmă că societatea ...SRL a prezentat în totalitate documentele solicitate în conformitate cu aceste cerințe.

Autoritatea contractantă subliniază că în ceea ce privește modul de prezentare a ofertei financiare, s-a solicitat ca oferta să fie întocmită pentru cantitatea maximă de servicii solicitate. Valoarea ofertei financiare va reprezenta suma rezultată ca urmare a aplicării tarifului unitar (exprimat în lei, fără TVA, pe oră și pe post) pe perioada de derulare a acordului-cadru, care este de .. de luni. Această prevedere se aplică pentru următoarele locații:

- .. Imobilul din ..., Str. .. nr. .. - necesar . (unu) post - permanent;
- .. Imobilul din ..., ... nr. . - necesar . (unu) post - permanent;
- .. Imobilul din ..., ... nr. ..;
- .. Imobilul din ..., Str. ...nr. .;
- .. Imobilul din ..., Str. ... nr. .;

.. Imobilul din ..., ...nr. . (destinație - imobile aflate în conservare, împrejmuite pe toate laturile, în care nu se desfășoară activitate curentă și care sunt localizate în zone de circulație/acces pietonal și auto) - Necesari . (unu) post - mobil (se va asigura patrularea cu un echipaj într-o frecvență minimă bisăptămânală sau ori de câte ori situația o impune).

Autoritatea contractantă precizează că, conform documentelor care însoțesc oferta, SC ...SRL a furnizat în totalitate documentele solicitate, în concordanță cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea, tariful propus pentru îndeplinirea contractului este de ...,... lei fără TVA pe oră pe post de pază (fără TVA), respectiv,... lei fără TVA pe lună pentru postul mobil de patrulare. În documentul "Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife, Calculator detaliat de tarif de servicii pază (lei/ora/post)," ofertantul a declarat următoarele: "Prevederile HG începând cu data de . ianuarie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de,... ore pe lună, reprezentând lei/oră." În același document, tarifele oferite sunt detaliate după cum urmează:

Nr crt	Denumire elemente constitutive salariu agent de pază	Modalitatea de calcul	Cost ora/om/lei post permanent .. h
.	Tarif orar cf.HG/....		
.	Munca de noapte (calculat medie lunară pe oră)	(* ** ... zile * ./...)	 lei
.	Munca în zilele de sâmbătă și duminică (calculat medie lunară pe oră)	(..... * ./... * .. h * weekend)	 lei
.	Munca în zilele de sărbătoare legală (calculat medie lunară pe oră)	(..... * .../... * ..zile-ani*..h)	 lei
.	Concediul de odihnă (calculat medie lunară pe oră)	(..././... ,...)	ei
.	Munca suplimentară (calculat medie lunară pe oră)	.	.
.	Alte indemnizații și adaosuri (calculat medie lunară pe oră)	.	.
.	Total salariu (calculat medie lunară pe oră)		 lei/ora
.	Contribuție asiguratorie pentru muncă (CAM ..,.%)	(.)*.,.%	ei
..	Total cheltuieli indirecte (calculat medie lunară pe oră)		 lei
..	Total cheltuieli (calculat medie lunară pe oră)		 lei
..	Profit (calculat medie lunară pe oră)	(..)*.,.%	 ei/ora
..	Total general fără TVA (calculat medie lunară pe oră)		...,... lei/ora
..	Deduceri, scutiri, ajutoare etc. (calculat medie lunară pe oră)		 lei/ora
..	Total general fără TVA (calculat medie lunară pe oră) pentru posturile fixe		 lei/ora
SERVICII-....		Tarif unitar lei/ora fara TVA	Total
TOTAL ORE SERVICII DE PAZA/....- posturi fixe-lei fara TVA		 lei	l ei
SERVICII PAZA/.... post mobil		 lei/luna	
SERVICII PAZA/....		 lei	
TOTAL SERVICII PAZA/.... CU TVA		 lei	

CALCULATIE SCUTIRE CONVENȚII CONFORM LEGII ../...

NR.CONVENTIE	VALABILITATE	VALOARE ÎNCASATA
...../.....	—... ZILE	 LEI
...../.....	-... ZILE	 LEI
...../.....	-... ZILE	 LEI
TOTAL SUME ÎNCASATE		LEI
REDUCERE CONFORM LEGII../...		LEI/ ORE =,....LEI/ ZI

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere modificările legislative care au intrat în vigoare la data de și care au modificat salariul minim pe economie de la de lei la lei, ofertele transmise inițial până la data limită de depunere a ofertelor trebuie să fie întocmite având ca bază de calcul suma de lei.

În perioada dintre data depunerii ofertei de către ...SRL și data prezentă, structura de personal a angajatorului a suferit modificări. Aceste modificări nu afectează procedura întrucât numărul de angajați nu s-a schimbat, ci doar persoanele angajate, care îndeplinesc toate condițiile solicitate de către autoritatea contractantă și arată că oferta câștigătoare a fost declarată cea transmisă de ...SRL pe baza criteriului de atribuire stabilit, respectiv prețul cel mai scăzut. Clasamentul ofertelor conform criteriului de atribuire stabilit este următorul:

Clasamentul ofertelor conform criteriului de atribuire stabilit, este după cum urmează:

Lo c in cla sa me nt	Denumire ofertant	Prețul ofertei lei / oră / post de paza (lei fără TVA)	Valoare totala oferta financiara Lei fara TVA
..	SC ...SRL	 lei / oră / post de paza	
..	SC ...SRL	 lei / oră / post de paza	
..	SC ... SRL	 lei / oră / post de paza	
..	SC ... SRL	 lei / oră / post de paza	
.	SC ... SRL	 lei / oră / post de paza	

Autoritatea contractantă precizează că, raportându-se la solicitările noastre prin adresa nr. din către SC ...SRL privind reevaluarea propunerii tehnice, următoarele constatări sunt relevante:

Toate atestatele și documentele care dovedesc pregătirea și/sau competențele necesare pentru a efectua serviciul de pază conform cerințelor documentației de atribuire au fost prezentate. Aceste documente au fost în măsură să demonstreze că ofertantul câștigător va furniza personalul corespunzător pentru prestarea serviciului de pază în obiectivele prevăzute în viitorul acord cadru. Trebuie menționat că pe parcursul derulării contractului nu se cere menținerea aceluiași personal. Cerința specifică firmei este să furnizeze atestate de calificare pentru personalul care va presta serviciile la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții rapide în cazurile în care este necesară o intervenție rapidă, autoritatea contractantă confirmă că ...SRL a depus Protocolul de colaborare nr. ../..... cu ...SRL. Acest protocol confirmă colaborarea dintre cele două părți și experiența anterioară a ...SRL în prestarea serviciilor pentru autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă deține și un buton de panică care este monitorizat în mod permanent de către ...SRL. Trebuie menționat că societatea a avut în trecut un protocol de colaborare și cu ...SRL. Cu toate acestea, trebuie să subliniem că colaborarea cu ...SRL a încetat și că depunerea protocolului în momentul depunerii ofertei tehnice de către noi a fost o eroare materială.

Autoritatea contractantă subliniază că, conform textului furnizat, ...SRL a depus polița de asigurare seria G nr./....., polița care întrunește pe deplin cerințele din caietul de sarcini și arată că aceasta acoperă orice furt ce ține de activitățile de pază în limita a de euro/eveniment, cu franșiza în funcție de client. Prin urmare, orice formă de furt din obiectivele care urmează să fie păzite va fi despăgubită în baza poliței ce însoțește propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă menționează că în această procedură criteriul de atribuire era prețul cel mai scăzut, aspect confirmat și considerat corect de către instanța, respectiv Curtea de Apel În consecință, în lumina tuturor argumentelor prezentate anterior, se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa nr. FN/ SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită respingerea contestației formulată de ...SRL ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Motivele contestației

Intervenientul precizează că contestatoarea ...SRL a depus o ofertă declarată admisibilă, dar care s-a clasat pe locul II în cadrul procedurii de atribuire derulate conform anunțului de publicitate transmis în SEAP cu nr. ADV...../..... Clasamentul final de evaluare a evidențiat pe prima poziție ofertantul ...SRL, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit conform documentației de atribuire - prețul cel mai scăzut, care a fost condiția primordială în cadrul acestei proceduri.

Intervenientul face trimitere la sentința civilă nr. .../..... pronunțată în dosarul nr. ..././.... de către Curtea de Apel Această sentință a admis parțial contestația formulată de ...SRL și a avut ca efect anularea raportului procedurii înregistrat de autoritatea contractantă sub nr./....., a comunicării nr./..... privind rezultatul aplicării procedurii pentru atribuirea contractului și a procesului verbal nr./.....

Prin sentința civilă nr. .../....., autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze propunerea tehnică depusă de societatea intervenientă în termen de .. zile de la comunicare.

În continuare, intervenientul va prezenta argumentele pentru care oferta lor îndeplinește condițiile de admisibilitate, așa cum autoritatea contractantă a stabilit corect acest aspect.

II. Considerente privind respingere a contestației ca nefondată

Intervenientul menționează că, în fapt, în baza Anunțului de publicitate din SEAP cu nr. ADV...../....., subscrisa a participat la

procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "Paza și protecție, în cadrul, ..." cod CPV-. - ... (Rev..).

Criteriul de atribuire stabilit conform documentației de atribuire a fost: *"prețul cel mai scăzut"* iar conform documentației de atribuire transmisă în SEAP, s-a indicat expres faptul că: *"In sensul celor prezentate anterior ofertantul va prezenta: certificat de înregistrare ONRC; licența de funcționare emisă de MAI; declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere; atestatele/ documente care dovedesc pregătirea și/sau competențele care certifica dreptul acestora de a efectua serviciul de paza; dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții în cazurile care se impune o intervenție rapidă; dovada unei polițe de asigurare valide, pentru despăgubiri în condițiile contractuale în cazul sustragerilor sau distrugerii ale bunurilor din obiectivele păzite"*, pentru care Intervenientul susține că a prezentat în totalitate documentele solicitate.

Intervenientul subliniază că, cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare, s-a solicitat ca oferta să fie întocmită pentru cantitatea maximă de servicii solicitate, iar valoarea ofertei financiare va reprezenta valoarea rezultată în urma aplicării tarifului unitar (lei fără TVA/oră/post) la perioada de derulare a acordului-cadru de .. luni, pentru următoarele locații:

.. Imobilul din ..., Str. ...nr. .. - necesar . (unu) post - permanent.

.. Imobilul din ..., ...nr. . - necesar . (unu) post - permanent.

.. Imobilul din ..., B-dul ... nr. ..; Imobilul din ..., Str. ...nr. .; Imobilul din ..., Str. ... nr. .; Imobilul din ..., ...nr. . (destinație - imobile aflate în conservare, împrejmuite pe toate laturile, în care nu se desfășoară activitate curentă și care sunt localizate în zone de circulație/acces pietonal și auto) - Necesari . (unul) post- mobil (se va asigura patrularea cu un echipaj într-o frecvență minimă bisăptămânală sau ori de câte ori situația o impune).

Intervenientul subliniază că, conform documentelor care însoțesc oferta, SC ...SRL a prezentat în totalitate documentele solicitate conform cerințelor documentației de atribuire. Tariful propus pentru îndeplinirea contractului este de ..,lei fără TVA/oră/post/pază (fără TVA), respectiv ..,lei fără TVA/lună pentru postul mobil (patrulare).

Ofertantul a declarat în cadrul documentului - Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife, Calculator detaliat de tarif de servicii pază (lei/oră/post) - următoarele: "Prevederile HG începând cu data de . ianuarie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de ..,ore pe lună, reprezentând lei/oră." În același document, tarifele ofertate sunt detaliate în continuare după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire elemente constitutive salariu agent de pază	Modalitatea de calcul	Cost ora/om/lei post permanent ..h
----------	--	-----------------------	------------------------------------

.. Tarif orar cf.HG		
. Munca de noapte (calculat medie lunară pe oră)	(.*.....**... zile *./...)	 lei
. Munca în zilele de sâmbătă și duminică calculat medie lunară pe oră)	(.....*./...*.. h*1 weekend)	 lei
.. Munca în zilele de sărbătoare legală (calculat medie lunară pe oră)	(.....*./... *..zile-ani*..h)	 lei
.. Concediul de odihnă (calculat medie lunară pe Oră)	(.../.../...)	ei
.. Munca suplimentară (calculat medie lunară pe ră)	.	.
.. Alte indemnizații și adaosuri (calculat medie inară pe oră)	.	.
otalSalariu (calculat medie lunară pe oră)		 lei/ora
.. Contribuție asiguratorie pentru muncă CAM ,,%)	(.)*.,.%	ei
... Total cheltuieli indirecte (calculat medie lunară pe oră)		 lei
... Total cheltuieli (calculat medie lunară pe ora)		 lei
... Profit (calculat medie lunară pe oră)	(..)*.,.%	.,... lei/ora
... Total general fără TVA (calculat medie lunară pe oră)		.,... lei/ora
... Deduceri, scutiri, ajutoare etc. (calculat medie lunară pe oră)		.,... lei/ora
... Total general fără TVA (calculat medie lunară pe oră) pentru posturile fixe		.,... lei/ora

SERVICII-....	Total	Preț unitar lei/ora fara TVA	Total
TOTAL ORE SERVICII DE PAZA-....- fixe-lei fara TVA		 lei	 lei
SERVICII PAZA-.... post mobil		 lei/luna	 lei
SERVICII PAZA-....			 lei
TOTAL SERVICII PAZA-.... CU TVA			 lei

NR.CONVENTIE	VALABILITATE	VALOARE ÎNCASATA
...../.....	-... ZILE	 LEI
...../.....	-... ZILE	 LEI
...../.....	-... ZILE	 LEI
TOTAL SUME ÎNCASATE		LEI
REDUCERE CONFORM LEGII../....	LEI/ ORE =.,...LEI/ ZI	

Intervenientul menționează că, până la data prezentă, având în vedere modificările legislative care au intrat în vigoare la data de și care au modificat salariul minim pe economie de la de lei la lei, ofertele transmise inițial până la data limită de depunere a ofertelor trebuie să fie întocmite având ca bază de calcul suma de lei.

În perioada scursă de la data depunerii ofertei de către societatea noastră, din motive independente de voința noastră, structura de personal a suferit modificări.

Intervenientul menționează că, în raport cu ofertele transmise de operatorii economici participanți și documentele care au însoțit ofertele, oferta câștigătoare a fost declarată cea transmisă de SC SECUR.TY GUARD GROUP SRL pe baza criteriului de atribuire stabilit - prețul cel mai scăzut. Clasamentul ofertelor conform criteriului de atribuire stabilit este următorul:

Loc în clasament	Denumire ofertant	Prețul ofertei lei/oră/post de pază (lei fără TVA)	Valoare totală oferta financiara LEI fara TV A
..	SC ...	 lei / oră / post de pază	
..	SC ...	 lei / oră / post de pază	
..	SC ...	 lei / oră / post de pază	
..	SC ...	 lei / oră / post de pază	
.	SC ...	 lei / oră / post de pază	

Intervenientul menționează că, la acest moment, HG .../.... majorează salariul minim pe economie de la la lei pe lună. Astfel, având în vedere schimbările legislative care au intervenit, se poate considera că procedura ar trebui reluată din punct de vedere al propunerilor financiare, ținând cont de noul salariu minim pe economie.

Intervenientul subliniază că, în ceea ce privește cerința autorității contractante privind reevaluarea propunerii tehnice, au fost prezentate atestatele și documentele care certifică pregătirea și competențele necesare pentru a efectua serviciul de pază în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Toate aceste documente demonstrează că ofertantul câștigător va avea la dispoziție personalul calificat pentru prestarea serviciului de pază în obiectivele aferente acordului cadru viitor.

Intervenientul menționează că, pe durata derulării contractului, nu se solicită menținerea aceluiași personal, deoarece aceasta ar fi o cerință nerealistă, având în vedere că nicio persoană nu este obligată să-și păstreze locul de muncă. Acest aspect nu a fost specificat în documentația de atribuire și ar reprezenta o cerință nerealistă.

Intervenientul susține că, de la momentul în care au fost declarați câștigători în aprilie și până în septembrie, a trecut o perioadă semnificativă, ceea ce a dus la modificări în personalul lor. Cu toate acestea, cerința documentației de atribuire a fost de a prezenta atestate de calificare pentru personalul care va presta serviciile la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții în cazurile în care este necesară o intervenție rapidă, intervenientul afirmă că societatea lor a depus Protocolul de colaborare nr. ../..... cu ...SRL, cu care au o colaborare și care furnizează și furnizează servicii pentru autoritatea contractantă.

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă deține un buton de panică care este monitorizat în mod permanent de către ...SRL. Este important de menționat că societatea sa a avut anterior un protocol de colaborare și cu ...SRL, dar colaborarea cu aceștia a încetat și dintr-o eroare materială, protocolul a fost depus în momentul depunerii ofertei tehnice de către intervenient.

În acest context, au depus la Cererea de intervenție facturile emise de către ...SRL, conform protocolului pe care îl au cu aceștia pentru obiectivul, și o adresă din partea colaboratorilor lor pentru a demonstra că eroarea a fost de natură materială și nu una de fond.

Intervenientul subliniază că nu înțelege în ce calitate SC ...SRL a solicitat această informație și, mai mult, nu înțelege cum și în baza cărei justificări ...SRL a furnizat aceste informații, care sunt confidențiale. Intervenientul menționează că ...SRL încalcă cu bună știință și în mod flagrant Legea nr. ... din .. decembrie, precum și Regulamentul (UE) /... al Parlamentului European și al Consiliului din .. aprilie Acesta susține că ...SRL solicită informații care nu îi privesc și că singura entitate care poate solicita clarificări este autoritatea contractantă.

Intervenientul consideră că motivul invocat de către ...SRL este nefondat, deoarece ei îndeplinesc pe deplin cerințele din caietul de sarcini și că singura entitate care poate emite pretenții privind serviciile asumate este autoritatea contractantă, nu ...SRL. De asemenea, intervenientul subliniază că în caietul de sarcini nu se specifică că ofertanții trebuie să dezvăluie numele agenților de pază și alte detalii invocate de contestatoare.

Intervenientul consideră că ...SRL încearcă să își susțină punctul de vedere în orice mod posibil, chiar și după ce au contestat prețul inițial, care nu mai este relevant în contextul schimbărilor legislative intervenite la . octombrie De asemenea, intervenientul se arată perplex cu privire la faptul că nu li s-a permis să facă copii după documentele prezentate, ci doar să le vizualizeze, în ciuda existenței unei declarații de confidențialitate pentru documentația depusă. Intervenientul consideră că acest aspect este clar reglementat de legislația în vigoare, în conformitate cu Legea .. /...., și că oferta lor a fost întocmită în conformitate cu cerințele autorității contractante și legislația aplicabilă.

Intervenientul menționează că documentele care însoțesc oferta lor, atât din perspectiva financiară, cât și din cea tehnică, sunt confidențiale și pot fi analizate de către autoritatea care a organizat procedura de achiziție de servicii. Aceste documente au caracter confidențial pentru a nu prejudicia anumite aspecte. Intervenientul subliniază că această confidențialitate este reglementată de articolul .. alineatul . din Legea ... /...., care prevede că părțile implicate în cauză au acces la documentele dosarului în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale. Aceste documente conțin secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea lor ar putea prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Intervenientul subliniază că a depus o poliță de asigurare cu numărul de serie G nr. /....., care îndeplinește în totalitate cerințele stipulate în caietul de sarcini. Această poliță acoperă orice furt legat de activitățile de pază, cu o limită de despăgubire de de euro pe eveniment, cu o franșiză variabilă în funcție de client. Prin urmare, se asigură despăgubirea pentru orice formă de furt care are loc în obiectivele aflate sub pază, în conformitate cu polița care însoțește propunerea lor tehnică și menționează că toate solicitările din contestație au fost prezentate la o distanță de . luni față de depunerea

inițială a ofertei lor, și consideră că acestea se încadrează la categoria viciilor de formă. De asemenea, precizează că criteriul de atribuire în această procedură a fost prețul cel mai scăzut, fapt necontestat de nicio instanță.

În final, Intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată și cere încuviințarea probei cu înscrisuri. Anexele la document cuprind facturile emise de colaboratorii lor pentru obiectivul ... și o adresă de la aceiași colaboratori privind protocolul care însoțește oferta tehnică.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, ...SRL depune Concluzii scrise solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea Cererii de intervenție formulată de ...SRL, precizând următoarele:

Contestatorul subliniază că alături de argumentele prezentate în detaliu în contestația lor, argumente care rămân valabile și pe care le susțin în întregime, doresc să evidențieze punctual motivele de ilegalitate menționate inițial în contestația lor. Acestea se referă în mod specific la argumentele prezentate de autoritatea contractantă și de intervenienta ...SRL în cadrul punctului de vedere/cereri de intervenție depuse la dosarul cauzei. Contestatorul consideră că aceste argumente nu pot fi acceptate.

Contestatorul precizează că, așa cum au menționat anterior în contestația lor, prin sentința civilă numărul ... /, pronunțată în dosarul numărul ... / .. de către Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal, în cadrul procesului de judecată pe fond al contestației, a fost admisă în parte contestația lor. Această sentință a anulat raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub numărul ... /, comunicarea numărul ... / privind rezultatul aplicării procedurii pentru atribuirea contractului, precum și procesul-verbal numărul ... / privind evaluarea documentelor care însoțesc oferta financiară, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare. De asemenea, prin această sentință, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze propunerea tehnica depusă de ...SRL în conformitate cu considerentele hotărârii, într-un termen de .. zile de la comunicare.

Contestatorul subliniază, menționează și precizează motivele de ilegalitate pe care le-au expus în contestația lor, făcând referire explicită la argumentele prezentate de autoritatea contractantă și de intervenienta ...SRL în punctul de vedere/cererea de intervenție depuse la dosarul cauzei, argumente pe care consideră că nu pot fi acceptate.

În legătură cu prima problemă ridicată, contestatorul susține că Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut că, în conformitate cu caietul de sarcini, ofertantul trebuia să depună atestatele profesionale pentru toți angajații propuși pentru efectuarea serviciilor de pază. Contestatorul subliniază că doar șase atestate profesionale au fost depuse de către ofertant, în timp ce pentru restul de șase persoane din tabelul prezentat în documentele licitației nu au fost depuse astfel de atestate. Contestatorul menționează că aceste aspecte au fost analizate în cadrul procesului și s-a constatat că

solicitarea de depunere a atestatelor profesionale se referea la toți angajații propuși pentru efectuarea serviciilor de pază.

În ceea ce privește a doua problemă, contestatorul subliniază că Curtea de Apel ... a reținut că, pentru a îndeplini cerința caietului de sarcini cu privire la dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții rapide, era necesar ca ... SRL să depună dovada deținerii unui dispecerat propriu, și nu doar un protocol de colaborare cu ...SRL. Contestatorul consideră că această cerință a caietului de sarcini nu a fost îndeplinită, iar autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului în acest sens.

În legătură cu a treia problemă, contestatorul menționează că, potrivit Curții de Apel ..., polița de asigurare depusă de ...SRL nu demonstra în mod clar că acoperă sustrageri sau distrugerii ale bunurilor din obiectivele păzite sau monitorizate. Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări ofertantului cu privire la această cerință și să verifice conținutul complet al poliței de asigurare pentru a se asigura că aceasta acoperă aspectele prevăzute în caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul susține că deciziile Curții de Apel ... susțin argumentele prezentate în contestația lor și arată că cerințele din caietul de sarcini nu au fost îndeplinite corespunzător de către ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul subliniază faptul că, în ciuda hotărârii judecătorești anterioare, autoritatea contractantă a cerut ofertantului ...SRL să furnizeze mai multe documente decât cele stabilite expres de instanță.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea atestatelor profesionale pentru toți angajații propuși pentru serviciile de ..., așa cum au fost menționați în documentele lor, și nu doar pentru un număr general de .. agenți de pază.

De asemenea, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să prezinte dovada deținerii unui dispecerat propriu de către firma cu care au colaborare, în ciuda faptului că, conform hotărârii anterioare a instanței, trebuia să solicite doar dovada deținerii unui dispecerat propriu de către ... SRL, cu care ...SRL a încheiat un protocol de colaborare inclus în documentația lor de ofertă.

Contestatorul mai susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispoziția Curții de Apel ..., care ar fi trebuit să solicite ca ofertantul ...SRL să depună întregul contract de asigurare pentru a verifica dacă acesta acoperă despăgubiri în caz de furturi sau distrugerii de bunuri din obiectivele păzite sau monitorizate. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat doar "polița de asigurare privind asigurările pentru furturi."

Concluzia contestatorului este că autoritatea contractantă a formulat cereri neadecvate care nu au fost în concordanță cu hotărârea judecătorească anterioară.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a acționat în mod neadecvat, contravenind dispozițiilor incluse în hotărârea judecătorească definitivă la care s-a făcut referire. Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat articolul ...

alineatul . din Legea nr. ../..... Acest lucru s-a întâmplat prin formularea de solicitări de clarificări care au conferit un avantaj clar în favoarea ofertantului ...SRL, permițându-i să aducă dovezi suplimentare ale îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini în comparație cu documentele inițial prezentate la momentul depunerii ofertei.

Contestatorul argumentează acest lucru astfel:

- Prin cerința de a depune atestate pentru .. persoane, în loc de personalul specific menționat în oferta inițială, s-a dat posibilitatea ofertantului de a specifica alte persoane decât cele inițial menționate, pentru care nu deținea atestatele necesare.

- Prin cerința de a prezenta dovada "deținerii unui dispecerat propriu de către firma cu care aveți colaborare", s-a permis ofertantului să depună un alt colaborator decât cel inițial indicat în propunerea tehnică pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

- Prin cerința de a prezenta "polița de asigurare privind asigurările pentru furturi", se poate interpreta că polița de asigurare acoperă doar furturile și nu și distrugerile de bunuri din obiectivele păzite sau monitorizate, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument pentru a justifica de ce a formulat cererile de clarificare în alt mod decât cel stabilit prin hotărârea judecătorească definitivă la care s-a făcut referire.

Contestatorul concluzionează că ofertantul declarat câștigător nu putea furniza dovezi privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, așa cum a fost dispus prin hotărârea judecătorească, iar autoritatea contractantă a încercat să-l ajute să îndeplinească aceste cerințe prin formularea de solicitări generale care să îi permită să susțină că a respectat cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a procedat în mod total nelegal și greșit în cazul evaluării ofertantului ...SRL și a răspunsurilor acestuia la solicitările de clarificări. Contestatorul susține că s-a considerat greșit că ...SRL, în urma răspunsurilor date la solicitările de clarificare, a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini la momentul depunerii ofertei sale.

Contestatorul argumentează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale, în special articolul ... aliniatele . și . din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. ../....., care stabilesc că, în cazul în care ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice sau financiare prin răspunsurile date comisiei de evaluare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Prin excepție, oferta poate fi considerată admisibilă doar în cazul corectării unor abateri tehnice minore, care nu ar modifica clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul susține că ...SRL a procedat la modificarea ofertei sale inițiale prin prezentarea unor documente noi, cum ar fi un tabel cu agenții de securitate datat și un alt protocol în locul celui inițial depus. Aceste modificări au inclus menționarea unor persoane pretins salariate și a unui alt colaborator pentru serviciul de monitorizare și intervenție rapidă. Contestatorul consideră că aceste modificări nu pot fi

încadrate în categoria viciilor de formă sau a corecțiilor abaterilor tehnice minore, așa cum prevede legea.

Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește personalul angajat, ofertantul avea obligația de a prezenta atestatele profesionale pentru fiecare persoană menționată în oferta sa la momentul depunerii acesteia. Astfel, faptul că unele persoane din personalul propus nu mai aveau calitatea de salariați la momentul răspunsurilor la solicitările de clarificări nu este relevant pentru evaluarea ofertei. Contestatorul afirmă că ceea ce contează este ca ofertantul să facă dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini la momentul depunerii ofertei și să se bazeze pe documentele prezentate inițial, și nu să facă modificări ulterioare care să afecteze conținutul ofertei sale.

Contestatorul subliniază că hotărârea judecătorească nu a impus autorității contractante să solicite clarificări generale privind deținerea unui dispecerat propriu sau colaborarea cu un serviciu extern similar pentru intervenții rapide. Aceasta a pus în vedere autorității contractante să solicite ofertantului declarat câștigător să prezinte dovada deținerii de către colaboratorul specific indicat în oferta sa, în acest caz, ... SRL.

Contestatorul susține că răspunsurile la solicitările de clarificări nu pot duce la modificarea ofertei inițiale a unui ofertant, așa cum prevede articolul ... aliniatele . din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. ../..... Orice modificare a ofertei inițiale trebuie să se încadreze în categoria viciilor de formă sau să reprezinte corecții ale unor abateri tehnice minore care nu afectează clasamentul ofertanților și menționează că ofertantul declarat câștigător nu putea face dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini privind deținerea unui dispecerat propriu sau colaborarea cu un serviciu extern similar pentru intervenții rapide. Protocolul inițial anexat la oferta sa era general și nu specifica participarea la procedura de achiziție. De asemenea, colaboratorul indicat, ... SRL, nu și-a exprimat acordul pentru a participa la această procedură de achiziție. Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară o dovadă corespunzătoare pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Contestatorul menționează că pentru a clarifica situația, a contactat societatea ... SRL pentru a verifica dacă aceasta a participat la procedura de achiziție organizată de ... a ... pentru servicii de "...", în cadrul, "...", cod CPV-. "...", în calitate de colaborator al societății ...SRL pentru serviciile de monitorizare și intervenție, conform protocolului nr. ./..... Prin adresa nr. ../....., ... SRL a comunicat că nu a participat la procedura de achiziție și că nu i s-a cerut acordul de către ...SRL pentru a depune documente în numele său în cadrul acestei proceduri pentru a susține oferta tehnică.

Contestatorul subliniază că, ca urmare a imposibilității ofertantului declarat câștigător de a demonstra îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în urma solicitării de clarificări, acesta a considerat necesar să prezinte un nou protocol de colaborare cu o altă societate pentru a încerca să îndeplinească cerința nesatisfăcută prin oferta sa inițială, ceea ce reprezintă, în mod evident, o modificare a ofertei sale.

Contestatorul susține că nu a fost necesar să dețină o anumită calitate pentru a contacta societatea ... SRL pentru a verifica colaborarea cu ...SRL în ceea ce privește serviciul de monitorizare și intervenție rapidă. Ofertantul a depus la dosarul de achiziție un document care a pretins a face dovada acestei colaborări, document pe care l-a folosit inițial pentru a susține îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. De asemenea, datele și informațiile menționate în contestație au fost preluate din documentele depuse la dosarul de achiziție și au fost accesibile pentru examinare atât în timpul soluționării primei contestații, cât și în timpul consultării dosarului la autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că o ofertă tehnică și/sau financiară, precum și răspunsul la clarificări, nu pot fi considerate ca având un caracter exclusiv confidențial bazat doar pe declarația titularului lor. Este necesar ca pretinsa confidențialitate a datelor și informațiilor inserate în astfel de propuneri (legate de secrete tehnice și comerciale stabilite conform legii, a căror dezvăluire ar putea prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală) să fie susținută cu probe anexate la declarație. În acest caz, nu s-a adus nicio dovadă a confidențialității datelor și informațiilor, ceea ce a fost observat atât de autoritatea contractantă, cât și de Consiliu, deoarece acestea au fost puse la dispoziție pentru examinare.

Contestatorul menționează că, trecând peste aspectele menționate mai sus, societatea ...SRL a procedat la modificarea ofertei sale prin depunerea unui nou protocol cu un alt colaborator decât cel inițial. De asemenea, facturile depuse în anexa cererii de intervenție nu dovedesc îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, deoarece acestea se referă la servicii de dispecerat din anul și nu acoperă cerințele pentru servicii de intervenție rapidă. Astfel, prezentarea noului colaborator nu a adus dovezi cu privire la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, mai ales în ceea ce privește deținerea unui dispecerat propriu sau colaborarea pentru monitorizare și intervenție rapidă, aspecte care au fost omise de autoritatea contractantă.

În cele din urmă, conform contestatorului, pentru a îndeplini cerința privind prezentarea unei polițe de asigurare, trebuia verificat dacă asigurarea acoperă eventualele despăgubiri cauzate în cazul sustragerii sau distrugerii de bunuri în timpul executării serviciilor de pază, monitorizare și intervenție rapidă. Acest lucru era necesar, deoarece operatorul economic urma să presteze servicii în zonele menționate, care implicau monitorizare și intervenție rapidă.

Contestatorul subliniază că, având în vedere obiectul serviciilor care urmau să fie prestate, fiecare operator economic trebuia să prezinte o poliță de asigurare care să acopere atât serviciile de pază, cât și serviciile de monitorizare și intervenție rapidă. Nu era conceput ca, în îndeplinirea acestei cerințe, să fie omisă asigurarea pentru serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, ceea ce ar fi dus la situații în care sustragerile sau distrugerile de bunuri de la obiectivele care nu aveau post permanent de pază să nu fie acoperite.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a greșit atunci când a susținut că ofertantul declarat câștigător a dovedit îndeplinirea cerinței privind deținerea unei polițe de asigurare valabile la data depunerii ofertei pentru ambele tipuri de servicii. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile impuse prin hotărârea judecătorească menționată și a încălcat prevederile legale, fapt pe care autoritatea nu l-a observat.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii menționate, și luarea de măsuri corespunzătoare, inclusiv reevaluarea ofertei depuse de ...SRL sub aspectul acceptabilității, conformității și admisibilității acesteia. De asemenea, se cere respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. din data de, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr./. din, emisă de CEC BANK – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „..., în cadrul, ...”, cod CPV-. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ADV...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai mic”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul/....

Prin decizia nr./C../..../....., Consiliul a decis următoarele:

” În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... A

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare”.

Ulterior, ...SRL a formulat plângere împotriva deciziei CNSC la Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. .../../....

Prin sentința civilă nr. .../....., pronunțată în dosarul nr. .../../...., Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal s-a admis plângerea pe care a formulat-o SRL Această decizie a dus la desființarea deciziei nr./C../.... din data de a CNSC și a reținut cauza spre judecare pe fondul său, stabilind termen pentru judecarea pe fond a cauzei la data de

Prin sentința civilă nr. .../....., pronunțată în dosarul nr. .../../...., Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal, în judecarea pe fond a contestației, a admis în parte contestația formulată de ...SRL, a anulat raportul proceduri înregistrat la autoritatea contractantă sub nr./....., comunicarea nr./..... privind rezultatul aplicării procedurii pentru atribuirea contractului, precum și procesul - verbal nr./.....privind evaluarea documentelor care

Însoțesc oferta financiară, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare. Totodată, prin sentința dată, s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ...SRL în limita considerentelor hotărârii, în termen de .. zile de la comunicare.

În urma comunicării Hotărârii Civile nr. .../.... din data de, ... reia reevaluarea propunerii tehnice depusă de ...SRL iar prin adresa nr./....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL să înainteze dosarul de achiziție.

După analiza și verificarea ofertelor, Comisia de evaluare a declarat admisibile toate ofertele depuse, printre care și cea a contestatorului ...SRL.

Potrivit raportului procedurii nr./....., întocmit urmare a reevaluării ofertelor tehnice depuse, comisia de evaluare a hotărât că ofertantul câștigător al procedurii proprii referitoare la atribuirea acordului cadru privind achiziția publică de servicii de "...", în cadrul, "...", cod CPV-. "..." este ...SRL cu o propunere financiară fără TVA de ..,lei / oră / post de pază iar ...SRL s-a clasat pe locul II cu o propunere financiară fără TVA de ..,lei / oră / post de pază.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ...SRL a formulat contestația în analiză ce face obiectul dosarului nr./.....

În acest sens, Consiliul reține că împotriva raportului procedurii nr./....., prin care oferta sa a fost declarată pe locul II, ...SRL a transmis contestația către CNSC, prin mail în data de, fiind înregistrată sub nr./.....

De asemenea, contestația a fost transmisă pe mail atât autorității contractante precum și ofertantului declarat câștigător la data de

În cauză, se reține că ...SRL (lider) a formulat *Cerere de intervenție*, înregistrată la CNSC cu nr./....., în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)*”.

Raportat la data transmiterii contestației formulată de ...SRL, respectiv, Consiliul constată că *Cererea de intervenție* în discuție a fost depusă cu respectarea termenului de .. zile prevăzut de art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr./....., fiind incidente în cauză dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și art. .. și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul contestației ...SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține în primul rând faptul că decizia CNSC nr. C../..../. a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prin sentința civilă nr. .../....., pronunțată în dosarul nr. .../../...., Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal s-a admis plângerea pe care a formulat-o SRL. Această decizie a dus la desființarea deciziei nr. C../.... din data de a CNSC, instanța reținând cauza spre judecare.

Prin sentința civilă nr. .../....., pronunțată în dosarul nr. .../../...., Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal, în judecarea pe fond a contestației, instanța a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de contestatoarea ...SRL, J../..../...., CUI RO, cu sediul în ..., B-dul ... nr. ... bis, județul ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..-., Parter, ap. ., județul ... în contradictoriu cu intimata ... A, cu sediul în ..., ...nr. ., ...

Anulează raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr./....., comunicarea nr./..... privind rezultatul aplicării procedurii pentru atribuirea contractului și procesul-verbal nr./..... privind evaluarea documentelor care însoțesc oferta financiară, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ...S.R.L., în limita considerentelor prezentei hotărâri, în termen de .. de zile de la comunicare”.

În considerentele sentinței civile definitive și obligatorii, referitor la criticile formulate în prezenta contestație formulată de ...SRL, Curtea de Apel ... a reținut următoarele:

.....
„Referitor la critica contestatoarei în sensul că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat oferta societății ...S.R.L. ca fiind conformă și admisibilă, declarând-o câștigătoare, instanța reține următoarele:

Prin caietul de sarcini pentru atribuirea acordului cadru privind achiziția publică de servicii 'Tază și protecție, în cadrul, ...' s-au menționat imobilele care fac obiectul serviciului de ..., respectiv imobilul din ..., strada ..., nr. .., necesar un post permanent, imobilul din ..., alea Lăcrămioarei, nr. ., necesar un post permanent, precum și alte patru imobile din ... și ... ce necesită un post mobil la care se va asigura patrularea cu un echipaj într-o frecvență minimă bisăptămânală sau ori de câte ori situația o impune. Totodată, autoritatea contractantă a menționat că ofertantul va prezenta următoarele documente:

- certificat de înregistrare ONRC,*
- licența de funcționare emisă de MAI,*
- declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere,*

- atestatele/documente care dovedesc pregătirea și/sau competențele care certifică dreptul acestora de a efectua serviciul de pază,
- dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții în cazurile care se impune o intervenție rapidă,
- dovada unei polițe de asigurare valide pentru despăgubiri în condițiile contractuale în cazul sustragerilor sau distrugerii ale bunurilor din obiectivele păzite sau monitorizate.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind lipsa tuturor atestatelor profesionale pentru persoanele propuse de către ofertantul ...S.R.L., instanța reține că potrivit art... lit. d) din Legea nr. .../.....:

"Persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

(...) d) să fie atestat profesional, potrivit prevederilor prezentei legi";

Potrivit art. .. alin. . din Legea nr. .../.....:

"Angajarea personalului cu atribuții de paza sau gardă de corp se face pe baza atestatului eliberat în condițiile prevăzute la art. .. și a certificatului de cazier judiciar;"

Potrivit art... alin.I din Legea nr. .../.....:

"Atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se face de către Direcția Generală de Poliție a ... sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia persoana își are domiciliul sau reședința, după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, pe baza documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. .. lit. a) -c)."

Analizând documentația depusă de ofertantul ...S.R.L., instanța reține că acesta a depus două tabele diferite cu personalul de pază angajat (filele ... și ... din dosarul achiziției), fiecare tabel cuprinzând un număr de .. persoane angajate, rezultând astfel că ofertantul apreciază că paza și protecția imobilelor ar putea fi asigurată cu un număr de .. angajați. În aceste condiții, din moment ce în caietul de sarcini se menționează că ofertantul trebuie să depună atestatele/documente care dovedesc pregătirea și/sau competențele care certifică dreptul acestora de a efectua serviciul de pază, această solicitare se interpretează în sensul că operatorul economic trebuie să depună atestatele profesionale pentru toți angajații propuși pentru efectuarea serviciilor de pază. Deși în tabelul cu personalul de pază sunt menționate .. persoane, ofertantul a depus doar șase atestate profesionale eliberate de Inspectoratul de Poliție al, respectiv pentru numiții ..., ..., pentru restul de . persoane din tabelul de la fila ... nefiind depuse atestatele profesionale. Ofertantul a depus pentru angajații ... certificate de calificare profesională, dar acesta acte atestă doar ca persoanele respective au participat la programul de calificare agent pază și ordine, și nu că au obținut atestarea profesională de la inspectoratul de poliție județean prevăzută de art. .. și .. din legea nr. .../..... Totodată, în tabelul depus

de ofertant sunt menționate atestatele profesionale deținute de angajați, dar ofertantul nu a depus toate atestatele profesionale.

În aceste condiții, instanța reține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului ...S.R.L. în sensul de a solicita acestuia să depună atestatele profesionale emise de inspectoratul de poliție județean pentru toți angajații propuși pentru efectuarea serviciilor de

În ceea ce privește critica contestatoarei în sensul că trebuie depuse și anexele la convențiile încheiate cu Ajofm, instanța reține că în caietul de sarcini nu este menționată o astfel de cerință, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la critica contestatoarei privind neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței din caietul de sarcini privind dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții în cazurile care se impune o intervenție rapidă, instanța reține că potrivit art... al. . și al.. din Legea nr..../....:

"(.) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de ..., precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(.) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin.(I), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii".

Potrivit art. .. din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. .../....:

"(.) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului- dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de .. de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(.) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (.), iar cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor".

În vederea îndeplinirii acestei cerințe ofertantul ...S.R.L. a depus protocolul de colaborare nr. ./..... încheiat între ... S.R.L. și ...S.R.L. prin care cele două societăți au hotărât colaborarea pentru contractele de furnizare și instalare sisteme antiefracție, monitorizare și intervenție, contractate de ...S.R.L., protocolul fiind încheiat pe perioadă nelimitată.

Cerința din caietul de sarcini privind dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții în cazurile care se impune o intervenție rapidă se interpretează în sensul că ofertantul va depune dovada deținerii unui dispecerat propriu, ori în ipoteza în care ofertantul nu are un astfel de dispecerat, va depune dovada colaborării cu un serviciu extern similar, urmând a se depune în acest caz dovada deținerii unui dispecerat de către serviciul extern similar cu care ofertantul colaborează. În aceste condiții, nu era suficient ca ofertantul să depună protocolul de colaborare încheiat cu ... S.R.L., fiind necesar a se depune și dovada deținerii unui dispecerat propriu de către ... S.R.L. în lipsa acestor documente, instanța reține că nu se poate constata că este îndeplinită cerința privind dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții în cazurile care se impune o intervenție rapidă, Curtea urmând să constate că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului ...S.R.L. în sensul de a solicita acestuia să depună dovada deținerii unui dispecerat propriu de către ... S.R.L.

Referitor la cerința din caietul de sarcini privind dovada unei polițe de asigurare valide pentru despăgubiri în condițiile contractuale în cazul sustragerilor sau distrugerii ale bunurilor din obiectivele păzite sau monitorizate, instanța reține că ofertantul ...S.A. a depus polița seria G nr. privind asigurarea de răspundere civilă valabilă pe o perioadă de .. luni, respectiv de la data de-....., dar din cuprinsul acesteia nu rezultă că aceasta a fost încheiată pentru despăgubiri în cazul sustragerilor sau distrugerii ale bunurilor din obiectivele păzite sau monitorizate, astfel că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului clarificări în sensul de a solicita ofertantului să depună integral contractul de asigurare încheiat pentru a verifica dacă asigurarea are ca obiect despăgubiri în condițiile contractuale în cazul sustragerilor sau distrugerii ale bunurilor din obiectivele păzite sau monitorizate".

În aceste condiții, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare Hotărârea nr..../.... emisă de Curtea de Apel ... și să revalueze propunerea tehnică depusă

de ofertantul ...SRL prin solicitare de clarificări, în limitele considerentelor acestei sentințe.

Astfel, în considerentele Hotărârii nr..../...., instanța a precizat că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului ...SRL în sensul de a solicita acestuia să depună dovada deținerii unui dispecerat propriu de către ... SRL, operator economic nominalizat de ...SRL în oferta tehnică pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și pentru care a depus protocolul de colaborare nr. ./.....

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa de clarificări nr. din, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL să *„prezinte dovada deținerii unui dispecerat propriu de către firma cu care aveți colaborare”*.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a depus Protocolul de colaborare nr. ./..... cu ...SRL, afirmând că în trecut a avut un protocol de colaborare și cu ...SRL dar că acesta a încetat și că depunerea protocolului în momentul depunerii ofertei tehnice a fost o eroare materială.

Contrar deciziei autorității contractante de a considera răspunsul ...SRL ca fiind concludent, Consiliul apreciază că, pe de o parte, acceptarea unui asemenea răspuns intră în contradicție cu modalitatea de reevaluare impusă prin Hotărârea nr..../.... a Curții de Apel ..., iar, pe de altă parte, răspunsul constituie, în fapt, modificarea ofertei tehnice depuse în procedură.

Autoritatea contractantă, pentru respectarea hotărârii judecătorești definitive, trebuia să solicite ofertantului ...SRL dovada deținerii unui dispecerat propriu de către ... SRL, deoarece acesta a fost colaboratorul indicat de ofertant în propunerea sa tehnică pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Ori, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a respectat cele reținute în Hotărârea nr..../...., și mai mult, a considerat, într-un mod nepermis și excesiv, că schimbarea operatorului economic care face dovada îndeplinirii cerinței obligatorii privind deținerea unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții în cazurile carese impune o intervenție rapidă este legală și nu poate fi sancționată.

În opinia Consiliului, alegațiile potrivit cărora prezentarea în oferta tehnică inițial depusă a protocolului de colaborare cu ...SRL ar constitui o simplă eroare materială, nu pot fi reținute ca întemeiate. În condițiile în care, la momentul depunerii ofertelor, ...SRL a nominalizat acest colaborator, și-a asumat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, comportament menținut pe toată perioada de evaluare a ofertelor și pe parcursul derulării căilor de atac împotriva rezultatului procedurii. În aprecierea Consiliului, în acest caz, nu se poate accepta schimbarea colaboratorului prin invocarea unei așa zise erori materiale la momentul în care prin hotărâre judecătorească definitivă ofertantul a fost obligat să demonstreze îndeplinirea celor asumate în oferta tehnică, această modificare fiind interzisă potrivit dispozițiilor art.... alin.(.) din HG

nr..../...., fiind în fapt, așa cum a fost reținut anterior, o reală modificare a ofertei tehnice.

Mai mult decât atât, Consiliul reține și faptul că, potrivit dovezilor depuse la dosarul cauzei de contestatorul ...SRL, operatorul economic declarat în oferta tehnică de ...SRL pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv ...SRL, a comunicat contestatorului în data de faptul că nu a participat la prezenta procedură de achiziție și că nu i-a fost cerut acordul de către ...SRL pentru a depune documente în numele său în cadrul acestei proceduri. Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile intervenientului ...SRL potrivit cărora doar autoritatea contractantă poate solicita informații, întrucât, potrivit dispozițiilor art... lit.g) din Legea nr..../...., contestatorului i se permite să depună „mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că analizarea celorlate motive invocate în contestație nu mai are relevanță, din moment ce oferta ...SRL, așa cum a fost anterior reținut, nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă.

În consecință, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit.a) și b) și alin.(.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ...SRL, anularea raportului procedurii nr. /..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ...SRL potrivit motivării, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. .. alin (.) lit.a) și b) și alin.(.) din Legea nr. .../...., admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... A

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ...SRL, anularea raportului procedurii nr. /..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ...SRL potrivit motivării, în termen de .. zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

...

Redactată în . (...) exemplare, conține .. (...) pagini.