

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la poștă în data de, (număr AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de director general, și convențional de cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind sau, împotriva documentației de atribuire, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. - „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 8 al procedurii;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea lotului 8 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- acces la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ... din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de ..., ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr.- „.....”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia susține că analizând documentația de atribuire în vederea depunerii unei oferte a constatat următoarele:

1. Nelegalitatea modalității în care autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice în cadrul procedurii.

Aceasta arată că autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente lotului criticat prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru autoritatea contractantă, fiind astfel descalificați automat majoritatea operatorilor care operează în mod obișnuit pe această piață.

Astfel solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la redefinirea integrală a specificațiilor tehnice aferente lotului 8 al procedurii, prin eliminarea specificațiilor tehnice restrictive și cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

2. Autoritatea contractantă a încălcat grav principiul nediscriminării și al tratamentului egal la definirea specificațiilor aferente lotului 8 al

procedurii, rezultând specificații tehnice restrictive, nejustificate în raport de necesitățile sale obiective și care au doar efectul împiedicării liberei concurențe.

Arată că autoritatea contractantă nu a urmărit să solicite anumite cerințe de performanță, ci doar a preluat toate specificațiile sistemului, acesta fiind singurul echipament de pe piață care poate îndeplini cerințele caietului de sarcini în integralitatea lor.

Subliniază că pe piața concurențială există numeroase sisteme avansate de tratare a deșeurilor infecțioase care ar putea îndeplini necesitățile Spitalului, însă detalierea excesivă a principiilor de funcționare ale acestor sisteme, nu fundamentează satisfacerea unor nevoi obiective ale acesteia, ci doar restricționează produsul care ar putea fi oferat exclusiv la cel al producătorului

În continuare, prezintă specificațiile tehnice restrictive impuse de autoritatea contractantă în definirea cerințelor minime obligatorii aferente procedurii:

(i) în ceea ce privește cerința *„Tehnologia pentru dezinfecție: tratament termic - sterilizare cu vapori de apă saturată (autoclava) sub presiune”*

Susține că cerința autorității contractante limitează ofertarea doar la echipamentele ce utilizează tehnologia de autoclavare - în condițiile în care în piața de profil există numeroase echipamente ce utilizează alte tehnologii de neutralizare la fel de performante.

Apreciază că impunerea unui anumit procedeu este admisibilă numai în mod excepțional, când acest lucru este justificat de obiectul contractului, ceea ce impune autorității contractante să justifice existența excepției, or, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există o justificare temeinică a acestei derogări de la regula impusă prin art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, arată că autoritatea contractantă nu a justificat existența excepției, astfel că se impune eliminarea acestei cerințe nelegale și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(ii) În ceea ce privește cerința *„Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se va realiza în intervalul 105°C - 140°C, prin căldură umedă (abur), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura) în conformitate cu prevederile Ordinului 1279/2012, art 3”*

Susține că prin detalierea excesivă a principiului de funcționare a sistemului de tratare a deșeurilor, autoritatea contractantă a blocat total accesul în procedură, impunând un anumit mod specific de realizare a decontaminării, fără a ține cont de celelalte soluții tehnice existente în piață care ar îndeplini nevoia obiectivă primară a Spitalului, decontaminarea deșeurilor medicale, la același nivel de performanță și calitate.

În susținere invocă decizia nr. 216/C1/2828 din data de 29.01.2022.

(iii) În ceea ce privește cerința „*Mărunțirea să aibă loc înaintea sterilizării, pentru o penetrare mai buna a aburului si o eficienta mai buna (conform Prezentării generale a tehnologiilor pentru tratamentul deșeurilor infecțioase și ascuțite provenite din unitățile medicale, publicată de Organizația Mondială a Sănătății în 2019), aparatul având funcția de a detecta nivelul deșeurilor în timpul mărunțirii pentru a asigura că materialele sterilizate (de exemplu înțepătoare/tăietoare) nu rămân întregi*”

Contestatoarea arată că această cerință reprezintă o nouă reluare în cadrul caietului de sarcini a specificațiilor tehnice ale sistemului

Observă că cerința prezintă caracter restrictiv chiar prin însuși obiectul acesteia - are în vedere procesarea deșeurilor prin mărunțirea preliminară a acestora, înainte de efectuarea procesului de decontaminare.

Mai susține că această cerință reflectă o caracteristică funcțională a unui anumit produs, în acest caz, și nu o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante. Mai mult, susține că prin solicitarea unei caracteristici funcționale specifice unui anumit produs este în mod obiectiv imposibilă ofertarea unei soluții echivalente.

În susținere invocă Decizia nr. 525/C8/317/15.03.2021.

În ce privește funcția de a detecta nivelul deșeurilor în timpul mărunțirii, menționează că această cerință nu reprezintă decât o nouă cerință constructivă, care nu asigură nicio nevoie obiectivă a Spitalului.

Concluzionând, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acestei, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

(iv) În ceea ce privește cerința „*Sterilizarea sa se facă pe baza de abur la presiune ridicată, pentru o mai buna monitorizare/control al parametrilor de sterilizare după fiecare ciclu prin metode standard, folosind indicatori chimici sau biologici*”

Arată că această cerință reia solicitarea limitativă ca echipamentul să funcționeze doar pe bază de abur, fiind o expresie a cerințelor anterioare ce impun tehnologia de autoclavare, astfel, toate argumentele expuse în cadrul punctelor (i)-(iii) sunt pe deplin aplicabile și acesteia.

Astfel, susține că se impune eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertei oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(v) În ceea ce privește cerința „*Generatorul pentru autoclavare și dedurizatorul de apă sa fie integrate în echipament*”

Arată că prin impunerea autorității contractante ca sistemul să fie dotat cu un generator cu abur, aceasta limitează în mod nejustificat ofertarea doar la echipamente care funcționează cu utilizarea acestei componente (care indică o tehnologie de construcție și nu un parametru de performanță), blocând în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferta echipamente ce realizează procesarea termică folosind metoda cu aer cald sau la presiune atmosferică, deoarece aceste echipamente nu conțin un generator cu abur.

Susține că deși această cerință poate fi îndeplinită punctual și de către alte sisteme de neutralizare a deșeurilor ale altor producători, acestea nu ar putea oricum fi oferite cu succes în procedură întrucât nu pot îndeplini cumulativ toate cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, cerințe care favorizează vădit producătorul

Se impune astfel eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(vi) În ceea ce privește cerința *„Timpul de tratare termică la temperatura maximă să fie de minim 10 minute pentru a eficientiza numărul de cicluri posibile zilnic”*

Aceasta notează că alte sisteme de neutralizare a deșeurilor existente în piață efectuează ciclul de decontaminare prin sterilizarea deșeurilor la temperaturi mult mai ridicate decât cea solicitată de autoritatea contractantă prin cerința criticată și fără menținerea unui vid pentru o perioadă de timp.

Susține că aceste diferențe se explică prin faptul că soluțiile tehnice adoptate sunt distincte în funcție de fiecare producător, dar acestea nu alterează și nici nu au niciun efect asupra rezultatului final de decontaminare totală a deșeurilor infecțioase și eliminarea acestora.

În consecință, arată că se impune remedierea cerinței criticate prin eliminarea soluției constructive redată și înlocuirea acesteia cu nevoia obiectivă și reală ce necesită a fi satisfăcută, astfel încât operatorii economici să dispună de posibilitatea de ofertare a soluțiilor echivalente din punct de vedere tehnic ce conduc, în final, la același rezultat vizat de autoritatea contractantă.

(vii) În ceea ce privește cerința *„Lichidele și efluenții să fie decontaminate și răcite înainte de deversare”*

Susține că există tehnologii diferite de a obține decontaminarea și răcirea, astfel că e restrictivă impunerea soluției folosite de, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe.

(viii) În ceea ce privește cerința *„Ciclu de sterilizare să fie în concordanță cu specificațiile standardelor EN285 și EN 554”*

Susține că cele două standarde se aplică doar sistemelor de neutralizare a deșeurilor care funcționează pe baza unui generator de abur, a unei stații de dedurizare a apei și a tuturor celorlalte componente

presupuse de acestea, deci doar sistemelor care efectuează procesarea termică a deșeurilor prin abur.

Arată că prin această cerință autoritatea contractantă întărește solicitarea sa ca echipamentul să realizeze tratarea deșeurilor exclusiv cu abur, prin autoclavare.

Contestatoarea menționează că se impune eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(ix) În ceea ce privește cerința *„Să aibă program de inactivare a virusurilor de tip Coronavirus înainte de eliminarea aerului din incinta, la temperaturi mai mari de 80°C și mai mici de 90°C, cu teste de eficacitate efectuate de un laborator independent”*

Susține că din modalitatea de formulare a cerințelor minime obligatorii rezultă că autoritatea contractantă își neglijează această nevoie stringentă pentru a favoriza un anumit operator economic - conduită ce contravine flagrant prevederilor legale în materie, prin limitarea ofertării exclusiv la echipamentul, în detrimentul altor astfel de echipamente de ultimă generație care ar satisface nevoile obiective ale autorității contractante la același nivel de calitate și performanță.

Contestatoarea solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat grav principiile nediscriminării, proporționalității și egalității de tratament atunci când a stabilit specificațiile funcționale aferente procedurii, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, utilizând o modalitate nepermisă de definire a acestor specificații tehnice.

(x) În ceea ce privește cerința *„Echipamentul să fie prevăzut cu două uși pentru încărcare respectiv descărcare a deșeurilor, dimensiunea minima a deschiderii de încărcare fiind de mm”*

Menționează că nu există nicio justificare tehnică pentru a impune dimensiunea deschiderii de încărcare fixă de mm, acest detaliu de ordin constructiv neavând nicio influență asupra procesului de sterilizare și nici asupra calității rezultatului sterilizării.

(xi) În ceea ce privește cerințele *„Putere maximă instalată: 15kW” și „Consum maxim/ciclu; 4 kW”*

Arată că din simpla citire a cerinței, prima observație care se impune este copierea efectivă a specificațiilor produsului În demersul de definire a cerințelor minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească sistemul ofertat - echipamentul fiind singurul care poate îndeplini această cerință restrictivă.

Astfel, susține că nici aceste cerințe nu respectă rigorile legislative, dezvoltate și interpretate pe cale jurisprudențială, motiv pentru care se impune remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea cerințelor criticate.

(xii) În ceea ce privește cerința *„Echipamentul sa aibă o amprentă la sol de 1,5 metri pătrați”*

Susține că Autoritatea contractantă a inserat anumite valori, care, deși nu sunt copiate literal din broșura tehnică a sistemului, sunt doar în aparență rezonabile, fiind stabilite astfel încât să asigure încadrarea perfectă a echipamentului favorizat.

Menționează că dimensiunile variază în funcție de fiecare producător, fiind la latitudinea acestuia modul de construire și proiectare tehnică a echipamentului, având în vedere că dimensiunile nu corespund niciunei nevoi specifice a Spitalului.

Astfel, apreciază că singura concluzie pertinentă ce rezultă din solicitările excesive și abuzive ale autorității contractante (privind dimensiunile) este stipularea acestora cu singurul rol de favorizare a echipamentului produs de, aceasta redactând specificații tehnice dedicate exclusiv acestuia și urmărind asigurarea obținerii sistemului favorizat în urma desfășurării Procedurii, motiv pentru care se impune eliminarea acestei cerințe.

(xiii) În ceea ce privește cerința „*Să prezinte izolare sonica (nivel maxim de zgomot 65dB)*” arată că și această cerință privește tot o particularitate de funcționare tehnică a sistemului de tratare a deșeurilor fără nicio legătură și niciun impact asupra funcției primare și de interes a acestui sistem - aceea de decontaminare a deșeurilor medicale.

Aceasta arată că fiind o caracteristică funcțională colaterală ce nu influențează nivelul de calitate și performanță a sistemului de neutralizare a deșeurilor, această cerință nu poate fi justificată, nerăspunzând niciunei nevoi specifice a autorității contractante.

Astfel, apreciază că, se impune remedierea acestei cerințe prin eliminarea acestei specificații tehnice restrictive ce încalcă flagrant dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

(xiv) În ceea ce privește cerința „*Volumul camerei de sterilizare să fie în intervalul minim 35 - maxim 45 litri*” arată că această cerință nu reprezintă altceva decât o preluare adaptată a specificațiilor tehnice prezentate de sistemul al producătorului astfel încât acesta să se încadreze perfect în limitele impuse prin cerință, în condițiile în care acest sistem al are cameră de sterilizare cu volum de 40 litri, fapt ce reiese din broșura tehnică a acestuia.

Astfel, apreciază că această cerință limitează participarea exclusiv la acele echipamente care dispun de o cameră cu un volum în intervalul specificat. Totuși, consideră că nu se justifică impunerea limitei superioare în acest caz, fiind evident că o cameră de sterilizare cu un volum mai mare nu poate reprezenta decât un beneficiu pentru autoritatea contractantă.

Contestatoarea solicită eliminarea limitei superioare a volumului camerei de sterilizare - aceasta fiind o caracteristică pur constructivă, ce nu poate face obiectul unei specificații tehnice conform legislației în vigoare.

Prin e-mailul transmis în data de ora, înregistrat la Consiliu cu nr., ...a transmis documentul nr. denumit „Notă privind măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a contestației depuse la CNSC de către un potențial ofertant în cadrul procedurii simplificate derulate pentru „.....”.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ...a solicitat respingerea contestației formulate de, ca fiind netemeinică și fără obiect.

Autoritatea contractantă menționează că urmare contestației formulate de, a decis, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adoptarea unor măsuri de remediere, conform Notei de remediere nr., prin care a reformulate o mare parte dintre specificațiile tehnice criticate.

Astfel, arată că au fost reformulate 11 din cele 15 caracteristici tehnice criticate de contestatar, după cum urmează:

CARACTERISTICI ÎNȚIALE	CARACTERISTICI REVIZUITE
Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se va realiza în intervalul ...°C-....°C, prin căldură umedă (abur), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura), în conformitate cu prevederile Ordinului MS 1279/2012, art. 3	Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se va realiza în intervalul°C-....°C
Timpul de tratare termica la temperatura maxima sa fie de minim 10 minute pentru a eficientiza numărul de cicluri posibile zilnic	Timpul de tratare termica la temperatura maxima să fie optim pentru a eficientiza numărul de cicluri posibile zilnic
Volumul camerei de sterilizare sa fie intervalul minim ...- maxim litri	Volumul camerei de sterilizare sa fie intervalul minim litri
Lichidele și efluenții sa fie decontaminate si răcite înainte de deversare	Echipamentul să aibă în dotare sistem de răcire a deșeurilor rezultate în urma operațiunilor posibile de decontaminare
Ciclul de sterilizare sa fie in concordanta cu specificațiile standardelor EN 285 si EN 554.	Ciclul de sterilizare să fie în concordanta cu specificațiile standardelor omologate
Să aibă program de inactivare a virusurilor de tip Coronavirus înainte de eliminarea aerului din incinta, la temperaturi mai mari de 80°C si mai mici de 90°C, cu teste de eficacitate efectuate de un laborator independent	Să asigure inactivarea virusurilor de tip Coronavirus înainte de eliminarea aerului din incinta, cu teste de eficacitate efectuate de un laborator independent
Echipamentul sa fie prevăzut cu doua uși pentru încărcare respectiv descărcare a deșeurilor, dimensiunea minima a deschiderii de încărcare fiind de mm	Echipamentul sa fie prevăzut cu două uși pentru încărcare respectiv descărcare a deșeurilor
Putere maxima instalata: 15 kW	-
Consum maxim / ciclu: 4 kWh	Consum maxim / ciclu: 10 kWh
Echipamentul să aibă o amprenta la sol de maxim 1,5 metri pătrați	Echipamentul să poată fi poziționat în spațiul disponibil al spitalului de maxim 6 mp
Să prezinte izolare sonică (nivel maxim de zgomot 65 dB)	Să prezinte izolare sonică

Referitor la celelalte 4 caracteristici criticate, legate de tehnologia de sterilizare prin căldură umedă (abur) și mărunțirea prealabilă sterilizării, autoritatea contractantă precizează că acestea nu pot fi

eliminate, deoarece se regăsesc în titulatura și descrierea echipamentului ce face obiectul lotului 8 - *"Sistem integrat cu mărunțire preliminară și sterilizare cu abur a deșeurilor biologice periculoase"* acestea fiind în concordanță cu informațiile din cererea de finanțare a proiectului "....." - cod SMIS 140752, ce face obiectul contractului de finanțare nr., încheiat între și în calitate de

Aceasta susține că având în vedere exigențele pe care le impune finanțarea din fonduri europene a proiectului amintit, Beneficiarul finanțării (..... în parteneriat cu a răspuns solicitărilor programului de finanțare (Programul Operațional Infrastructură Mare 2014- 2020) prin selectarea unei tehnologii sustenabile care să răspundă criteriului de selecție referitor la Dezvoltarea durabilă, care reprezintă o secțiune distinctă și obligatorie în formularul cererii de finanțare și pentru care este prevăzut un anumit punctaj în grila de evaluare a cererii de finanțare.

Precizează că din acest motiv, caracteristicile echipamentului care au fost punctate de finanțator nu mai pot fi schimbate, în caz contrar, proiectul devenind neeligibil, cu atât mai mult cu cât acest echipament reprezintă peste 50% din valoarea proiectului și este indicator de rezultat, fiind obligatorie respectarea descrierii și nivelului de calitate stabilit prin cererea de finanțare.

De asemenea, arată că atunci când s-a stabilit achiziționarea acestui tip de echipament și au fost elaborate specificațiile tehnice, s-a avut în vedere asigurarea unui cadru corect de evaluare tehnică și financiară a ofertelor, deoarece există diferențe semnificative, atât din punctul de vedere al caracteristicilor tehnice, cât și al prețului, între echipamentele care utilizează tehnologia cu abur și mărunțire și cele care utilizează alte tehnologii, deoarece aceste echipamente nu sunt echivalente în adevăratul sens al cuvântului și nu ar fi putut fi asigurat tratamentul egal în cadrul procesului de evaluare.

Susține că prețul estimat al achiziției este stabilit pe baza unor oferte de preț pentru echipamente care utilizează sterilizarea cu abur combinată cu mărunțirea, ori acceptarea altui tip de produs, care nu este similar, utilizând alte tehnologii, având caracteristici tehnice, mult diferite, și având alte valori de piață, este de natură să genereze dezechilibre, fiind favorizată gama de produse cu preț mai mic și caracteristici tehnice inferioare, ceea ce nu este în interesul autorității contractante și nici nu este în acord cu principiul cheltuirii eficiente a banilor publici, mai ales că această achiziție are ca sursă de finanțare 100% fonduri europene.

Având în vedere etapa în care se află procedura de achiziție, autoritatea contractantă consideră că, ... putea clarifica aspectele sesizate prin solicitarea de clarificări, fără a îngreuna desfășurarea procedurii prin formularea unei contestații, în cuprinsul căreia cere chiar

anularea procedurii, fapt ce ar conduce la depășirea duratei de implementare a proiectului aprobată prin contractul de finanțare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis un punct de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

1) În ceea ce privește cerințele minime obligatorii criticate la punctele (i), (iii) și (v) din contestație arată că aceste cerințe impun tehnologia de autoclavare și funcționarea echipamentului pe bază de abur, astfel că ele limitează ofertarea doar la echipamentele ce utilizează tehnologia de autoclavare, justificarea adusă de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr., neputând fi reținută.

De vreme ce autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere în privința acestora, contestația precizează că își menține în totalitate criticile formulate în contestație.

2) În ceea ce privește cerințele minime obligatorii criticate la punctele (ii), (vii), (x), (xi), (xiii) și (xiv) din contestație, apreciază că măsurile de remediere sunt suficiente, astfel că renunță la soluționarea criticilor din contestație în privința acestor cerințe.

3) În ceea ce privește cerința minimă obligatorie criticată la punctul (iv) din contestație apreciază că măsura de remediere luată de autoritatea contractantă nu este suficientă pentru următoarele motive: având în vedere că pe piață există multiple echipamente care tratează deșeurile medicale pe bază de abur, dar fără presiune ridicată, acestea fiind autorizate și încadrându-se în condițiile impuse de legislația în materie - respectiv Ordinul 1279/2012 - și deținând referat tehnic și microbiologic, măsura de remediere nu este suficientă pentru că cerința impune în continuare ca sterilizarea să se efectueze la presiune ridicată, deci impunând tehnologia de autoclavare - menținută și prin cerințele contestate, dar neremediate ale caietului de sarcini.

Având în vedere că tratamentul termic cu abur la temperatură ridicată poate fi asigurat și fără presiune ridicată, iar acesta asigură sterilizarea totală, procesul de sterilizare putând fi monitorizat și controlat cu ajutorul bioindicatorilor chimici sau biologici, respectând condițiile legislative, considerăm că menținerea condiției ca sterilizarea să se realizeze la presiune ridicată este restrictivă.

Contestația solicită autorității contractante eliminarea condiției privind presiunea ridicată și implicit eliminarea impunerii tehnologiei de autoclavare din caietul de sarcini.

4) În ceea ce privește cerința minimă obligatorie criticată la punctul (vi) din contestație, contestația arată că prin reformularea cerinței, autoritatea contractantă a impus ca timpul de tratare termică să fie „optim” - or, această sintagmă este vagă, generează risc de interpretări neunitare, fiind evident că ofertele nu vor putea fi evaluate unitar și cu respectarea principiului egalității de tratament, de vreme ce în

documentația de atribuire nu există nicio informație privind o anumită cantitate de tratare/zi sau /lună.

Astfel, solicită autorității contractante să ofere operatorilor economici toate informațiile necesare acestora astfel încât să poată fi prefigurat volumul de lucru al Spitalului și, în consecință, pentru a putea fi determinat timpul de tratare optim.

5) În ceea ce privește cerința minimă obligatorie criticată la punctul (viii) din contestație, ... arată că își menține în totalitate criticile formulate în privința acestei cerințe pe deplin aplicabile și formei modificate a acesteia și solicită autorității contractante eliminarea ei din caietul de sarcini.

6) În ceea ce privește cerința minimă obligatorie criticată la punctul (ix) din contestație apreciază că măsura de remediere luată de autoritatea contractantă nu este suficientă având în vedere că echipamentul de neutralizare a deșeurilor nu efectuează selecția de viruși și bacterii în timpul inactivării.

Prin urmare, contestatoarea susține că își menține criticile din contestație în privința acestei cerințe și solicită eliminarea sa din caietul de sarcini.

7) În ceea ce privește cerința minimă obligatorie criticată la punctul (xii) din contestație, apreciază că această măsură de remediere nu este suficientă, de vreme ce există mai multe modalități de amplasare ce nu depind de amprenta la sol, iar configurația echipamentului poate fi adaptată în funcție de spațiul disponibil al Spitalului.

Consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună la dispoziția operatorilor economici schița spațiului în care urmează a fi amplasat echipamentul pentru a permite ofertanților adaptarea și găsirea celei mai bune soluții de amplasare în funcție de spațiul disponibil.

În acest sens, solicită autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici schița spațiului în care urmează să fie amplasat echipamentul, menționând clar lungimea, lățimea, înălțimea acestuia, precum și orice alte caracteristici relevante ale spațiului, astfel încât ofertanții să poată evalua încadrarea echipamentelor pe care le vor oferi în spațiul existent.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis un punct de vedere față de punctul de vedere nr., solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a răspuns direct niciuneia dintre critici, ci doar a înțeles să invoce pretense argumente care ar justifica impunerea specificațiilor constructive ale produsului identificat prin caietul de sarcini.

În continuare combate punctual apărările autorității contractante:

- contrar susținerilor autorității contractante, modalitatea în care aceasta a definit obiectul contractului de finanțare nici nu impune, nici nu

justifică impunerea achiziționării unui produs determinat, cu excluderea tuturor soluțiilor existente pe piață.

- contrar susținerilor autorității contractante, aceasta a îngreunat libera concurență și a limitat accesul la procedură.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, lotul nr. ... având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA.

Examinând cuprinsul contestației precum și a concluziilor scrise înregistrate la Consiliu cu nr. din data de, Consiliul constată că critică exclusiv cerințele din caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire vizând lotul nr. ..., postat în SEAP cu denumirea [....] *Caiet de Sarcini.pdf.p7s* solicitând următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 8 al procedurii;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea lotului ...al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- acces la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr., precum și din prezența la sediul Consiliului a în data de, ocazie cu care a depus o cerere de eliberare copii xerox prin care confirmă că a studiat dosarul.

Văzând susținerile contestatoarei, punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația îndreptată împotriva cerințelor caietului de sarcini vizând lotul 8, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a adoptat următoarele măsuri de remediere:

Caracteristica inițială [critica (ii) din contestație]:

Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se va realiza în intervalul 105°C-140°C, prin căldură umedă (abur), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura), în conformitate cu prevederile Ordinului MS 1279/2012, art. 3

Caracteristică revizuită:

Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se va realiza în intervalul 105°C-177°C

Caracteristica inițială [critica (vii) din contestație]:

Lichidele și efluenții să fie decontaminate și răcite înainte de deversare

Caracteristică revizuită:

Echipamentul să aibă în dotare sistem de răcire a deșeurilor rezultate în urma operațiunilor posibile de decontaminare

Caracteristica inițială [critica (x) din contestație]:

Echipamentul să fie prevăzut cu două uși pentru încărcare respectiv descărcare a deșeurilor, dimensiunea minimă a deschiderii de încărcare fiind de 300 x 200 mm

Caracteristică revizuită:

Echipamentul să fie prevăzut cu două uși pentru încărcare respectiv descărcare a deșeurilor

Caracteristicile inițiale [critica (xi) din contestație]:

Putere maximă instalată: 15 kW

Consum maxim / ciclu: 4 kWh

Caracteristicile revizuite:

-

Consum maxim / ciclu: 10 kWh

Caracteristica inițială [critica (xiii) din contestație]:

Să prezinte izolare sonică (nivel maxim de zgomot 65 dB)

Caracteristică revizuită:

Să prezinte izolare sonică

Caracteristica inițială [critica (xiv) din contestație]:

Volumul camerei de sterilizare să fie intervalul minim 35 - maxim 45 litri

Caracteristică revizuită:

Volumul camerei de sterilizare să fie intervalul minim 35 litri

Date fiind cele asupra cărora autoritatea contractantă a achiesat, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. din data de înregistrat la Consiliu cu nr. din data de, autoarea contestației

apreciază că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă la criticile din contestație (ii), (vii), (x), (xi), (xiii) și (xiv) sunt suficiente, astfel că renunță la soluționarea acestora.

Pe lângă măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, care au fost suficiente în opinia autoarei contestației, Consiliul reține că aceeași autoritate contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a adoptat unele măsuri de remediere asupra cărora consideră că nu sunt suficiente - (iv), (ix) și (xii), generează interpretări neunitare - (vi), ori trebuie eliminate - (viii), după cum urmează:

Caracteristica inițială [critica (iv) din contestație]:

Sterilizarea să se facă pe bază de abur, la presiune ridicată, pentru o mai bună monitorizare/control al parametrilor de sterilizare după fiecare ciclu prin metode standard, folosind indicatori chimici sau biologici

Caracteristică revizuită:

Sterilizarea să se facă pe bază de abur, la presiune ridicată, pentru o mai bună monitorizare/control al parametrilor de sterilizare după fiecare ciclu prin metode standard, folosind indicatori care să ateste că s-a realizat decontaminarea

Caracteristica inițială [critica (vi) din contestație]:

Timpul de tratare termică la temperatura maximă să fie de minim 10 minute pentru a eficientiza numărul de cicluri posibile zilnic

Caracteristică revizuită:

Timpul de tratare termică la temperatura maximă să fie optim pentru a eficientiza numărul de cicluri posibile zilnic

Caracteristica inițială [critica (viii) din contestație]:

Ciclul de sterilizare să fie în concordanță cu specificațiile standardelor EN 285 și EN 554.

Caracteristică revizuită:

Ciclul de sterilizare să fie în concordanță cu specificațiile standardelor omologate

Caracteristica inițială [critica (ix) din contestație]:

Să aibă program de inactivare a virusurilor de tip Coronavirus înainte de eliminarea aerului din incintă, la temperaturi mai mari de 80°C și mai mici de 90°C, cu teste de eficacitate efectuate de un laborator independent

Caracteristică revizuită:

Să asigure inactivarea virusurilor de tip Coronavirus înainte de eliminarea aerului din incintă, cu teste de eficacitate efectuate de un laborator independent

Caracteristica inițială [critica (xii) din contestație]:

Echipamentul să aibă o amprentă la sol de maxim 1,5 metri pătrați

Caracteristică revizuită:

Echipamentul să poată fi poziționat în spațiul disponibil al spitalului de maxim 6 mp

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să adopte măsuri de remediere în ce privește criticile (i), (iii) și (v) și anume:

Caracteristica din caietul de sarcini:

Tehnologia pentru modificarea aspectului: măcinare

Caracteristica din caietul de sarcini:

Mărunțirea să aibă loc înaintea sterilizării, pentru o penetrare mai bună a aburului și o eficiență mai bună (conform Prezentării generale a tehnologiilor pentru tratamentul deșeurilor infecțioase și ascuțite provenite din unități medicale, publicată de Organizația Mondială a Sănătății în 2019), aparatul având funcția de a detecta nivelul deșeurilor în timpul mărunțirii pentru a asigura că materialele sterilizate (de exemplu înțepătoare/tăietoare) nu rămân întregi

Caracteristica din caietul de sarcini:

Generatorul pentru autoclavare și dedurizatorul de apă să fie integrate în echipament

Potrivit art. 20 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare – „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*” și cea a art. 156 alin. (2) din același act normativ – „*Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care*

caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, prin condițiile criticate de contestatoare autoritatea a urmărit descrierea produsului (sistemului integrat) de la lotul 8 astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unui sistem integrat cu mărunțire preliminară și sterilizare cu abur a deșeurilor biologice periculoase cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță având în vedere că acesta va fi achiziționat în vederea creșterii capacității de gestionare a crizei cauzată de virusul COVID - 19.

Aspectul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui produs de o înaltă calitate nu este de natură a aduce atingere textelor legale evocate. Impunerea caracteristicilor produsului nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa produse performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere aspectele evocate, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice criticate la punctele (i), (iii), (iv), (v), (vi), (viii), (ix), și (xii). În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse performante și care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, prin acceptarea de produse care nu ating nivelul de performanță necesar.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....