

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. A/5133/16.10.2023, a adresei nr. 10050/1/02.11.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește lotul 6, documente emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «ACHIZITIA DE APARATURII NECESARE DOTARII LABORATORULUI DE ANALIZA PRODUSELOR SI A POLUANTILOR , in vederea implementarii proiectului "CENTRULUI DE CERCETARE IN BIO-ECO-ECONOMIE SUSTENABILA" POC-448/1/1/2021 cod SMIS 128019», cod CPV: 38433000-9, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr, NR. 10050/1/02.11.2023, pentru Sistem de difuzie dinamica a luminii (DLS) Numar lot:6

2. Anularea Raportului procedurii nr. A/5133 din data de 16.10.2023 („Raportul procedurii”), precum si a tuturor actelor subsecvente sau in legatura cu acesta, între care se afla adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

3. Obligarea Autoritatii contractante la adoptarea masurilor de remediere care se impun, constand în reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de ofertantul Societatea ... in cadrul procedurii, cu luarea in considerare a argumentelor expuse in cadrul prezentei si constatarea conformitatii acesteia;

4. Obligarea autorității contractante intimată la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, conform prevederilor art. 26 alin.9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 453 Cod procedura civilă”.

Prin adresa nr. 1054/17.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., având punctul de lucru în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat următoarele:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cererii de intervenție;

2. Pe fond:

a. Admiterea, pe fond, a prezentei cereri de intervenție;

b. Respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. A/5133/16.10.2023, a adresei nr. 10050/1/02.11.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește lotul 6, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, invocând și redând dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 32 alin. (1) și alin. (2) și art. 33 din Codul de procedură civilă, contestatorul susține că justifică un interes legitim, personal, născut și actual în promovarea prezentului demers juridic, acesta rezultând din faptul că oferta sa a fost respinsă, astfel că există riscul ca societatea sa să sufere un prejudiciu de natură financiară.

Pe fondul cauzei, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care prezintă datele de identificare a achiziției publice, enumeră loturile în care aceasta a fost împărțită, menționează că a ofertat în cadrul lotului 6, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii oferta sa a fost respinsă, sens în care redă și motivele reținute de autoritatea contractantă în conținutul acesteia. Totodată, autorul contestației afirmă următoarele argumente în sprijinul contestației sale:

1. Orice echipament DLS este prevăzut cu o sursă de laser, deoarece principiul de măsurare se bazează pe difuzia dinamică a luminii. Pentru această tehnică de măsurare, laserul trebuie să fie suficient de intens și lungimea de undă să fie în domeniul radiațiilor electromagnetice vizibile, de 400 - 700 nm. În acest sens, contestatorul atașează o imagine din Wikipedia.

Lungimea undei, puterea și tipul sursei laserelor din echipamentele DLS sunt soluții constructive, alese de fabricantul unui anumit echipament DLS în așa fel încât parametrii analitici ai echipamentului să îndeplinească scopul analizei, adică măsurarea următorilor parametri într-un anumit domeniu și cu o anumită precizie:

- Dimensiunea și distribuția dimensională a particulelor cu tehnică DLS;

- Potențialul Zeta prin tehnica ELS – „*Electroforetic Light Scattering*” - difuzia electroforetică a luminii;
- Masa moleculară prin tehnica SLS.

Pe piață există mai mulți fabricanți de echipamente DLS și se constată că parametrii laserului sunt specifici pentru un singur fabricant, *Horiba Scientific* - modelul *ZS-100-S2*. În dovedirea acestor susțineri, contestatorul atașează, în facsimil, un extras conținând datele tehnice prezentate de producătorul *Horiba Scientific*. De asemenea, acesta precizează că, din specificațiile publicate de acest producător, se poate

observa că sursa de laser este tot o sursă tip semiconductor, așa cum a oferat în procedura de atribuire și ..., însă puterea laserului este mai mică și, de asemenea, lungimea de undă este ușor diferită, dar produsul fabricat de producătorul *Horiba Scientific* nu oferă performanțe analitice superioare față de cel oferit de

Trebuie observat faptul că fiecare producător de echipamente DLS are specificații ușor diferite privind sursa de laser, specific echipamentului fabricat. În acest sens, cu titlu de exemplu, contestatorul atașează, în facsimil, două extrase conținând datele tehnice prezentate de producătorii *Microtrac MRB* și *Malvern*, despre a căror produse, *Watters Wiyatt* și, respectiv, *Panalytical*, menționează următoarele:

- primul are un laser cu o lungime de undă de 780 nm și o putere de 3 mW;

- cel de-al doilea utilizează o sursă laser cu o lungime de undă de 633 nm, în două variante, cu 4, respectiv cu 10 mW.

Așadar, în opinia contestatorului, cerința privind sursa de laser este îndeplinită în mod echivalent, deoarece toate cerințele analitice sunt îndeplinite.

2. Referitor la cerința „*Celule pentru potential Zeta de unica folosinta, cu electrozi, pentru solutii apoase, prevazute cu capace (100 pl); set cu 20 bucati - doua seturi*”, contestatorul învederează următoarele argumente:

În cazul echipamentelor DLS, trebuie precizat că celula de măsurare este echivalentă cu cuva (cuvette). De asemenea, trebuie precizat și faptul că, pentru determinarea potențialului Zeta, celula trebuie să fie prevăzută cu electrozi.

Pentru măsurarea potențialului Zeta, ... a oferit celule tip Omega și dimensiuni de particule, deoarece celulele Omega sunt destinate și pentru măsurarea potențialului Zeta, astfel că acestea sunt prevăzute cu electrozi. Deși celulele sunt reutilizabile, așa cum s-a arătat în studiul încărcat în SICAP cu ocazia clarificărilor, celulele Omega sunt clasificate „*Disposable*”, adică sunt de unică folosință, așa cum este arătat în prospectul aparatului depus în cadrul procedurii.

Volumul celulei este diferit - 680 ul față de volumul solicitat, de 200 ul, dar pentru a îndeplini cerința autorității contractante, de 200 de ul (de regulă, necesar în cazurile în care probele sunt disponibile în cantități mici), în oferta societății a fost inclusă o opțiune numită *Univette*, care este o celulă de măsurare multifuncțională, cu care se pot măsura atât dimensiunea particulelor, cât și potențialul Zeta, și care include un adaptor de volume mici (min. 50 ul). Suplimentar, *Univette* este compatibil cu celulele de quartz, care permit măsurarea probelor cu

solvenți organici, nu doar cu cei apoși, cu celule de sticlă, în oferta fiind incluse 100 buc. În dovedirea acestor susțineri, contestatorul atașează, în facsimil, un extras conținând date tehnice și concluzionează prin a afirma că oferta sa tehnică îndeplinește *„in mod echivalent cerințele privind celulele cu electrozi de unica folosinta”*. De asemenea, acesta este de părere că autoritatea contractantă a stabilit cerințe tehnice favorabile unui singur producător de echipament DLS, *„insa, pe piata exista mai multi producatori DLS, cu solutii tehnice diferite, care indeplinesc specificatiile de performanta pentru un echipament DLS”*.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 1054/17.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale, pe care o clamează, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și susține că a depus prezenta cerere în interiorul termenului de 10 zile stipulat în lege.

Intervenientul susține că, în promovarea prezentului demers juridic, justifică un interes legitim, întrucât urmărește menținerea rezultatului procedurii de atribuire, născut și actual, întrucât ... este direct afectată de contestația ce face obiectul prezentului dosar, și direct, întrucât prin prezenta cerere se urmărește respingerea criticilor contestatorului. Astfel, întrucât este declarat câștigător al procedurii de atribuire, intervenientul susține că are dreptul și interesul de a fi introdus în prezenta cauză, pentru a putea să-i fie garantată exercitarea dreptului la o apărare efectivă și pentru a putea susține autoritatea contractantă în dovedirea legalității rezultatului procedurii de atribuire astfel stabilit.

II. Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă următoarele:

Din cuprinsul contestației se desprinde ideea că se critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare, motivul principal invocat fiind acela că oferta ... a fost declarată respinsă din cauza neîndeplinirii următoarelor solicitări din caietul de sarcini:

1. Sursa de lumină de tip laser cu lungimea de undă cu următoarele caracteristici: 10mW, 532 mW - o bucată (rectificat la 10 mW, 532 nm, în urma clarificărilor):

Contestatorul a ofertat o sursă de lumină de tip laser inferioară specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini, aceasta având puterea de 40 mW, dar lungimea de undă de 658 nm.

... pretinde că lungimea de undă a sursei laser este neimportantă. În acest sens, autorul intervenției redă afirmații din cuprinsul contestației și, referitor la susținerea contestatorului, anume aceea că *„Din specificatiile publicate de Horiba, se poate observa ca sursa laser este*

tot o sursa de tip semiconductor asa cum am oferit si noi", pe care o consideră neadevărată, menționează că laserul folosit de Horiba este de tip Diode Pumped Frequency Doubled Laser, iar cel oferit de petent, conform informațiilor de pe site-ul Anton Paar, este de tip Semiconductor Laser Diode. În opinia intervenientului, construcția celor două lasere este radical diferită, cel oferit de acesta având un mediu de câștig reprezentat de un cristal Nd:YAG, pompat de o diodă, în timp ce cel oferit de contestator este o simplă diodă laser.

Mai mult, importanța lungimii de undă a laserului este semnificativă pentru măsurarea, întrucât o lungime de undă mai mică face ca intensitatea luminii difuzate să fie mai mare în cazul particulelor care produc în mod natural o difuzie mai scăzută a luminii, îmbunătățind astfel raportul semnal/zgomot și ajutând la detecția și măsurarea acestor particule. Aproximarea Rayleigh, care se aplică particulelor având o dimensiune de $1/10$ din lungimea de undă a sursei de lumină, arată că intensitatea luminii difuzate este proporțională cu d^6 (unde d este diametrul particulei; diametru mai mare = intensitate mai mare), dar și cu $1/v^4$ (unde v este lungimea de undă a sursei de lumină). Deci, o lungime de undă mai mică va produce o intensitate mai mare. Prin urmare, intervenientul este de părere că utilizarea unei surse de lumină cu o lungime de undă mai mică este net superioară, în special în cazul particulelor ce difuzează slab lumina incidentă. În sprijinul afirmației sale, intervenientul atașează anexa 2, în care sunt prezentate avantajele laserelor de lungime de undă mai mică: *„aceasta permite sistemului sa fie folosit pentru detectia luminii difuzate de particulele foarte mici, a polimerilor de masa moleculara foarte mica...”*.

Nu în ultimul rând, precizează intervenientul, alegerea unei anumite lungimi de undă pentru sursa de lumina (laser) este o alegere rațională, ea fiind de natură a elimina fenomenele nedorite de fluorescență produse de laserele ce emit la alte lungimi de undă. Prin urmare, ... consideră că am adus suficiente argumente pentru a demonstra că un laser cu lungimea de undă de 532 de nm (așa cum a solicitat autoritatea contractantă) este superior, iar unul de 658 de nm, așa cum a oferit contestatorul, este inferior, nicidecum echivalent.

2. Celule pentru potențial Zeta de unică folosință, cu electrozi, pentru soluții apoase, prevăzute cu capace (100 ul); set cu 20 de bucăți - 2 seturi:

Contestatorul a oferit *„Cuve Omega”* și opțiunea *Univette*.

Intervenientul apreciază că pachetul oferit de contestator nu are cum să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini pentru că, spre exemplu, cuvele Omega sunt de unică folosință, dar au un volum de 680 ul. Prin urmare, analiza unei probe de doar 100 ul (cum este cazul probelor analitice disponibile în cantități foarte mici) nu poate fi făcută în ele. *Univette*, în schimb, poate analiza o probă de 50 ul, dar nu este de unică folosință.

În concluzie, autorul intervenției este de părere că nici unul din cele două sisteme (*Omega* sau *Univette*) nu îndeplinește simultan cele două criterii impuse prin caietul de sarcini, anume să fie de unică folosință (pentru a preîntâmpina contaminarea încrucișată) și să aibă un volum de

(maximum) 100 ul. Totodată, acesta subliniază că, deși a cunoscut conținutul caietului de sarcini, ... nu a contestat acest caiet de sarcini, deși ar fi avut acest drept. Intervenientul apreciază că introducerea contestației este atât inoportună, cât și neîntemeiată, ea nefăcând decât să lungească în mod nejustificat termenul semnării contractului de furnizare și să creeze pagube financiare ofertantului declarat câștigător al procedurii de atribuire.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul cererii de intervenție.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la cererea de intervenție formulată în cauză, contestatorul a transmis documentul intitulat „*Punct de vedere*”, prin care a afirmat următoarele:

... susține că soluția constructivă privind sursa de laser a echipamentului DLS oferită de ..., cu lungime de undă de 658 nm și având o putere de 40 mW, este inferioară și nicidecum echivalentă cu laserului utilizat în echipamentul DLS de la firma *Horiba*, modelul SZ-100-Z2, cu sursa laser având lungimea de undă de 532 nm și 10 mW. Ca argument, intervenientul aduce un material publicat de Marveln, un alt producător de echipamente DLS, care prezintă principiul metodei, ajustat la soluțiile constructive oferite de Malvern. În acest sens, contestatorul redă argumente din cuprinsul cererii de intervenție și susține că nu poate fi de acord cu concluzia autorului intervenției, deoarece relația din documentul publicat de Marveln este o aproximare.

Astfel, petentul expune ecuația pe baza legității lui Rayleigh, după care se calculează intensitatea luminii împrăștiată, și precizează că, în relație, I_0 este intensitatea luminii incidente, iar o putere mai mare înseamnă o intensitate totală mai mare. Pe lângă aceasta, există o serie de alți parametri care influențează intensitatea. ... admite că o lungime de undă mai scurtă este mai atractivă (la aceeași putere a laserului), însă echivalența susținută de societate se bazează pe rezultate (parametrii de măsurare a echipamentului DLS).

În opinia contestatorului, al doilea document prezentat de intervenient, respectiv „*Multiple Laser Light Scattering Goniometer*” de la firma *Teste Analytical Solutions*, menit să susțină superioritatea laserului oferit de ..., este un document irelevant pentru echipamentul *Horiba*, deoarece acesta nu include goniometrul cu laser multiplu prezentat. Din acest document se poate reține, ca o soluție posibilă pentru prevenirea fluorescenței, utilizarea de lasere cu diferite lungimi de undă.

Fluorescența apare atunci când particulele absorb radiațiile laser și fiecare tip de moleculă are lungimea de undă specifică, unde sunt absorbite radiațiile laser. Absorbția poate avea loc și la 532 nm, dar și la 658 nm. Există soluții tehnice de eliminare a fenomenului, schimbând lungimea de undă sau utilizând filtre de interferență, însă autoritatea contractantă nu a solicitat o soluție de eliminare a fluorescenței.

Făcând abstracție de detaliile tehnice și de diferitele soluții constructive tehnice, în opinia contestatorului, cel mai important aspect este reprezentat de capacitatea echipamentului DLS de a măsura parametrii particulelor dintr-o dispersie, masa moleculară și potențialul Zeta.

În opinia contestatorului, analizând și comparând specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite de ... (*Marca Anton Paar - model Litesizer 500*) și de ... (*Marca Horiba - model SZ-100-Z2*), parametrii tehnici pe care acesta îi și prezintă, se poate trage concluzia că cele două echipamente sunt echivalente din punct de vedere al parametrilor de măsurare, indiferent de soluțiile tehnice utilizate, iar echipamentul DLS de la Anton Paar măsoară și parametrii adiționali (indicele de refracție, transmisibilitatea luminii prin probă, intensitatea luminii împrăștiată la

mai multe unghiuri), toate acestea prezentând un avantaj pentru autoritatea contractantă.

Intervenientul susține că celula Univette nu este echivalentă cu celulele de unică folosință oferite de acesta, deoarece nu este de unică folosință și poate conduce la contaminarea probelor. Contrar celor afirmate de intervenient, ... susține că celula de măsurare Univette este un dispozitiv care folosește cuve de măsurare în care se va pune proba, din plastic, de unică folosință, sau din sticlă, care, de asemenea, pot fi considerate de unică folosință, din cuarț, iar oferta societății sale conține 100 cuve din sticlă și 100 cuve din plastic, dar și un adaptor pentru probe de cantitate mică.

Contrar susținerilor intervenientului, contestatorul afirmă că a cunoscut conținutul caietului de sarcini și a observat că autoritatea contractantă nu a stabilit cerințele tehnice în concordanță cu prevederile art. 156 lit. a) din Legea nr. 98/2016. Acesta menționează faptul că a observat că specificațiile fac trimitere indirectă la un DLS marca Horiba, însă nu a fost cazul să se solicite clarificări și nici să se conteste prevederile caietului de sarcini, avându-se în vedere dispozițiile art. 156 alin. (4), pe care petentul le și redă.

În concluzie, ... consideră că solicitările și argumentele intervenientului sunt nefondate, iar dovezile prezentate de acesta sunt irelevante în speță.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 10827/17.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, ale cărei solicitări formulate în petit le redă, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nemotivată, sens în care a afirmat următoarele:

I. Întrucât, ca urmare a evaluării propunerii tehnice a contestatorului s-au constatat anumite neconcordanțe și neclarități, în data de 05.10.2023, cu termen de răspuns până la data de 06.10.2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 6763/5/03.10.2023, cu privire la propunerea tehnică prezentată de La această solicitare, contestatorul a răspuns, în termen, și a susținut faptul că laserul oferit, având puterea de 40 mW și lungimea de undă de 658 nm, este echivalent cu cel cerut prin caietul de sarcini, adică de 10 mW și având o lungime de undă de 532 nm.

Unul din parametrii extrem de importanți în măsurătorile prin tehnica DLS este lungimea de undă a sursei de lumină (laser). Așa cum

reiese din documentul „*Dynamic light Scattering — an introduction in 30 minutes -Technical Note pe site-ul Malvern Panalytical*”, în cazul particulelor mici, cu o dimensiune de o zecime din lungimea de undă a sursei de lumină laser (aprox. 50-60 nm), detecția și, implicit, măsurarea acestora devine dificilă, mai ales când în proba de analizat există și particule mai mari. Aceasta se datorează faptului că, în cazul acestor particule, se aplică aproximarea Rayleigh, care arată că intensitatea luminii difuzate de ele este proporțională cu inversul puterii a patra a lungimii de undă a laserului, dar și cu puterea a șasea a

diametrului particulei. În sprijinul afirmațiilor sale, organizatoarea procedurii de atribuire prezintă o captură de ecran din documentul indicat anterior, cuprinzând informații în limba engleză, și oferă traducerea unui paragraf din acesta.

Un laser cu lungimea de undă de 532 de nm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, este superior pentru determinările nanoparticulelor cu dimensiuni mici. Orice laser cu lungimea de undă mai mare este necesar și potrivit în alte aplicații, inclusiv în determinările de probe cu nanoparticule cu dimensiuni mai mari de 100 nm.

Totodată, trebuie specificate și aplicațiile la care acest echipament este dorit a fi utilizat, datorită activităților prevăzute în planul de cercetare intern și a întregii infrastructuri prevăzută în prezentul proiect, respectiv măsurarea dimensiunilor și a Mw a nanoparticulelor obținute prin conjugări de peptide cu alte substanțe active, cu dimensiuni de 10-100 um.

Contestatorul susține că soluția de celule cu electroni ofertată (celule tip Omega + opțiunea numită Univette cu adaptor pentru volume mici) îndeplinește cerința cuprinsă în caietul de sarcini, anume *„Celule pentru potential Zeta de unica folosință, cu electroni, pentru soluții apoase, prevăzute cu capace (100 ul); set cu 20 de bucati—2 seturi”*.

În opinia autorității contractante, oferta contestatorului nu îndeplinește cerința caietului de sarcini care prevede că aceste celule trebuie să fie de unică folosință și de volum de 100 ul. Este necesar ca acestea să fie de unică folosință pentru a se evita contaminarea cu alte probe, așa cum se poate întâmpla în cazul celor refolosibile și de volum de 100 ul (pentru a putea fi folosite la măsurarea probelor disponibile în cantități foarte mici). Totodată, utilizarea celulelor refolosibile presupune etape de spălare cu solvenți organici și anorganici, în vederea curățării acestora, fapt ce conduce la obținerea de deșeuri lichide.

Comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent răspunsul transmis de ..., drept urmare oferta acestui operator economic fiind considerată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care autoritatea contractantă le redă.

II. Organizatoarea procedurii de atribuire consideră ca fiind neîntemeiată solicitarea de obligare a sa la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, constând în reevaluarea/reexaminarea ofertei contestatorului.

În cuprinsul adresei nr. 10.050/1/02.11.2023, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost indicat în clar motivul pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr.395/2016.

Astfel, în opinia acesteia, măsura de excludere a contestatorului din procedura de atribuire este fundamentată în mod corespunzător și este întemeiată pe motive concrete, fiind o măsură adecvată și neconstrângătoare, scopul urmărit fiind acela de a se asigura o

competiție adecvată în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră întemeiată decizia privind excluderea din procedura de achiziție publică a ofertantului În opinia instituției, prin acțiunea sa, contestatorul urmărește tergiversarea finalizării procedurii de atribuire.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii denumită „...”, eliberată în data de 14.11.2023, de ..., în cuantum de 7.680 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«ACHIZITIA DE APARATURII NECESARE DOTARII LABORATORULUI DE ANALIZA PRODUSELOR SI A POLUANTILOR , in vederea implementarii proiectului "CENTRULUI DE CERCETARE IN BIO-ECO-ECONOMIE SUSTENABILA" POC-448/1/1/2021 cod SMIS 128019»*, cod CPV: 38433000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 4.461.360,00 lei.

Contestația vizează lotul 6, denumit *„Sistem de difuziune dinamica a luminii (DLS)”*, având o valoare estimată de 384.000 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru acest lot, criteriul de atribuire ales este *„Pretul cel mai scazut”*.

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu*

modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea

contractantă a publicat în SEAP în data de 14.11.2023 sub identificatorul „Document: [...], contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător al lotului 6, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 6 - Sistem de difuzie dinamică a luminii (DLS), fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 10050/1/02.11.2023, de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 6, în cuprinsul căreia s-a precizat că *„Referitor la: Procedura privind ACHIZIȚIA DE APARATURI NECESARE DOTĂRII LABORATORULUI DE ANALIZA PRODUSELOR SI A POLUANȚILOR necesare, în vederea implementării proiectului "CENTRULUI DE CERCETARE IN BIO-ECO-ECONOMIE SUSTENABILA" POC-448 /1/1/2021 cod SMIS 128019, Lotul 6 - Sistem de difuzie dinamică a luminii (DLS), anunt de participare nr.CN1056612/24.06.2023,*

Oferta Dumneavoastră a fost respinsă, din următoarele motive:

Comisia de evaluare, a solicitat clarificări prin adresa nr. 6763/5/03.10.2023, transmisă în data de 05.10.2023 prin intermediul SICAP-ului, cu termen de răspuns până în data de 06.10.2023, cu privire la Propunerea tehnică prezentată de societatea dvs. în calitate de ofertant.

Conform răspunsului dumneavoastră, comisia de evaluare, constată următoarele :

1. S-a solicitat "Sursa de lumină de tip laser cu următoarele caracteristici 10mW, 532mW - o bucată", iar dvs ati oferat "Sursa laser: Tip semiconductor, putere 40 mW, lungime de undă 658 nm". Vă rugăm să clarificați.

Răspuns: Sursa laser tip semiconductor de putere 40 mW este superioară celei din cerințele caietului de sarcini. În ceea ce privește lungimea de undă de 658 nM oferată față de 532 nm solicitat, având în vedere că lungimea de undă influențează domeniul de măsurare, iar toate cerințele de

domeniu de măsurare și performanță pentru dimensiunea particulelor, potential zeta și masa moleculară cerute în caietul de sarcini sunt îndeplinite de sistemul oferat, considerăm că această cerință este îndeplinită în mod echivalent, fiind îndeplinite toate cerințele privind "Sursa de lumină tip laser".

2. S-a solicitat " - Celule pentru potential Zeta de unică folosință, cu electrozi, pentru soluții apoase, prevăzute cu capace (100 μ l); set cu 20 bucăți - două seturi", iar dvs. ați oferat „CUVE OMEGA pentru potențial zeta și mărime particule. Acesta poate fi folosit de nenumărate ori. Cuveta pentru măsurarea potențialului zeta și a dimensiunii particulelor în solvenți apoși. Pot

fi utilizate ca cuve la Sistemul de dozare. Cutie de 10 cuve, 22 de dopuri Luer. 20 buc". Vă rugăm să clarificați.

Răspuns: Echipamentul Litesizer 500 vine în furnitura de bază cu un set de 10 Cuve Omega și cu setul oferat vor fi livrate în total 20 de bucăți de cuve. Aceste cuve Omega pot fi folosite și cu sistemul de dozare când se poate determina variația potențialului zeta în funcție de pH determinându-se punctul izoelectric. De asemenea celulele oferite pentru determinarea potențialului zeta și dimensiunea particulelor sunt superioare celor de unică folosință, și reduc considerabil costurile de utilizare al echipamentului, deoarece celulele pot fi reutilizate pentru minim 800 de măsuratori (conform studiului atașat), reducând astfel costurile de exploatare și volumul de deșeuri produs prin aruncarea celulelor de unică folosință. Celulele Omega oferite se utilizează împreună cu sistemul automat de dozare, unde probele din celulă sunt înlocuite automat de către sistemul de dozaj iar înlocuirea celulei nu este posibilă în timpul măsurătorii automate. Pentru măsurare de eșantioane preparate manual (batch mode) configurația oferită include o celulă Univette, care include și adaptor cu capac pentru volume mici (50 pd), cu care poate fi măsurată atât dimensiunea particulelor cât și potențialul zeta. Celula Univette este reutilizabilă pentru un număr infinit de teste. Celula este prentată în imaginea de mai jos:

(...)

Drept urmare comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art.137 alin (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare (art.134 alin. (5) - în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă") și în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizată, „În condițiile art.215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... pentru lotul 6, așa cum acestea au fost indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 6 - **Sistem de difuzie dinamică a luminii (DLS)** , este prevăzut, între altele, la Descrierea sistemului, „Sistem de difuzie dinamică a luminii (DLS)

Sistem de difuzie dinamică a luminii pentru a analiza dimensiunea nanoparticulelor și potențialul zeta (Dynamic Light Scattering Particle Size Analyzer)

- Sursa de lumina de tip laser cu următoarele caracteristici 10mW, 532mW – o bucată.

(...)

- Celule pentru potențial Zeta de unică folosință, cu electrozi, pentru soluții apoase, prevăzute cu capace (100 μ l); set cu 20 bucăți – două seturi".

De asemenea, se reține că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. 6046/17.07.2023 și publicat în SEAP în data de 17.07.2023, în care, răspunzând la întrebarea unui operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, respectiv „Lotul 6 - În caietul de sarcini pentru achiziția sistemului de difuzie dinamică a luminii (DLS), la descrierea sistemului, solicitați „sursa de lumină de tip laser cu următoarele caracteristici 10mW, 532 mW, o bucată”. Vă rugăm să ne precizați dacă valoarea solicitată de 532mW nu este cumva rezultatul unei erori de redactare, iar valoarea dorită este de fapt de 532 nm, aceasta fiind lungimea de undă a sursei de lumină”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Se acceptă sursa de lumină de tip laser cu următoarele caracteristici:10mW, 532 nm, o bucată”.

Astfel, analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii ofertelor, precizând caracteristicile luminii de tip laser și faptul că dorește celule pentru potențial Zeta de unică folosință, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun

Întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților

la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 6, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea, ca neconformă a ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis către ofertantul ... adresa de solicitare de clarificări nr. 6763/5 /03.10.2023, în cuprinsul căreia s-a precizat că „Comisia de Evaluare numita prin Decizia nr.735/29.09.2022, în temeiul prevederilor art. 134 din HG 395/2016, ca urmare a analizării PROPUNERI TEHNICE prezentată de societatea dvs. în calitate de ofertant, au fost constatate anumite neconcordanțe/neclarități, după cum urmează:

- S-a solicitat - „Sursa de lumina de tip laser cu următoarele caracteristici 10 mW, 532 nm — o bucată”, iar dvs. ati oferat "Sursa laser: Tip semiconductor, putere 40 mW, lungime de undă 658 nm **".Vă rugăm să clarificați.**

- S-a solicitat - „Celule pentru potențial Zeta de unică folosință, cu electrozi, pentru soluții apoase, prevăzute cu capace (100 μ l); set cu 20 bucăți — două seturi", iar dvs ati oferat "CUVE OMEGA pentru potențial zeta și mărime particule. Aceasta poate fi folosită de nenumarate ori. Cuveta pentru măsurarea potențialului zeta și a dimensiunii particulelor în solvenți apoși. Pot fi utilizate ca cuve la Sistemul de dozare. Cutie de 10 cuve, 22 de dopuri Luer. 20 buc". **".Vă rugăm să clarificați"**, iar ofertantul în cauză a răspuns astfel:

„1. (...) Sursa laser tip semiconductor de putere 40 mW este superioară celei din cerințele caietului de sarcini.

In ceea ce privește lungimea de unda de 658 nm oferată față de 532 nm solicitat, având în vedere că lungimea de undă influențează domeniul de măsurare, iar toate cerințele de domeniu de măsurare și performanță pentru dimensiunea particulelor, potențial zeta și masa moleculară cerute în caietul de sarcini sunt îndeplinite de sistemul oferat considerăm că această cerință este îndeplinită în mod echivalent, fiind îndeplinite toate cerințele privind "Sursa de lumină tip laser".

2. (...) Echipamentul Litesizer 500 vine în furnitura de baza cu un set de 10 Cuve Omega și cu setul oferat vor fi livrate în total 20 de bucăți de cuve.

Aceste cuve Omega pot fi folosite și cu sistemul de dozare când se poate determina variația potențialului zeta în funcție de pH determinându-se punctul izoelectric. De asemenea celulele oferite pentru determinarea potențialului zeta și dimensiunea particulelor sunt superioare celor de unică folosință, și reduc considerabil costurile de utilizare al echipamentului, deoarece celulele pot fi reutilizate pentru minim 800 de măsurători (conform studiului atașat), reducând astfel costurile de exploatare și volumul de deșuri produs prin aruncarea celulelor de unică folosință. Celulele Omega oferite se utilizează împreună cu sistemul automat de dozare, unde probele din celula sunt

înlocuite automat de către sistemul de dozaj iar înlocuirea celulei nu este posibilă în timpul măsurătorii automate. Pentru măsurare de eşantioane preparate manual (batch mode) configurația oferită include o celulă Univette, care include și adaptor cu capac pentru volume mici (50 μ l), cu care poate fi măsurată atât dimensiunea particulelor cât și potențialul zeta. Celula Univette este reutilizabilă pentru număr infinit de teste. Celula este prezentată în imaginea de mai jos (...)".

Se reține că răspunsurile formulate de contestator au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 03.10.2023, în cuprinsul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 6762/03.10.2023 fiind consemnat că „ofertantul nu oferă echipament cu cerințele din caietul de sarcini pentru Sursa de lumină de tip laser”, respectiv „cerință neîndeplinită” cu privire la cerința „Celule pentru potențial Zeta de unică folosință, cu electrozi, pentru soluții apoase, prevăzute cu capace (100 μ l)”, fiind stabilit caracterul neconform al ofertei prezentate de ... pentru lotul 6.

În soluționare, în ceea ce privește modul de îndeplinire de către ofertantul în cauză a cerinței referitoare la „Sursa de lumină de tip laser”, Consiliul constată că echipamentul oferit de către acesta nu îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, respectiv prezintă o putere mai mare (40 mW, față de 10 mW cum s-a solicitat prin documentația de atribuire) și o lungime de undă mai mare (658 nm față de 532 nm).

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere susținerile autorității contractante, cea care a stabilit specificațiile tehnice astfel încât să fie satisfăcute necesitățile sale, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 63644/21.11.2023 potrivit căruia „Unul din parametrii extrem de importanți în măsurătorile prin tehnica DLS (Dynamic Light Scattering: difuzie dinamică a luminii) este lungimea de undă a sursei de lumină (laser). Așa cum reiese din documentul Dynamic light Scattering — an introduction in 30 minutes -Technical Note pe site-ul Malvern Panalytical (<https://www.malvernpanalytical.com/en/learn/knowledge-center/technical-notes/tn101104dynamiclightscatteringintroduction>), în cazul particulelor mici, cu o dimensiune de o zecime din lungimea de undă a sursei de lumină laser (aprox. 50-60 nm), detecția și, implicit, măsurarea acestora, devine dificilă, mai ales când în proba de analizat există și particule mai mari. Aceasta pentru că, în cazul acestor particule, se aplică aproximarea Rayleigh, care ne arată că intensitatea luminii difuzate de ele este proporțională cu inversul puterii a patra a lungimii de undă a laserului, dar și cu puterea a șasea a diametrului particulei”.

De asemenea, Consiliul reține că fiind relevante în soluționare precizările intervenientului ... din cuprinsul cererii de intervenție nr. ... potrivit căruia „importanța lungimii de undă a laserului este semnificativă

pentru măsurare, întrucât o lungime de undă mai mică face ca intensitatea luminii difuzate să fie mai mare în cazul particulelor care produc în mod natural o difuzie mai scăzută a luminii. Aproximarea Rayleigh, care se aplică particulelor având o dimensiune de 1/10 din lungimea de undă a sursei de lumină, ne arată că intensitatea luminii difuzate este proporțională cu d^6 (unde d este diametrul particulei, diametru mai mare = intensitate mai mare), dar și cu $1/\lambda^4$ (unde λ este lungimea de undă a sursei de lumină), deci o lungime de undă mai mică va produce o intensitate mai mare. Prin urmare, considerăm că

utilizarea unei surse de lumină cu lungime de undă mai mică este net superioară, în special în cazul particulelor ce difuzează slab lumina incidentă”.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora a oferat un sistem echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire, întrucât caracteristicile pentru „Sursa de lumină de tip laser” nu sunt echivalente sau superioare celor solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare precizările contestatorului potrivit cărora sursa de laser a echipamentului oferat de către ofertantul desemnat câștigător este tot o sursă de tip conductor, relevante sub acest aspect fiind explicațiile intervenientului potrivit cărora *„laserul folosit de Horiba (echipamentul oferat de către ... – ofertant declarat câștigător – Nota Consiliului) este de tip Diode Pumped Frequency Doubled Laser, iar cel oferit de contestatoare, conform informațiilor de pe site-ul Anton Paar, este de tip Semiconductor Laser Diode. Construcția celor două lasere este radical diferită, cel oferit de noi având un mediu de câștig reprezentat de un cristal Nd:YAG, pompat de o diodă, în timp ce cel oferit de contestatoare este o simplă diodă laser”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că și utilizarea unui laser de tip semiconductor reprezintă o soluție tehnică alternativă celei solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de ... pentru faptul că echipamentul oferat de acesta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini stabilite pentru „Sursa de lumină de tip laser”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

În ceea ce privește criticile referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., reprezentat de neîndeplinirea cerinței prin care s-a solicitat *„Celule pentru potențial Zeta de unică folosință, cu electrozi, pentru soluții apoase, prevăzute cu capace (100 μ l)”*, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a oferat *„CUVE OMEGA pentru potential zeta și mărime particule. Aceasta poate fi folosit de nenumărate ori”*, fără a fi precizat volumul.

Sub acest aspect, sunt reținute ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora *„Oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele Caietului de Sarcini care spune clar că aceste celule trebuie să fie de unică folosință și de volum de 100 μ l. Este necesar să fie de unică folosință pentru a evita contaminarea cu alte probe, așa cum se poate întâmpla în cazul celor refofosibile și de volum de 100 μ l pentru a putea fi folosite la măsurarea probelor disponibile în cantități/volume foarte mici. Totodată utilizarea celurilor refofosibile presupune etape de spalare cu solvenți*

organici si anorganici pentru curatarea acestora, care conduc la obtinere de deșeuri lichide", astfel că se constată că echipamentul ofertat de ... pentru lotul 6 nu îndeplinește cerința în cauză în ceea ce privește utilizarea celulelor pentru potențial Zeta, respectiv cuvele Omega ofertate nu sunt de unică folosință, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, în ceea ce privește capacitatea acestora, în propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză nu se fac precizări cu privire la capacitatea cuvelor Omega.

Într-o atare situație, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare, de a considera că cerința respectivă nu este îndeplinită, este justificată, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că motivele de respingere ale ofertei prezentate de ..., reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sunt întemeiate, motiv pentru care menține decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 6.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul va proceda la admiterea acesteia, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.