CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..... - ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ....., cod CPV 72710000-0 Servicii de rețele locale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă prevederile documentației de atribuire considerând că, în mod incorect, caietul de sarcini conține cerințe de calificare.

Prin adresa nr. 51025/...../...../28.11....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL punctul de vedere asupra excepţia inadmisibilității contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ţinând seama de faptul că a luat cunoştinţă de prevederile documentației de atribuire la data de ..... (astfel cum reiese din conţinutul anunțului de participare nr. ..... publicat în SEAP în data de .....), valoarea estimată a contractului este de 589.200 lei, sub pragul

valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar notificarea prealabilă nr. P0141 a fost depusă la data de 15.11.....

Prin adresa nr. P0149/29.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 51352/29.11....., SC ..... SRL a răspuns, solicitând admiterea contestației și evidențiind volumul mare de informații, cuprinse în caietul de sarcini, necesar a fi parcurse pentru a putea identifica aspectele ce au fost criticate prin contestația depusă.

Prin adresa nr. 30185/04.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 51442/04.12....., ... – ……. a trasmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și prezintă argumente în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

..... - ……., a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ....., cod CPV 72710000-0 Servicii de rețele locale (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este de 589.200 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor fiind în 08.01.2018.

Nemulţumită de prevederile documentației de atribuire, SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând .....

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității formulării contestaţiei, ridicată din oficiu, în condiţiile în care contestatoarea a formulat notificarea prealabilă a achizitoarei, cu privire la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice sub aspectul nelegalității rezultatului procedurii, fără respectarea termenului indicat la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice,*

legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Conform anunțului de participare nr. ..... din ....., valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a fi încheiat este de 589.200 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (600.129 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează prevederile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Împotriva prevederilor caietului de sarcini, societatea contestatoare a formulat notificarea prealabilă P0141/15.11....., fără a respecta termenul de contestare prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv termenul de 5 zile calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal.

Articolul 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede că *În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul elecronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a notificării prealabile, față de prevederile documentației de atribuire, cu respectarea termenului de 5 zile de la luarea la cunoștință de actul autorității contractante, se împlinea în data de 08.11....., la data de 15.11..... când a fost depusă notificarea prealabilă termenul de notificare fiind depășit (chiar și cu mai mult de 10 zile).

Aspectul invocat de contestatoare, vizând complexitatea caietului de sarcini, nu poate constitui un motiv pentru nerespectarea termenului legal stabilit pentru depunerea notificării prealabile.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, cu respectarea termenului legal, contestația acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... - …….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**