



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SA, cu sediul în, ..., reprezentată legal de și convențional de, cu sediul procesual ales în, ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezvoltare software pentru implementarea NCTS faza 5 și AES - RO”, cod CPV 72230000-6, de către, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea parțială a Raportului procedurii nr. 676615/11.01.2022, comunicat de Autoritatea contractantă prin intermediul SICAP la data de 12.01.2022 în ceea ce privește declararea ofertei drept inacceptabilă și neconformă și declararea SRL drept câștigătoare. Pe cale de consecință, anularea deciziei Autorității contractante de atribuire a Procedurii și anularea oricăror alte acte juridice subsecvente emise de Autoritatea contractantă în acest sens, inclusiv a Comunicării Rezultatului nr. 676.700/12.01.2022 transmisă contestatorului în data de 12.01.2022;

-obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de din punct de vedere al admisibilității în sensul declarării acestei oferte drept conformă, acceptabilă și admisibilă.

SC SRL, cu sediul în, Șos., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Director General Adjunct, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție;
2. Respingerea contestației formulate de SA ca neîntemeiată, pentru motivele arătate în continuare,
3. Menținerea deciziei de excludere a ofertei SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

1. În data de 29.06.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SICAP anunțul de participare nr. cu privire la procedura de achiziție pentru „servicii de dezvoltare software pentru implementarea NCTS faza 5 și AES - RO”.

2. În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, valoarea estimată totală a Procedurii a fost de 13.446.723 lei fără TVA.

3. Prin Adresa nr. 692702/27.10.2021, Autoritatea Contractantă a solicitat o serie de clarificări ("Solicitarea 1"). Din cauza unor probleme tehnice (conform Autorității Contractante, neimputabile SICAP, aspect pe care contestatorul nu îl poate dovedi), acesta a răspuns la clarificări în ultima zi a depunerii, solicitând o extindere a termenului de depunere pentru un răspuns mai detaliat (Anexa 3).

4. Ulterior, prin Adresa nr. 694479/23.11.2021, Autoritatea Contractantă a solicitat o serie de clarificări ("Solicitarea 2"). Apreciind că aspectele din cuprinsul Solicitării 1 au fost lămurite prin răspunsul, contestatorul s-a rezumat să răspundă exclusiv la aspectele din cuprinsul Solicitării 2 (Anexa 4).

5. Prin Comunicarea Rezultatului nr. 676.700/12.01.2022 contestatorul a fost anunțat că oferta depusă de a fost respinsă, Autoritatea contractantă considerând răspunsul oferit de acesta la Solicitarea 1 drept neconcludent. Or, petentul apreciază că este disproporționată măsura respingerii ofertei sale, din moment ce, în a doua sesiune de clarificări (Solicitarea 2), nu au fost reluate întrebările din Solicitarea 1. Astfel, ... a avut așteptarea legitimă că aspectele din Solicitarea 1 au fost lămurite.

6. Cu alte cuvinte, deși contestatorul a solicitat, din cauza unor probleme tehnice, o extindere a termenului cu 3 zile pentru a răspunde la Solicitarea 1, Autoritatea contractantă nu a răspuns, deși aproape o lună mai târziu a transmis Solicitarea 2, ignorând aspectele din cuprinsul Solicitării 1. În mod rezonabil a apreciat că întrebările din cuprinsul Solicitării 1 au fost lămurite, mai ales că toate aspectele se regăseau cu ușurință în cadrul documentației deja depuse.

7. Astfel, așa cum rezultă și din Raportul Procedurii, oferta a fost calificată drept:

-inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) teza a doua din HG 395/2016 (comunicările/ completările transmise nu sunt concludente) și ca

-neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/22016 (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și prin urmare a fost respinsă.

8. În cele ce urmează contestatorul va arăta temeinicia prezentei contestații, precum și faptul că Autoritatea contractantă a depus toate diligențele pentru respingerea ofertei, un jucător experimentat din piață, care putea sprijini Statul Român în vederea îndeplinirii tuturor obligațiilor asumate la nivelul Uniunii Europene. Astfel, apreciază petentul că Autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează achizițiile publice, îndeosebi principiul proporționalității și principiul rolului activ.

9. Se menționează că în cazul dedus judecății, pentru toate situațiile expuse în cele ce urmează, ... invocă și interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a principiului proporționalității, respectiv *"impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite"* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. 1 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV).

10. Se arată că regulile general - aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publice impun, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, aplicarea de către autoritatea contractantă și de către comisia de evaluare a principiului proporționalității, tratamentului egal și a principiului utilizării eficiente a fondurilor, ... apreciind astfel că în mod eronat s-a decis respingerea ca neconformă a ofertei din cadrul procedurii, evaluarea ofertei, realizată de către comisia de evaluare, fiind desfășurată cu încălcarea principiilor enumerate anterior.

11. Subliniază contestatorul faptul că sancțiunea aplicată ofertei sale este vădit disproporționată față de scopul procedurii și necesitatea reală a autorității contractante exprimată prin documentația de atribuire. Astfel, Autoritatea contractantă avea obligația de a nu depăși limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivului procedurii - de a permite unui jucător experimentat din piață să participe la procedură, jucător care a ofertat, exclusiv în sprijinul Autorității contractante, un termen de implementare mai mic. Cu titlu de exemplu, contestatorul menționează că, referitor la Solicitarea 1, Autoritatea contractantă putea extinde termenul de răspuns cu 3 zile (înăuntrul unui termen de o lună până la Solicitarea 2) sau putea relua aspectele neclare din Solicitarea 1 în cuprinsul Solicitării 2. Relevant este, tot cu titlu de exemplu, că unui inginer cu peste 30 ani experiență relevantă îi este contestată absolvirea studiilor superioare.

Netemeinicia susținerii potrivit căreia nu îndeplinește cerința minimă din Caietul de sarcini prevăzută în capitolul 16 Cerințe minime obligatorii privind echipa de experți-Manager de proiect „Studii universitare

absolvire cu diplomă de licență sau echivalent" pentru dl. Nu ați prezentat copie după diploma de studii universitare.

12. Contestatorul afirmă, astfel cum rezultă din documentele deja depuse, domnul Kazos are studii universitare unui ciclu de studii de 5 ani, finalizate în 1988 la Universitatea Națională de Tehnologie din Atena (NTUA), fiind inginer electrotehnician, iar documentul prezentat în ofertă furnizat în limba greacă împreună cu traducere autorizată reprezintă documentul care atestă absolvirea studiilor universitare. Documentul prezentat are număr 4101 și data care este menționată la nivelul semnatarului, respectiv data 23.08.1988.

13. Cu privire la documentul prezentat, contestatorul precizează că traducerea în limba română este afectată de mici inadvertențe, respectiv textul în limba greacă se traduce în mod corect: "Diploma oficială nu a fost încă publicată", iar sensul a fost înțeles greșit din cauza unei traduceri necorespunzătoare din greacă, deoarece în greacă cuvintele "a elabora" și "publica" corespund aceluiași cuvânt grecesc. Contestatorul face această precizare deoarece față de practica perioadei: un document oficial opțional poate fi tipărit pe o hârtie specifică de tip papyrus în format A3 în scop decorativ și colectiv. Această diplomă poate fi cumpărată la discreția absolventului și, în mod normal, este publicată în aproximativ 6-12 luni de la absolvire. Acest document nu este obligatoriu. Documentul de diplomă propriu-zis care atestă că domnul Kazos și-a finalizat studiile la Universitatea Națională de Tehnologie din Atena (NTUA) este cel inclus în propunerea contestatorului și prin prezenta îl atașează din nou cu o traducere exactă în limba engleză și română.

14. Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere documentul deja prezentat ca document probator echivalent diplomei de studii universitare.

15. Suplimentar pentru a evita orice neclaritate, contestatorul prezintă și declarația pe proprie răspundere a domnului Kazos prin care acesta declară și confirmă că are studii universitare, ciclu de studii de 5 ani, finalizate în 1988 la Universitatea Națională de Tehnologie din Atena (NTUA), fiind inginer electrotehnician, iar documentul 4101/23.08.1988 eliberat de Universitatea Națională de Tehnologie din Atena (NTUA) atestă absolvirea studiilor universitare în cadrul Universității Naționale de Tehnologie din Atena (NTUA), sens în care solicită Consiliului să aibă în vedere declarația pe proprie răspundere a expertului atașată prezentei contestații (Anexa 5).

16. Astfel, contestatorul opinează că este disproporționată descalificarea ofertei sale, deși un inginer deosebit de experimentat a făcut pe deplin dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute de documentația procedurii.

Netemeinicia susținerii potrivit căreia nu îndeplinește cerința Caietului de sarcini privind obiectul contractului, respectiv „prestarea de servicii de dezvoltare software”.

17. Se reține că potrivit Caietului de Sarcini obiectul contractului a fost stabilit astfel (extrase relevante din Caietul de Sarcini):

4. OBIECTUL CONTRACTULUI

Obiectul contractului îl reprezintă prestarea de servicii de dezvoltare software pentru dezvoltarea și implementarea în comun a sistemelor NCTS5-RO și AES-RO, automatizarea procesului de export urmat de tranzit, prin dezvoltarea unei interconectări între cele două sisteme și interconectarea acestora cu celelalte sisteme transeuropene și naționale, integrarea în SIIV, utilizarea de standarde și platforme comune (alinierea datelor la noul set de date prevăzut în anexa B a codului vamal al uniunii, utilizarea platformei CCN/CSI Common Communication Network/ Common Systems Interface etc.) pentru asigurarea compatibilității totale a acestora cu sistemele similare ale celorlalte state membre și cu sistemele centrale de la nivelul DGTAXUD în scopul facilitării activității comerciale și simplificării formalităților vamale în conformitate cu cerințele Codului Vamal al Uniunii.

5.2 Obiectivele specifice

Obiectivele specifice ale proiectului sunt:

a) automatizarea procedurii vamale export urmat de tranzit prin dezvoltarea în comun a NCTS5-RO și AES-RO și asigurarea unei interconectări între cele două sisteme care să permită parcurgerea întregului flux de vămuire pentru mărfurile care se exportă și sunt tranzitate până la destinație,

b) dezvoltarea unor interfețe/mecanisme comune pentru a asigura legătura între NCTS5-RO și AES-RO cu alte sisteme transeuropene sau naționale (cum ar fi CDMS- Customs Decisión Management System, AEO, EORI, EMCS, CRS, SW, RMF-RO sistem național de management al analizei de risc etc.),

c) dezvoltarea unui mecanism comun pentru asigurarea interconectării NCTS5-RO și AES-RO cu ieCA - convertor dezvoltat la nivelul DGTAXUD ce va asigura conversia mesajelor "legacy" în mesaje de tip "to-be" și invers pe perioada de tranziție,

d) alinierea declarațiilor de tranzit (NCTS5-RO) și export (AES-RO) la setul comun de date conform noilor cerințe prevăzute în Anexa B - Cerințe comune în materie de date pentru declarații, la Regulamentul delegat (UE) 2015/2446 al Comisiei și la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2447 al Comisiei și alinierea la Modelul de date vamale UE (EUCDM, cu modificările și completările ulterioare,

e) dezvoltarea și implementarea NCTS 5-RO și AES-RO în conformitate cu cerințele DG TAXUD și cerințele naționale pentru NCTS faza 5, certificarea conformității acestora și integrarea cu celelalte componente din SIIV și cu sistemele dezvoltate la nivel central, DG TAXUD,

f) actualizarea celorlalte componente ale SIIV ce vor fi interfațate cu NCTS 5-RO și AES-RO sau vor fi impactate direct sau indirect de implementarea NCTS5-RO și AES-RO.

18. Contestatorul face mențiunea că acest obiect este detaliat pe larg în cuprinsul Caietului de Sarcini, însă nicăieri în cuprinsul acestui Caiet de sarcini nu se impune ca toate componentele programelor software să fie în mod absolut nou create pentru acest contract.

19. Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că la pagina 30 din Caietul de Sarcini se prevede:

Proiectarea soluției tehnice

Prestatorul va elabora și furniza specificațiile de proiectare a soluției tehnice pentru dezvoltarea Sistemului NCTS 5-RO, care vor conține cel puțin următoarele elemente: planul de implementare a funcționalităților, funcțiile noului sistem (seturile de procese/subproces/task-uri), instrumentele de dezvoltare necesare, arhitectura, structuri de date, entitățile/obiectele și conținutul lor, caracteristicile fiecărui câmp, relațiile cu alte entități, fluxurile de intrare/ieșire, interfețe în cadrul sistemului, interfațarea cu alte sisteme, modalitatea de configurare, etc.. În proiectarea soluției, prestatorul va ține cont ca toate obiectele/programele, clasele să fie dezvoltate modular, în conformitate cu procesele principale și subprocesele/task-urile descrise în specificațiile DG TAXUD. De exemplu, toate task-urile necesare implementării procesului la plecare vor fi subprograme, subrutine în cadrul unei clase/proceduri "departure". Toate programele/subprogramele vor avea denumiri sugestive și coroborate cu procesele și subprocesele implementate, în propunerea sa, prestatorul va ține cont de tehnologiile utilizate pentru dezvoltarea celorlalte aplicații componente ale SIIV și de tehnologiile utilizate în dezvoltarea serviciilor centrale de la nivelul DG TAXUD pentru NCTS 5 și AES, astfel încât tehnologiile propuse să asigure atât integrarea completă și optimă în platforma SIIV fără a afecta performanțele celorlalte componente SIIV, cât și interoperabilitatea cu sistemele centrale de la nivelul DG TAXUD. De asemenea, soluția propusă trebuie să asigure portabilitatea, ușurința în configurare, exploatare și întreținere, precum și implementarea tuturor funcționalităților și a fluxurilor de date necesare.

De asemenea, în faza de proiectare, prestatorul va ține cont și de cerințele funcționale solicitate în faza de analiză și proiectare.

Toate propunerile furnizate în faza de proiectare vor fi verificate și validate înaintea implementării lor împreună cu Beneficiarul.

20. Contestatorul învederează astfel că, în Caietul de sarcini au fost impuse, cum e și firesc, numeroase cerințe privind funcționalitățile pe care trebuie să le îndeplinească serviciile prestate, fără a se impune niciunde ca toate elementele acestor servicii să fie strict nou create pentru acest contract.

21. De altfel, o astfel de abordare, dincolo de faptul că vine în contradicție cu practica larg folosită în piața serviciilor de software (care implică folosirea unor librării pre-existente), aceasta ar fi în opinia contestatorului și absolut contraproductivă din punct de vedere al elementelor timp și cost.

22. Or, contestatorul, deși și-a asumat complet îndeplinirea obiectului contractului, inclusiv și mai ales a funcționalităților avute în vedere, a dorit ca prin sublinierea imputată să asigure deplina transparență cu privire la modul de lucru.

23. Mai mult, prin explicarea faptului că va folosi componente ale unei platforme de software pre-existentă creată tot de acesta, contestatorul a vrut să dea asigurări depline Autorității contractante cu privire la faptul că termenul mult mai scurt asumat de acesta pentru aducerea la îndeplinire a obiectului contractului este unul fezabil, asumat cu deplină responsabilitate.

24. Contestatorul susține că prin Solicitarea de Clarificări nr. 692702/ 27.10.2021, Autoritatea contractantă i-a adresat la întrebarea nr. 1.8. următoarea cerere:

1.8 Având în vedere următoarele:

a) „Obiectul contractului îl reprezintă prestarea de servicii de dezvoltare software pentru dezvoltarea și implementarea în comun a sistemelor NCTS5-RO și AES- RO, automatizarea procesului de export urmat de tranzit, prin dezvoltarea unei interconectări între cele două sisteme și interconectarea acestora cu celelalte sisteme transeuropene și naționale, integrarea în SIIV,...”,

b) În oferta se precizează: „..... va furniza:

- Servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, testare și documentare a fluxului principal și al alternativelor pentru procedurile de tranzit și export, în cadrul dezvoltării sistemelor NCTS5-RO și AES-RO.

- Activele/componentele platformei software preexistente pe care compania noastră le-a construit deja, ca parte a platformei pe care se va baza analiza (doar analiza gap - identificarea diferențelor pe activele platformei software preexistente, în loc să începem analiza de la început), ceea ce va accelera semnificativ procesul”

vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței privind obiectul contractului.

25. Având în vedere că, așa cum a menționat, din motive tehnice, contestatorul nu a putut răspunde acestei solicitări decât în ultima zi, față de această solicitare, care din punctul său de vedere nu ar fi necesitat clarificări din moment ce nu au existat cerințe și nici dubii privind folosirea unor componente preexistente, acesta a răspuns doar scurt (având în vedere că la multe alte cerințe a răspuns extensiv) că:

Răspuns 1.8

Considerăm că răspunsul nostru în cererea de propunere este complet în conformitate cu cerințele dumneavoastră. Vă rugăm să ne acordați trei zile lucrătoare pentru a detalia mai multe răspunsul de clarificare la această întrebare.

26. Contestatorul face mențiunea că a avut în vedere că și-a asumat întreg obiectul contractului, respectiv furnizarea completă a serviciilor cerute cu asigurarea tuturor cerințelor de funcționalitate impuse prin Caietul de sarcini.

27. Totodată, a solicitat Autorității contractante să îi permită un termen suplimentar de 3 zile pentru a putea răspunde.

28. Autoritatea contractantă nu a revenit cu vreun răspuns în acest sens, motiv pentru care petentul a considerat că Autoritatea a fost complet lămurită, cu privire la obiectul contractului.

29. Având în vedere că termenul solicitat de 3 zile era extrem de scurt, contestatorul opinează că, dacă Autoritatea contractantă ar fi fost cu adevărat nelămurită, dar totodată dornică să evalueze complet ofertele primite, i-ar fi permis să dea acest răspuns detaliat.

30. Contestatorul arată în acest sens că, în lipsa unei acțiuni din partea Autorității contractante de a deschide un câmp în SEAP în care să

poată posta răspunsul său suplimentar, acesta nu are cum să depună în SEAP un astfel de răspuns.

31. Mai mult, având în vedere că ulterior, Autoritatea contractantă a revenit cu un alt set de întrebări, fără a solicita explicații suplimentare cu privire la obiectul contractului, petentul a considerat că Autoritatea a fost pe deplin lămurită și că de fapt a fost convinsă parcurgând oferta sa cu privire la faptul că a oferat servicii care corespund integral cerințelor Autorității contractante, inclusiv din perspectiva cerințelor de funcționalitate.

32. Nu în ultimul rând, contestatorul învederează că prima solicitare de clarificări a Autorității contractante a vizat modul de îndeplinire a cerinței privind obiectul contractului, iar nu așa cum susține în Comunicarea Rezultatului:

"Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la furnizarea componentelor platformei software preexistente pe care compania le-a construit deja, ținând cont că obiectul contractului este prestarea de servicii de dezvoltare software și nu furnizarea de produse software."

33. Așadar, având în vedere că niciunde în Caietul de sarcini nu se interzicea folosirea de componente de software preexistente, nici nu se explicita faptul că prin "dezvoltare" de servicii software se dorește furnizarea unor servicii integral nou create pentru acest proiect, contestatorul a apreciat că prin arătarea faptului că în ofertă a răspuns complet cerințelor, Autoritatea contractantă, după analiza completă a ofertei sale a fost pe deplin lămurită.

34. Nu în ultimul rând, contestatorul învederează faptul că potrivit art. 154 din Legea 98/2016:

Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Iar conform art. 127 alin. (1) lit. (f) din HG 925/2016:

(1) în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

35. Prin urmare, contestatorul este de părere că Autoritatea contractantă nu-i poate imputa faptul că nu ar fi respectat o cerință din Caietul de sarcini, din moment ce niciunde nu este interzisă folosirea unor astfel de componente software pre-existente pentru executarea obiectului contractului.

36. De asemenea, susținerile Autorității contractante din Comunicarea Rezultatului, în sensul că nu ar fi solicitat furnizarea de produse software i se pare forțată contestatorului, din moment ce prestarea serviciilor de dezvoltare software implică în mod necesar realizarea de programe software. Faptul că în cadrul acestei realizări de programe se folosesc și anumite componente (declarate transparent de ofertant pentru a justifica respectarea termenului) nu transformă nici natura contractului și în

niciun caz nu pot fi imputate petentului din moment ce nu există vreo interdicție în acest sens.

37. Așadar, cu privire la obiectul contractului, petentul concluzionează că Autoritatea contractantă nu a dat dovadă de vreun rol activ pentru a lămuri aspecte eventual neclare, ci a preferat o atitudine de pasivitate menite a elimina cu ușurință un ofertant, iar nu pentru a menține o competitivitate cât mai largă între aceștia.

Netemeinicia susținerii potrivit căreia nu îndeplinește cerința caietului de sarcini cu privire la durata contractului capitolul 6 Durata contractului, respectiv: „Durata contractului este de 35 luni.” Ofertantul precizează în oferta tehnică 27 de luni pentru derularea contractului.

38. Contestatorul afirmă că decizia de respingere a ofertei sale pentru faptul că și-a asumat îndeplinirea contractului în 27 de luni în loc de 35 de luni apare drept vădit excesivă, disproporționată și chiar neuzuală în întreaga piață a achizițiilor publice.

39. Învederează petentul, în primul rând, faptul că, în prima parte a Caietului de Sarcini, Autoritatea contractantă a descris pe larg nevoile care determină realizarea acestei achiziții.

40. Din parcurgerea acestei prezentări rezultă faptul că Autoritatea contractantă este interesată de a achiziționa aceste servicii tomăi pentru a asigura integrarea cât mai rapidă a noilor funcționalități dorite, pentru implementarea NCTS-RO faza 5 și AES-RO.

41. De altfel, conform documentelor depuse în Anexa 6, această fază trebuie implementată până cel mai târziu la sfârșitul anului 2023 la nivelul Uniunii Europene, iar aplicarea termenului de 35 de luni ar duce la încălcarea de către România a acestor termene.

42. Având în vedere expertiza în acest domeniu, exclusiv în sprijinul Autorității contractante și a Statului Român, contestatorul susține că a oferit un termen de implementare mai scurt, care nu produce nicio consecință negativă pentru Autoritatea contractantă sau pentru competitorii participanți la procedură. Astfel, o interpretare restrictivă a termenului de 35 luni nu este, în primul rând, în avantajul Autorității contractante, iar respingerea ofertei petentului pentru acest motiv încalcă principiul proporționalității, precum și celelalte principii care guvernează procedurile de achiziție publică.

43. Prin urmare, având în vedere aceste aspecte, dar mai ales faptul că atunci când a făcut planificarea lucrărilor s-a bazat pe vastă experiență în domeniul vamal și pe cele mai bune cunoștințe ale experților săi tehnici, contestatorul apreciază că a oferit un termen de îndeplinire a contractului mult mai scurt, mai agil, în deplin acord cu Etapele UE, precum și cu cerințele și restricțiile naționale.

44. Luând de bună credință și asumându-și complet cele descrise în prima parte a Caietului de Sarcini, contestatorul subliniază că și-a asumat (de altfel pe propriul risc inclusiv de penalități dacă nu îndeplinește la termen) să ofere serviciile într-un termen de implementare mai scurt, având în vedere inclusiv faptul că toți clienții săi apreciază de obicei astfel de accelerări ale proiectelor.

45. Contestatorul afirmă că se află în situația de a avea oferta respinsă pentru că și-a asumat să facă toate serviciile complet și bine într-un termen mai scurt.

46. Învederează în plus petentul că un termen mai scurt de îndeplinire a serviciilor nu determină în niciun fel avantajarea sa, sau dezavantajarea altor ofertanți sau imposibilitatea de comparare a ofertelor. Singurul avantajat în acest demers ar fi fost Autoritatea contractantă.

47. În orice caz, contestatorul arată faptul că, prin Caietul de Sarcini atunci când se impune durata nu se menționează că aceasta trebuie să fie fix de 35 de luni și că nu ar fi permisă o abordare mai scurtă.

48. Se reține că la punctul 6 din Caietul de sarcini se prevede:

6. DURATA CONTRACTULUI

Durata contractului este de 35 luni. Graficul de activități prezentat în cadrul propunerii tehnice va respecta termene de livrare ale activităților și puncte de control (milestones) conform Anexei nr. 1 - Descrierea activităților, graficului de lucru propus.

49. Durata de prestare a unui serviciu este ca regulă prevăzută în beneficiul prestatorului (care în cazul în care nu respectă durata urmează a fi penalizat). Or, fiind în beneficiul prestatorului, acesta ar trebui să poată renunța la beneficiul termenului, așa cum de altfel permite expres art. 1413 alin. (2) Cod Civil. După cum s-a arătat în doctrină, Debitorul ori creditorul, ca beneficiari exclusivi ai termenului care afectează raportul juridic obligațional, poate renunța oricând la acesta, fără a fi necesar consimțământul celuilalt subiect al raportului juridic obligațional (a se vedea A. Rățoi, Noul Cod civil. Comentariu pe articole, ediția 2, Editura C. H. Beck, 2014, ISBN 978-606-18-0414-6 de Flavius-Antoniou Baias ș.a., p. 526).

50. Mai mult, dacă pentru Autoritatea Contractantă (contrar practicii, dar și contrar normelor europene sus menționate) avea nevoie ca acest termen să nu poată fi scurtat sau ar fi dorit ca termenul de 35 de luni să fie fix, spre beneficiul său, contestatorul apreciază că Autoritatea Contractantă ar fi trebui să precizeze expres acest lucru.

51. Orice altă abordare, denotă de fapt potențial o anumită premeditare în crearea unui cadru care să permită eliminarea cu ușurință a ofertanților de la procedură.

52. Contestatorul afirmă că nu are în vedere prin prezenta în niciun caz, contestarea dispozițiilor Caietului de Sarcini (care oricum ar fi tardivă). Învederează însă că, raportat la modul în care cerința a fost formulată, pentru ofertant a fost tot timpul clar că se poate oferta și un termen mai scurt, astfel încât nu a simțit nevoia nici măcar a unei clarificări pe această temă.

53. Prin urmare, consideră petentul că cerința, astfel cum a fost formulată, având în vedere întreg cadrul descris de Autoritatea contractantă în prima parte a Caietului de Sarcini și mai ales normele europene care impun termenele stricte de implementare a sistemului dorit, permite ofertarea serviciilor într-un termen de îndeplinire mai scurt, iar respingerea pentru acest motiv ar trebui sancționată drept netemeinică.

54. Cu toate acestea, dacă Autoritatea contractantă dorește să epuizeze cele 35 de luni de durată a proiectului, contestatorul afirmă că

este pe deplin de acord să prelungească termenul propus, oferind sprijin după ultima etapă de lansare.

Netemeinicia susținerii potrivit căreia nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini și clauze ale contractului:

a. *„După lansarea în producție, Prestatorul va efectua servicii de monitorizare, prevenție și remediere erori (mentenanță corectivă, adaptivă) cu scopul remedierii și evitării problemelor de funcționare în viitor.” Ofertantul prezintă în oferta tehnică 25 luni pentru prestarea serviciilor; acestea finalizându-se odată cu lansarea în producție faza finală 01.12.2023.*

b. *„c1) Perioada și durata activităților propuse, luându-se în calcul și perioada organizării - un plan Gantt este obligatoriu. Planul trebuie să menționeze interdependențele între activități, punctele de control (milestones) pe care ofertantul și-a propus să le respecte pentru atingerea obiectivelor. Termenul de referință este „data începerii activităților”. Ofertantul prezintă în oferta tehnică 25 luni pentru prestarea serviciilor.*

c. *Art. 7.2. din modelul de contract, parte a documentației de atribuire, respectiv „Perioada pentru prestarea serviciilor de 33 luni de la data semnării acestuia de către ambele părți.” Ofertantul prezintă în oferta tehnică 25 luni pentru prestarea serviciilor.*

d. *„Pentru toate modificările aduse sistemului după lansările în producție, Prestatorul are obligația de a actualiza documentația tehnică și funcțională, după caz”. Ofertantul prezintă în oferta tehnică 25 luni pentru prestarea serviciilor; acestea finalizându-se odată cu lansarea în producție faza finală 01.12.2023. În graficul Gantt nu este prevăzută perioada pentru servicii de monitorizare, prevenție și remediere erori (mentenanță corectivă, adaptivă) după lansarea în producție - faza finală (01.12.2023) fapt pentru care nu își poate îndeplini obligația de a actualiza documentația tehnică și funcțională pentru modificări aduse sistemului după lansarea în producție.*

e. *Elaborarea și furnizarea livrabilelor RMA și RMB „Raport activitate privind activitatea de suport mentenanță perfectivă, corectivă, adaptivă și evolutivă după lansările în producție.” Ofertantul prezintă în oferta tehnică 25 luni pentru prestarea serviciilor, acestea finalizându-se odată cu lansarea în producție faza finală 01.12.2023. În graficul Gantt nu este prevăzută perioadă pentru servicii de monitorizare, prevenție și remediere erori (mentenanță corectivă, adaptivă) după lansarea în producție - faza finală (01.12.2023) fapt pentru care nu își poate îndeplini obligația de a elabora și furniza livrabile RMA și RMB „Raport activitate privind activitatea de suport mentenanță perfectivă, corectivă, adaptivă și evolutivă după lansările în producție.”*

55. Contestatorul precizează că toate argumentele prezentate supra sunt aplicabile și acestui punct. Termenul mai scurt de implementare profită exclusiv Autorității contractante și Statului Român, iar, partea în beneficiul căreia era stipulat un termen mai lung, are dreptul să renunțe la el.

56. În proiect este indicat faptul că echipele de proiect trebuie să efectueze o analiză a decalajului cerințelor naționale față de funcționalitatea

standard pe care o vor oferi activele preexistente care vor fi utilizate pentru AES și NCTS5. Consideră petentul că este esențial să identifice destul de devreme în proiect ce părți ale cerințelor naționale pot fi adaptate prin configurarea activelor preexistente și ce părți vor avea nevoie de o nouă dezvoltare, astfel încât implementarea acestora să fie programată cât mai eficient posibil.

57. Contestatorul învederează CNSC că această alegere a calendarului (și pentru care oferta a fost respinsă) nu constituie o abatere de la planul proiectului, ci mai degrabă asigură o implementare care poate preveni riscuri în proiect - o verificare și monitorizare de-a lungul perioadei de implementare propusă. Desigur, planul de timp inițial poate fi adaptat dacă Autoritatea contractantă dorește acest aspect, dar, în orice caz, respingerea ofertei contestatorului pentru monitorizarea și raportarea continuă este apreată disproporționată și contrară scopului Procedurii.

Netemeinicia susținerii potrivit căreia nu îndeplinește cerința minimă din Caietul de sarcini de la Cap 17, „c2) Planificarea etapelor semnificative (subactivități) în execuția contractului.”

58. Și în acest caz, contestatorul face trimitere la argumentele expuse supra. Motivul pentru care activitățile A7 și B8 încep mai repede în proiect este datorat faptului că echipele de proiect trebuie să efectueze o analiză a decalajului cerințelor naționale față de funcționalitatea standard pe care o vor oferi activele preexistente care vor fi utilizate pentru AES și NCTS5. Consideră petentul că este esențial să identifice destul de devreme în proiect ce părți ale cerințelor naționale pot fi adaptate prin configurarea activelor preexistente și ce părți vor avea nevoie de o nouă dezvoltare, astfel încât implementarea acestora să fie programată cât mai eficient posibil.

59. Din nou, contestatorul opinează că și în acest caz, raportarea și monitorizarea continuă profită exclusiv Statului Român, nefiind un motiv de respingere.

Netemeinicia susținerii potrivit căreia nu îndeplinește cerința minimă prevăzută în Caietul de sarcini la capitolul 17 Cerințe privind oferta tehnică, subpunctul C3 - Corelarea activităților cu rezultatele contractului, cu rapoartele și livrabilele. Comisia de evaluare a constatat că nu ați prezentat corelarea activităților cu rezultatele proiectului.

60. Suplimentar față de argumentele expuse până în prezent, contestatorul arată că în Planul GANTT depus de, la paginile 411 până la 457, precum și în paginile 219 până la 220 și 221 până la 253 sunt prezentate corelarea activităților cu livrabile contractuale, rapoarte și livrabile în format analitic. În plus, ... a transmis în SEAP planul de timp propus și analitic în format diagramă Gantt în format proiect Microsoft. De asemenea, petentul face trimitere la paginile 261 până la 267 unde prezintă corelația dintre Activitate, livrabile contractuale, rapoarte și livrabile.

61. Or, și în acest caz, ... afirmă că a respectat întru totul documentația Procedurii, dovedind temeinicia prezentei contestații.

Netemeinicia susținerii potrivit căreia nu îndeplinește cerința minimă prevăzută în Caietul de sarcini capitolul 17 cerințe privind oferta tehnică, subpunctul „d) Organizarea echipei de experți”, respectiv: "Ofertantul va menționa în ofertă modul de organizare a echipei de experți, numărul de experți alocați pe activitățile contractului, profilul lor generic, detalierea sarcinilor pentru fiecare expert." Comisia de evaluare a constatat că în cadrul ofertei dumneavoastră nu ați detaliat sarcinile pentru experții Arhitect de soluție, Expert DBA, Analist de business."

62. Fără a se abate de la motivele prezentei contestații, contestatorul precizează că are o echipă de experți experimentată în proiecte cvasi-identice cu cel din cazul supus analizei, toate documentele depuse de dovedind acest aspect. Doar pentru a demonstra temeinicia prezentei contestații, contestatorul face trimitere la următoarele pagini ale ofertei tehnice:

- i. Solution Architect: pagina 275 până la 278 și 298;
- ii. Expert DBA: paginile 283 și 284 și 298;
- iii. Analist: paginile 288 până la 291 și 298.

63. Mai mult, contestatorul afirmă că CV-urile echipei de experți propusă detaliază pe deplin sarcinile pentru experții Arhitect în soluție, Expert DBA, Analist de business.

Față de toate aceste considerente, contestatorul apreciază că decizia Autorității contractante de a declara oferta sa drept inacceptabilă și neconformă este neîntemeiată, motiv pentru care solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... formulează Punct de vedere la contestația depusă de SA, solicitând:

- > respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată;
- > în subsidiar, respingerea tuturor capetelor de cerere conexe contestației.

I. Autoritatea contractantă redă informații generale privind procedura de atribuire:

a) Autoritatea contractantă a inițiat prin publicarea anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ... și în JOUE sub nr. ... din 29.06.2021, procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică de servicii de dezvoltare software pentru implementarea NCTS faza 5 și AES - RO.

b) Procedura de atribuire utilizată a fost „Licitație deschisă” în conformitate cu dispozițiile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare;

c) Valoarea estimată a achiziției: 13.446.723,00 lei fără TVA, respectiv 16.001.600,37 lei TVA inclus;

d) Caietul de sarcini a fost avizat de CTE - aviz nr. 369CTE din 24.05.2021.

e) Termene:

i. Termen inițial de depunere a ofertelor: 30.07.2021;

ii. Termen de depunere a ofertelor conform erată nr.ENI029252/03.07.2021: 09.08.2021

iii. Termen de depunere a ofertelor conform erată nr.ENI 029809/26.07.2021:23.08.2021

iv. Termen de depunere a ofertelor conform erată nr.ENI 030474/19.08.2021:10.09.2021

v. Termen de depunere a ofertelor conform erată nr.ENI 030902/04.09.2021:17.09.2021

vi. Termen de solicitare a clarificărilor a 18-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv: 27.08.2021;

vii. Termen de răspuns la solicitările de clarificări a 11-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv: 06.09.2021;

f) Până la data termenul limită de transmitere a ofertelor nu a fost depusă nicio contestație cu privire la cerințele documentației de atribuire;

g) Procedura a fost selectată în vederea verificării controlului ex-ante conform Deciziei de verificare nr. 13396/01.07.2021.

h) Până la termenul limită de transmitere a ofertelor au depus ofertă 4 ofertanți:

1. S.R.L.

2. S.A.

3. S.R.L.

4. S.R.L.

i) Până la data termenului limită de transmitere a ofertelor nu a fost depusă nicio contestație cu privire la cerințele documentației de atribuire, aceasta devenind astfel obligatorie, în cel mai mic detaliu, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru toți ofertanții participanți la procedura de atribuire.

j) În urma verificării documentelor depuse de fiecare operator economic și a datelor principale ale fiecărei oferte, respectiv ca urmare a verificării garanțiilor de participare, a listei documentelor de calificare, a formularelor DUAЕ precum și a răspunsului la solicitările de clarificare cu privire la DUAЕ, în baza prevederilor art.134 alin. (5) din Norme, oferta depusă de S.R.L a fost declarată inacceptabilă.

Pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la componența comisiei de evaluare și concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea condițiilor de formă aferente depunerii ofertelor și a criteriilor de calificare de către ofertanti (DUAЕ), conform listelor de verificare și procesului verbal nr. 692431/21.10.2021, postat în SEAP în data de 21.10.2021, comisia de evaluare a primit Aviz conform necondiționat nr. 12486/22317/.../22.10.2021.

k) În urma analizei și evaluării propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, ofertele depuse de către SRL și SA au fost declarate neconforme și inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit.a) și art.134. alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și

completările ulterioare, respectiv: „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Pentru controlul de calitate și regularitatea a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr. 695929/16.12.2021 postat în SEAP în data de 16.12.2021, comisia de evaluare a primit Aviz conform necondiționat nr. 12486/27300/..../AC/21.12.2021.

l) Aspectele privind procesul de evaluare desfășurat în cadrul acestei proceduri au fost consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 676615/11.01.2022, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.R.L. cu o propunere financiară de 10.703.592,00 lei fără TVA și un punctaj total de 84,00 puncte.

Pentru controlul de calitate și regularitate referitor la concluziile finale cuprinse în raportul procedurii, privind analiza neconformităților constatate și remediate din avizele conform condiționate anterior emise de ANAP, conform listelor de verificare, proceselor verbale nr. 692431/21.10.2021, 695929/16.12.2021, 696412/22.12.2021, 676186/05.01.2022 și raportului procedurii întocmit în data de 07.01.2022 și aprobat cu nr. 676615/11.01.2022, postat în SEAP în data de 11.01.2022, comisia de evaluare a primit Aviz conform necondiționat nr. 12486/683/..../AC/12.01.2022.

m) Prin comunicarea transmisă în SEAP în data de 12.01.2022, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, i s-a comunicat ofertantului S.A. rezultatul procedurii.

II. Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

A. Față de punctul I din Contestație referitor la susținerile privind presupusa încălcare a principiilor:

Se reține că alegațiile contestatoarei cu privire la încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice se regăsesc cu precădere la punctul 8 și 10 din contestație, iar în cele ce urmează autoritatea contractantă va prezenta argumente solide, dovedite cu documente, pentru a demonstra că presupusa încălcare a principiilor este nereală și neîntemeiată.

1. Cu privire la presupusa încălcare a „principiului” rolului activ al comisiei de evaluare

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis ofertantului, ... SA, două solicitări de clarificări. La prima solicitare, înregistrată sub nr. 692.701/27.10.2021, care a cuprins 18 aspecte tehnice de clarificat, contestatoarea a răspuns în data de 03.11.2021, iar la cea de-a doua, înregistrată cu nr. 694.479/23.11.2021, care a cuprins 5 aspecte tehnice de clarificat, contestatoarea a răspuns în data de 26.11.2021.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că comisia de evaluare a dat dovadă de implicare și a manifestat în mod evident un rol activ prin

solicitarea de clarificări, încercând să lămurească aspectele neclare/ambigue prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Tot în acest sens, Autoritatea consideră că alegația contestatoarei „Autoritatea contractantă nu a dat dovadă de vreun rol activ pentru a lămuri aspecte eventual neclare, ci a preferat o atitudine de pasivitate menite a elimina cu ușurință un ofertant, iar nu pentru a menține o competitivitate cât mai largă între aceștia”, este pur speculativă, nefundamentată și chiar tendențioasă, deoarece, așa cum a menționat și mai sus, comisia de evaluare a formulat două solicitări de clarificări privind propunerea tehnică a SA.

Totodată, Autoritatea subliniază că în conformitate cu prevederile art. 133 și art. 134 din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele minime din documentația de atribuire, care, odată cu împlinirea termenului de depunere, a rămas obligatorie, până în cel mai mic detaliu, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că urmărește în mod activ să existe o competiție cât mai largă în cadrul procedurilor de achiziție publică desfășurate, făcând eforturi intense în direcția informării unui număr cât mai mare de potențiali ofertanți cu privire la anunțurile de participare publicate în SEAP, însă, în opinia sa, acest deziderat nu se poate atinge în etapa de evaluare tehnică printr-o evaluare superficială, așa cum sugerează contestatoarea, deoarece aceasta ar presupune nesocotirea prevederilor legale obligatorii în materia achizițiilor publice și ignorarea cerințelor minime din documentația de atribuire.

2. Cu privire la presupusa încălcare a principiul proporționalității

Autoritatea contractantă face precizarea că în materia achizițiilor publice acesta presupune realizarea unei corelări între necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți, corelare de care autoritatea contractantă a ținut cont, așa cum rezultă fără putință de tăgadă atât din Strategia de contractare, cât și din Documentația de atribuire publicate în SEAP. Comisia de evaluare nu are atribuții în ceea ce privește stabilirea cerințelor, ci doar în evaluarea conformității ofertelor cu privire la cerințele rămase definitive prin perimarea termenului de contestare.

Cât privește critica Contestatoarei cu privire la proporționalitatea măsurilor luate de comisia de evaluare în timpul procesului de evaluare, autoritatea contractantă atrage atenția Consiliu asupra faptului că, din dorința de obține o decizie favorabilă, contestatoarea citează trunchiat paragraful 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T- 195/08, Antwerspe Bouwwerken NV, menținând doar părțile aparent favorabile, respectiv paragraful 60 din Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96 (Hotărâre fără legătură cu domeniul achizițiilor publice), însă prin redarea citatului complet, se poate înțelege că particularizarea acestui principiu la domeniul achizițiilor publice nu este deloc de natură să sprijine argumentele contestatoarei, evidențiindu-se în mod clar caracterul înșelător al scoaterii din context:

„Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia, (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).”

Or, autoritatea contractantă apreciază că în situația de față, așa cum reiese cu claritate din cele detaliate mai sus, comisia de evaluare nu se regăsește în ipoteza descrisă de jurisprudență UE relevantă prin raportare la domeniul achizițiilor publice, deoarece, înainte de a lua decizia de a respinge oferta contestatoarei, a transmis nu una, ci două solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de aceasta.

3. Cu privire la presupusa încălcare a principiului tratamentului egal

Autoritatea contractantă face precizarea că principiul tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți ofertanții, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Astfel, în literatura de specialitate principiul tratamentului egal a fost explicat uneori ca implicând atât aspecte procedurale, cât și de drept substanțial: tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

În aplicarea acestui principiu, autoritatea contractantă opinează că trebuie respectate următoarele reguli:

- furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

- eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Din analiza modului de desfășurare a procesului de evaluare derulat de către comisia de evaluare, bazată pe documentele existente în dosarul achiziției, Autoritatea susține că se poate deduce faptul că aceasta a procedat la evaluare cu imparțialitate și a respectat întocmai principiul tratamentului egal, deoarece comisia a evaluat ofertele tuturor candidaților prin raportare strictă la cerințele din documentația de atribuire și a solicitat clarificări tuturor ofertanților în același timp, acordându-le același termen de răspuns.

4. Cu privire la presupusa încălcare a principiului utilizării eficiente a fondurilor

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă în etapa de evaluare propunere tehnică, etapă la care comisia de evaluare nu avea cunoștință de ofertele financiare depuse.

Astfel, conform etapelor procedurale stabilite conform normelor legale în vigoare, comisia de evaluare are posibilitatea de a descrie oferta financiară doar pentru acele oferte care au fost declarate conforme în etapa de evaluate tehnică.

În concluzie, invocarea încălcării principiului utilizării eficiente a fondurilor este nefondată în opinia Autorității.

Față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă apreciază faptul că afirmațiile contestatoarei cu privire la încălcarea principiilor proporționalității, rolului activ, tratamentului egal și a utilizării eficiente a fondurilor sunt nefondate și neîntemeiate.

B. În ceea ce privește refuzul autorității contractante de acordare a unui termen suplimentar de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1, invocat de contestatoare la mai multe puncte din contestație, aceasta face următoarele precizări:

Solicitarea de clarificări nr. 1 transmisă contestatoarei în SEAP în data de 27.10.2021 la ora 15:25 a avut termen de răspuns 03.11.2021. Dintr-un simplu calcul, se poate constata faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acordat un termen rezonabil de 7 zile calendaristice pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, din care 5 zile lucrătoare, cu mult superior față de termenul minim de o zi lucrătoare prevăzut la art. 134 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 365/2016.

Se menționează de către Autoritate că, un aspect care prezintă relevanță deosebită în context este și faptul că la prima serie de clarificări tehnice, un alt ofertant a primit o solicitare cu un număr identic de aspecte de clarificat (18 întrebări), iar acesta a răspuns concludent în termenul fixat.

Mai mult, Autoritatea solicită Consiliului ca în analiza faptelor să țină cont și de recente modificări ale legislației din domeniul achizițiilor publice care au accelerat termenele în care o autoritate contractantă poate întocmi raportul unei proceduri de licitație deschisă (a se vedea art. 214 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 114/2020, coroborat cu art. 214 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 3/2021). Termenele antemenționate includ și termenele acordate ofertanților pentru a răspunde la clarificări. Este de notat de asemenea că, în cadrul acestei proceduri, comisia de evaluare, neîncadrându-se în termenul inițial de 60 de zile, a fost nevoită să solicite ordonatorului principal de credite prelungirea prevăzută la art. 214 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În plus, potrivit prevederilor art. 224 alin. (1) lit. l), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, amenda pe care o riscă autoritatea contractantă pentru nerespectarea termenelor de întocmire a raportului procedurii este între 5.000 lei și 30.000 lei.

Contestatoarea, în termenul de răspuns fixat inițial, a încărcat în SEAP un răspuns solicitând totodată un termen suplimentar de 3 zile lucrătoare invocând probleme tehnice cu notificările sistemului SEAP: „Am dori să

solicităm timp suplimentar pentru a răspunde solicitărilor de clarificare, întrucât, din cauza unei probleme tehnice cu notificările sistemului SEAP nu am primit prin e-mail notificarea referitoare la prezenta solicitare de clarificare. Nu am fost anunțați cu privire la această cerere și am descărcat cererea astăzi, 03.11.2021. Din cauza complexității unora dintre cereri și a dovezilor solicitate, vă rugăm să ne acordați o prelungire de trei zile lucrătoare pentru a detalia mai multe aceste întrebări.

Dorim să vă aducem la cunoștință faptul că nu am primit notificări pentru procedura NCTS faza 5 și procedura AES-RO din sistemul SEAP și am vizualizat această cerere încercând accidental să verificăm derularea procedurii astăzi, 3 noiembrie 2021, în aceeași zi cu data limită de depunere a răspunsurilor.

În timp ce primim e-mailuri de la sistem pe baza „criteriilor de interes” pentru anunțurile de licitație, de multe luni nu am primit nicio notificare pentru solicitări de clarificare a propunerilor. Pentru a susține ceea ce a fost comunicat, vă rugăm să găsiți atașat acestei scrisori ecrane de tipărire de la clientul nostru de e-mail (Print screen 1.jpg, Print screen 2.jpg, Print screen 3.jpg) în data de 27.10.2021, singura notificare primită de sistemul SEAP a fost pentru „criteriile de interes” selectate de companie”.

Autoritatea contractantă atrage atenția Consiliului asupra fracturii de logică ce există în următoarele susțineri contradictorii ale contestatoarei: pe de o parte afirmă în contestație că răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 1 se regăseau cu ușurință în documentația transmisă inițial, dar pe de altă parte, în răspunsul transmis autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 1, aceeași contestatoare califică drept „complexe” solicitările primite. În același timp, dacă răspunsul la solicitările comisiei de evaluare se regăseau cu ușurință în propunerea tehnică, contestatoarea nu reușește să demonstreze de ce nu a reușit să le expună cu aceeași ușurință în timpul acordat pentru răspuns.

Mai mult, multiple erori de logică se regăsesc și în alte puncte din expunerea ale contestatoarei care, pe de o parte susține încălcarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă care nu i-a acordat un termen suplimentar de 3 zile pentru a putea răspunde complet la solicitarea de clarificări nr. 1, iar pe de altă parte afirmă că a răspuns complet la solicitarea de clarificări nr. 1 în termenul inițial acordat.

Având în vedere că la data de 27.10.2021, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări pentru toți cei 3 ofertanți rămași în procedură și singurul care a invocat probleme tehnice privind funcționarea platformei SEAP a fost S.A, comisia de evaluare, manifestându-și rolul activ, a solicitat operatorului SEAP punct de vedere cu privire la cele precizate de către ofertant referitor la eventuale erori în funcționarea platformei SEAP în perioada 27.10.2021-03.11.2021.

Pubic_Sales_Romania@.....-intl.com În data de 09.11.2021 autoritatea contractantă a primit informare din partea SEAP în care se precizează următoarele: „În urma verificărilor vă comunicăm că ofertantului - LU16853659, în data de 27.10.2021 ora 15:27, a fost notificat cu privire la "Solicitare clarificare la procedura de către AC" pentru, aceasta

fiind transmisă pe adresa de e-mailul de contact Pubic_Sales_Romania@.....-intl.com. De asemenea, menționăm că în perioada 27.10.2021-03.11.2021, sistemul a funcționat la parametri optimi, fără a perturba activitatea operatorilor economici/autorităților contractante. Cu stima, SS".

Autoritatea contractantă redă în cuprinsul Punctului de vedere print screen cu solicitarea antemenționată și răspunsul primit din partea SEAP.

Mai mult, Autoritatea învederează că comisia de evaluare a verificat în DUAE depus de SA și a constatat că adresa de e-mail menționată de SEAP este aceeași cu cea precizată de ofertant în Partea a II-a Secțiunea Persoană de contact, respectiv Pubic_Sales_Romania @.....-intl.com.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că SA încearcă să inducă în eroare Consiliul făcând trimitere la cele 3 print screen-uri, deoarece, la o analiză atentă se poate observa că în acele capturi de ecran este vorba despre o altă adresă de e-mail (monica.tomiuc@.....-intl.com) și nicidecum cea menționată în formularul DUAE în Partea a II-a Secțiunea Persoană de contact (Pubic_Sales_Romania@.....-intl.com).

Autoritatea contractantă redă în cuprinsul Punctului de vedere cele 3 print screen-uri la care SA face referire.

În opinia autorității contractante, este foarte probabil ca, adresa de e-mail corectă pe care ofertantul trebuia să o completeze în SEAP pentru a primi corect notificările pe email, să fi fost Public_Sales_Romania@.....-intl.com și nu Pubic_Sales_Romania@.....- intl.com așa cum a fost completat de contestatoare în documentul DUAE la Secțiunea A Informații privind operatorul economic, însă conform principiului „nemo auditor propriam turpitudinem allegans” contestatoarea nu poate invoca propria eroare pentru a se apăra.

Mai mult, chiar dacă adresa de email a fost eronat completată de contestatoare, Autoritatea susține că aceasta ar fi putut vedea solicitarea de clarificări direct în SEAP.

În orice caz, autoritatea contractantă afirmă că nu ar fi putut avea un comportament prin care să avantajeze un operator economic, deoarece conform prevederilor art. 125 din H.G. nr. 395/2016 „Riscurile transmiterii ofertei, [...], cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”

Autoritatea contractantă subliniază că este de reținut faptul că însăși contestatoarea recunoaște la pct.3 din contestație faptul că nu poate dovedi existența problemelor tehnice „(...) *Din cauza unor probleme tehnice (conform Autorității Contractante, neimputabile SICAP, aspect pe care nu îl putem dovedi) (...)*”, deși, folosind acest temei, a solicitat o extindere a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări.

Se precizează că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația ca, prin clarificările/completările solicitate, să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Astfel, autoritatea contractantă are dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări, însă acest drept nu trebuie exercitat de o manieră abuzivă, în mod discreționar, ci cu respectarea prevederilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv a

principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează că jurisprudența constantă a instanțelor de judecată confirmă cele expuse mai sus. A se vedea în acest sens:

Decizia nr. 392 din 17.02.2016, emisă de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal potrivit căreia: *„Autoritatea are dreptul de a solicita clarificări, nu obligația, și a uzat de acest drept, solicitându-i intimatei clarificări. A uza prea mult de acest drept este de natură a crea un avantaj ofertantului căruia i se solicită în mod repetat clarificări și de a încălca principiul tratamentului egal.”*

Decizia nr. 1.522 din 05.12.2016, emisă de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal potrivit căreia *„Autoritatea are dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări, însă nu poate abuza de acest drept, întrucât ar încălca principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților și ar determina un avantaj ofertantului căruia i se solicită în mod repetat clarificări care, în fapt, sunt de natură a corecta oferta greșit întocmită.”*

Decizia nr. 500/CA/2017-R din 03.03.2017, emisă de Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal potrivit căreia *„(...) în schimb, atunci când din cuprinsul ofertei depuse de către participant rezultă că acesta nu îndeplinește cerințele minime, nu se poate ca pe calea procedurii solicitării de clarificări să se ajungă la completarea ofertei depuse inițial, deoarece acesta ar însemna nesocotirea principiului tratamentului egal care guvernează materia achizițiilor publice, asigurându-se ca unui dintre ofertanți să fie avantajat”.*

Având în vedere cele precizate mai sus, față de afirmația contestatoarei potrivit căreia: *„Autoritatea contractantă putea extinde termenul de răspuns cu 3 zile sau putea relua aspectele neclare din Solicitarea 1 în cuprinsul Solicitării 2”* (pct.11 din contestație), Autoritatea consideră că un astfel de comportament al comisiei de evaluare ar fi creat un avantaj evident ofertantului SA ceea ce ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal.

C. Față de punctul II din Contestație referitor la netemeinicia deciziei comisiei de evaluare potrivit căreia *„..... nu îndeplinește cerința minimă din Caietul de sarcini prevăzută la Capitolul 16 Cerințe minime obligatorii privind echipa de experți - Manager de proiect „Studii universitare absolvite cu diploma de licență sau echivalent” pentru dl.”,* autoritatea contractantă precizează următoarele:

Având în vedere:

a) Cerința autorității prevăzută în capitolul 16 Cerințe minime obligatorii privind echipa de experți-Manager de proiect *„Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent”*

b) Răspunsul la întrebarea nr. 26 din Răspunsul consolidat nr. 688.417 / 11.08.2021, respectiv:

„Pentru fiecare expert-cheie nominalizat în ofertă pentru a face parte din echipă se vor prezenta la momentul ofertării:

1. CV în format Europass actualizat și semnat de titular

2. copie după diplomele de studii universitare
3. declarația de disponibilitate pentru perioada implicării efective în derularea contractului, semnată de către titular
4. copii după diplome, certificate, și documente suport care să dovedească informațiile înscrise în CV și din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime obligatorii care fac obiectul evaluării tehnice, aferente poziției respective.

c) Faptul că în perioada de solicitare de clarificări, perioadă în care toți operatorii economici au dreptul să își clarifice diverse aspecte din documentația de atribuire, să își confirme/infirmă anumite interpretări cu privire la acestea, contestatoarea nu a adresat vreo clarificare cu privire la această cerință.

d) În CV-ul d-lui, pagina 465 din propunerea tehnică, este menționat că are diplomă de licență în inginerie electrică - Universitatea tehnică națională din Atena (NTUA)

e) În cadrul propunerii tehnice, pagina 467, ofertantul a prezentat certificatul nr. 4101 întocmit la data de 23.08.1988 în care se precizează, conform traducerii prezentate și asumate de către ofertant următoarele: „Prin prezenta se confirmă faptul că, în conformitate cu evidențele din registrele Școlii, Georgios Kazos, fiul lui Ioannis, este inginer electric calificat, care a studiat la Facultatea de Inginerie Electrică în anul universitar 1987-1988. A finalizat examenul în vederea obținerii diplomei de licență în iunie 1988. Rezultatele finale au fost publicate la data de 29.07.1988. Această persoană a fost admisă să studieze în urma obținerii rezultatelor satisfăcătoare la examenul de admitere. Diploma originală nu a fost încă emisă”.

În vederea verificării îndeplinirii cerinței minime obligatorii din caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită diploma de licență a d-lui

Ca răspuns la solicitarea de clarificare, ofertantul a retransmis același document invocat mai sus fără a aduce clarificări suplimentare, drept pentru care cerința a fost considerată ca fiind neîndeplinită deoarece ofertantul nu a prezentat copie după diploma de studii universitare așa cum a fost cerut prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu ia în considerare declarația domnului dl. (de la pag. 52/84 din contestație) și nici traducerea diferită a documentului (pag. 52/84 din contestație), deoarece acestea nu au fost prezentate niciodată comisiei de evaluare, nici măcar în etapa de solicitare de clarificări, neputând fi analizate, iar prezentarea acestora la momentul contestării este în mod evident tardivă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind studiile pentru managerul de proiect propus a fost una întemeiată, în concordanță cu documentația de atribuire care, prin necontestare, și-a consfințit caracterul obligatoriu.

D. Față de punctul III din contestație referitor la netemeinicia deciziei comisiei de evaluare potrivit căreia „..... nu îndeplinește cerința Caietului de sarcini privind obiectul contractului, respectiv prestarea de

servicii de dezvoltare software", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Obiectul contractului descris la cap. 6 din caietul de sarcini este: *„Obiectul contractului îl reprezintă prestarea de servicii de dezvoltare software pentru dezvoltarea și implementarea în comun a sistemelor NCTS5-RO și AES-RO, automatizarea procesului de export urmat de tranzit, prin dezvoltarea unei interconectări între cele două sisteme și interconectarea acestora cu celelalte sisteme transeuropene și naționale, integrarea în SIIV,...”*

b) Precizarea din ofertă este: „..... va furniza Activele/componentele platformei software preexistente pe care compania noastră le-a construit deja ...”

c) Comisia de evaluare a solicitat clarificări referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind obiectului contractului.

d) Ca răspuns la solicitarea de clarificare, ofertantul a solicitat 3 zile lucrătoare pentru a detalia acest aspect.

e) Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința caietului de sarcini ca fiind neîndeplinită.

Comisia de evaluare a avut neclarități privind furnizarea de active, componente preexistente luând în considerare faptul ca Ofertantul, prin oferta sa a modificat cerința caietului de sarcini privind transferul dreptului de proprietate precum și faptul că livrabilele aferente activităților A7 și B8 sunt predate în prima zi a perioadei de derulare a activităților și nu spre sfârșitul acestora cum ar fi fost normal. Și aceste aspecte au făcut obiectul solicitărilor de clarificare.

Se reține că Comisia de evaluare a avut neclarități din motivele menționate mai sus și nu din cauza invocată de contestatoare și anume că autoritatea respinge utilizarea/folosirea de librării preexistente și/sau componente software în procesul de dezvoltare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă opinează că contestatoarea, nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale, dă o interpretare proprie cerințelor din caietul de sarcini, întrebărilor de clarificare și comunicării rezultatelor, interpretare menită să îi asigure conformitatea în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Având în vedere că termenul solicitat de 3 zile era extrem de scurt, credem că dacă Autoritatea contractantă ar fi fost cu adevărat nelămurită, dar totodată dornică să evalueze complet ofertele primite, ne-ar fi permis să dăm acest răspuns detaliat”*, Autoritatea precizează faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificare din data de 27.10.2021 cu termen de răspuns 03.11.2021, ofertantul a cerut un timp suplimentar de 3 zile lucrătoare ceea ce ar fi însemnat o prelungire a termenului de răspuns la clarificări până la data de 09.11.2021 și crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Față de nemulțumirea contestatoarei potrivit căreia *„Autoritatea contractantă a revenit cu un alt set de întrebări, fără a solicita explicații suplimentare cu privire la obiectul contractului, am considerat că*

Autoritatea a fost pe deplin lămurită și că de fapt a fost convinsă parcurgând oferta subscrisei cu privire la faptul că am oferat servicii care corespund integral cerințelor Autorității contractante, inclusiv din perspectiva cerințelor de funcționalitate", autoritatea contractantă face precizarea că comisia de evaluare nu avea dreptul să revină cu aceleși solicitări de clarificări întrucât ar fi creat vădit un avantaj ofertantului. Mai mult decât atât, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu avea obligația de a-l înștiința pe ofertant cu privire la decizia intermediară luată, acest lucru urmând a fi făcut la momentul atribuirii contractului prin transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii astfel cum prevede art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

E. Față de punctul IV din contestație în care se invocă presupusa netemeinicie a deciziei comisiei de evaluare potrivit căreia „..... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini cu privire la durata contractului capitolul 6 Durata contractului, respectiv: Durata contractului este de 35 luni", autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Conform prevederilor caietului de sarcini, „Durata contractului este de 35 luni. Graficul de activități prezentat în cadrul propunerii tehnice va respecta termene de livrare ale activităților și puncte de control (milestones) conform Anexei nr. 1 - Descrierea activităților, graficului de lucru propus.

b) În răspunsul consolidat postat de către autoritatea contractantă conform adresei nr. 688.417/11.08.2021, la răspunsul nr. 32 se precizează următoarele: *„Termenul de 35 de luni ia în considerare perioada de efectuare a recepțiilor pentru activitățile care au ca termen de finalizare luna 33 din Anexa 1 și aprobarea raportului final".*

c) În planul Gantt din cadrul ofertei, perioada de derulare a activităților este de 27 luni.

d) Comisia de evaluare a solicitat clarificarea informațiilor înscrise în planul Gantt.

e) Ofertantul nu a furnizat informații care să clarifice modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, acesta a solicitat 3 zile lucrătoare pentru a clarifica acest aspect. Comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent și cerința nu este îndeplinită.

Apreciază autoritatea contractantă că, prin afirmațiile sale, contestatoarea dovedește și la acest moment neînțelegerea cerințelor caietului de sarcini cu privire la durata contractului, neînțelegerea necesităților autorității contractante.

Se arată că prezentarea în mod eronat a faptului că o durată mai mare a contractului, 35 de luni, ar duce la nerespectarea termenelor de implementare a celor două sisteme, asumate de România respectiv sfârșitul anului 2023 și faptul că o reducere a duratei contractului ar aduce beneficii autorității contractante vin, fie din neînțelegerea scopului, obiectivelor, cerințelor caietului de sarcini pentru implementarea acestui contract, fie din dorința de a induce în eroare Consiliu.

Respectarea termenelor, sfârșitul anului 2023, privind lansările în producție a sistemelor NCTS și AES, asumate de România față de Comisia

Europeană, a fost avută în vedere de autoritatea contractantă și nu sunt influențate de durata contractului.

Aceste termene se regăsesc în caietul de sarcini în Anexa nr. 1 - Descrierea activităților, graficului de lucru propus (puncte de control clare cu date fixe respectiv 01.09.2023 și 01.12.2023).

În răspunsul consolidat postat de către autoritatea contractantă conform adresa nr. 688.417/11.08.2021, la răspunsul nr. 34 se precizează următoarele:

„Autoritatea contractantă clarifică faptul că, dintre cele două variante de interpretare propuse de dvs., cea de-a doua variantă este corectă, respectiv, Milestones-urile solicitate trebuie să fie atinse la datele calendaristice menționate în Anexa 1.

Constatând din cele expuse de potențialul ofertant faptul că unele termene din graficul GANTT au fost înțelese parțial eronat, autoritatea contractantă clarifică modul corect de citire pentru următoarele termene:

> Lansare în producție to be final 1-Sep-2023 = sfârșitul lunii 26 de contract, nu mai târziu de 1-Sep-2023,

> Lansare în producție faza finala 1-Dec-2023= sfârșitul lunii 29 de contract, nu mai târziu de 1-Dec-2023,

> Lansare în producție în tranziție nu este condiționată de o dată calendaristică, însă va trebui realizată, nu mai târziu de 1 septembrie 2023."

Se menționează că reducerea perioadei de derulare a activităților de la 35 la 27 de luni nu aduce beneficii autorității contractante, ci conduce la nerespectarea mai multor cerințe minime obligatorii ale caietului de sarcini, principala fiind asigurarea serviciilor de mentenanță după lansările în producție așa cum este prevăzut la cap 7, respectiv:

„După lansarea în producție, Prestatorul va efectua servicii de monitorizare, prevenție și remediere erori (mentenanță corectivă, adaptivă) cu scopul remedierii și evitării problemelor de funcționare în viitor. Acestea pot include monitorizarea log-urilor soluției, monitorizarea parametrilor de funcționare (utilizare procesor, spațiu alocat, memorie utilizată etc), optimizarea indecșilor folosiți de bazele de date, executarea periodică a diverselor proceduri critice sau monitorizarea performanței aplicației.

Prestatorul va remedia toate erorile apărute și va efectua operațiuni de parametrizare, configurare și optimizare, în scopul îmbunătățirii funcționării, acestea regăsindu-se în raportul final.

Pentru funcționalitățile dezvoltate și implementate în cadrul contractului, după lansarea în producție, prestatorul va asigura (24/24, 717) gratuit activități de suport și mentenanță perfectivă, corectivă, adaptivă, fie la cererea Beneficiarului fie în urma monitorizării funcționării sistemului. Acestea vor lua în calcul atât noile cerințe, formulate de către DG TAXUD, cât și cerințele naționale.

Mentenanța corectivă se referă la totalitatea operațiunilor necesare pentru remedierea erorilor de funcționare ale sistemului informatic.

Mentenanța adaptivă se referă la totalitatea operațiunilor necesare adaptării sistemului informatic la schimbările mediului tehnic și de business în care acesta funcționează, fără a aduce funcționalități noi.

Mentenanța perfectivă se referă la totalitatea operațiunilor necesare adaptării sistemului informatic la schimbările mediului (tehnologic, legislativ, business, etc.) în care acesta funcționează, ce au ca rezultat funcționalități noi.

Pentru toate modificările aduse sistemului după lansarea în producție, Prestatorul are obligația de a actualiza documentația tehnică și funcțională, după caz.

La finalizarea activității B, prestatorul va livra și un raport cu intervențiile realizate în activitatea de mentenanță perfectivă, corectivă, adaptivă și evolutivă."

F. Față de punctul V din contestație în care se invocă presupusa netemeinicie a deciziei comisiei de evaluare potrivit căreia nu îndeplinește o serie de cerințe ale caietului de sarcini și clauze ale contractului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Cerința autorității contractante prevăzută la capitolul 6 Durata contractului, respectiv: „Durata contractului este de 35 luni. Graficul de activități prezentat în cadrul propunerii tehnice va respecta termene de livrare ale activităților și puncte de control (milestones) conform Anexei nr. 1 - Descrierea activităților, graficului de lucru propus."

b) Perioada de prestare a serviciilor este de 33 luni conform art.7.2 din modelul de contract, parte a documentației de atribuire,

c) Cerința autorității prevăzută în caietul de sarcini la pag. 33 și 45-46, este:

„După lansarea în producție, Prestatorul va efectua servicii de monitorizare, prevenție și remediere erori (mentenanță corectivă, adaptivă) cu scopul remedierii și evitării problemelor de funcționare în viitor.

Acestea pot include monitorizarea log-urilor soluției, monitorizarea parametrilor de funcționare (utilizare procesor, spațiu alocat, memorie utilizată etc.), optimizarea indecșilor folosiți de bazele de date, executarea periodică a diverselor proceduri critice sau monitorizarea performanței aplicației. Prestatorul va remedia toate erorile apărute și va efectua operațiuni de parametrizare, configurare și optimizare, în scopul îmbunătățirii funcționării, acestea regăsindu-se în raportul final.

Pentru funcționalitățile dezvoltate și implementate în cadrul contractului, după lansarea în producție, prestatorul va asigura (24/24, 7/7) gratuit activități de suport și mentenanță perfectivă, corectivă, adaptivă, la cererea Beneficiarului fie în urma monitorizării funcționării sistemului de către prestator. Acestea vor lua în calcul atât noile cerințe, formulate de către DG TAXUD, cât și cerințele naționale."

d) Perioada propusă în oferta tehnică pentru prestarea serviciilor este de 25 luni, finalizându-se odată cu lansarea în producție faza finală 01.12.2023, iar perioada de derulare a contractului este de 27 luni,

e) Comisia de evaluare a solicitat clarificarea modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

f) Ca răspuns la întrebarea de clarificare, Ofertantul a solicitat trei (3) zile lucrătoare pentru a clarifica acest aspect.

g) Comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent

Autoritatea contractantă reține că, cu scopul de a induce în eroare Consiliul, contestatoarea invocă presupuse beneficii ale finalizării contractului într-un termen mai scurt.

În susținerea deciziei comisiei de evaluare, autoritatea contractantă explică detaliat motivele pentru care contestatoarea nu respectă cerințele caietului de sarcini și obligațiile contractuale:

Propunerea unei durate de 25 de luni pentru prestarea serviciilor nu respectă art.7.2 din modelul de contract, parte a documentației de atribuire, asumată de către contestatoare, „Perioada pentru prestarea serviciilor este de 33 luni de la data semnării contractului de către ambele părți”.

Propunerea unei durate de 25 de luni pentru prestarea serviciilor, acestea finalizându-se odată cu lansarea în producție faza finală 01.12.2023 conduce la neasigurarea serviciilor de monitorizare, prevenție și remediere erori (mentenanță corectivă, adaptivă) și activităților de suport și mentenanță perfectivă, corectivă, adaptivă, fie la cererea Beneficiarului fie în urma monitorizării funcționării sistemului, solicitate prin caietul de sarcini după lansările în producție.

Neasigurarea serviciilor de monitorizare, prevenție și remediere erori (mentenanță corectivă, adaptivă) și activităților de suport și mentenanță perfectivă, corectivă, adaptivă, solicitate prin caietul de sarcini după lansările în producție, conduc la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini „c1) Perioada și durata activităților propuse, luându-se în calcul și perioada organizării - un plan Gantt este obligatoriu. Planul trebuie să menționeze interdependențele între activități, punctele de control (milestones) pe care ofertantul și-a propus să le respecte pentru atingerea obiectivelor. Termenul de referință este „data începerii activităților”.

Autoritatea contractantă a solicitat prin anexa 1 ca durata activităților A și B să fie de 33 de luni tocmai pentru a fi asigurată stabilizarea sistemelor dezvoltate în cadrul contractului prin prestarea de servicii de mentenanță după lansarea în producție.

Neasigurarea serviciilor de monitorizare, prevenție și remediere erori (mentenanță corectivă, adaptivă) și activităților de suport și mentenanță perfectivă, corectivă, adaptivă, solicitate prin caietul de sarcini după lansările în producție, conduc la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind elaborarea și furnizarea livrabilelor RMA și RMB - Raport activitate privind activitatea de suport, mentenanța perfectivă, corectivă, adaptivă și evolutivă după lansările în producție, livrabile aferente finalizării activității A și activității B.

În concluzie, neasigurarea serviciilor de monitorizare, prevenție și remediere erori (mentenanță corectivă, adaptivă) și activităților de suport și mentenanță perfectivă, corectivă, adaptivă, solicitate prin caietul de sarcini după lansările în producție, conduc la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini: „Pentru toate modificările aduse sistemului după lansările în producție, Prestatorul are obligația de a actualiza documentația tehnică și funcțională, după caz”.

G. Față de punctul VI din contestație în care se invocă presupusa netemeinicie a deciziei comisiei de evaluare potrivit căreia „..... nu

îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini de la Cap. 17, c2)- Planificarea etapelor semnificative (subactivități) în execuția contractului", autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Cerința autorității din Caietul de sarcini Cap 17 este „c2) Planificarea etapelor semnificative (subactivități) în execuția contractului".

b) Planificarea etapelor semnificative (subactivități) în executarea contractului din cadrul Propunerii tehnice, sunt:

- A7 Cerințe naționale (un set de incremente de program va fi definit în cadrul fazei inițiale) 544 Zile Mon 1/11/21 Thu 30/11/23

- Livrabile:

- CSA7 - Coduri sursă documentate, aferente dezvoltărilor din subactivitatea A7 0 Zile Mon 1/11/21 Mon 1/11/21

- RTIA7 - Raport testare internă aferentă dezvoltărilor din subactivitatea A7 0 Zile Mon 1/11/21 Mon 1/11/21

- RICA7 - Raport instalare și configurare A7 0 Zile Mon 1/11/21 Mon 1/11/21

- DOCTA7 - documentație tehnică A7 0 Zile Mon 1/11/21 Mon 1/11/21

- DOCFA7 - documentație funcțională A7 0 Zile Mon 1/11/21 Mon 1/11/21

- MANA7 - Manuale de utilizare aferente modulelor/interfețelor dezvoltate în A7 0 Zile Mon 1/11/21 Mon 1/11/21

- B8. (PI16) Cerințe naționale (un set de incremente de program va fi definit în cadrul fazei inițiale) 544 Zile Mon 1/11/21 Thu 30/11/23

- Livrabile:

- CSB8. Coduri sursă documentate, aferente dezvoltărilor din subactivitatea B8 0 Zile Mon 1/11/21 Mon 1/11/21

- RTIB8- - Raport testare internă aferentă dezvoltărilor din subactivitatea B8 0 Zile Mon 1/11/21 Mon 1/11/21

- RICB8- Raport instalare și configurare B8 0 Zile Mon 1/11/21 Mon 1/11/21

- DOCTB8 -documentație tehnică 0 Zile Mon 1/11/21 Mon 1/11/21

- DOCFB8- documentație funcțională 0 Zile Mon 1/11/21 Mon 1/11/21

- MANB8 - Umanuale de utilizare aferente modulelor/interfețelor dezvoltate în B8 0 Zile Mon 1/11/21 Mon 1/11/21

- RB8. Raport de finalizare privind dezvoltarea componentelor prevăzute la subactivitatea B8 0 Zile Mon 1/11/21 Mon 1/11/21.

c) Comisia de evaluare a solicitat clarificarea privind neconcordanțele identificate între perioada de derulare a activităților A7 și B8 și datele de predare a livrabilelor aferente.

d) Ca răspuns la întrebarea de clarificare, ofertantul a solicitat trei (3) zile lucrătoare pentru a clarifica acest aspect invocând nefuncționarea platformei SEAP, aspect ce a fost demontat în cadrul acestui punct de vedere.

e) Comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent Având în vedere că ofertantul a planificat ca derularea activităților A7 și B8 să se deruleze în perioada 01.11.2021 și 30.11.2023 și livrabilele

aferele acestor activități să fie furnizate în prima zi 01.11.2021, Autoritatea susține că acest fapt dovedește neînțelegerea cerințelor caietului de sarcini și nu respectă planificarea etapelor semnificative în execuția contractului.

Mai mult, furnizarea codului sursă, a rapoartelor de testare, de instalare, documentația tehnică chiar în prima zi de începere a activităților este imposibilă fără parcurgerea etapelor prevăzute în caietul de sarcini pentru realizarea activităților A7 și B8 respectiv analiza, proiectare, dezvoltare și testare, elaborare documentație.

H. Față de punctul VII din contestație în care se invocă presupusa netemeinicie a deciziei comisiei de evaluare potrivit căreia „..... nu îndeplinește cerința minimă prevăzută în Caietul de sarcini la capitolul 17 Cerințe privind oferta tehnică, subpunctul c3) - Corelarea activităților cu rezultatele contractului, cu rapoartele și livrabilele”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Cerința autorității contractante prevăzută în caietul de sarcini la capitolul 17 Cerințe privind oferta tehnică, subpunctul „c3) - Corelarea activităților cu rezultatele contractului, cu rapoartele și livrabilele.”

b) În cadrul propunerii tehnice comisia de evaluare nu a identificat corelarea activităților cu rezultatele contractului.

c) Comisia de evaluare a solicitat clarificarea modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini privind corelarea activităților cu rezultatele contractului.

d) Ca răspuns la întrebarea de clarificare, ofertantul precizează că în Anexa 2 - Planul GANTT la paginile 411 până la 457 precum și în paginile 219 până la 220 și 221 până la 253 sunt prezentate corelarea activităților cu livrabile contractuale, rapoarte și livrabile în format analitic. În plus, ... a transmis în SEAP planul de timp propus și analitic în format diagramă Gantt în format proiect Microsoft.

e) În încheiere, vă rugăm să consultați paginile 261 până la 267 unde vă prezentăm corelația dintre Activitate, livrabile contractuale, rapoarte și livrabile.

f) Comisia de evaluare a reanalizat informațiile din paginile indicate de ofertant și a constatat că este prezentată corelarea activităților cu livrabile contractuale, rapoarte și livrabile și a constatat că nu este prezentată corelarea activităților cu rezultatele contractului.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent și cerința minimă din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

În concluzie, autoritatea contractantă opinează că contestatoarea dovedește neînțelegerea cerințelor caietului de sarcini atât prin răspunsul la întrebarea de clarificare cât și prin argumentele invocate în contestație. În ambele se precizează că în oferta sa „sunt prezentate corelarea activităților cu livrabile contractuale, rapoarte și livrabile în format analitic” și “vă prezentăm corelația dintre Activitate, livrabile contractuale, rapoarte și livrabile” fără a înțelege cerința caietului de sarcini care solicita pe lângă corelarea activităților cu rapoartele și livrabilele și corelarea activităților cu rezultatele contractului.

I. Față de punctul VIII din contestație în care se invocă presupusa netemeinicie a deciziei comisiei de evaluare potrivit căreia „..... nu îndeplinește cerința minimă prevăzută în Caietul de sarcini capitolul 17 cerințe privind oferta tehnică, subpunctul „d) *Organizarea echipei de experți*”, respectiv: *Ofertantul va menționa în ofertă modul de organizare a echipei de experți, numărul de experți alocați pe activitățile contractului, profilul lor generic, detalierea sarcinilor pentru fiecare expert*” Comisia de evaluare a constatat că în cadrul ofertei dumneavoastră nu ați detaliat sarcinile pentru experții Arhitect de soluție, Expert DBA, Analist de business”, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

a) Pentru expertul cheie E2-Arhitect de soluție, la paginile indicate de către contestatoare, respectiv pag. 275-278 și 298 din popunerea tehnică ofertantul a prezentat o descriere a calităților profesionale ale expertului, certificările obținute precum și proiectele în care a fost implicat și în niciun caz sarcinile pe care trebuie să le îndeplinească în actualul proiect.

b) Pentru expertul cheie E4 - Expert DBA, la paginile indicate de către contestatoare, respectiv pag. 283-284 și 298 din popunerea tehnică ofertantul a prezentat o descriere a calităților profesionale ale expertului, certificările obținute precum și proiectele în care a fost implicat și în niciun caz sarcinile pe care trebuie să le îndeplinească în actualul proiect.

c) Pentru expertul cheie E5 - Analist de business, la paginile indicate de către contestatoare, respectiv pag. 288-291 și 298 din popunerea tehnică ofertantul a prezentat o descriere a calităților profesionale ale expertului, certificările obținute precum și proiectele în care a fost implicat și în niciun caz sarcinile pe care trebuie să le îndeplinească în actualul proiect.

d) Față de alegația contestatoarei potrivit căreia „*CV-urile echipei de experți propusă detaliază pe deplin sarcinile pentru experții arhitect de soluție, Expert DBA și Analist de business*”, autoritatea contractantă precizează faptul că afirmația este nereală întrucât CV-urile experților conțin atribuțiile pe care experții de mai sus le-au avut în cadrul proiectelor implementate și în niciun caz sarcinile pe care le vor avea în actualul proiect.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că contestatoarea, nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale, dă o interpretare proprie cerințelor din caietul de sarcini, interpretare menită să îi asigure conformitatea în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că din dorința de a induce în eroare Consiliul, contestatoarea susține că a respectat cerințele caietului de sarcini și a prezentat sarcinile pentru experții enumerați mai sus făcând trimiteri la anumite pagini din propunerea tehnică, însă, în realitate, la paginile invocate nu există aceste informații.

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au evaluat în mod corect oferta contestatoarei, prin raportare la cerința care a rămas definitivă, până în cel mai mic detaliu, și orice altă decizie dată de către membri comisiei ar fi

condus la o evaluare discreționară, abuzivă și părtinitoare, conducând la determinarea unui avantaj evident pentru contestatoare.

În concluzie, față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că deciziile luate de comisia de evaluare în cadrul procedurii de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații sunt legale și temeinic motivate de aspecte de fapt din cauză, fiind confirmate și de către evaluatorii ex-ante prin toate avizele conforme necondiționate emise în cadrul controlului ex-ante exercitat de către Agenția Națională de Achiziții Publice, iar criticile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că în cele de mai sus s-au adus argumente irefutabile cu privire neîncălcarea principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice. Se apreciază că abia în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dat curs solicitărilor nejustificate ale contestatoarei de a primi un tratament preferențial, invocând în fapt propria turpitudine pentru justificarea răspunsului neconcludent, s-ar fi expus riscului creării unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, în detrimentul încălcării principiului tratamentului egal. De asemenea, în această privință, autoritatea contractantă a demonstrat judicios faptul că termenul de 7 zile acordat pentru răspunsul la clarificări nr. 1 a fost suficient, fiind respectat de alți ofertanți aflați în exact aceeași situație, iar ritmul de evaluare alert este impus de legislația în vigoare - care prevede sancțiuni drastice pentru depășirea termenelor de întocmire a raportului procedurii - și nu de preferințele subiective ale comisiei de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă este de părere că a demonstrat în mod convingător și sprijinit pe documentele aflate la dosarul achiziției faptul că fiecare motiv de neconformitate se menține și solicită Consiliului să constate că, în speță, contestatoarea, nemulțumită de rezultatul obținut ca urmare a derulării procedurii de atribuire, se substituie comisiei de evaluare și încearcă să inducă în eroare Consiliul prin comunicarea propriei interpretări cu privire la cerințele caietului de sarcini, deși acestea au rămas definitive prin perimarea termenului de contestație a caietului de sarcini.

SC SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție;
2. Respingerea contestației formulate de SA ca neîntemeiată, pentru motivele arătate în continuare,
3. Menținerea deciziei de excludere a ofertei SA.

Intervenientul susține:

- în principal, ca fiind cerere de intervenție principală, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, interesul său de a obține excluderea celorlalte oferte din procedură fiind expres recunoscut de legislația europeană și națională, precum și de jurisprudența constantă a CJUE;
- în subsidiar, ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul Autorității Contractante.

Se menționează că în cadrul procedurii de licitație deschisă, autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii, înregistrat de către autoritate sub nr. 676615/11.01.2022.

Conform Raportul procedurii, în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, au depus oferta în SICAP, următorii operatori economici:

1. S.R.L.
2. S.A.
3. S.R.L.
4. S.R.L.

Prin Adresa nr. 676.698/12.01.2022, ... a comunicat intervenientului rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de licitație deschisă online organizată în vederea atribuirii unui contract de prestare de "Servicii de dezvoltare software pentru implementarea NCTS faza 5 și AES - RO.

Conform Raportului procedurii, Oferta S.A. (".....") este neconformă și inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) coroborat cu prevederile art. 134, alin. (5) din Norme.

Analizând conținutul contestației și motivele arătate de Autoritatea contractantă în Raportul procedurii pentru respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, intervenientul consideră contestația formulată de ca nefondată și neîntemeiată pentru argumentele pe care le va dezvolta în continuare.

ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE

Intervenientul susține că potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

"(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației."

Potrivit dispozițiilor art. 61 din Codul de procedură civilă:

"Art. 61. -(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți."

Prin raportare la dispozițiile legale anterior menționate, intervenientul apreciază cererea sa de intervenție admisibilă în principiu, în speță fiind întrunite toate condițiile în acest sens.

Astfel, ... S.R.L. este un operator economic participant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezvoltare software pentru implementarea NCTS faza 5 și AES - RO", care, prin prisma faptului că oferta sa a fost declarată câștigătoare în

cadrul acestei proceduri de atribuire, justifică un interes legitim pentru a interveni în dosarul CNSC nr. în vederea apărării drepturilor și intereselor legitime ce decurg din această calitate.

Intervenientul afirmă că prezenta contestația este neîntemeiată

(i) Netemeinicia pct. II din contestație privind neîndeplinirea Cerinței minime obligatorii din capitolul 16 al caietului de sarcini privind echipa de experți-Manager de proiect "Studii universitare absolvite cu diploma de licență sau echivalent"

Conform raportului procedurii, la motivele pentru care oferta a fost declarată ca neconformă și inacceptabilă se menționează, la primul punct că, ofertantul nu a prezentat copie după diploma de studii universitare pentru persoana G.K. nominalizată pentru rolul de Manager de proiect.

La pct. 12-16 din Contestație, ... precizează că domnul G.K. are studii universitare unui ciclu de studii de 5 ani finalizate în 1988, iar documentul prezentat pentru demonstrarea cerinței traducerea în limba română este afectată de inadvertențe datorită traducerii din limba greacă în limba română.

Față de acest aspect, intervenientul opinează că avea obligația de a prezenta o traducere autorizată, corectă lingvistic pentru a consemna conformitatea îndeplinirii cerințelor pentru expertul Managerul de proiect raportat la prevederile caietului de sarcini.

Conform prevederilor din Fișa de date a achiziției- Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnic, ... avea obligația de a prezenta toate documentele care atestă îndeplinirea cerințelor.

Intervenientul face precizarea că asumarea răspunderii cu privire la conținutul ofertei revine exclusiv fiecărui ofertant în parte, prin urmare și a pentru pregătirea lacunară a documentelor prezentate în cadrul ofertei sale depuse pentru această procedură de achiziție

Se apreciază că depunerea în cadrul contestației a declarației pe propria răspundere și a unei traduceri corecte constituie completare de ofertă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (6) din HG 395/2016.

Aceste clarificări ar fi trebuit să fie prezentate și aduse la cunoștința comisiei de evaluare în termenul acordat de aceasta în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1), (3) și (5) din HG 395/2016.

Prin urmare, intervenientul consideră neîntemeiat acest capăt de cerere și tardiv prezentate documentele care ar fi clarificat aspectele neconcludente ale documentelor suport prezentate în cadrul ofertei pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate pentru expertul cheie - Manager de proiect.

(ii) Netemeinicia pct. III din contestație privind neîndeplinirea Cerinței din caietul de sarcini privind obiectul contractului, respectiv "prestarea de servicii de dezvoltare software"

Conform raportului procedurii, la motivele pentru care oferta S.A. a fost declarată ca neconformă și inacceptabilă se menționează, la punctul 2 că:

2. *Nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind obiectul contractului, respectiv „prestarea de servicii de dezvoltare software”.*

Mențiunea conform căreia comisia de evaluare nu i-a acordat o extindere a termenului pentru a răspunde la clarificări este considerată de către intervenient neîntemeiată în contextul dat.

Cu privire la criticile contestatoarei față de acest motiv de respingere a ofertei, intervenientul solicită Consiliului să rețină că sunt vădit neîntemeiate criticile cu privire la faptul că pasivitatea în a răspunde cu promptitudine la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă incumbă exclusiv autorității contractante, pe motiv că nu a acordat acesteia un termen suplimentar de răspuns.

Din prevederile legale aplicabile în materie, rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă are obligația de a acorda operatorilor economici un termen de cel puțin 1 zi lucrătoare pentru a răspunde la solicitările de clarificare adresate de către comisia de evaluare.

Într-adevăr, se stipulează că termenul pentru răspuns se stabilește de comisia de evaluare în funcție de complexitatea și volumul întrebărilor și a răspunsurilor care ar trebui elaborate pentru a fi concludente.

Analizând solicitarea de clarificare adresată, intervenientul consideră că aceasta nu era de o complexitate majoră care ar fi luat un timp îndelungat pentru a clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței privind obiectul contractului prin prisma faptului că a menționat că *"componentele platformei software preexistente pe care compania noastră le-a construit deja, ca parte a platformei pe care se va baza analiza"*, în contextul în care obiectul contractului constă în servicii de dezvoltare software.

De altfel, operatorii economici, raportându-se la prevederile legale, au obligația de a se conforma și a răspunde în termenul limită acordat de comisia de evaluare, iar în cazul în care nu vor răspunde în acest termen își asumă riscurile și consecințele actelor lor, în sensul de a-și asuma respingerea ofertelor lor, ca inacceptabilă. Acest aspect este reglementat cu titlul imperativ de prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016.

Se reține de către intervenient că ofertantul prin atitudinea adoptată în ceea ce privește modul ales de a răspunde, nu răspunde la solicitarea de clarificare adresată de Autoritatea contractantă, asumându-și astfel rezultatul propriilor acțiuni.

În cazul în care ar fi fost neîndestulător timpul acordat de autoritatea contractantă și a faptului că aceasta nu i-a acordat un termen suplimentar de răspuns, intervenientul opinează că nu se află în poziția de a primi o astfel de extindere, neexistând nici un volum foarte mare de solicitări și nici o complexitate majoră, ar fi avut posibilitatea de a contesta încă de la acel moment acea nemulțumire.

De altfel, intervenientul reține că, deși a invocat probleme tehnice pentru a transmite răspunsul la clarificări:

(i) nu a prezentat nicio dovadă care să ateste acest lucru din partea operatorului SICAP,

(ii) Dacă a avut probleme tehnice interne, riscul de a lua măsurile necesare și a transmite răspunsul în termenul util revine în exclusivitate (art. 125 din HG nr. 365/2016)

(iii) Se întreabă intervenientul, cum a avut totuși, posibilitatea, de a transmite răspunsul prin care solicita extinderea termenului în contextul argumentelor invocate așa cum a arătat la pct. (i) și (ii) de mai sus.

În plus, acordarea unui timp suplimentar pentru a formula răspunsul la clarificări doar pentru, ar fi reprezentat în opinia intervenientului o încălcare a principiilor privind tratamentul egal și nediscriminarea statuate la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în raport cu ceilalți ofertanți, care au avut diligența de a răspunde în termenul acordat de autoritatea contractantă și ar fi fost defavorizați.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să respingă acest capăt de cerere al contestatoarei

(iv) Netemeinicia pct. IV din contestație privind neîndeplinirea Cerinței din caietul de sarcini respectiv durata contractului capitolul 6 "Durata contractului este de 35 de luni" ofertantul precizează în oferta tehnică 27 de luni pentru derularea contractului și a pct. V. privind neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la prestarea serviciilor după lansarea în producție

La pct. 3 al motivelor pentru declararea ofertei ca neconformă și inadmisibilă din Raportul procedurii se prevede:

Nu îndeplinește cerința caietului de sarcini cu privire la durata contractului capitolul 6 Durata contractului, respectiv: „Durata contractului este de 35 luni. Ofertantul precizează în oferta tehnică 27 de luni pentru derularea contractului.

De asemenea, la pct. 4 al Raportului procedurii sunt redată motivele de neconformitate a ofertei, intervenientul opinând că durata contractului și realizarea serviciilor după lansarea în producție sunt în strânsă legătură.

Contrar celor afirmate de, durata contractului de 35 luni este un termen ferm care ar fi trebuit respectat astfel încât să se poată realiza integral toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini.

Chiar dacă intervenientul ar presupune că ar fi fost acceptabilă durata contractului de 25 luni, raportându-se la precizările din oferta tehnică unde, ... afirmă că "prestarea serviciilor se finalizează odată cu lansarea în producție faza finală 01.12.2023 - pentru o durată de 25 luni", aceasta nu ar fi fost acceptabilă în partea care privește realizarea serviciilor după lansarea în producție.

Însă, nici în oferta tehnică și nici în GANTT-ul prezentat în cadrul ofertei, nu este prevăzută perioada de realizare a serviciilor de "monitorizare, prevenție și remediere erori (mentenanță corectivă, adaptivă) după lansarea în producție - faza finală (01.12.2023)" drept pentru care intervenientul consideră că nu poate fi îndeplinită nici cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini de "a elabora și furniza livrabilele RMA și RMB - Raport activitate privind activitatea de suport mentenanță perfectivă, corectivă, adaptivă și evolutivă după lansările în producție".

Se arată de către intervenient că cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește necesitatea și obligativitatea realizării de servicii de analiza, dezvoltare, testare, stabilizare sisteme software este imperativă, fiind cerință minimă și obligatorie.

În consecință, intervenientul apreciază termenul de 35 de luni ca necesar pentru asigurarea întregului spectru de servicii, care se referă la sistemul SIIV în ansamblu și nu doar la componentele NCTS5-AES.

Intervenientul consideră că furnizarea componentelor NCTS5-AES într-un termen mai scurt este necesară a fi îndeplinită de orice ofertant, considerând termenul de 1 ianuarie 2024 pentru lansare în producție NCTS5-AES, restul de timp fiind, conform caietului de sarcini, necesar pentru alte activități conexe acestui proiect (dezvoltări module conexe, stabilizare, support). Din acest motiv, nu poate fi considerat un avantaj reducerea termenului serviciilor de la 35 la 27 de luni.

Utilizarea unor sisteme pre-dezvoltate este utilă în principal ofertantului care poate să își optimizeze costurile. Din punct de vedere al autorității contractante, asumarea de către ofertant a termenelor din caietul de sarcini poate presupune diverse abordări, incluzând utilizarea unor module proprii, reutilizarea unor module existente la beneficiar, etc., iar abordările proprii ale furnizorilor de soluții nu pot fi în contradicție cu cerințele de durată ale caietului de sarcini.

Având în vedere că lansarea în producție a sistemelor NCTS5 și AES este condiționată de dezvoltarea și implementarea tuturor specificațiilor tehnice și funcționale DGTAXUD, realizate în cadrul subactivităților A1-A6 și B1-B7, inclusiv parcurgerea testelor de conformitate cu succes pentru a asigura compatibilitatea acestor sisteme naționale cu sistemele similare de la nivel central DG TAXUD și cu sistemele similare ale celorlalte state membre, intervenientul consideră că dezvoltarea și implementarea cerințelor naționale, altele decât cele care au legătură sau impactează subactivitățile A1-A6 și B1-B7, nu influențează interoperabilitatea cu domeniul comun și pot fi realizate după lansarea în producție.

Intervenientul susține că din oferta lipsește realizarea serviciilor de monitorizare, prevenție și remediere erori (mentenanță corectivă, adaptivă) după lansarea în producție, cerințe care nu sunt prevăzute a fi asumate pentru executare nicăieri în oferta tehnică.

De altfel, acest lucru este recunoscut de mai mult sau mai puțin voalat atunci când afirmă că

54. Cu toate acestea, dacă Autoritatea contractantă dorește să epuizeze cele 35 de luni de durată a proiectului, suntem pe deplin de acord să prelungim termenul propus, oferind sprijin după ultima etapă de lansare.

Iar la pct. 57, paragraful 2 precizează că "planul de timp inițial poate fi adaptat, dacă Autoritatea contractantă dorește acest aspect".

Or, faptul că GANTT va fi adaptat este evident, pentru că acesta va fi actualizat în funcție de data la care va fi semnat contractul de oricare dintre ofertanți, însă ceea ce omite să menționeze în mod explicit este că din această durată a contractului ofertată au fost excluse "serviciile de monitorizare, prevenție și remediere erori (mentenanță corectivă, adaptivă) după lansarea în producție".

Intervenientul observă că serviciile oferite de se opresc odată cu lansarea în producție. Per a contrario, ceea ce propune cu mențiunea de a "adapta planul inițial, prin prelungirea termenului propus, oferind sprijin după ultima etapă de lansare", implică o modificare

substanțială a ofertei tehnice, ceea ce contravine dispozițiilor art. 135, alin. (5) din HG nr. 365/2016, aspect care nu poate fi remediat nici ca o consecință a acestei contestații.

Acceptarea unei astfel de modificări ar încălca în opinia intervenientului, pe lângă dispozițiile art. 135, și principiile privind tratamentul egal, nediscriminării statuate la art. 2, alin. (2), lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 cu privire la oferta sași a celorlalți participanți la procedură.

Pentru considerentele arătate mai sus, intervenientul apreciază că sunt vădit neîntemeiate criticile și solicită respingerea acestui petit.

(i) Netemeinicia pct. VIII din contestație privind neîndeplinirea Cerinței din caietul de sarcini prevăzută la cap. 17 subpunctul "Organizarea echipei de experți".

La pct. 7 din Raportul procedurii privind motivele de neconformitate ale ofertei se prevede că:

7. Nu îndeplinește cerința minimă Prevăzută în Caietul de sarcini capitolul 17 cerințe privind oferta tehnică, subpunctul „d) Organizarea echipei de experți”, respectiv: "Ofertantul va menționa în ofertă modul de organizare a echipei de experți, numărul de experți alocați pe activitățile contractului, profilul lor generic, detalierea sarcinilor pentru fiecare expert". Ofertantul nu a detaliat sarcinile pentru experții Arhitect de soluție, Expert DBA, Analist de business.

Față de critica cu privire la acest motiv de neconformitate, intervenientul precizează că este neîntemeiată pentru următoarele motive:

- În CV-uri sunt prezentate responsabilitățile experților pentru contractele derulate anterior acestei proceduri, astfel încât să demonstreze deținerea de competențe și experiența specifică necesară pentru îndeplinirea contractului prezent. În CV-uri nu sunt descrise responsabilitățile care ar urma a fi îndeplinite în cadrul contractului care face obiectul prezentei proceduri de achiziție

- La cap. 7 - Cerințe privind oferta tehnică din caietul de sarcini (pag 79) se prevede:

"d)Organizarea echipei de experți

Ofertantul va menționa în ofertă modul de organizare a echipei de experți, numărul de experți alocați pe activitățile contractului, profilul lor generic, detalierea sarcinilor pentru fiecare expert."

Pentru considerentele arătate mai sus, intervenientul consideră că sunt vădit neîntemeiate criticile și solicită respingerea acestui petit.

În contextul dat, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea ca neîntemeiată a contestației, menținerea deciziei de excludere a acestui ofertant din procedura de atribuire și menținerea Raportului procedurii așa cum a fost întocmit și aprobat de autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente emise în baza acestuia.

La data de 15.02.2022, intervenientul a studiat dosarul achiziției publice la CNSC, însă până la data emiterii prezentei decizii nu a înțeles să formuleze concluzii scrise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezvoltare software pentru implementarea NCTS faza 5 și AES - RO”, cod CPV 72230000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 676615/11.01.2022, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depuse de SC SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 10.703.592,00 lei fără TVA și un punctaj total de 84,00 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 676615/11.01.2022, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de SA, Consiliul retine următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 676.700/12.01.2022, motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SA sunt următoarele:

1. Neindeplinirea cerinței din caietul de sarcini prevăzută în capitolul 16 *Cerințe minime obligatorii privind echipa de experți* pentru poziția de Manager de proiect: „Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent” în ceea ce îl privește pe dl.

2. Neindeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind „*prestarea de servicii de dezvoltare software*”

3. Neindeplinirea cerinței privind durata contractului în sensul în care, în aprecierea comisiei de evaluare, nu este prevăzută în oferta tehnică o perioadă pentru servicii de monitorizare, prevenire și remediere erori, situație care ar putea conduce (în aprecierea autorității contractante) la neindeplinirea obligației de a actualiza documentația tehnică și/sau la neindeplinirea obligației de a elabora și furniza livrabilele RMA și RMB (raport de activitate privind activitatea de suport mentenanță perfectivă, corectivă, adaptativă și evolutivă după lansările în producție)

4. Neindeplinirea cerinței din caietul de sarcini prevăzută în capitolul 17 privind „*planificarea etapelor semnificative (subactivități) în*

executia contractului" in sensul in care, in aprecierea comisiei de evaluare etapele nu au fost planificate corect si coerent.

5. *Neindeplinirea cerintei din caietul de sarcini prevăzută în capitolul 17 privind „corelarea activitatilor cu rezultatele contractelor, cu rapoartele si livrabilele”.*

6. *Neindeplinirea cerintei din caietul de sarcini prevăzută în capitolul 17 privind organizarea echipei de experti, comisia de evaluare sustinand ca ofertantul nu a detaliat sarcinile pentru expertii Arhitect de solutie, Expert DBA si Analist de business.*

1. Referitor la indeplinirea/neindeplinirea de catre ofertantul SC SA a cerintei privind dovedirea studiilor solicitate pentru pozitia de Manager de proiect „Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent" in ceea ce il priveste pe dl., Consiliul apreciaza ca documentele prezentate nu sunt suficiente, ridicandu-se semne de intrebare.

Consiliul are în vedere:

a) *Cerința autorității prevăzută în capitolul 16 Cerințe minime obligatorii privind echipa de experți-Manager de proiect „Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent"*

b) *Răspunsul la întrebarea nr. 26 din Răspunsul consolidat nr. 688.417 / 11.08.2021, respectiv:*

„Pentru fiecare expert-cheie nominalizat în ofertă pentru a face parte din echipă se vor prezenta la momentul ofertării:

1. *CV în format Europass actualizat și semnat de titular*

2. ***copie după diplomele de studii universitare***

3. *declarația de disponibilitate pentru perioada implicării efective în derularea contractului, semnată de către titular*

4. *copii după diplome, certificate, și documente suport care să dovedească informațiile înscrise în CV și din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime obligatorii care fac obiectul evaluării tehnice, aferente poziției respective.*

Astfel, chiar daca admitem ca acceptabila neprezentarea unei copii dupa diploma de absolvire a studiilor superioare, o astfel de copie nefiind prezentata nici dupa solicitarile de clarificari, singurele documente prezentate drept proba (declaratia pe proprie raspundere nu poate fi luata in considerare) sunt certificatul nr. 4101 întocmit la data de 23.08.1988 si un card de membru la Camera Tehnica a Greciei.

În certificatul mentionat se precizează, conform traducerii prezentate și asumate: *„Prin prezenta se confirmă faptul că, în conformitate cu evidențele din registrele Școlii, Georgios Kazos, fiul lui Ioannis, este inginer electric calificat, care a studiat la Facultatea de Inginerie Electrică în anul universitar 1987-1988. A finalizat examenul în vederea obținerii diplomei de licență în iunie 1988. Rezultatele finale au fost publicate la data de 29.07.1988. Această persoană a fost admisă să studieze în urma obținerii rezultatelor satisfăcătoare la examenul de admitere. Diploma originală nu a fost încă emisă”.*

Acest document, în aprecierea Consiliului, nu este suficient de clar intrucat, pe de o parte, confirma un singur an de studiu al persoanei în cauza la Universitatea Națională de Tehnologie din Atena (NTUA), în condițiile în care facultatea ar fi trebuit să dureze cinci ani, iar pe de altă parte menționează examenul de licență în 1988 și rezultate satisfăcătoare la un examen de admitere nefiind nicio precizare despre unde s-a desfășurat examenul de admitere și implicit unde și cât timp au durat studiile universitare complete.

Precizăm că nici verificarea pe diverse pagini de internet nu a condus la date suplimentare privind identificarea domnului ca absolvent al facultății ateniene.

Chiar dacă suspiciunile asupra studiilor finalizate de domnul ar parea nejustificate, având în vedere CV-ul și recomandările prezentate de acesta, Consiliul apreciază că este o lipsă de diligență din partea operatorului economic, în contextul solicitărilor explicite din documentație, faptul de a nu putea prezenta o copie după diploma unui expert care apare că a absolvit facultatea în urma cu 34 ani.

În aceste condiții, motivul invocat de autoritatea contractantă, este apreciat ca întemeiat de către Consiliu.

2. referitor la îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind *„prestarea de servicii de dezvoltare software”*, Consiliul reține:

Obiectul contractului descris la cap. 6 din caietul de sarcini este: *„Obiectul contractului îl reprezintă prestarea de servicii de dezvoltare software pentru dezvoltarea și implementarea în comun a sistemelor NCTS5-RO și AES-RO, automatizarea procesului de export urmat de tranzit, prin dezvoltarea unei interconectări între cele două sisteme și interconectarea acestora cu celelalte sisteme transeuropene și naționale, integrarea în SIIV,...”*

Raportat și la precizarea din ofertă potrivit căreia „..... va furniza Activele/componentele platformei software preexistente pe care compania noastră le-a construit deja ...”, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind obiectului contractului iar ofertantul a solicitat trei zile lucrătoare suplimentare pentru un răspuns detaliat.

De facto, comisia de evaluare a avut neclarități privind furnizarea de active, componente preexistente luând în considerare faptul că Ofertantul, prin oferta sa a modificat cerința caietului de sarcini privind transferul dreptului de proprietate precum și faptul că livrabilele aferente activităților A7 și B8 sunt predate în prima zi a perioadei de derulare a activităților și nu spre sfârșitul acestora cum ar fi fost normal.

Faptul că ofertantul nu a răspuns în detaliu la solicitarea de clarificări nr. 692702/27.10.2021, ci a solicitat un termen suplimentar de răspuns, a condus la aprecierea autorității contractante potrivit căreia răspunsul transmis este neconcludent.

Consiliul reține că pentru răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 692702/27.10.2021, ofertantul SA a avut un termen rezonabil de

raspuns, iar faptul ca nu a fost in masura sa detalieze, in termenul fixat, un raspuns la întrebarea nr. 1.8., invocand unele probleme tehnice (neimputabile nici autoritatii contractante si nici SICAP) este, de asemenea, o lipsa de diligența din partea ofertantului.

Chiar daca solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale ale autoritatilor contractante cu scopul de a se edifica asupra situatiei de fapt privind o anumita oferta, in conditiile in care autoritatea contractanta a respectat prevederile art. 134 alin (4) din HG nr. 395/2016 *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”* iar termenul fixat pentru raspuns a fost absolut rezonabil (solicitarea a fost postata in 27.10.2021 cu termen de raspuns 3.11.2021), acceptarea unei prelungiri a termenului de raspuns ar fi constituit, in speta, o favorizare a ofertantului, cu incalcarea principiului tratamentului egal si a prevederilor art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Consiliul apreciaza ca, partial, raspunsul ofertantului SA la solicitarea de clarificări nr. 692702/27.10.2021 a fost incomplet, fiind justificata astfel decizia autoritatii contractante de a-l considera neconcludent si de a respinge oferta in aplicarea prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Avand in vedere faptul ca, din analiza, Consiliul a apreciat temeinicia primelor doua motive de respingere a ofertei depuse de SA, nu mai are relevanta o analiza a celorlaltor motive invocate in raportul procedurii si in adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 676.700/12.01.2022.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.