

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1790/C5/1978, 2004

Data: 26.06.2025

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., CUI ..., ..., punct lucru ... administrator ..., prin împuternicit dr. Ing. ..., împotriva raportului procedurii nr. ... din 26.05.2025, comunicat în data de 26.05.2025, emis de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect «...», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 28.01.2025, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației
2. Anularea raportului procedurii nr. ... din 26.05.2025;
3. Să se constate ca fiind acceptabile și complete răspunsurile Asocierii ... SRL & ... SRL la clarificările solicitate de Autoritate și a ofertei financiare depuse;
4. Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta financiară depusă de contestatoare raportat la cele motivate prin prezentă și în consecință să o declare acceptată;
5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor financiare incluzând și oferta constatatului
6. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii anularea raportului de anulare a acesteia.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., cod unic de înregistrare ..., e-mail: ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva aceluiași act și împotriva adresei nr. ... din 26.05.2025, se solicită:

- (1) Admiterea contestației formulate și pe cale de consecință,
 - Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de ... SRL;

- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei sale;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța;
- Anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, așa cum se menționează în adresa de comunicare a rezultatului.

(2) În temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... SRL arată că a depus o ofertă care s-a raportat la informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției.

Ulterior verificării ofertei respective, cu adresa nr. .../26.05.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, de unde reiese că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca fiind inacceptabilă/inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016. Pentru a dispune această măsură, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul transmis la solicitările de clarificări a condus la modificarea/completarea ofertei. Consideră că decizia de respingere a ofertei sale este întemeiată pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale și a documentelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire.

La primul punct din comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă susține că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse listele de cantități fără valori, dar pe care nu le-a luat în considerare pentru că acestea nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Tot autoritatea susține că a ținut cont de prevederile din ÎNDRUMAREA privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor făcând trimitere la paragraful „În cazul particular în care există o diferență între cantitățile descrise în propunerea tehnică și cele

propuse de ofertant în cadrul propunerii financiare pentru o anumită categorie de lucrări, fără ca respectivele cantități să fi fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, aceasta va fi analizată de către autoritatea/entitatea contractantă prin prisma încadrării ca abatere tehnică sau ca viciu de formă. Dacă în urma clarificării rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea financiară, aceasta situație reprezintă un viciu de formă. Dacă în urma clarificării rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea tehnică, se procedează la corectarea propunerii financiare (dacă este cazul), într-un mod similar corectării erorilor aritmetice (ex. dacă în propunerea financiară a fost prevăzută o cantitate mai mare dintr-un anumit produs/lucrare/serviciu decât cel prevăzut în mod corect în propunerea tehnică și decât ar fi necesar pentru atingerea obiectivului contractului, se va corecta cantitatea respectivă din propunerea financiară, evitându-se astfel încheierea contractului pe o valoare mai mare decât cea necesară execuției contractului)".

Din analiza justificării primul punct se desprind următoarele concluzii:

1. Autoritatea a interpretat strict textual de un formalism exagerat prevederile din îndrumar, neluând în considerare faptul că însăși aceasta a menționat "listele prezentate de ofertant la nivelul propunerii tehnice nu au putut fi luate în considerare". Se poate observa că în îndrumarul invocat se face referire la diferențele apărute în listele de cantități descrise în propunerea tehnică și propunerea financiară pentru o anumită categorie de lucrări, fapt ce însăși autoritatea l-a menționat că nu a luat în considerare listele depuse în cadrul propunerii tehnice, de aici reiese clar fără echivoc că listele analizate trebuie să fie cele de la propunerea financiară nu analizate prin comparație cu listele fără valori din propunerea tehnică. În concret, solicită să se constate că nu sunt aplicabile prevederile din îndrumar, deoarece listele de la propunerea tehnică nu au de cantități descrise în propunerea tehnică și propunerea financiară pentru o anumită categorie de lucrări, fapt ce însăși autoritatea l-a menționat că nu a luat în considerare listele depuse în cadrul propunerii tehnice, de aici reiese clar fără echivoc că listele analizate trebuie să fie cele de la propunerea financiară, nu analizate prin comparație cu listele fără valori din propunerea tehnică.

La punctele 2, 3 4 din comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea susține că ofertanta a modificat propunerea tehnică, indicând art. 134 alin. (9), lit. e) din HG nr. 395/2016, susținere pe care o consideră eronată, pentru că propunerea tehnică a fost admisă în integralitate, în caz contrar, dacă nu era admisă, autoritatea nu ar fi accesat propunerea financiară depusă, arătând că valoarea propunerii financiare s-a diminuat cu 0,54%.

În punctul său de vedere nr. ... din 03.06.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea arată că a solicitat ... SRL clarificări referitoare la omisiunea sau cotarea în plus a 11 repere din listele de cantități, iar în urma acestei solicitări, și-a modificat propunerea financiară, iar modificările operate nu reprezintă erori aritmetice.

Consideră că abaterile prezentate la nivelul propunerii financiare a ofertantului Asociera ... SRL - ... SRL nu fac obiectul îndrumării ANAP invocate, având în vedere că în listele de cantități, atât la nivelul propunerii tehnice, cât și la nivelul propunerii financiare, se perpetuează aceleași „abateri” sau altfel spus comisia de evaluare nu face referire la cantități corecte, care s-a fi regăsit la nivelul propunerii tehnice și ar fi fost eronate la nivelul propunerii financiare sau invers, ci la abaterile de la cantități din propunerea financiară, ceea ce înseamnă că ele nu puteau fi corectate la nivelul propunerii financiare, neputând fi corelate cu listele de cantități depuse la nivelul propunerii tehnice, nesolicitate și deci neluate în calcul la evaluare.

Critica adusă de contestatoare referitoare la posibilitatea corectării propunerii financiare în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, este neîntemeiată, în acest sens „motivația” ofertantului raportată la presupusele „erori aritmetice” care puteau fi corectate în opinia sa, conform art. 134, alin. (10) din HG nr. 395/2016". Ori, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că abaterile cantitative din propunerea financiară a ofertantului Asociera ... SRL - ... SRL NU pot fi încadrate în categoria „erori aritmetice”. Eroarea aritmetică „corectabilă” reprezintă eroarea produsă la nivelul prețului total ofertat rezultat din înmulțirea cantității cu prețul unitar ofertat. Constantele din acest calcul al acestor „erori aritmetice” sunt prețul unitar, care nu putea fi modificat, în condițiile în care nici cantitatea nu putea fi modificată, „corectarea” însemnând corectarea unui singur factor al înmulțirii (de exemplu doar rezultatul înmulțirii și NU rezultatul înmulțirii și cantitatea - în același timp).

Referirea ofertantului la prevederile art. 215, alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 este irelevantă, „abaterile” din propunerea financiară a ofertantului neputând fi tratate de către comisia de evaluare ca „erori de tehnoredactare”, fiind vorba de cantități și prețuri unitare ofertate care au ca rezultat un calcul aproximat la 2 zecimale, corect efectuat de către ofertant. De asemenea, erorile de la nivelul propunerii tehnice nu puteau fi încadrate, conform celor sus-menționate, ca abateri tehnice minore sau vicii de formă (a se vedea tabelul cu analiza răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare).

De asemenea, încadrarea din punctul de vedere al contestatoarei în pragul de 1 % a abaterilor cantitative din propunerea sa financiară, putea fi făcută doar în condițiile încadrării acestor abateri ca „erori

aritmetice", ceea ce nu este cazul, comisia de evaluare neîncadrând aceste abateri în categoria „erori aritmetice”. A se vedea în acest sens PV evaluare financiară nr. ... din 23.05.2025, proces verbal care a fost transmis ofertantului în urma solicitării sale de acces la dosarul achiziției, deci critica adusă de ofertant este neîntemeiată, nejustificată și neconcludentă problemei de fond.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL arată că a depus o oferta în procedură, iar prin comunicarea consemnată în adresa ... din 26.05.2025 a fost informată ca oferta a fost exclusă ca inacceptabilă, în comunicarea de rezultat arătându-se că procedura a fost anulată, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În speță, autoritatea contractantă a respins oferta ca fiind inacceptabilă, apreciind în mod injust, ca răspunsul la clarificări ar fi fost neconcludent întrucât prin acesta s-ar fi modificat în mod nepermis, propunerea financiară depusă.

În realitate, însă autoritatea contractantă a realizat o evaluare deficitară a ofertei, sesizând eroarea din ofertă doar în momentul analizei propunerii financiare, deși eroarea a vizat, în realitate, propunerea tehnică. Eroarea s-a produs prin indicarea unor cantități suplimentare de lucrări (o lucrare dublată) și ca atare, a implicat o corectură minoră, de sub 1 %, a propunerii financiare, în momentul în care a fost sesizată cu o solicitare de clarificări din partea autorității contractante.

Astfel, dintr-o eroare minoră, la întocmirea propunerii tehnice pe baza devizelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă a avut în vedere atât *Extindere corp C5-C8*, cât și *Construire pasarelă*. Lucrările sunt identice (extinderea incluzând și construirea pasarelei), iar valoarea categoriei 02106.2. *Construire pasarelă*, cantitate de lucrări care se impunea a fi eliminată conform specificațiilor autorității contractante, este infimă, cuantificând sub 1% din valoarea ofertei.

Prin urmare, atât timp cât categoriile de lucrări sunt identice nu se poate susține că eliminarea categoriei *Construire pasarelă* ar afecta din punct de vedere tehnic în vreun fel calitatea ofertei depuse. În mod similar, construirea pasarelei nu este o activitate critică și ca atare, eliminarea ei din propunerea tehnică nu are niciun fel de implicații asupra celorlalte lucrări din ofertă și nici asupra termenului ofertat.

În etapa de evaluarea a propunerii tehnice, deși se presupune ca ar fi evaluat în mod temeinic și integral oferta noastră, autoritatea NU a sesizat ca nivelul acesteia au fost incluse din eroare atât lucrările cuprinse în ..., lucrări care sunt în realitate, identice, așa cum a constatat însăși autoritatea contractantă când a corectat documentația de atribuire realizată deficitar.

Atributul autorității contractante este acela de a realiza o verificare imparțială, obiectivă, proporțională a ofertelor depuse în procedură și nu de a identifica orice deficiență minoră sau de a crea motive de excludere

artificiale, ca unic scop de a exclude din procedura o ofertă prefect conforma și competitivă.

Respectarea principiului proporționalității impune, așadar, ca autoritatea contractantă să aibă obligația de a examina în mod complet oferta depusă înainte de a adopta, în mod formalist, o decizie de excludere din procedură a unui ofertant.

Or, maniera în care a procedat autoritatea contractantă denotă superficialitatea și lipsa de proporționalitate și obiectivitate în evaluarea ofertelor, în contextul în care, în etapa de evaluare a propunerii financiare, a încercat să forțeze o excludere artificială a ofertei bazată pe o ipotetică modificare de propunere financiară, survenită, de altfel, ca urmare a erorii săvârșite de autoritatea contractantă la momentul elaborării documentației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă formulează un punct de vedere similar celui de la contestația primă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 02.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

De asemenea, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 05.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 28.01.2025.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 15.788.650,39 lei fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. .../26.05.2025, în cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte, iar în urma evaluării lor, toate au fost respinse ca inacceptabile sau neconforme, procedura fiind anulată.

Împotriva acestui raport au formulat contestațiile în analiză ... SRL și ... SRL, ambele ofertante considerând că evaluarea ofertelor lor este realizată eronat, cu exces de putere.

Consiliul reține că motivele pentru care ofertele celor două contestatoare au fost respinse sunt relativ asemănătoare, după cum și argumentele din apărările părților sunt asemănătoare, fiecare dintre ele

considerând că modificările se încadrează în excepțiile legale care permit menținerea în procedură a ofertelor ca admisibile.

Consiliul consideră necesar a itera o serie de considerații valabile pentru ambele contestații, urmând ca apoi să le analizeze pe rând.

Consiliul are în vedere că ambele ofertante au fost respinse pe motiv că și-ar fi modificat, în mod nepermis, propunerile financiare.

Prima contestatoare invocă art. 134 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, considerând că suntem în prezența unor erori aritmetice, dar și pe cele ale art. 135 alin. (3) din același act normativ, referitoare la viciile de formă, inclusiv prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocând greșeli de redactare.

Cea de-a doua contestatoare invocă prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, considerând că suntem în prezența unor abateri tehnice minore.

Prin urmare, este necesar a fi analizate toate aceste prevederi legale, și apoi să se descifreze situația personală a fiecăruia dintre cei doi ofertanți.

-Art. 134 din HG nr. 395/2016 - (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

-Art. 135 din HG nr. 395/2016 (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În ceea ce privește, însă, art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în forma citată de prima contestatoare, acesta nu există în lege, prevederea legală referindu-se la conținutul comunicării rezultatului procedurii: „c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Referirile din Legea nr. 98/2016 privind solicitările de clarificări se regăsesc la art. 209 și 210, dar nu există un text cu conținutul citat de contestatoare.

Deci, analiza Consiliului se va limita la incidența prevederilor legale citate mai sus.

Consiliul reține că, în ceea ce o privește pe prima ofertantă, erorile invocate de autoritate în oferta acesteia privesc anumite cantități din propunerea financiară cotate în plus, iar altele în minus, în ceea ce privește utilajele și montajul acestora.

Consiliul are în vedere că deși în documentație nu s-a solicitat depunerea listelor de cantități fără valori, totuși, așa cum rezultă din documentele procedurii inclusiv din documentele întocmite de autoritatea contractantă, ofertanta le-a depus, astfel că ele pot fi comparate cu listele din propunerea financiară, pentru a stabili dacă suntem în prezența unor vicii de formă, respectiv acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

În ceea ce privește, însă, erorile aritmetice, ele privesc eventualele calcule eronate, și nu cantități în plus sau în minus din propunerea financiară. Ori ... SRL a prezentat, în propunerea financiară, la 11 dintre reperele din liste, cantități eronate, cum ar fi: în proiectul tehnic se solicită un tablou electric TECT, contestatoarea ofertând 3; de asemenea, în proiect se solicită un tablou electric la poziția 21 în lista F4, contestatoarea ofertând 5; De asemenea, în proiect se solicită Kit aer condiționat 9000 BTU 2 buc - se ofertează 4; 6 buc. Kit aer condiționat 12000 BTU - se ofertează 4; Kit aer condiționat 24.000 BTU -3 buc, se ofertează 4, lipsește o pompă de circulație, iar altele sunt în număr mai mare etc.

Prin urmare, corectarea respectivă, în sensul stabilirii cantităților corecte nu reprezintă erori aritmetice, așa cum eronat consideră contestatoarea.

Totodată, chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat, așa cum s-a arătat, depunerea listelor de cantități fără valori în cadrul propunerii tehnice, din moment ce acestea s-au depus, nu le poate ignora, astfel că este necesară verificarea în cadrul listelor respective, a articolelor eronat menționate în propunerea financiară, dacă sunt corect menționate în propunerea tehnică, pentru a le considera vicii de formă.

Deci, autoritatea contractantă trebuie să verifice și propunerea tehnică a contestatoarei, astfel cum aceasta a fost depusă, cu formularele nesolicitate în documentație, deoarece chiar și în lipsa solicitării lor exprese, dacă informațiile din conținutul lor demonstrează neîndoielnic că în conținutul propunerii financiare sunt anumite erori, atunci relevanța lor trebuie acceptată. Doar în această situație poate fi permisă corectarea ofertei depuse de asocieria ... SRL.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula Raportul de anulare a procedurii de atribuire și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei asocierii, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, Consiliul reține că acest ofertant a menționat de două ori aceeași categorie de lucrări,

respectiv construire pasarelă, în cadrul propunerii financiare. Consiliul are în vedere că eroarea ofertantului provine din forma inițială a documentației de atribuire, care dublează această categorie de lucrări.

Contestatoarea consideră că este o abatere tehnică minoră, întrucât este sub 1% din valoarea ofertei.

Consiliul are în vedere că situația expusă de contestatoare nu poate fi o abatere tehnică minoră, întrucât se referă la propunerea financiară, și nu la propunerea tehnică.

În schimb, menționarea de două ori a aceleiași cantități de lucrări este o eroare aritmetică, ce se poate corecta în mod facil.

Este evident că respectiva pasarelă nu se va executa de două ori, ci o singură dată. Prin urmare, menționarea de două ori a aceleiași categorii de lucrări reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula Raportul de anulare a procedurii de atribuire și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei asocierii, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Obligă ... să reia procedura de atribuire, de la etapa de verificare a propunerii tehnice depusă de către Asocieria ... SRL & ... SRL și de la etapa de verificare a propunerii financiare depusă de ... SRL, pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Analizând temeinicia pretențiilor Troia, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea

cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) și 453 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 10.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, conform facturii nr. EAB 0143/02.06.2025 și a ordinului de plată nr. 2282/02.06.2025, apreciază că respectiva sumă este prea mare în raport de munca depusă de avocat și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate al aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei și cu partea din cerere admisă, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... SRL și de ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează Raportul de anulare a procedurii de atribuire și actele subsecvente.

Obligă ... să reia procedura de atribuire, de la etapa de verificare a propunerii tehnice depusă de către Asocieria ... SRL & ... SRL și de la etapa de verificare a propunerii financiare depusă de ... SRL, pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă să achite suma de 3000 lei contestatoarei ... SRL, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...