C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .... / .... / ...
Data: ......

Prin contestația nr. .../04.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.05.2020, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI ....., reprezentată legal prin ..... – director general, împotriva adresei nr. .../30.04.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziționare servicii de medicina muncii în vederea supravegherii stării de sănătate a personalului angajat (aparat propriu și unitățile din subordine)”, cod CPV 85147000-1 Servicii de medicina muncii (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea comunicării procedurii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, anularea procedurii și reluarea acesteia cu stabilirea în mod clar a modului de calcul al ofertei financiare astfel încât ofertele să fie unitare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Societatea contestatoare arată că, potrivit formularului de ofertă și anexelor 1 și 2 la acesta, prezentate în cadrul documentației, totalul ofertei, pentru postarea în SEAP, se calculează astfel: total general anexa 1 + total general anexa 2.

Se mai precizează că anexa 1 la formularul de ofertă cuprinde tarif unitar/salariat (lei, fără TVA) (abonament lunar), iar anexa 2 la formularul de ofertă cuprinde prețurile unitare pentru investigațiile medicale pentru angajații .....

SC ..... SRL consideră că nu este corect ca totalul ofertei să reprezinte suma dintre tariful unitar pe salariat și suma investigațiilor enumerate în caietul de sarcini, ținând cont că nu toți angajații care fac obiectul serviciilor așa cum sunt evidențiați în caietul de sarcini (897 persoane) efectuează toate investigațiile.

Contestatoarea susține că în anexa 1 la HG nr. 355/2007, actualizată, sunt detaliate serviciile medicale profilactice în funcție de expunerea profesională. În acest sens, se indică cu titlu de exemplu, că avizul de siguranța circulației solicitat, conform Ordinului nr. 1260/1390/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice privind examinarea medicală și psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor și periodicitatea examinării, este necesar doar persoanelor care au atribuții în siguranța transporturilor.

Potrivit societății contestatoare, în documentația de atribuire nu s-a specificat faptul că oferta financiară totală va conține tariful pe persoană, iar din adresa nr. ..../30.04.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, reiese faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta prezentată de SC ..... SRL, care s-a clasat pe primul loc, are o valoare de 138 lei (fără TVA). Cu privire la acest aspect, se arată că nu s-a precizat dacă valoarea de 138 lei este *per persoană* sau este valoarea totală a contractului.

Dacă oferta declarată câștigătoare este de 138 lei/persoană, rezultă că totalul ofertei (138 lei/persoană x 897 persoane) este de 123.786 lei (fără TVA), valoare ce depășește pe cea estimată, de 50.084, 03 lei (fără TVA) sens în care, potrivit art. 228 alin (4) din Legea nr. 99/2016, oferta depusă de SC ..... SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă.

În cazul în care valoarea contractului este de 138 lei, contestatoarea solicită ca societatea declarată câștigătoare să prezinte explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, explicații însoțite de dovezi concludente, conform prevederilor art. 142 alin. (1) şi (2) din HG nr. 394/2016.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. ...../11.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..... din 13.05.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt un istoric al procedurii, arătând că, pentru Etapa a-2-a, propunerile financiare ale operatorilor economici declarați admiși trebuiau să fie postate în catalogul SEAP, în data de 29.04.2020, până la ora 12.00, la descriere / titlu urmând să se menționeze că este: ofertă personalizată pentru ....

În cadrul documentației de atribuire s-a precizat, susține autoritatea contractantă, în mod clar, modalitatea de calcul a valorii financiare care va fi postată în SEAP.

Astfel, valoarea postată în SEAP, exprimată în lei, fără TVA, trebuie să rezulte din însumarea valorii de ofertă din anexa 1 și valoarea de ofertă din anexa 2.

În ședința din data de 29.04.2020, comisia de evaluare a procedat la vizualizarea propunerilor financiare depuse de către participanții la procedura de achiziție. Ofertele financiare au fost: SC ..... SRL – 47.307,00 Lei (fără TVA), SC ..... SRL – 138,00 Lei (fără TVA), SC ..... SRL – 140,00 lei (fără TVA).

Urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul a fost următorul: SC ..... SRL – 138,00 Lei (fără TVA) locul I, SC ..... SRL – 140,00 lei (fără TVA) locul II și SC ..... SRL – 47.307,00 Lei (fără TVA) locul III.

Autoritatea contractantă menționează că, în comunicarea transmisă către SC ..... SRL privind rezultatul achiziției publice, exprimarea „NU A FOST ACCEPTATĂ" , a fost folosită în sensul că oferta s-a clasat pe locul III, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", fiind respinsă ca necâștigătoare.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Întrucât contestatoarea a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei, și implicit, de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. ..... Contestatoarea s-a prezentat în vederea studierii în data de 15.05.2020.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus înscrisul nr. ..../18.05.2020 intitulat *concluzii scrise*, înregistrat la CNSC sub nr. ..../18.05.2020, prin care își menține în totalitate criticile formulate în contestație. Contestatoarea subliniază faptul că modul de calcul al ofertei financiare nu a fost clar, lăsând loc de interpretări, astfel încât ofertele nu sunt unitare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură proprie pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Achiziționare servicii de medicina muncii în vederea supravegherii stării de sănătate a personalului angajat (aparat propriu și unitățile din subordine)”, cod CPV 85147000-1 Servicii de medicina

muncii (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul publicitar nr. ...../14.04.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 50.084,03 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării privind rezultatul procedurii, oferta sa fiind clasată pe locul III, SC ..... SRL a învestit Consiliul cu prezenta contestație, prin care a solicitat anularea rezultatului, precum și a procedurii și reluarea acesteia cu stabilirea, în mod clar, a modalității de calcul a ofertei financiare, consemnând și cauțiunea aferentă.

Văzând contestația, Consiliul determină că ceea ce se reclamă este, în fapt, valoarea propunerii financiare a ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea a SC ..... SRL, de 138 lei, fără TVA, comunicată prin adresa nr. ...../30.04.2020, în legătură cu care nu se precizează dacă este pentru o persoană sau este valoarea întregului contract. Vizavi de afirmația contestatoarei cum că oferta sa nu depășește valoarea estimată, Consiliul reține înțelegerea eronată asupra celor consemnate în adresa prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, oferta sa fiind declarată necâștigătoare, clasată pe locul III, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, nefiind consemnat nimic de genul celor afirmate de SC ..... SRL.

În soluționarea diferendului creat, vizavi de prețul consemnat în propunerea financiară de către societatea desemnată câștigătoare, Consiliul stabilește că procedura în cauză a fost organizată în baza unei proceduri interne denumită procedura operațională privind achiziția de servicii prevăzute în anexa 2 a legii 98/2016, pe site-ul autorității contractante ..... fiind publicat un rezumat al acesteia, în cuprinsul căruia s-a stabilit că pentru etapa a 2-a, operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile vor posta în SEAP o ofertă personalizată la descriere menționându-se: Oferta personalizată pentru D.G.A.S.P.C. .....

Valoarea postată în SEAP: valoare/oferta

Total ofertă (lei, fără TVA) = Total general anexa 1 + total general anexa 2.

Totodată, au fost publicate, pe același site, și formularul de ofertă, precum și Anexele 1 și 2 la acesta, având următorul conținut:

FORMULAR DE OFERTĂ

Către,

.....

....., Şos. Vestului, nr. 14-16, jud. ....., cod poştal 100298

(denumirea autorităţii contractante şi adresa completă)

Domnilor,

1. Examinând anunțul dvs. din data de _____ privind organizarea unei proceduri de atribuire a contractului de prestări servicii, având ca obiect achiziţia de „SERVICII DE MEDICINA MUNCII ŞI ANALIZE MEDICALE ”, Cod CPV 85147000-1 Servicii de medicina muncii (Rev.2),

subsemnaţii .....
.....,
(numele în clar)
reprezentanţi ai
ofertantului .....
..... ,
(denumirea/numele ofertantului)
ne oferim ca, în conformitate cu prevederile şi cerinţele solicitate, să prestăm SERVICIILE DE MEDICINA MUNCII ŞI ANALIZE MEDICALE, conform tarifelor prezentate în Anexele 1 şi 2, plătibilă după recepţia serviciilor, la care se adaugă TVA ..... %.

Detalierea preţurilor / tarifelor este prezentată în Anexele la prezentul Formular de ofertă.

2. Ne angajăm să menţinem această oferta valabilă pe toată durata contractului de servicii şi ea va rămâne obligatorie pentru noi.

3. Până la încheierea şi semnarea contractului de achiziţie publică această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este stabilită câştigătoare, vor constitui un contract angajant între noi.

4. Înţelegem că nu sunteţi obligaţi să acceptaţi oferta cu cel mai scăzut preţ sau orice altă ofertă pe care o puteţi primi.

Anexa 1
la Formularul de ofertă

Operator economic
.....
(denumirea/numele)

OFERTĂ FINANCIARĂ DETALIATĂ este următoarea :

MODALITATE DE PRESTARE	DESCRIEREA SERVICIULUI	TARIF UNITAR / SALARIAT (lei, fără TVA)
EXAMINARE INDIVIDUALĂ A SALARIATULUI (SERVICII DE MEDICINA MUNCII)	EXAMEN CLINIC : - CONTROL MEDICAL LA ANGAJAREA ÎN MUNCĂ - CONTROL MEDICAL PERIODIC - CONTROL MEDICAL DE ADAPTARE	
	ÎNCHEIERE FIŞĂ DE APTITUDINI	
ACTIVITATE LUNARĂ CURENTĂ	1. Monitorizarea, verificarea şi vizarea concediilor medicale acordate angajaţilor – Tarif/salariat 2. Activitate lunara curenta: a) stabilirea planului de control medical periodic pentru fiecare subunitate în parte; b) consilierea angajatului şi angajatorului privind expunerea la riscuri profesionale specifice locului de muncă; c) participarea alături de compartimentul de securitate şi sănătate în muncă la evaluarea factorilor de risc profesional la nivelul fiecărei subunităţi în parte; d) asigurarea condiţiilor de risc maternal; e) asigurarea şi acordarea asistenţei medicale continue (consultaţii pentru afecţiuni curente în timpul orelor efectuate la sediul .... sau la subuntăţi); f) asigurarea şi acordarea de consultaţii la	1. 2.

	cabinetul propriu, în caz de boli acute în timpul activităţii profesionale.	
*TOTAL GENERAL (FARA TVA)		

*Oferta cu ,,preţul cel mai scăzut" va fi oferta ce va cumula costurile totale cele mai mici.

Anexa 2
la Formularul de oferta

Nr. crt	Tipul investigatiei	Pret unitar (fara tva)
1.	Ex. medicina generala	
2.	Ex. oftalmologic	
3.	Aviz medicina muncii	
4.	EKG	
5.	Examen psihologic	
6.	Examen ORL	
7.	Examen neurologic	
8.	Examen psihiatric	
9.	RPS	
10.	VDRL	
11.	Glicemie	
12.	Ex. coprocultura	
13.	Ex. coproparazitologic	
14.	Exudat nazal	
15.	Exudat faringian	
16.	Antibiograma	
17.	Ag. HBS	
18.	Anti HCV	
19.	Test HIV	
20.	PFV	
21.	Aviz de siguranta circulatiei (la angajare)	
22.	Aviz de siguranta circulatiei (periodic)	
*TOTAL GENERAL (fara tva)		

*Oferta cu ,,preţul cel mai scăzut" va fi oferta ce va cumula costurile totale cele mai mici

TOTAL OFERTA (LEI, FARA TVA) PENTRU POSTAREA IN SEAP
= TOTAL GENERAL ANEXA 1+ TOTAL GENERAL ANEXA 2

Potrivit capturilor din SEAP, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, cei trei operatori economici participanți la procedură au încărcat în SEAP următoarele valori:

- SC ..... SRL – 47.307 Ron, la rubrica Descriere arătând că totalul ofertei este rezultat din însumarea valorilor 3.588+43.719 (total general Anexa 1 + total general Anexa 2.1);
- SC ..... SRL – **140 Ron**, la rubrica *Descriere* arătând că totalul ofertei este rezultat din însumarea valorilor total general Anexa 1 + total general Anexa 2;
- SC ..... SRL – **138 Ron,** la rubrica *Descriere* arătând că totalul general al ofertei este de 138 lei rezultat din însumarea valorii

înscrisă în anexa nr.1 de 35 lei și a celei înscrisă în anexa nr. 2 de 103 lei.

Vizualizând cele înscrise în SEAP și, fără a efectua o minimă analiză asupra prețurilor ofertate, autoritatea contractantă a stabilit clasamentul, în baza criteriului de atribuire, după cum urmează (fapt consemnat în documentul intitulat *justificarea finalizării achiziției* nr. .../29.04.2020):

SC ..... SRL – 138,00 lei - I

SC .....SRL – 140,00 lei - II

SC ..... SRL – 47.307,00 lei – III.

Astfel cum rezultă, fiecare ofertant a criptat un preț cum a crezut de cuviință, fără a se cunoaște dacă acesta este prețul unitar sau prețul total pe contract și nici din apărarea autorității contractante, extrem de sumar și general prezentată în punctul său de vedere, transmis cu prilejul contestației, nu reiese asupra cerințelor de urmat în legătură cu întocmirea valorii propunerii financiare.

În aprecierea Consiliului, deficiența documentației a constat în explicațiile furnizate în legătură cu acel *total general* din anexele la formularul de ofertă, respectiv *oferta cu „preţul cel mai scăzut" va fi oferta ce va cumula costurile totale cele mai mici.* Astfel, se pune întrebarea dacă costurile totale reprezintă, de fapt, suma prețurilor unitare sau costul total pe contract, obținut din înmulțirea prețului unitar total rezultat, cu numărul de angajați.

În contextul mai sus prezentat, Consiliul apreciază că regulile de urmat și stabilite în procedura operațională **sunt de natură a conduce la prezentarea de oferte neunitare**, ceea ce s-a și întâmplat, după cum rezultă din verificarea propunerilor financiare depuse de către cei trei participanți la procedură.

Dacă, de pildă, în cazul ofertantului declarat câștigător se apreciază că suma de 138 lei este prețul unitar, raportat la numărul de 897 de angajați ce vor face obiectul serviciilor, se ajunge la situația neîncadrării în valoarea estimată a contractului. Aceeași este starea de fapt și în cazul ofertantului clasat pe locul doi. Cum a fost verificată încadrarea acestor sume în valoarea estimată a contractului? Nefiind în posesia formularelor de ofertă și a anexelor la acestea completate de fiecare dintre cei trei participanți (potrivit informațiilor existente la nivelul dosarului achiziției publice, acestea nu au fost depuse, înțelegem din susținerea autorității că acestea urmează să fie prezentate de ofertantul câștigător odată cu semnarea contractului, deși din niciun document nu rezultă acest lucru) nu se cunosc datele avute în vedere de aceștia la modul de formare al prețului.

În același timp, se pune întrebarea legitimă care sunt acele informații pe care s-a sprijinit autoritatea contractantă în exprimarea convingerii sale că, în cuprinsului prețului de 138 lei, ofertat de

societatea câștigătoare, au fost incluse toate serviciile care fac obiectul contractului.

De vreme ce autoritatea contractantă consideră că decizia de anulare și reluare a procedurii, solicitată de autoarea contestației, ar încălca principiul tratamentului egal, deoarece ceilalți ofertanți participanți s-au conformat cerințelor din cadrul documentației de atribuire, înțelegem că, în aprecierea autorității contractante, raționamentul ofertanților care au ofertat 138 lei, respectiv 140 lei este cel corect și îmbrățișat de achizitoare.

Însă, această interpretare nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care dispozițiile documentației nu conțin rigori clare în acest sens. Ori, documentația de atribuire trebuie să răspundă exigențelor de legalitate, echitate și de informare corectă a operatorilor economici. În lumina definiției regăsite în Legea nr. 98/2016 (legislație la care însăși autoritatea contractantă a făcut trimitere în procedura sa operațională), aceasta reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici **o informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

De asemenea, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire **care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, **obiectul contractului** și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (art. 154 din lege).

Procedând de maniera arătată, autoritatea contractantă a introdus în documentația de atribuire informații neclare, care conduc spre imposibilitatea evaluării în mod uniform a ofertelor, abordarea ofertanților fiind diferită, potrivit celor mai sus arătate.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că principiile egalității de tratament și transparenței au drept semnificație în special faptul că **ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele**, **cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99,

pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Principiul egalității de tratament impune **ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, **obligația de transparență**, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini,** astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345,

punctul 44 și jurisprudența citată).

Curtea a statuat, de asemenea, că **principiile transparenței și egalității de tratament** care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice **impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților**, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04

și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 32).

Având în vedere că, din analiza efectuată, a rezultat necesitatea adoptării de măsuri de remediere de esență a documentației de atribuire, viciată prin informațiile conținute și, ținând cont de stadiul procedurii, care nu mai permite adoptarea vreunei măsuri de remediere a documentației, Consiliul va face aplicarea art. 26 alin. (2) lit. c) din

Legea nr. 101/2016, potrivit cu care (...) *Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:* ***(...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat***, și va anula procedura de atribuire.

De altfel, o astfel de soluție se impunea a fi adoptată și de autoritatea contractantă, în considerarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care obligă achizitoarea la anularea procedurii de atribuire *dacă au fost depuse* ***oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare.***

Prin prisma celor expuse, contrar concluziei exprimate de autoritatea contractantă, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL și va anula procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
....