

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61961/30.09.2024, formulată de, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de Președintele Consiliului de Administrație -, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la, împotriva adresei nr. 14933/19.09.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„(1) Admiterea contestației și pe cale de consecință:

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost desemnată neconformă, inacceptabilă, neadecvată și exclusă din procedura de atribuire;*

- *anularea deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;*

- *anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. 14931 din 19.09.2024 sub aspectul deciziei de desemnare drept inacceptabilă, neconformă și neadecvată a ofertei subscrisei și sub aspectul deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente;*

- *reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea evaluării ofertei noastre în conformitate cu cele ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.*

(2) În temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.”

II. Prin contestația nr. 1341/30.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62201/01.10.2024, formulată de, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, cu sediul procesual ales în, împotriva adresei nr. 14935/19.09.2024 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 14931/19.09.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 14931/19.09.2024, cu privire la decizia de respingere a ofertei asocierii în etapa de evaluare tehnică;

2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14935/19.09.2024 adresată subscrisei prin care ni s-a comunicat respingerea ofertei și anularea procedurii de achiziție publică;

3. anularea, în parte, a adreselor de comunicare transmise celorlalți ofertanți din cadrul procedurii de achiziție publică prin care au fost înștiințați de anularea procedurii de achiziție publică;

4. anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestui Raport, respectiv a procesului/lor verbal/e de evaluare intermediara-faza tehnică;

5. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, din etapa tehnică strict pentru motivele inițiale de respingere;

6. obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers”.

III. Prin cererea de intervenție accesorie și principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. 63850/07.10.2024, ..., cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de Președintele Consiliului de Administrație -, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la, s-a solicitat:

„(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată;

(3) În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

(4) Solicităm repunerea subscrisei în termenul de a motiva prezenta cerere de intervenție, începând cu data de la care ni se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicităm obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu”.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 14933/19.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 14933/19.09.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării, oferta depusă de societatea sa a fost declarată inadmisibilă, fiind respinsă, astfel:

- ca inacceptabilă, întrucât, o parte din răspunsurile la solicitările de clarificări din etapa tehnică, au fost neconcludente, fapt ce a determinat aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- ca neconformă, întrucât, nu respectă cerințe minime ale caietului de sarcini, fapt ce a determinat aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- ca neadecvată, în temeiul art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016 deoarece este lipsită de relevanță față de obiectul contractului.

Totodată, susține contestatorul, prin intermediul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat că a dispus anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 motivat de faptul că, pe de o parte, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, iar pe de altă parte, ofertele nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază ca nelegale, atât decizia autorității contractante de respingere a ofertei societății sale, cât și pe cea de anulare a procedurii de atribuire.

În cele ce urmează, raportat la fiecare motiv de respingere ce vizează oferta sa, autorul contestației prezintă motivele pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante a fost nelegală.

1) În ceea ce privește cerința vizând „*Curba S*” a valorii serviciilor de proiectare:

Făcând trimitere la prevederile documentației de atribuire, contestatorul susține că, în cadrul propunerii sale tehnice, a prezentat Graficul GANTT la pag. 46-184, iar „*Curba S*” la pag. 430-432.

Contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că a prezentat „Curba S” pentru activitățile de proiectare în conformitate cu prescripțiile documentației de atribuire, aspect confirmat de următoarele elemente: „Curba S” este un instrument specific Managementului de Proiect, respectiv o linie care reprezintă virtual progresul (axa Y) cumulativ în timp (axa X) al unui proiect, iar în cazul de față, proiectul este „.....”.

De asemenea, arată că, „Curba S” poate fi întocmită doar pe baza Graficului GANTT, aceasta fiind singura sursă de date privind evoluția planificată a proiectului, astfel că, cele două documente trebuie corelate din punctul de vedere al datelor și progresului.

În acest context, susține contestatorul, societatea sa a întocmit Graficul GANTT astfel încât să țină cont de cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și totodată, pentru a se obține calificativul „foarte bine/exceptional”, respectiv punctajul maxim pentru factorul de evaluare vizând Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice.

Așadar, notează contestatorul, pentru a putea îndeplini toate cerințele pentru a obține punctajul maxim, atât Graficul GANTT, cât și „Curba S” au fost prezentate pentru întreg proiectul, respectiv atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru lucrările de execuție, fiind evidențiată, în mod clar, delimitarea între perioada aferentă proiectării și cea aferentă execuției lucrărilor, motiv pentru care, reprezentarea grafică prezentată la pag. 430-432 din fișierul „Propunere tehnică execuție partea 2”, cuprinde atât serviciile de proiectare, cât și activitățile de execuție a lucrărilor, fiecare dintre acestea având alt termen de începere, termen înscris și în Graficul GANTT, de unde se poate observa corelarea obligatorie a acestor două documente.

Astfel, având în vedere termenele asumate în Graficul GANTT, „Curba S” prezentată include, potrivit contestatorului, în funcție de timpul înscris pe axa X, atât serviciile de proiectare, cât și lucrările de execuție, și anume: primele 6 luni calendaristice înscrise pe axa X reprezintă strict serviciile de proiectare, iar următoarele 36 de luni, indică progresul lucrărilor de execuție.

Mai mult decât atât, elementele solicitate privind „Curba S” aferentă serviciilor de proiectare se regăsesc în primele 6 coloane din Graficele prezentate la pag. 430-432 din fișierul „Propunere tehnică execuție partea 2”, ce sunt alocate perioadei de proiectare și reprezintă totodată, progresul pentru serviciile de proiectare, iar restul coloanelor din „Curba S” indică progresul cu privire la execuția lucrărilor.

Totodată, arată contestatorul, după cum se poate observa din lecturarea Graficului GANTT, perioadele de servicii sunt clar delimitate de lucrările de execuție, motiv pentru care, din reprezentarea grafică a „Curbei S” se pot observa cu ușurință procente de progres aferent serviciilor, precum și cele aferente lucrărilor de execuție.

Concluzionând, autorul contestației este de părere că, în mod evident, societatea sa a respectat cerința din documentația de atribuire vizând prezentarea Curbei S pentru activitățile de proiectare.

Nu în ultimul rând, contestatorul învederează Consiliului faptul că, toate aspectele reliefate mai sus au fost prezentate autorității contractate prin intermediul răspunsurilor formulate la solicitările de clarificări, însă comisia de evaluare nu a ținut cont de argumentele sale, respectiv nici măcar nu le-a menționat în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia ar fi recunoscut prin intermediul răspunsurilor la cele două solicitări de clarificări că nu a prezentat Curba S pentru serviciile de proiectare, subliniază contestatorul faptul că aceasta este vădit neîntemeiată, deoarece nu a afirmat niciodată că nu a respectat documentația de atribuire, ba chiar a prezentat pe larg argumentele din care rezultă că a respectat cu strictețe prevederile acesteia și implicit pe cele ale formularului de propunere tehnică.

2) În ceea ce privește cerința vizând „Curba S” a valorii lucrărilor de execuție:

Potrivit contestatorului, cerința privind Graficul GANTT și Curba S este identică atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru lucrările de execuție, sens în care, argumentele care demonstrează faptul că a respectat prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește „Curba S” a valorii lucrărilor de execuție sunt identice cu cele expuse mai sus.

Concret, susține contestatorul faptul că, nu a prezentat Curbe S diferite pentru serviciile de proiectare și lucrările de execuție, ci le-a tratat într-un cadru unitar, în corelare cu Graficul GANTT, care cuprinde succesiunea cronologică a activităților de proiectare și a lucrărilor de execuție.

Mai subliniază faptul că, evidențierea activităților de proiectare și de execuție în cadrul aceleiași Curbe S a fost necesară, pe de o parte, în vederea corelării graficului GANTT cu Curba S, iar pe de altă parte, pentru a determina, prin metoda drumului critic, atât activitățile de proiectare, cât și lucrările de execuție.

În opinia contestatorului, din moment ce autoritatea contractantă a acceptat Graficul GANTT elaborat de, care cuprinde într-un singur document, atât serviciile de proiectare, cât și lucrările de execuție, în mod corelativ, trebuia să accepte și reprezentarea grafică a Curbei S, într-un document unitar, atât în ceea ce privește serviciile de proiectare, cât și lucrările de execuție.

3) În ceea ce privește cerința vizând Organigrama persoanelor implicate în derularea contractului:

Potrivit contestatorului, contrar celor expuse în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin intermediul

Formularului de propunere tehnică s-a solicitat organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de prestarea serviciilor de proiectare, și *NU „organigrama care să reflecte toate persoanele responsabile de execuția lucrărilor”*.

Astfel, susține contestatorul că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 98 din fișierul *„Propunere tehnică proiectare”*, organigrama care reflectă relațiile dintre toate persoanele responsabile de prestarea serviciilor de proiectare și de asemenea, la pag. 98-99 a prezentat, sub formă de tabel, rolurile propuse pentru fiecare expert nominalizat pentru partea de proiectare, precum și activitățile pe care fiecare specialist în parte le va realiza (practic, a indicat numele fiecărui expert nominalizat, funcția în care a fost desemnat și totodată, a prezentat toate activitățile din cadrul Contractului la realizarea cărora participă experții în proiectare).

Pe de altă parte, în ce privește documentele justificative referitoare la pregătirea profesională expertiza/experiența fiecărui expert propus pentru activitățile de proiectare, arată contestatorul că acestea au fost prezentate în cadrul fișierul *„Propunere tehnică proiectare”* la pag. 220-307.

În ceea ce privește persoanele desemnate în funcții cheie pentru execuția lucrărilor, chiar dacă prin intermediul Formularului de propunere tehnică nu a fost solicitată o organigramă pentru acești experți, contestatorul învederează Consiliului faptul că, din proprie inițiativă, a întocmit o astfel de organigramă care se regăsește în propunerea tehnică, la pag. 429 din Fișierul *„propunere tehnică execuție partea 2”*.

De asemenea, notează contestatorul, atât în ceea ce privește experții nominalizați pentru partea de proiectare, cât și cei nominalizați pentru partea de execuție, societatea sa a prezentat pe larg responsabilitățile acestora și a depus documente justificative privind pregătirea profesională, expertiza/experiența acestor persoane.

Cât privește solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă, autorul contestației precizează faptul că, deși în data de 27.06.2024 a răspuns solicitării de clarificări, arătând că, doar în ceea ce privește personalul nominalizat pentru partea de proiectare era necesară depunerea unei organigrame și totodată, transmițând tabelul centralizator solicitat, care conținea atât personalul minim solicitat prin documentația de atribuire (cel de proiectare), cât și personalul implicat în executarea contractului, cu toate acestea, autoritatea contractantă a constatat că, organigrama care reflecta relațiile dintre toate persoanele responsabile de execuția lucrărilor se regăsește la pag. 439 din propunerea tehnică, însă, la paginile invocate privind responsabilitățile personalului propus, nu s-au identificat activitățile pe care le realizează fiecare persoană indicată în organigramă și nici documentele privind expertiza/experiența profesională a acestora.

4) În ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inadecvată în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține faptul că, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se menționează că oferta este neadecvată, fără a motiva acest aspect.

5) În ceea ce privește decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire:

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă i-a comunicat că a dispus anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 motivat de faptul că, pe de o parte, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, iar pe de altă parte, ofertele nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

În ceea ce privește prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că, în mod evident, oferta societății sale este admisibilă, iar cât privește dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, acestea stabilesc că, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în situația în care au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau ori financiare.

Or, din moment ce autoritatea contractantă a stabilit în prima fază că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, contestatorul este de părere că nu poate fi incident acest motiv de anulare a procedurii deoarece, acesta vizează doar ofertele admisibile.

În drept, se invocă dispozițiile legale amintite în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 15897/07.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63874/07.10.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Critica de la punctul 1) din contestație:

În cadrul documentației de atribuire se precizează în mod clar, obligativitatea prezentării *DISTINCTE* a unei propuneri tehnice aferente serviciilor de proiectare cu cerințele specifice și alta, aferentă execuției de lucrări, cu cerințele specifice, aspect însușit de contestator, de vreme ce a depus oferta în aceste condiții.

Afirmațiile contestatorului legate de criteriul de atribuire nu au nicio relevanță întrucât, conform legislației incidente, aplicarea factorilor de evaluare (componenta tehnică) se face numai ofertelor desemnate conforme din punct de vedere tehnic, or în cazul de față nicio ofertă nu a fost calificată în etapa de analiză tehnică.

În plus, în cadrul documentației de atribuire este precizat în mod transparent și asumat și adus la cunoștința tuturor operatorilor economici, posibil ofertanți, faptul că se solicită atât diagrama Gantt, cât și Curba S, fiind două cerințe distincte ce trebuie abordate separate de fiecare ofertant.

Or, în cadrul ofertei depuse de către contestator se regăsește propunere tehnică proiectare și propunere tehnică execuție, însă, așa cum reiese din opisul prezentat de acesta *NU* există abordate distinct cerințele referitoare la Curba S pentru serviciile de proiectare și pentru execuție lucrări.

În cadrul propunerii tehnice, la paginile corect invocate de către contestator, se regăsesc reprezentări grafice din care rezultă, în mod clar, că cerința nu este respectată întrucât nu există reprezentarea grafică a valorii serviciilor în varianta planificării celei mai devreme, comparativ cu curba „S” a valorii serviciilor, în varianta planificării celei mai târzii, cu atât mai mult cu cât, dacă s-ar lua în calcul argumentele contestatorului, contrar cerințelor din documentația de atribuire, referitoare la includerea într-un singur grafic atât a serviciilor, cât și a lucrărilor, ar fi trebuit să existe 2 linii pentru planificarea devreme și 2 linii pentru planificarea târzie, ceea ce nu există.

În ciuda acestor date clare, comisia de evaluare, în baza articolului 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, a transmis o solicitare de clarificări, însă după analizarea răspunsului dat de contestator, a constatat faptul că acesta invocă graficul Gantt și reprezentarea grafică inclusă în propunerea tehnică pentru execuție lucrări, cerință distinctă și diferită față de reprezentarea grafică a curbei S, iar contrar cerințelor din documentația de atribuire asumată, recunoaște că nu a respectat prevederile DA și nu a prezentat curba S conform acestora.

Critica de la punctul 2) din contestație:

Afirmațiile contestatorului sunt irelevante și tardive, întrucât acesta face o interpretare proprie a cerințelor documentației de atribuire, iar dacă avea neclarități cu privire la modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor referitoare la curba S-proiectare și curba S-execuție, avea obligația legală de a transmite clarificări în termenul precizat în anunțul de participare.

Critica de la punctul 3) din contestație:

Conform Formular Propunere tehnică Secțiuni minim obligatorii la care se adaugă informațiile din celelalte elemente ale documentației de atribuire, rezultă în mod clar, obligativitatea de a prezenta resursele umane distinct, pentru proiectare și pentru execuție lucrări, sub forma tabelară solicitată și acceptată de contestator, o dată cu depunerea ofertei.

Din aceste considerente, comisia de evaluare, în baza articolului 134 din HG nr. 395/2016 a transmis o solicitare de clarificări, însă după analizarea răspunsului dat de contestator, a constatat faptul că acesta

invocă, în mod corect, că organigrama se regăsește la pag 439 din cadrul propunerii tehnice, însă la paginile invocate în răspuns cu privire la responsabilități, nu s-au identificat activitățile pe care le realizează și documentele care atestă experiența și expertiza necesară, în forma solicitată.

Prin raportare la importanța obiectivului de investiții și a volumului mare de date și documente preconizate a fi incluse în oferte, reprezentanții autorității contractante au pus la dispoziție un formular aferent propunerii tehnice pentru a se structura și prezenta, în forma solicitată, cu scopul unei evaluări facile și a posibilității de verificare eficientă a cerințelor vs modalitate de îndeplinire, formular nerespectat de către contestator atât în oferta transmisă, cât și prin răspunsurile oferite, prin care nu a transmis datele în forma solicitată.

Critica de la punctul 4) din contestație:

Contrat alegațiilor contestatorului, autoritatea contractantă a comunicat în mod corect, transparent și fundamentat decizia de respingere a ofertei, declararea acesteia ca fiind neadecvată fiind realizată în baza definiției data de legislația incidentă, coroborată cu neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Critica de la punctul 5) din contestație:

În lipsa existenței unei oferte admisibile, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să anuleze procedura de achiziție publică în baza articolului 212 alin (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, decizie bazată inclusiv pe inadmisibilitatea ofertei contestatorului.

Față de argumentele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă și menținerea raportului procedurii privind anularea procedurii de achiziție publică.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ca răspuns a celor menționate de autoritate, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 64755/10.10.2024, ... formulează *note de ședință*, în cuprinsul cărora prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

Astfel, în ceea ce privește cerința vizând „Curba S” a valorii serviciilor de proiectare și a valorii lucrărilor de execuție reiterează faptul că, având în vedere că autoritatea contractantă a acceptat Graficul Gantt care cuprinde într-un singur document atât serviciile de proiectare, cât și lucrările de execuție, este evident că, aceasta trebuia să accepte, având în vedere necesitatea corelării Graficului Gantt cu „Curba S”, reprezentarea grafică a „Curbei S” într-un singur document unitar, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru lucrările de execuție.

Cât privește susținerea autorității contractante conform căreia ar fi trebuit să existe 2 linii pentru planificarea cea mai devreme și 2 linii pentru planificarea cea mai târzie, care să vizeze atât activitățile de proiectare, cât și cele de execuție, contestatorul precizează următoarele:

În cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a susținut ca nu a respectat prevederile documentației de atribuire întrucât nu a prezentat „Curba S” distinct pentru activitățile de proiectare și pentru activitățile de execuție, în timp ce în cadrul punctului de vedere, aceasta afirmă că, în cadrul graficelor prezentate ar fi trebuit să existe 2 linii pentru planificarea cea devreme și 2 linii pentru planificarea cea mai târzie, respectiv câte două linii pentru activitățile de proiectare și câte două linii pentru activitățile de execuție.

Or, după cum se poate observa, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă, în totală contradicție cu cele exprimate în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, recunoaște că serviciile de proiectare și lucrările de execuție trebuiau tratate de ofertanți, împreună, într-un singur Grafic Gantt și într-o singură „Curba”.

În ceea ce privește cerința vizând organigrama persoanelor implicate în derularea contractului, contrar alegațiilor autorității contractante, contestatorul susține că a respectat întru-totul prescripțiile documentației de atribuire, inclusiv cele menționate în cadrul Formularului de propunere tehnică care vizează personalul implicat în implementarea contractului.

Prin adresa nr. 16336/14.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 65587/14.10.2024, ... formulează un *punct de vedere cu privire la nota de ședință*, prin care, în dezacord cu cele susținute de contestator, precizează următoarele:

- în documentația de atribuire se precizează în mod clar că propunerea tehnică va avea două componente: propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare și propunerea tehnică aferentă execuției de lucrări și pentru fiecare componentă a ofertei tehnice se solicită, în mod expres, CURBA S din care rezultă obligatoriu că vor exista două reprezentări grafice, una pentru servicii, alta pentru execuție, deci două cerințe distincte;

- în punctul de vedere autoritatea contractantă a menționat că trebuia să existe 4 linii în reprezentarea grafică prin raportare la modalitatea în care contestatorul a înțeles să îndeplinească cerințele privind CURBA S pentru proiectare și execuție, într-o singură reprezentare grafică;

- din aceste considerente, chiar și în situația ipotetică în care se putea accepta un singur grafic de tip Curba s, se impunea existența a 4 linii grafice, care, în situația reprezentării grafice din cadrul ofertei contestatorului nu există, ceea ce dovedește neîndeplinirea cerinței;

- în nota de ședință, contestatorul persistă în mod eronat în a susține că a îndeplinit cerința prin prezentarea Graficului GANTT, însă sunt două cerințe distincte, deci există două modalități distincte de îndeplinire: o cerință este reprezentată de Curba S, cu două modalități

de îndeplinire (proiectare și execuție) și o cerință privind graficul Gantt, ca atare nu se poate invoca că o cerință este îndeplinită prin îndeplinirea altei cerințe, atâta vreme cât în documentația de atribuire se stipulează fiecare cerință în parte și modalitatea de prezentare;

- într-adevăr datele din cerințe trebuie corelate pentru a demonstra că abordarea tehnică este una corectă, însă sunt aspecte diferite care nu au nicio legătură cu modalitatea de îndeplinire.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocieria critică adresa nr. 14935/19.09.2024 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 14931/19.09.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a respins toate ofertele calificate, decizie pe care o consideră corectă și legală, cu excepția deciziei de respingere a ofertei asocierii sale.

Potrivit contestatorului, în etapa de evaluare tehnică a primit o solicitare de clarificări, la care a răspuns în termen și concludent conform precizărilor din procesele verbale nr. 11460/11.07.2024 și 10421/21.06.2024.

Ulterior, susține contestatorul, a primit o nouă solicitare de clarificări, din conținutul căreia se poate constata că membrii comisiei de evaluare au transmis clarificări inclusiv asupra modului de îndeplinire a componentei tehnice a factorilor de evaluare, ceea ce dovedește, în opinia contestatorului, că aceștia urmau să declare oferta Asocierii ca fiind conformă, de vreme ce au transmis întrebări referitoare la criteriul de atribuire-componenta tehnică.

Față de aceste aspecte, contestatorul este de părere că respingerea ofertei asocierii sale pe motiv ca răspunsul la întrebarea „Având în vedere obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, importanța și complexitatea lucrărilor ce trebuie și realizate, vă solicitam să clarificați metodologia de realizare a managementului de trafic, și a siguranței traficului și a persoanelor, în conformitate cu legislația incidentă, inclusiv persoana responsabilă cu derularea acestor activități, precum și atribuțiile acesteia” a fost neconcludent, este nelegală întrucât, prin răspunsul oferit a clarificat, invocând date din propunerea tehnică, modul concret de realizare a metodologiei de realizare a managementului de trafic și a documentațiilor acestuia, inclusiv a persoanei responsabile, iar în baza articolului 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, a transmis completările formale și de confirmare a modalității de îndeplinire a cerinței privind metodologia de realizare a managementului de trafic.

Un alt argument în susținerea lipsei de temeinicie a declarării răspunsului ca fiind neconcludent îl reprezintă, în opinia contestatorului,

obiectul contractului care conține atât servicii de proiectare, cât și de execuție lucrări, definitivarea acestuia urmând a se face o dată cu realizarea documentației tehnico - economice faza P.T. - D.D.E și implementarea acestuia în etapa de execuție a lucrărilor.

În consecință, susține contestatorul, formalismul excesiv de care au dat dovadă membrii comisiei de evaluare, dovedește dorința de declarare a tuturor ofertelor ca fiind inadmisibile, deși în mod clar oferta sa este conformă din punct de vedere tehnic, putând fi calificată în etapa de analiză financiară.

De asemenea, arată contestatorul, temeinicia criticii sale este fundamentată și de opinia expertului cooptat care, conform raportului 10EMSBZ/05.08/2024, recomandă: „oferta poate fi declarată conformă din punct de vedere întrucât prin raportare la cerințele documentației de atribuire îndeplinește cerințele acesteia, abaterile constatate fiind detaliate/corectate prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise; totodată, facem precizarea ca prin raportare la complexitatea obiectivului de investiții, se poate considera riscant trecerea în etapa financiară cu o singură oferta, prin raportare la documentația de atribuire, oferta îndeplinește cerințele impuse și publicate în SEAP”, recomandare din care rezultă că răspunsul la această întrebare a fost considerat chiar de către expertul cooptat ca fiind unul corect/legal și concludent, contrar deciziei finale a membrilor comisiei de evaluare.

Față de această situație, contestatorul apreciază că atât primul, cât și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii sale sunt nelegale, lipsite de temeinicie și excesiv de formaliste, motiv pentru care solicită CNSC să admită critica și să decidă reevaluarea ofertei Asocierii prin raportare la cele două motive în baza cărora a fost respinsă, aspecte ce determină conformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei.

Pe lângă nelegalitatea și lipsa de temeinicie a motivelor care au stat la baza respingerii ofertei sale, în opinia contestatorului, contestația trebuie admisă și din prisma viciilor procedurale constatate, după cum urmează:

- în conținutul raportului procedurii, fără a respecta principiul transparenței și a asumării răspunderii, statuate în Legea nr. 98/2016, *nu se precizează* motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei;

- scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării nu respectă conținutul minim impus de legislația incidentă întrucât comunicarea transmisă nu precizează, în mod clar, motivele pentru care oferta a fost respinsă; simpla menționare a unor afirmații/temeiuri legale fără indicarea concretă a cerințelor din documentația de atribuire, fără o legătură concretă cu documentele depuse în ofertă, nu constituie o motivare adecvată a deciziei autorității contractante, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete și precise ale

acestei decizii pe care să o poată, eventual, contesta în deplină cunoștință de cauză;

- nerespectarea prevederilor art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât membrii comisiei de evaluare nu au întocmit note individuale care să devină anexă la raportul procedurii de atribuire în situația în care recomandarea expertului cooptat a fost diferită de cea a comisiei; de asemenea, a mai existat o situație de divergență între recomandarea expertului cooptat și comisia de evaluare, potrivit documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în opinia nr .04EMSBZ/09.01.2024;

- nerespectarea prevederilor articolului 63 din HG nr. 395/2016, întrucât membrii comisiei de evaluare au transmis solicitări/documente offline asocierii reprezentată de către SRL, deși aveau posibilitatea de a o face prin intermediul SEAP-ului, la secțiunea clarificări/comunicări, transmitând, în mod nejustificat, înștiințare de respingere, aspect ce este contrar legislației incidente, acest lucru făcându-se o dată cu finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, creând astfel un adevărat avantaj acestei asocieri și un dezavantaj celorlalți ofertanți.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 15896/07.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63877/07.10.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă răspunde criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

- membrii comisiei de evaluare nu au putut identifica în mod concret metodologia de realizare a managementului de trafic și a persoanei responsabile, motiv pentru care, în baza articolului 134 alin (1) și (2) din HG nr. 395/2016, au transmis o clarificare, la care ofertantul a răspuns în termen, invocând aceleași date inițial analizate de către comisia de evaluare, fără a clarifica metodologia concretă de realizare a managementului de trafic, motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent iar oferta respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- ca urmare a neidentificării modului concret de realizare a managementului de trafic, în baza art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a transmis o nouă clarificare, la care ofertantul a răspuns în termen , însă prin răspunsul oferit nu a făcut dovada concretă a realizării documentațiilor necesare managementului de trafic, motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent iar oferta respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- mai mult de atât, invocarea faptului că în cadrul contractului există etapa de proiectare pe parcursul căreia se va elabora și planul de

management de trafic, nu poate fi luat în calcul întrucât, fiecare ofertant are obligația de a trata, în mod personalizat și detaliat, fiecare cerință a documentației de atribuire;

- autoritatea contractantă, în mod asumat și transparent, a publicat în SEAP raportul procedurii, precizând motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoare, aspecte detaliate în comunicarea finală, prin raportare la obligativitatea caracterului confidențial al ofertelor și, respectiv, la cerințele documentației de atribuire;

- în concordanță cu prevederile art. 128 din Legea nr. 98/2016, expertul cooptat emite opinii/recomandări, decizia finală aparținând membrilor comisiei de evaluare, motiv pentru care nu există nicio viciere a procedurii de achiziție publică atâta timp cât nu a afectat rezultatul evaluării, iar responsabilitatea pentru întregul proces de analiză a ofertelor aparține membrilor comisiei de evaluare;

- acțiunea membrilor comisiei de evaluare care au transmis o adresă de notificare și nu o comunicare finală, ca urmare a sesizării ANI, nu a viciat procedura și nici nu a afectat rezultatul final al analizării ofertelor, fiind un simplu argument cu scopul de a „*da greutate contestației*”.

Față de argumentele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă și menținerea raportului procedurii privind anularea procedurii de achiziție publică.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1441/15.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66050/16.10.2024, ... formulează un *răspuns la punctul de vedere al autorității contractante* prin intermediul căruia solicită Consiliului să respingă argumentele lipsite de temeinicie ale autorității contractante și să admită critica cu privire la nelegalitatea respingerii ofertei asocierii sale, pe motiv de neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Semnalează contestatorul faptul că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a menționat, raportat la primul motiv de respingere, în ce constă realizarea documentațiilor necesare managementului de trafic, atâta timp cât în propunerea tehnică se invocă baza legală și modul de realizare și predare a acestui document.

Astfel, contestatorul reiterează ideea potrivit căreia autoritatea contractantă, în lipsă de argumente temeinice, face afirmații fără a se raporta la cerințele din documentația de atribuire și la informațiile din propunerea tehnică, elemente obligatorii a fi comparate.

Lipsa de temeinicie a deciziei de respingere a ofertei este dovedită, în opinia contestatorului, și de afirmația: „critica pe care o considerăm lipsită de fundament întrucât autoritatea contractantă în mod asumat și transparent a publicat în SEAP comunicarea privind rezultatul final al evaluării, precizând motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire”, întrucât atât în raportul procedurii, cât și

în comunicarea finală și în punctul de vedere transmis, reprezentanții nu și-au fundamentat decizia prin susținerea unor argumente concrete, detaliate, raportate la cerințele pe care le-au considerat neîndeplinite și la modalitatea exactă de îndeplinire.

Potrivit contestatorului, și afirmația autorității contractante conform căreia „facem precizarea că a fost transmisă o adresă de notificare și nu o comunicare finală, ca urmare a sesizării ANI; în plus această acțiune a membrilor comisiei de evaluare nu a viciat procedura și nici nu a afectat rezultatul final al analizării ofertelor, fiind un simplu argument cu scopul de a da greutate contestației”, este total neadevărată întrucât membrii comisiei de evaluare au ignorat caracterul online al procedurii, inclusiv al modalității de comunicare dintre părți și au transmis în afara SEAP-ului, funcțional la data respectivă, un act administrativ în baza căruia i-a fost permis asocierii SRL să introducă o contestație, care a avut ca efect reintroducerea în evaluare și posibilitatea de a depune o contestație în etapa superioară de evaluare tehnică.

Contestatorul este de părere că aceste acțiuni ale comisiei de evaluare contravin pachetului legislativ în materie de achiziții publice, producând un mare avantaj societății SRL și un tratament discriminatoriu față de ceilalți ofertanți.

În aceste condiții, contestatorul solicită CNSC să constate lipsa de argumente a reprezentanților și pe cale de consecință, să admită contestația astfel cum a fost formulată.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de intervenție accesorie și principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. 63850/07.10.2024, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii în cauză și justificării interesului în promovarea cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, se justifică respingerea contestației formulate de, astfel:

1) Referitor la refuzul nelegal al autorității contractante de a pune la dispoziție contestația formulată de, nesecretizată:

Potrivit intervenientului, autoritatea contractantă a procedat la secretizarea mai multor informații și documente justificative indicate în cadrul contestației depusă de către, inclusiv a datelor de identificare ale acestui ofertant și a adresei de corespondență, motiv pentru care, pe de o parte nu sunt cunoscute datele de identificare ale contestatorului, iar pe de altă parte, toate detaliile privind admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei, precum și modalitatea de evaluare a ofertei depuse de aceasta, situație în care, intervenientul consideră că se află în imposibilitatea obiectivă de a formula apărări adecvate prin intermediul prezentei cereri de intervenție.

Având în vedere aceste aspecte, arată intervenientul că, prin intermediul cererii formulate în data de 01.10.2024, a solicitat autorității contractante, comunicarea contestației ne secretizate și a documentelor aferente acesteia, pentru a putea înțelege, în detaliu motivele contestației și pentru a-și putea exercita dreptul la apărare potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu toate acestea, susține intervenientul că, prin intermediul adresei nr. 15545/01.10.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a luat cunoștință despre aspectele care au determinat excluderea din procedura a ofertei depuse de contestator, iar pe de alta parte, deși Asocierea nu a probat cu mijloace clare caracterul confidențial al ofertei sale, autoritatea contractantă a decis să considere toate informațiile din această oferta ca fiind confidențiale.

Contrar susținerilor autorității contractante, intervenientul învederează Consiliului faptul că, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție informații din oferta depusă de către societatea contestatoare și nici procesele-verbale de evaluare tehnică ce au vizat modalitatea de evaluare a acestei oferte, astfel că, în opinia sa, a fost privat, în mod nelegal și abuziv, de dreptul de a formula o cerere de intervenție completă și fundamentată juridic.

2) Referitor la solicitarea de repunere în termenul de a motiva prezenta cerere de intervenție:

În opinia intervenientului, câtă vreme Asocierea nu a probat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, demersul autorității contractante este unul abuziv, întrucât încalcă atât prevederile legale, cât și principiul transparenței procesului de achiziție publică și dreptul la o cale de atac efectivă (cerere de intervenție).

În acest context, intervenientul consideră că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă potrivit căroră, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

Concluzionând, față de toate considerentele expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de

În drept, se invocă dispozițiile legale mai sus citate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de cererea de intervenție, prin adresa nr. 16335/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65585/14.10.2024,

....., în calitate de autoritate contractantă, formulează un punct de vedere, în cuprinsul căruia învederează următoarele:

Afirmația intervenientului conform căreia autoritatea contractantă a refuzat să-i pună la dispoziție contestația formulată de este lipsită de fundament, reprezentanții intervenientului fiind într-o mare eroare, astfel:

- societatea se contrazice singură afirmând că autoritatea contractantă a anonimizat datele de identificare ale contestatarului, dar totuși, a putut afla emitentul contestației, ba mai mult a reușit să transmită, conform emailului primit, cererea de intervenție către respectiva societate;

- afirmațiile acesteia au rolul de a aduce acuze nefondate reprezentanților autorității contractante, care, în mod similar, au anonimizat datele de identificare ale ambilor contestatori;

- în consecință, nu există niciun refuz al autorității contractante, cum în mod eronat se precizează în cererea de intervenție, aplicându-se același tratament ambelor contestații, cu precizarea că în cazul contestației care conține foarte multe extrase din propunerea tehnică/răspunsuri la clarificări, dată fiind considerarea acestora ca fiind confidențiale, respectivele date au fost anonimizate, cu atât mai mult cu cât s-a menționat, în mod expres, acest lucru;

- autoritatea contractantă recunoaște că nu ar fi trebuit să anonimizeze datele de identificare ale contestatorilor, însă acest aspect nu a lezat interesul intervenientului, ... nesolicitând în mod expres datele de contact ale societății SRL, cum în mod eronat afirmă, cu atât mai mult cu cât, în documentele puse la dispoziția sa, sunt documente care conțin datele de contact ale acestuia.

Legat de afirmația referitoare la *„imposibilitatea obiectivă de a formula apărări adecvate prin intermediul prezentei cereri de intervenție”*, în procesele verbale de evaluare-faza tehnică, transmise via memory stick o dată cu studierea dosarului, atât intervenientului, cât și celui alt contestator, există motivele concrete de respingere a ofertei

În plus, criticile aduse ofertei intervenientului nu au fost anonimizate fiind publice prin intermediul postării în SEAP a contestației și, în consecință, o dată cu publicarea contestației, intervenientul putea să-și exercite dreptul de a se apăra cu privire la aceste aspecte.

În ceea ce privește afirmația intervenientului conform căreia societatea sa a fost privată, în mod nelegal și abuziv, de dreptul de a formula o cerere de intervenție completă și fundamentată juridic, reprezentanții intervenientului denaturează adevărul, întrucât pe stick-ul adus de aceștia, în etapa de studiere a dosarului de achiziție publică, există procesele verbale de evaluare intermediară, în toate fazele de evaluare, inclusiv cele din etapa tehnică, în baza cărora au fost respinse toate ofertele.

Legat de solicitarea de *repunere în termenul de a motiva prezenta cerere de intervenție*, se arată că, în etapa de evaluare a ofertelor în baza informațiilor incluse în ofertă și a declarării propunerilor tehnice ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă a transmis tuturor ofertanților care au prezentat un astfel de document, clarificare cu privire la mijloacele de probă care să susțină caracterul confidențial, iar în urma analizării răspunsului, deși aceștia nu au prezentat fundamentări foarte clare, s-a decis declararea tuturor ofertelor ca fiind confidențiale.

Afirmațiile intervenientului sunt făcute cu intenția clară de denaturare a situației, întrucât același tratament s-a aplicat și ofertei sale, care în baza declarației de confidențialitate a propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, a fost considerată confidențială, nefiind pusă la dispoziția

În consecință, nu sunt aplicabile prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, întrucât o dată cu accesul la dosarul achiziției publice intervenientul a avut toate datele necesare.

Prin adresa nr. 1442/15.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66165/16.10.2024, ... formulează *punct de vedere cu privire la cererea de intervenție și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante la cererea de intervenție* prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes, în principal și ca neîntemeiată și nemotivată, în subsidiar.

Legat de afirmațiile intervenientului referitoare la anonimizarea de către autoritatea contractantă a datelor de identificare și a informațiilor din propunerea sa tehnică, ... este de părere că acțiunea acesteia este una legală, corectă și temeinică motivat de obligativitatea nedivulgării datelor confidențiale, ca urmare a declarării ofertei ca fiind confidențială. Susține contestatorul că, în cuprinsul contestației, pentru a demonta decizia de respingere a ofertei asocierii din care face parte, a inserat paragrafe din propunerea tehnică și din răspunsurile primite în etapa de analiza tehnică, motiv pentru care a solicitat autorității, în mod expres, anonimizarea acestora, pentru a nu leza interesele comerciale ale asocierii sale.

Semnalează contestatorul faptul că, asocierea sa nu a adus critici ofertei intervenientului, ci doar a invocat viciile de procedură prin care oferta acestuia a fost avantajată, cu efecte directe și indirecte asupra rezultatului final al evaluării.

..... este de părere că, intervenientul, în mod tacit, acceptă criticile sale referitoare la vicierea procedurii prin utilizarea mijloacelor offline de transmitere a unei comunicări, prin nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, de vreme ce aceste informații se regăsesc în contestația anonimată, iar se rezumă la a solicita „*repunerea in termen*” și susținerea în subsidiar a punctului de vedere al autorității contractante.

Din aceste considerente, prin raportare la faptul că intervenientul a cunoscut o dată cu publicarea contestației anonimizate aceste aspecte, ... solicită Consiliului să ia act de faptul că nu este de acord cu repunerea în termen, de vreme ce criticile sale au fost publicate în SEAP și cunoscute de toți operatorii economici, posibil interesați de respectivul document, inclusiv de intervenient și, pe cale de consecință, solicită respingerea cererii de intervenție, ca nemotivată.

Suplimentar, solicită Consiliului să ia act de faptul că nu justifică și nu dovedește, la momentul de față, un interes, direct sau indirect în promovarea unei cereri de intervenție, și pe cale de consecință, solicită respingerea cererii de intervenție, ca lipsită de interes.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67224/21.10.2024, ... prezintă *concluzii scrise*, prin intermediul cărora înțelege să învedereze Consiliului argumentele de fapt și de drept care justifică admiterea cererii sale de intervenție, cu consecința respingerii, ca neîntemeiată, a contestației depuse de către

În ceea ce privește solicitarea de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cererii de intervenție, ... precizează că va solicita aceste cheltuieli de la autoritatea contractantă, pe cale separată, respectiv, în cadrul unui litigiu de drept comun întemeiat pe răspunderea delictuală.

Făcând o scurtă sinteză a criticilor aduse de cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, ... precizează faptul că oferta depusă de Asocieria a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, acest ofertant, prin intermediul răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări *NU* a reușit să facă dovada concretă:

- > pe de o parte, a realizării managementului de trafic, prin raportare la etapa de execuție efectivă;

- > pe de altă parte, a metodologiei de realizare și executare a documentațiilor necesare managementului de trafic pe toată perioada de realizare a lucrărilor.

Fața de acest rezultat, ... este de părere că, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta depusă de contestator, ca fiind inacceptabilă, motivat de următoarele:

Ca urmare a analizării propunerii tehnice depuse de către ofertantul, autoritatea contractantă a sesizat că acest ofertant nu a elaborat un Plan de Management al Traficului propriu-zis și a transmis către acesta o solicitare de clarificări (21.06.2024) prin intermediul căreia, având în vedere obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, importanța și complexitatea lucrărilor ce trebuie executate (proiectare și execuție), i-a solicitat să clarifice următoarele aspecte:

■ metodologia de realizare și executare a documentațiilor necesare întocmirii planului de management trafic, pe toată perioada de execuție a lucrărilor;

■ metodologia de urmărire și punere în practică a planului de management de trafic și a siguranței traficului și a persoanelor, în conformitate cu legislația incidentă, inclusiv persoana responsabilă cu derularea acestor activități, precum și atribuțiile acesteia.

Ofertantul nu a contestat această solicitare de clarificări, a răspuns la aceasta în termen, arătând ca, *NU* a elaborat și prezentat în cadrul propunerii tehnice nici metodologia de realizare și nici metodologia de urmărire a Planului de Management al Traficului și mai mult decât atât, nu a nominalizat o persoană responsabilă de respectarea Planului de Management de Trafic.

Practic, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a recunoscut că în cadrul propunerii tehnice nu a fost depus un Plan de Management al Traficului și nici nu a fost desemnată o persoană responsabilă cu aceasta activitate.

În atare situație, ..., apreciază că, în mod evident, oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi respinsă, atât ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini vizând elaborarea Planului de Management al Traficului, cât și ca inacceptabilă, întrucât, răspunsurile furnizate de la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă nu au fost concludente.

Totodată, subliniază intervenientul faptul că, față de situația că prin intermediul răspunsului la clarificări s-au indicat, pentru prima dată, persoanele care ar fi desemnată pentru implementarea Planului de Management al Traficului pe perioada de execuție a contractului, autoritatea ar fi putut să declare oferta contestatorului ca inacceptabilă în considerarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul și-a modificat conținutul propunerii tehnice prin intermediul răspunsului la clarificări.

În ce privește celelalte aspecte criticate de prin contestație, respectiv „*viciile procedurale constatate*”, ... este de părere că sunt neîntemeiate, motivat de următoarele:

- adresa prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire către, cuprinde atât elementele de fapt ce au determinat declararea răspunsului său la clarificările vizând îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind Planul de Management al Traficului ca neconcludent, cât și temeiul de drept în baza căruia oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și anume dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- afirmațiile contestatorului potrivit căroră punctul de vedere al expertului cooptat ar fi contrar concluziilor comisiei de evaluare, sunt simple speculații care nu sunt însoțite de niciun mijloc de probă;

- de asemenea, afirmațiile contestatorului potrivit cărora ar fi luat cunoștință despre faptul că a fost exclusă din procedura de atribuire, precum și despre faptul că, Consiliul, prin Decizia CNSC nr. 3043/C2/3394 din 28.12.2023 a admis contestația și a anulat decizia autorității contractate, abia cu ocazia lecturării raportului procedurii de atribuire, sunt contrazise de informațiile publicate de autoritate în SEAP.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante referitor la cererea de intervenție, ... precizează că, din lecturarea răspunsului formulat de autoritatea contractantă, a observat că, deși prin conduita sa autoritatea a încălcat prevederile legale (anonimizarea aproape în integralitate a contestației), tratamentul celor doi ofertanți, ... și, nu a fost nici pe departe unul legal, întrucât contestația formulată de, deși viza aspecte exclusiv tehnice, a fost postată „neanonimizată” în SEAP.

Pentru toate argumentele de mai sus, coroborate cu cele expuse în cadrul cererii de intervenție, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulata de împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ca neîntemeiată.

În *replică* față de concluziile scrise formulate de, prin adresa nr. 1475/22.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67766/23.10.10.2024, ... formulează un *punct de vedere* prin intermediul căruia detaliază o serie de aspecte prezentate inițial în contestație, reiterând necesitatea respingerii cererii de intervenție și admiterii contestației sale.

Prin adresele nr. 70893, nr. 70894 și nr. 70896/ 3364,3373,3826/C2/05.11.2024, Consiliul a adus la cunoștința părților calificarea *cererii de intervenție* formulată de, în partea privind motivele de neconformitate ale ofertei, altele decât cel reținut de autoritatea contractantă, drept contestație, pentru care a fost constituită și cauțiunea corespunzătoare.

Prin adresa nr. 1552/07.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71956/08.11.2024, ... formulează *punct de vedere la notele de ședință ale intervenientului* în cuprinsul căruia, prin raportare la situația actuală, respectiv la faptul ca SRL a introdus o nouă contestație, solicită respingerea acesteia din următoarele considerente:

- ca fiind tardivă, în baza articolului art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile articolului 8 alin. (1) din același act normativ, întrucât data luării la cunoștință a motivelor respingerii ofertei nu a fost data la care acesta a studiat dosarul achiziției la sediul CNSC, ci la data studierii dosarului la autoritatea contractantă, respectiv 23 septembrie 2024;

- lipsită de interes, în baza articolului art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) din același act normativ, întrucât în situația în care ar fi fost declarat câștigător, atunci condiția interesului ar fi fost îndeplinită, dar la

momentul de față, oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă și, pe cale de consecință, interesul invocat de acesta nu este născut și actual.

Pe lângă excepțiile invocate mai sus, în ceea ce privește fondul cauzei, ... precizează că își menține în integralitate argumentele cu privire la lipsa de temeinicie a deciziei de respingere a ofertei sale.

Suplimentar, referitor la afirmațiile din cuprinsul notelor de ședință, ... precizează următoarele:

Nicăieri în caietul de sarcini *NU* se solicită menționarea, în mod expres, a unei persoane responsabile cu implementarea planului de management, motiv pentru care răspunsul asocierii este unul concludent și susține și ideea potrivit căreia planul de management se elaborează ulterior etapei de atribuire a contractului, așa cum în mod legal s-a demonstrat.

În cadrul notelor de ședință, ... încearcă să demonstreze că prin răspunsul transmis și-ar fi completat oferta, lucru total eronat întrucât au fost detalieri/completări de confirmare, bazate pe informații deja existente în propunerea tehnică.

Concluzionând, ... solicită respingerea contestației, ca fiind tardivă și lipsită de interes.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 72650/12.11.2024, ... formulează *note scrise* prin intermediul cărora combate susținerile contestatorului expuse în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 71956/08.11.2024, cu privire la cererea de intervenție calificată de Consiliu ca fiind contestație.

Referitor la excepția tardivității formulării cererii de intervenție principale (contestației), contrar susținerilor, ... este de părere că aceasta nu este tardiv formulată motivat de faptul că, prin intermediul cererii de intervenție s-a solicitat repunerea în termen după studierea dosarului achiziției, la sediul CNSC, iar accesul la dosarul achiziției i-a fost oferit în data de 17.10.2024, sens în care, concluziile scrise depuse la dosarul cauzei pe 21.10.2024, au fost formulate în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință despre motivele efective pentru care oferta depusă de acest operator economic a fost exclusă din procedura de atribuire.

Cât privește excepția lipsei de interes în formularea cererii de intervenție, contrar susținerilor, ... este de părere că justifică un interes în formularea acesteia întrucât, în opinia sa, având în vedere că a înțeles să conteste la rândul său, modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, cât și nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, este evident că admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul de a apăra decizia autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria a fost exclusă din procedura de atribuire.

În ceea ce privește argumentele invocate de cu privire la fondul cauzei, contrar afirmațiilor acestuia, ... învederează Consiliului că, în cadrul următoarelor înscrisuri, ce fac parte din documentația de atribuire, s-a menționat obligativitatea nominalizării unei persoane responsabile de urmărirea implementării planului de management al traficului:

- Caietul de sarcini - Personalul Antreprenorului (pag. 9);
- Caiet de sarcini - Managementul Traficului; Siguranța traficului și a persoanelor (pag. 56-59);
- Instrucțiuni pentru ofertanți (pag. 5);
- Formulare (pag. 17-18).

Însă, susține, cu toate că aceste prevederi ale documentației de atribuire erau foarte clare, ofertantul nu a nominalizat în cadrul propunerii tehnice, respectiv, în cadrul organigramei privind persoanele implicate în execuția contractului, persoana responsabilă cu elaborarea și implementarea planului de management al traficului pe perioada de execuție a lucrărilor, acest lucru realizându-se abia prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

Ca atare, având în vedere că din propunerea tehnică depusă de Asocierea nu rezultă că acest ofertant ar fi prezentat un plan propriu-zis de management de trafic și totodată, că ar fi desemnat o persoană responsabilă de urmărirea implementării acestui plan, iar prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări acest ofertant a recunoscut aceste omisiuni, ... este de părere că, oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, datorită faptului că, prin intermediul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări, Asocierea a indicat, pentru prima dată, persoanele care ar fi desemnate pentru implementarea Planului de management al traficului pe perioada de execuție a contractului, ... apreciază că oferta depusă de aceasta trebuia să fie respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1568/12.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72988/13.11.2024, ... formulează *răspuns la notele scrise ale intervenientului*, reiterând solicitarea de respingere a cererii de intervenție și admitere a contestației sale.

Prin adresa nr. 17952/12.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72982/13.11.2024, autoritatea contractantă formulează un *punct de vedere*, prin care arată că își menține decizia de anulare a procedurii, ca fiind temeinică.

De asemenea, apreciază că demersurile cu privire la evaluarea ofertei sunt inadmisibile, deoarece nu justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, nefiind îndeplinite

condițiile cumulative prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

I. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 30.09.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3082/01.10.2024.

II....., membru al asocierii , a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 03.10.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3146/04.10.2024.

III. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 29.10.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3474/30.10.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA, cu data de deschidere a ofertelor 04.10.2023.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, ulterior datei de deschidere comisia de evaluare primind un avertisment de integritate din partea Agenției Naționale de Integritate referitor la oferta depusă de asocierea al cărei lider este, determinat de faptul că, factor decizional – consilier județean nominalizat expres în această calitate în Declarația privind persoanele cu funcții de decizie din cadrul entității contractante, are un interes personal care îi poate influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor, interes generat de faptul că soția acestuia, dna, este cenzor în cadrul SRL, ofertant în cadrul procedurii.

Prin procesul-verbal nr. 19283/13.11.2023, comisia de evaluare a constatat că sunt întrunite condițiile privind conflictul de interese și a aprobat excluderea din procedură a asocierii formate de, ca inacceptabilă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 341/C2/3394/30.01.2024, rămasă definitivă, în sensul admiterii ei,

anulării procesului-verbal nr. 19283/13.11.2023 și a actelor subsecvente, și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 14931/19.09.2024, în cuprinsul căruia a consemnat respingere tuturor ofertelor primite, precum și anularea procedurii în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile lit. b) a aceluiași articol, întrucât ofertele nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

Împotriva acestui rezultat, ... (în continuare) și, respectiv, ... (în continuare), în calitate de lider al asocierii, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție depusă de în cadrul soluționării contestației înaintată de, astfel cum a fost această completată prin *concluziile scrise* înregistrate la CNSC sub nr. 67224/21.10.2024, prin care se invocă și alte motive de respingere a ofertei pe lângă cel reținut de autoritatea contractantă - respectiv respingerea, ca neconformă, a acesteia, precum și pretinsa incidență a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 -, ținând cont de dispozițiile art. 62 din codul de procedură civilă, conform cu care (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru *cererea de chemare în judecată*, precum și de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și de cele ale art. 61¹ din același act normativ, conform cărora depunerea cauțiunii reprezintă o condiție de admisibilitate a *contestației* (asimilată, în procedura de remedii, cu *cererea de chemare în judecată*), Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii aferente, solicitare la care s-a conformat, după cum s-a reținut mai sus, fiind constituit dosarul nr. 3826/2024.

În contextul analizării admisibilității cererii de intervenție, prin raportare la excepțiile invocate de și autoritatea contractantă cu privire la aceasta, Consiliul apreciază important de subliniat faptul că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, contestația prin anonimizarea completă a datelor autorului ei, inclusiv a sediului procesual ales de acesta pentru comunicarea actelor, dar și a unor pasaje substanțiale din cuprinsul ei, cu nesocotirea dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP].

Prin anonimizarea contestației, mai ales în partea care privea criticile aduse motivelor de respingere a ofertei, a fost afectat dreptul la apărare al tuturor părților implicate în procesul de atribuire, inclusiv al, care, astfel, nu a putut să cunoască informațiile necesare

fundamentării unor critici concrete cu privire la rezultatul evaluării ofertei în discuție, din perspectiva deficiențelor semnalate de autorul acesteia.

Referitor la excepția tardivității cererii, aceasta va fi respinsă, dat fiind că, în cauză, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, la data de 01.10.2024, contestația, iar cererea de intervenție a fost transmisă în data de 04.10.2024, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.].

Și excepția lipsei de interes a în formularea cererii sale, urmează să fie respinsă, sens în care se reține că, la acest moment, niciuna dintre ofertele celor doi contestatori nu a fost, în mod definitiv, exclusă din procedură, interesul fiind acela de a infirma decizia de respingere a propriei oferte, coroborat cu menținerea deciziei de respingere a ofertei, pentru ca, astfel, să își mărească șansele de a obține contractul, din poziția de unic ofertant rămas în procedură.

Este evident că momentul în care s-a născut interesul în a formula critici privind evaluarea ofertei a fost acela al formulării contestației de către acest din urmă ofertant, în condițiile în care oferta acestuia fusese respinsă din procedură. O contestație formulată de anterior demersului de contestare efectuat de către, nu ar fi fost justificată de vreun interes, în condițiile în care nu avea vreo importanță motivul pentru care respectiva ofertă era respinsă, ci doar ca ea să fie înlăturată *definitiv* din procedură.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

De asemenea, în soluționare este reținută și jurisprudența europeană în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), prin care CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire, cu condiția ca acesta să nu fi fost înlăturat definitiv din procedură, ipoteză care se confirmă în speța de față.

Cu privire la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de ambele părți, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că atât, cât și, au declarat confidențiale anumite părți din ofertele depuse, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. 64681/3373/C2/10.10.2024, respectiv nr. 65958/3364/C2/15.10.2024, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile formulate, ... și, respectiv, ... și-au exprimat refuzul accesului la informațiile declarate confidențiale, invocând, în acest sens, o serie de argumente similare.

Analizând cererile primite, ținând cont de principiul tratamentului egal, în condițiile în care ambele părți și-au declarat, în mod similar, confidențiale părți din ofertă, precum și de faptul că parte din informațiile la care se solicită accesul intră sub protecția GDPR, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul respectivelor documente, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Este considerat relevant în aprecierea susținerilor părților legate de drepturile de acces la documentele depuse de un contracandidat, modul în care acestea, la rândul lor, au interpretat prevederile legale și și-a declarat confidențiale, bazat pe aceleași norme, părți din ofertă, astfel că orice critică legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu

presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, ofertele celor doi contestatori au fost respinse, ca neconforme și inacceptabile, urmare a reținerii mai multor neconformități cu cerințele caietului de sarcini privind modul de prezentare a propunerii tehnice, iar, în urma demersului de clarificare, răspunsurile primite au fost apreciate neconcludente.

I. Procedând la soluționarea criticilor din contestația formulată de, se observă că membrii comisiei de evaluare au reținut în sarcina ofertei depusă de acesta, în esență, nerespectarea cerinței privind reprezentarea grafică a *curbei S* distinct pentru proiectare și pentru lucrări, respectiv a cerinței privind organigrama și responsabilitățile persoanelor responsabile cu execuția lucrărilor, cu privire la care, după cum se arată în actul atacat, nu au fost identificate activitățile pe care le realizează și documentele care atestă experiența și expertiza necesară.

Față de primul motiv de respingere, relevanță poartă cerințele documentației de atribuire regăsite în secțiunea Formulare, respectiv în formularul de propunere tehnică, și anume:

I. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnica pentru prestarea serviciilor de proiectare, următoarele: (...)

3. Grafic de tip Gantt de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, care va evidenta fiecare faza și subfaza, cu resursele folosite, inserand în acest grafic și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp oferit. totodata se solicita Curba "s" a valorii serviciilor în varianta planificarii celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii serviciilor în varianta planificarii celei mai tarzii., fara a se preciza informatii financiare.
(...)

II.Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnica pentru executia lucrarilor, urmatoarele: (...)

7. Grafic de tip Gantt de realizare a LUCRARILOR ce fac obiectul prezentului contract, care va evidenția fiecare fază și subfază, cu resursele folosite, inserând în acest grafic și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp oferit. totodată se solicita Curba "s" a valorii lucrarilor in varianta planificarii celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii lucrarilor in varianta planificarii celei mai tarzii., fara a se preciza informatii financiare.

În soluționare, se observă că ofertanții erau ținuti în a prezenta în cadrul propunerii tehnice informații privind *curba S* a valorii serviciilor și, respectiv, a lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu *curba S* a valorii serviciilor și, respectiv, a lucrărilor, în varianta planificării celei mai târzii, fără a se preciza informații financiare.

În textul cerinței, așa cum apare în cadrul formularului antereferit, nu se identifică o precizare concretă în sensul că se impune ca cele două informații - *curba S* a valorii serviciilor și *curba S* a valorii lucrărilor - să fie prezentate în înscrisuri distincte, faptul că autoritatea contractantă a ales să redacteze sub forma redată cerințele aferente celor două componente ale viitorului contract, *proiectare* și *execuție*, neputând fi interpretată ca o interdicție expresă în sensul neacceptării prezentării informațiilor solicitate într-un singur document.

Pe cale de consecință, din această perspectivă, nu s-ar putea reține o nesocotire o cerințelor documentației de atribuire care impuneau, după cum s-a arătat mai sus, prezentarea *curba S* a valorii serviciilor și, respectiv, a lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu *curba S* a valorii serviciilor și, respectiv, a lucrărilor, în varianta planificării celei mai târzii, fără a se preciza informații financiare.

În referire la această cerință, Consiliul constată că au fost purtate două rânduri de clarificări, prin adresele nr. 9290/30.05.2024 și nr. 10423/21.06.2024, răspunsurile primite din partea ofertantului fiind considerate neconcludente de comisia de evaluare, din economia motivelor de respingere, astfel cum apar acestea redată în cadrul comunicării rezultatului procedurii, rezultând că, la baza deciziei de respingere a stat, în fapt, situația că ofertantul nu ar fi prezentat, distinct *curba S*, pentru proiectare și pentru lucrări.

Niciunde, însă, în actul atacat, autoritatea contractantă nu indică un caracter insuficient sau neadecvat al informațiilor prezentate de ofertant în înscrisurile regăsite la pag. 430-433 din propunerea sa tehnică, prin care acesta a înțeles să răspundă cerinței privind prezentarea *curbei S* atât pentru partea de servicii, cât și pentru cea de lucrări, și nici al explicațiilor pe care ofertantul le-a transmis comisiei de evaluare, în etapa de clarificări, și prin care a detaliat informațiile din ofertă și cum anume sunt delimitate perioadele de servicii de cele de lucrări în privința *curbei S*.

Apărările autorității contractante, în sensul că în ipoteza prezentării unui singur grafic de tip *curba S*, se impunea existența a 4 linii grafice, nu pot fi reținute în confirmarea motivului de respingere, dat fiind că cele 2 etape

-proiectare și execuție-nu se desfășoară concomitent, ci separat, drept care modalitatea de expunere aleasă de ofertant, din această perspectivă, nu poate crea vreo confuzie.

Având în vedere că documentația de atribuire nu conține o cerință explicită în sensul că se impune prezentarea distinctă a informațiilor privind *curba S*, pentru servicii și lucrări, și nici o interdicție expresă a imposibilității prezentării acestor informații prin același înscris, concluzia comisiei de evaluare în sensul pretenției nerespectării a cerinței documentației de atribuire, avută în vedere în privința primului motiv de respingere, apare neîntemeiată.

Astfel stând lucrurile, nu operează nici o eventuală nesocotire a principiului tratamentului egal și nediscriminării, invocate, de asemenea, în argumentarea respingerii ofertei contestatorului.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în interpretarea cerințelor documentației de atribuire, raportat la conținutul ofertei analizate.

Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat, al ofertelor, în acord cu atribuțiile stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Analiza efectuată trebuie să fie realizată, într-adevăr, în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, printre care se regăsește și proporționalitatea, un principiu care se aplică pe întreg procesul de atribuire și care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și ismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Prin urmare, se reține necesitatea reluării evaluării ofertei contestatorului, în acord cu cele ante-expuse, comisia urmând să stabilească caracterul ne/concludent al informațiilor regăsite în propunerea tehnică a privitor la *curba S*, coroborat cu explicațiile primite din partea ofertantului în etapa de clarificări, inclusiv, dacă va aprecia că este necesar stabilirii unei concluzii asupra caracterului

ne/conform al ofertei, prin solicitarea de noi clarificări în temeiul dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, iar din actele evaluării nu rezultă o analiză a respectivelor informații din perspectiva relevanței lor prin raportare la cerința în discuție, autoritatea oprindu-se la a sancționa prezentarea lor într-un singur înscris, conform celor comunicate petentului.

Și în situația celui alt motiv de respingere, Consiliul constată o evaluare improprie a ofertei contestatorului, sens în care reține, după cum arată și contestatorul și, de altfel, citează și autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, că modul în care au fost stabilite cerințele a căror neîndeplinire i se impută ofertei contestatorului privind organigrama și responsabilitățile persoanelor responsabile cu *execuția lucrărilor* din cadrul formularului de propunere tehnică, este următorul:

II. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, următoarele: ...

4. Personalul disponibil și propus pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului;

5. Resursele necesare și propuse pentru executarea contractului;

Informațiile relevante pentru personalul propus vor fi prezentate în tabelul de mai jos:

Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor

Activitățile pe care le realizează

(introduceți poziția pentru care este propus) [descrieți activitățile din cadrul Contractului /a realizarea cărora participi).

Astfel, într-o primă constatare, cerința redată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv [Ofertantul va prezenta organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de execuția lucrărilor; organigrama va fi însoțită de o descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia. În cadrul acestei secțiuni a propunerii tehnice se vor menționa pe lângă activitățile principale detaliate și resursele materiale, umane implicate cu precizarea clară a specialistilor desemnați, a responsabilităților, însoțite de documente justificative referitoare la pregătirea profesională (diplome/ atestate) și expertiza/ experiența (recomandări/CIM); Informațiile relevante pentru personalul propus vor fi prezentate în tabelul de mai jos: Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor, Activitățile pe care le realizează], *nu* are corespondent în documentația de atribuire.

Se mai reține că, în etapa de evaluare, au fost cerute clarificări ofertantului prin raportare la același conținut al cerinței, context în care, concluzia comisiei de evaluare că respectiva cerință nu este respectată, nu poate sta la baza respingerii ofertei.

Este adevărat că în formularul de propunere tehnică este inserată cerința:

I. Ofertantul va cuprinde in *propunerea tehnica pentru prestarea serviciilor de proiectare*, urmatoarele: ...

2.1 Ofertantul va prezenta organigrama care sa reflecte relatiile dintre toate persoanele responsabile *de prestarea serviciilor de proiectare*; organigrama va fi insotita de o descriere a responsabilitatilor fiecărei persoane specificata in structura acesteia . In cadrul acestei sectiuni a propunerii tehnice se vor mentiona pe langa activitatile principale detaliate si resursele materiale, umane implicate cu precizarea clara a specialistilor desemnati, a responsabilitatilor, insotite de documente justificative referitoare la pregatirea profesionala (diplome/ atestate) si expertiza/experienta (recomandari/CIM);

Informatiile relevante pentru personalul propus vor fi prezentate in tabelul de mai jos:

Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a **SERVICIILOR**

Activitățile pe care le realizează

(introduceți poziția pentru care este propus) [descrieți activitățile din cadrul Contractului /a realizarea cărora participa)

Însă, după cum se poate lesne observa, aceasta face referire strict la componenta de servicii și nu poate opera, în lipsa unei mențiuni în acest sens sau a altor indicații exprese, și asupra informațiilor referitoare la componenta privind propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, reglementate la cap. II a aceleiași formular.

În acest context, Consiliul reține că legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Or, în cazul de față, motivul de neconformitate al ofertei contestatorului apare străin de conținutul cerinței a cărei neîndeplinire i se impută, drept care nu poate fi reținut ca întemeiat.

Pe de altă parte, încercând să concretizeze care anume este deficiența ofertei contestatorului sesizată de comisia de evaluare, din explicațiile actului atacat, respectiv... s-a constatat faptul că ofertantul invocă în mod corect că organigrama se regăsește la pag. 439 din cadrul propunerii tehnice, însă, la paginile invocate în răspuns cu privire la responsabilități, nu s-a identificat, după cum a constatat atunci când s-a analizat propunerea tehnică, activitățile pe care le realizează și documentele care atestă experiența și expertiza necesară, așa cum se solicită în documentația de atribuire, ... ofertantul nu a corectat viciul de formă, în sensul în care nu s-a transmis tabelul solicitat prin documentația de atribuire..., se înțelege că membrii comisiei au apreciat că oferta este afectată de un viciu de formă, care nu a fost corectat de ofertant în urma solicitării de clarificări.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, atunci când o ofertă este afectată de un viciu de formă, devin incidente dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, conform cu care:

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Plecând de la aceste dispoziții, niciunde în solicitările de clarificări adresate ofertantului Consiliul nu identifică întrebarea prin care comisia să îi fi sesizat ofertantului contestator vreun viciu de formă cu privire la aspectul dezbătut și, eventual corectarea acestuia, și nici autoritatea nu face trimitere expresă la o asemenea întrebare, identificată ca atare.

Singura solicitare de clarificări vizând situația în discuție este cuprinsă în întrebarea nr. 11 din adresa de clarificări nr. 9290/30.05.2024, dar, după cum a fost consemnat mai sus, aceasta făcea trimitere la conținutul unei cerințe inexistente la nivelul documentației.

Prin urmare, solicitarea de clarificări nu poate fi considerată nici formulată în mod clar, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 și nici adecvat rigorilor stabilite de art. 135 din același act normativ, astfel că nici concluzia de neconformitate nu este una întemeiată.

Se impune, așadar, infirmarea și a ultimului motiv de neconformitate reținut în sarcina ofertei contestatorului, cu consecința reluării procesului de evaluare a acesteia cu respectarea întocmai a cerinței documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor legale aplicabile.

Stabilite cele de mai sus, încadrarea ofertei în categoria celor neadecvate, reglementată de art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, nu mai subzistă, mai cu seamă că o astfel de încadrare nu are la bază și alte aspecte în afara motivelor de neconformitate a căror netemeinicie a fost demonstrată în cele ce preced.

Față de situația că, potrivit raportului procedurii, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de achiziție în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborare cu prevederile lit. b) ale aceluiași articol întrucât ofertele nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, Consiliul reține, pe de o parte, că, prin reintroducerea în procesul de evaluare a ofertei, nici incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) nu mai subzistă, iar, pe de altă parte, că dispozițiile lit. b) ale

aceluiași temei legal, conform cu care (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... **b) dacă au fost depuse oferte admisibile** care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, **sunt incorrect invocate, în condițiile în care, în urma evaluării efectuate, s-a ajuns la concluzia că ofertele primite nu sunt admisibile.**

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 14931/19.09.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și decizia de anulare a procedurii, alături de actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, ca nedovedită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, având în vedere că la dosar nu a fost depusă vreo dovadă a efectuării unor astfel de cheltuieli.

II. Procedând la soluționarea contestației secunde, formulată de, în calitate de lider al asocierii, Consiliul observă că o primă critică vizează rezultatul evaluării proprii oferte, respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că o parte din răspunsurile la solicitările de clarificări din etapa tehnică, au fost neconcludente.

În fapt, motivele care au fost la baza acestei decizii sunt următoarele:

S-a trimis clarificare privind „Având în vedere obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, importanța și complexitatea lucrărilor ce trebuie realizate, vă solicităm să clarificați metodologia de realizare a managementului de trafic, și a siguranței traficului și a persoanelor, în conformitate cu legislația incidentă, inclusiv persoana responsabilă cu derularea acestor activități, precum și atribuțiile acesteia” la care ofertantul a răspuns în termen, însă prin răspunsul oferit nu face dovada concretă a realizării managementului de trafic, prin raportare la etapa de execuție, invocând etapa de proiectare și nu etapa de execuție efectivă, motiv pentru care s-a considerat răspuns neconcludent, oferta respinsă în baza art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016

S-a trimis clarificare privind „Având în vedere obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, importanța și complexitatea lucrărilor ce trebuie proiectate și realizate, vă solicităm să clarificați metodologia de realizare și executare a documentațiilor necesare

managementului de trafic, pe toată perioada de realizare a lucrărilor” la care ofertantul a răspuns în termen, însă prin răspunsul oferit nu face dovada concretă a realizării metodologiei de realizare și executare a documentațiilor necesare managementului de trafic, motiv pentru care s-a considerat răspuns neconcludent, oferta respinsă în baza art. 134 alin 5 din HG nr. 395/2016.

Din actele evaluării regăsite în dosarul achiziției, Consiliul identifică cele două solicitări de clarificări în obiectul întrebărilor nr. 1 și nr. 2 din cuprinsul adresei autorității contractante nr. 10424/21.06.2024, la care ofertantul interpelat a răspuns prin adresa nr. 874/27.06.2024, după cum urmează:

Solicitarea nr. 1

Avand in vedere obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit, importanta si complexitatea lucrărilor ce trebuie proiectate si realizate, va solicitam sa clarificați metodologia de realizare si executare a documentațiilor necesare intocmirii planului de management de trafic, pe toata perioada de realizare a lucrărilor.

Răspuns solicitarea nr. 1

In propunerea tehnica pentru proiectare depusa, de la pag 103 se regăsesc toate informațiile necesare pentru metodologia de realizare si executare a documentațiilor necesare intocmirii planului de management de trafic, pe toata perioada de realizare a lucrărilor.

In cadrul propunerii tehnice Proiectare (pag 103-105) secțiunea „Managementul traficului” a fost prezentata metodologia de realizare si executare a documentațiilor necesare intocmirii planului de management de trafic pe toata perioada de realizare a lucrărilor, respectiv „In 30 de zile de la data de începere a Contractului, se va trimite Supervizorului, spre aprobare, un Plan de Management de Trafic, in conformitate cu specificitatea Lucrărilor - modernizare/ reabilitare de drum sau constructii noi. La pregatirea Planului de Management al Traficului, se vor respecta cerințele normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației si de instituirea restricțiilor de circulație in vederea executării de lucrări in zona drumului public si/sau pentru protejarea drumului, aflate in vigoare.

Planul va descrie de asemenea cum intentionam sa minimizam impactul activitatilor de constructie asupra circulației pe drumuri publice si la punctele de acces catre organizarea de șantier.

Planul de Management al Traficului va fi transmis spre aprobare tuturor autoritatilor relevante (Politia Rutiera la nivel județean, ..., etc.).

Planul de Management al Traficului va include toate detaliile si informațiile cerute prin Lucrări sau Cerințe ale Supervizorului"

In perioada execuției lucrărilor si la remedierea oricăror defecte, „.....Cand circumstanțele unui caz particular nu sunt descrise in Planul de Management al Traficului, Antreprenorul va transmite propuneri de soluționare a acestui caz spre aprobarea Supervizorului.

Respectarea cerinței nu va exonera Antreprenorul de nicio alta obligație si responsabilitate potrivit prevederilor Contractului. Antreprenorul nu va incepe nicio lucrare care afecteaza drumurile publice pana cand vor fi luate toate masurile necesare de siguranța a traficului. Prezentele mențiuni se completeaza cu toate informațiile aferente proiectului tehnic de execuție referitoare la managementul traficului" *La elaborarea documentațiilor se vor respecta AND 584-2012 Normativ pentru determinarea traficului de calcul pentru*

proiectarea drumurilor din punctul de vedere al capacității portante și al capacității de circulație si AND 602-2012 Metode de investigare a traficului rutier". Aceste normative au fost indicate la pag 165 din Oferta tehnica.

Totodata, in propunerea tehnica execuție depusa de la pag. 16 regăsiți informațiile solicitate in secțiunea „Managementul documentelor”, inclusiv abordarea modalitatii necesare intocmirii planului de management de trafic, pe toata perioada de realizare a lucrărilor.

Solicitarea nr. 2

Având in vedere obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit, importanta si complexitatea lucrărilor ce trebuie si realizate, va solicitam sa clarificați metodologia de urmărire si punere in practica a planului pentru managementul de trafic, si a siguranței traficului si a persoanelor, in conformitate cu legislația incidentă, inclusiv persoana responsabila cu derularea acestor activitati, precum si atribuțiile acesteia.

Răspuns solicitarea nr. 2

La pag. 105-108 din Oferta tehnica - Proiectare, a fost prezentata metodologia de urmărire si punere in practica a planului pentru managementul traficului si a siguranței circulației.

Precizam faptul ca, Planul pentru managementul traficului este menit să acționeze ca un „cadru”, stabilind obiectivele principale ale proiectului în ceea ce privește gestionarea traficului și prezentarea cerințelor minime pe care antreprenoriul va trebui să il detalieze în cadrul propriului Planuri de Management al Traficului ce va fi elaborat in cadrul fazei Proiect tehnic.

La pag 487 din cadrul Ofertei se specifica faptul ca: Inginerii CFDP isi vor exercita atribuțiile sub coordonatorul de proiect si vor avea ca obligații, fara a se limita la, realizarea proiectării de specialitate in infrastructura rutiera in conformitate cu legislația incidentă in vigoare, iar in cadrul contractului au urmatoarele atributii esențiale : "sa Intocmeasca planurile de proiect pentru procesul de constructie" fiind incluse Plan de management de Trafic, Planul de securitate si sanatate in munca, Planul de management al calitatii.

In cadrul Planului de management al traficului se regăsesc prezentatate si prevederile privind siguranța circulației (pag. 104-105 din Oferta tehnica proiectare depusa).

În soluționare, Consiliul reține apărările autorității contractante conform cu care, relevanță în evaluarea ofertei contestatoarei au purtat următoarele cerințe ale documentației de atribuire, citate și prin punctul de vedere, respectiv:

✓ **MANAGEMENTUL TRAFICULUI** -Având in vedere imposibilitatea asigurarii unei variante ocolitoare singura soluție este aceea de execuție a lucrărilor sub trafic, de desfasurare a circulației rutiere in condițiile unui drum in lucru, semnalizat corespunzător in conformitate cu Ordinul comun M.I. - M.T. 1112/411, privind condițiile de închidere a circulației si de instituire a restricțiilor de circulație, in vederea executării de lucrări in zona drumului public si/ sau pentru protejarea drumului publicate in Monitorul Oficial nr. 387/25.08.2000, cu modificările si completările ulterioare. **In 30 de zile de la data de începere a Contractului, Antreprenorul va trimite Supervizorului, spre aprobare, un Plan de Management de Trafic, in conformitate cu specificitatea Lucrărilor - modernizare/reabilitare de drum sau constructii.**

✓ La pregatirea Planului de Management al Traficului, Antreprenorul va respecta cerințele normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației si de

instituirea restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aflate în vigoare. Planul va descrie de asemenea cum intenționează Antreprenorul să minimizeze impactul activităților de construcție asupra circulației pe drumuri publice și la punctele de acces către organizarea de șantier. Planul de Management al Traficului va fi transmis spre aprobare tuturor autorităților relevante (Politia Rutiera la nivel județean, ..., etc.). Planul de Management al Traficului va include toate detaliile și informațiile cerute prin Lucrări sau Cerințe ale Supervizorului.

Din economia acestor prevederi rezultă faptul că în 30 de zile de la data de începere a Contractului, Antreprenorul va trimite Supervizorului, spre aprobare, un Plan de Management de Trafic, în conformitate cu specificitatea Lucrărilor - modernizare/reabilitare de drum sau construcții., drept care, fără o altă cerință care să stabilească necesitatea depunerii Planului de Management al Traficului în etapa de ofertare, nu i se poate imputa ofertantului lipsa acestuia din cadrul propunerii tehnice.

În privința *metodologiei de urmărire și punere în practică a planului pentru managementul de trafic și a siguranței traficului și a persoanelor*, respectiv a *metodologiei de realizare și executare a documentațiilor necesare întocmirii planului de management de trafic*, cu privire la care s-a apreciat asupra caracterului neconcludent al răspunsului la clarificări, Consiliul nu regăsește și nici autoritatea nu face trimitere expresă la secțiunea documentației de atribuire care ar fi stabilit reguli concrete referitoare la modul în care metodologia în discuție trebuie să fie descrisă în cadrul propunerii tehnice, cu excepția celor antecitate.

Or, din modul în care cerințele au fost expuse, autoritatea nu justifică de ce informațiile regăsite la nivelul ofertei contestatorului și la care acesta face trimitere în răspunsul său, nu sunt unele adecvate îndeplinirii cerinței.

În condițiile în care documentația nu impunea ca Planul de Management de Trafic să se regăsească în ofertă, ci în 30 de zile de la data de începere a Contractului, Antreprenorul va trimite Supervizorului, spre aprobare, un Plan de Management de Trafic, motivul de respingere nu este unul întemeiat.

De altfel, autoritatea contractantă se exprimă sub forma că ofertantul nu face dovada concretă a realizării managementului de trafic.../ nu face dovada concretă a realizării metodologiei de realizare și executare a documentațiilor necesare managementului de trafic, fără să explice anume ce informații/documente ar fi trebuit să se regăsească în oferta analizată și nu se găsesc.

În contextul conturat mai sus, ținând cont de cerințele documentației pe care autoritatea își întemeiază motivul de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul nu poate să valideze concluzia comisiei de evaluare privitor la caracterul neconcludent al răspunsului primit din partea asocierii.

Se impune, astfel, revenirea asupra rezultatului contestat și analizarea informațiilor ofertei contestatorului, coroborat cu explicațiile furnizate de acesta pe calea clarificărilor, prin raportare strictă la

cerințele documentației de atribuire, devenite obligatorii pentru toate părțile implicate în procesul de achiziție, inclusiv pentru organismul administrativ-jurisdicțional.

În privința criticii din contestație privind nesocotirea de către membrii comisiei de evaluare a dispozițiilor art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016 față de poziția exprimată de expertul cooptat în raportul său nr. 10EMSBZ/05.08/2024 [RECOMANDARE FINALĂ: oferta poate fi declarată conformă din punct de vedere întrucât prin raportare la cerințele documentației de atribuire îndeplinește cerințele acesteia, abaterile constatate fiind detaliate/corectate prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise. Totodată, facem precizarea că prin raportare la complexitatea obiectivului de investiții, se poate considera riscant trecerea în etapa financiară cu o singură ofertă, prin raportare la documentația de atribuire, oferta îndeplinește cerințele impuse și publicate în SEAP], Consiliul nu identifică în actele evaluării o justificare a membrilor comisiei privind neluarea în considerare a recomandărilor expertului cooptat, deși dispozițiile legii sunt unele clare și fără echivoc în sensul că Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4). [art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016]

Este adevărat că raportul de specialitate emis de expert este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare, iar decizia finală aparține comisiei de evaluare, însă această situație nu înlătură aplicarea dispozițiilor art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate, dispoziții de care, în procesul de reevaluare dispus mai sus, autoritatea va fi obligată să țină cont.

Din perspectiva criticilor privind respectarea principiilor transparenței și asumării răspunderii prin raportare la modul în care autoritatea contractantă a procedat la comunicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, Consiliul reține că, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europene de Justiție, motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Așadar, motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat.

În lumina acestor considerente, în cazul de față, s-ar fi impus și o trimitere la cerința/ele documentației pretins neîndeplinită/e și asupra căreia/căroră răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, prin redarea ei/lor, ca atare, alături de minime explicații ale comisiei din care să rezulte de ce informațiile concrete regăsite la paginile din propunerea tehnică indicate de ofertant în răspunsul său nu sunt apte să demonstreze îndeplinirea cerinței.

Având în vedere concluzia la care s-a ajuns privind necesitatea reevaluării ofertei contestatorului, comisia de evaluare va fi ținută ca, în comunicarea viitorului rezultat al procedurii, să aibă în vedere rigorile enunțate mai sus.

Aspectele de pretinsă nelegalitate aferente etapei în care a avut loc evaluarea ofertei SRL din perspectiva verificării motivelor de excludere, nu vor fi reținute, dat fiind că asupra modului de lucru al comisiei de evaluare de la acel moment Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 341/C2/3394/30.01.2024, rămasă definitivă, decizie respectată de autoritatea contractantă.

Faptul că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de recomandarea expertului de a formula plângere împotriva deciziei amintite nu este un viciu procedural, așa cum interpretează contestatorului, nefiind în măsură să afecteze legalitatea prezentului rezultat al procedurii.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 14931/19.09.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și decizia de anulare a procedurii, alături de actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, ca nedovedită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, având în vedere că la dosar nu a fost depusă vreo dovadă a efectuării unor astfel de cheltuieli.

Față de soluția prefigurată mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de

Cu privire la cererea de cheltuieli de judecată formulată de intervenient, sunt reținute precizările acestuia din cuprinsul *notelor scrise* în sensul că își rezervă dreptul de a le solicita pe cale separată.

III. În privința cererii de intervenție formulată de, recalificată ca fiind contestație în partea care privește criticile referitoare la invocarea altor motive de neconformitate a ofertei, decât cele reținute de comisia de evaluare în sarcina acesteia, în sensul că ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini vizând elaborarea Planului de Management al Traficului, dar și ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul și-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice prin intermediul răspunsului la clarificări, respectiv ar fi indicat, pentru prima dată, persoanele care ar fi desemnate pentru implementarea Planului de Management al Traficului pe perioada de execuție, se constată următoarele:

Din perspectiva caracterului neconform, făcând trimitere la considerente reținute cu ocazia soluționării contestației, Consiliul reiterează faptul că în documentație nu a reușit să identifice o obligație expresă de prezentare în propunerea tehnică a Planului de Management al Traficului, ci, dimpotrivă, s-a menționat că In 30 de zile de la data de începere a Contractului. Antreprenorul va trimite Supervizorului, spre aprobare, un Plan de Management de Trafic, în conformitate cu specificitatea Lucrărilor - modernizare/reabilitare de drum sau construcții noi, paragraf peste care, intenționat sau nu, autorul cererii îl omite în argumentele sale.

De altfel, observă Consiliul, în descrierea cerinței caietului de sarcini – secțiunea *Managementul traficului*, autoritatea contractantă a folosit termenul de *antreprenor*, iar nu de *ofertant* [i.e La pregătirea Planului de Management al Traficului, Antreprenorul va respecta cerințele normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituirea restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aflate în vigoare.] ceea ce întărește concluzia că obligația întocmirii Planului în discuție nu era incidentă etapei de ofertare.

De asemenea, din perspectiva criticilor privind pretinsa incidență a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că informațiile la care face referire în răspunsul său se regăsesc în conținutul propunerii tehnice, drept care nu s-ar putea concluziona că respectivele informații ar fi fost prezentate comisiei pentru prima dată, prin intermediul răspunsului la clarificări, așa cum susține

În ceea ce privește concludența răspunsului în discuție, inclusiv prin raportare la persoana responsabilă de implementarea și respectarea Planului de Management al Traficului, Consiliul reține, după cum indică și, că autoritatea contractantă nu a solicitat în caietul de sarcini menționarea, în mod expres, a unei persoane responsabile cu această activitate.

De altfel, în susținerea criticii sale, ... nu face trimitere la o asemenea cerință expresă/concretă, deși îi revenea sarcina probei celor afirmate.

În acest context sunt reținute prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*. Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*. Literatura, dar și practica judiciară au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc. Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite susțineri, critici, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al CNSC, va pierde acțiunea.

Față de prevederile documentației pretins a susține obligația indicării în ofertă a persoanei responsabile cu managementul traficului, la care face trimitere prin *notele scrise*, Consiliul subliniază faptul că singura mențiune identificată în caietul de sarcini, regăsită la pag. 57-58 ale acestuia [Antreprenorul se va asigura ca, orice vehicul sau utilaj care iese din, sau intra în șantier spre sau de pe un drum deschis traficului public, se va afla sub supravegherea unei persoane desemnate în scopul regularizării traficului și care va fi identificabilă în mod ușor fata de restul forței de munca. Prezentele mențiuni se completează cu toate informațiile aferente proiectului tehnic de execuție referitoare la managementul traficului], nu este suficientă pentru a stabili în sarcina ofertanților obligația de nominalizare în ofertă a persoanei respective.

Se mai reține că, prin caietul de sarcini, în legătură cu personalul antreprenorului, la pag. 29 și următoarele, se menționează *„În oferta sa, operatorul economic va prezenta personalul ce va fi angajat în contract, corespunzător din punct de vedere al experienței și al alocării timpului în vederea finalizării eficiente a tuturor activităților solicitate în prezentul caiet de sarcini. Cerințele privind personalul tehnic de specialitate alocat Proiectării lucrărilor: ... Cerințe privind personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor:”* cu referire doar la *manager de proiect, șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu controlul tehnic de calitate, specialist SSM, topograf autorizat ANCPI*.

Aceeași interpretare se impune și mențiunilor din cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți, specialiștii necesari și obligatorii în vederea realizării lucrărilor cuprinse în obiectul contractului neputând fi alții decât cei enumerați în caietul de sarcini, printre care nu se regăsește și responsabilul cu managementul traficului.

Faptul că solicitarea de clarificări a vizat și persona responsabilă cu activitățile de management și siguranța traficului nu este suficient pentru a se reține neconformitatea ofertei în lipsa identificării unei cerințe propriu-zise în conținutul documentației de atribuire care să impună o obligație în sensul analizat.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația recalificată depusă de

Cu privire la cererea de cheltuieli de judecată formulată de, sunt reținute precizările acestuia din cuprinsul *notelor scrise* în sensul că își rezervă dreptul de a le solicita pe cale separată.

Analiza actelor atacate ale autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților],

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 14931/19.09.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și decizia de anulare a procedurii, alături de actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată.

II. Respinge excepția lipsei de interes a intervenientului, invocată de contestator.

Admite contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 14931/19.09.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și decizia de anulare a procedurii, alături de actele subsecvente. Obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertei indicate, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de și o respinge.

III. Respinge excepțiile invocate de

Respinge, ca nefondată, contestația recalificată depusă de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.