CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. …., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., privind procedura de licitație deschisă organizată de ....., ..., cu sediul în ....., ….., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază la imobilele SAIFI – 2016/2018 – pentru obiectivele menționate în caietul de sarcini, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului final al procedurii de atribuire nr. 7851/07.03....., declararea neconformă a ofertei financiare a asocierii ….., având terț susținător declarat …, reanalizarea ofertei financiare transmise de către contestatoare și declararea acesteia ca fiind conformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și calcularea punctajelor, precum și anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2221/15.03..... ca neîntemeiat.

....., cu sediul în ....., …., cu punct de lucru în ....., …, având CUI RO …, număr de înregistrare în Registrul Comerţului …, a formulat cererea de intervenţie în interesul autorității contractante nr. 679/29.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 11102/29.03....., prin care a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă și tardiv introdusă.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ..... - …, având terț susținător declarat …, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

Actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este raportul final al procedurii de atribuire în cauză nr. 7851/07.03.....

În data de 13.03....., atașat contestației, se află notificarea prealabilă a autorității contractante nr. 602/13.03....., prin care a cerut anularea raportului final al procedurii de atribuire nr. 7851/07.03....., declararea ca neconformă a ofertei financiare a asocierii ..... - …., având în vedere că tariful este nejustificat de mic, reanalizarea ofertei financiare transmise de către contestatoare și declararea acesteia ca fiind conformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și calcularea punctajelor.

În data de 15.03....., autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2221, i-a comunicat că nu va adopta măsurile solicitate.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 10328/...../...../24.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerile financiare depuse de contestatoare și asocierea ....., …., solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la documentele solicitate, inclusiv dovada prelungirii garanției de participare transmisă la data de 13.01..... de către SC ..... SRL, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

..... a formulat cererea de intervenţie în interesul autorității contractante nr. 679/29.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 11102/29.03....., solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă și tardiv introdusă.

....., ... a transmis punctul de vedere nr. 2789/03.04....., înregistrat la Consiliu cu nr. 11886/04.04....., în care solicită respingerea contestației ca tardivă, deoarece „nu a fost înștiințată în termenul legal conf. art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 de contestația formulată de SC ..... SRL”.

Totodată, precizează că SC ..... SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 8517/13.03....., la care a răspuns prin adresa nr. 2221/15.03.....

În urma primirii punctului de vedere de la autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 11975/ ...../...../04.04....., dovada transmiterii contestaţiei către autoritatea contractantă şi punctul de vedere asupra excepţiei tardivităţii depunerii contestaţiei, ridicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere asupra contestaţiei, achizitoarea susţinând că „nu a fost înștiințată în termenul legal conf. art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016”.

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. 11981/04.04....., respectiv nr. 12168/05.04....., SC ..... SRL susține că a îndeplinit întru totul obligațiile legale, depunând în acest sens dovada comunicării către autoritatea contractantă a contestației formulate la adresa de e-mail office@saifi.ro, în data de ..... ora 11:26.

Ulterior, Consiliul a transmis autorității contractante adresa nr. 12314/...../...../05.04....., prin care s-a solicitat retransmiterea e-mail-ului primit la adresa office@saifi.ro, în data de ....., ora 11:26, însă în adresa de răspuns nr. 2912/06.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 12452/06.04....., autoritatea contractantă a precizat că nu a primit niciun e-mail de la SC ..... SRL în data de ..... sai în zilele următoare, sens în care a atașat extrasul e-mail-ului office@saifi.ro aferent perioadei 07.03..... – 06.04.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază la imobilele SAIFI – 2016/2018 – pentru obiectivele menționate în caietul de sarcini, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.10.2016, ora 1600. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 10.970.909,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, SC ..... SRL a depus contestație, solicitând anularea raportului final al procedurii de atribuire nr. 7851/07.03....., declararea neconformă a ofertei financiare a asocierii ..... - …, reanalizarea ofertei financiare transmise de către contestatoare și declararea acesteia ca fiind conformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și calcularea punctajelor, precum și anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2221/15.03..... ca neîntemeiat.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de ....., lider al asocierii ..... - ..., văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei ridicată de intervenientă și autoritatea contractantă, ..., ..., Consiliul reține că, întrucât contestatoarea a ataşat contestaţiei dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă, dar fără confirmare de primire, a solicitat, prin adresa nr. 11975/...../...../04.04....., transmiterea dovezii comunicării către achizitoare, a copiei contestaţiei depusă la Consiliu,

obligaţie ce îi revenea potrivit dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL a răspuns față de adresa mai sus menţionată cu adresele înregistrate la CNSC sub nr. 11981/04.04....., respectiv nr. 12168/05.04....., precizând că și-a îndeplinit întru totul obligațiile legale, atașând print screenul cu e-mail-ul transmis în data de ....., ora 11:26, pentru autoritatea contractantă fiind indicată adresa de e-mail office@saifi.ro.

Consiliul reţine că SC ..... SRL a depus la dosarul cauzei dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă în data de ..... prin e-mail la adresa office@saifi.ro, însă nu a făcut dovada primirii acesteia de către achizitoare.

Nici prin anunțul de participare și nici prin fișa de date a achiziției nu s-a indicat această adresă de e-mail. Mai mult, nici în antetul adresei cu care s-a transmis punctul de vedere nu se află indicat adresa de e-mail la care contestatoarea a susținut că a transmis contestația în data de .....

Potrivit art. 16 alin. (5) *Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire*, în cazul analizat, contestatoarea a transmis contestația către autoritatea contractantă, însă pretinsa comunicare nu are confirmare de primire.

Raportul de transmisie prin e-mail din data de ....., depus la dosarul cauzei de contestatoare, nu poate fi reţinut ca reprezentând dovada înaintării contestației către ....., ..., deoarece respectivul raport face doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui document, motivele nerecepţionării documentului putând fi multiple.

Societatea contestatoare trebuia să se asigure de primirea contestației de către autoritatea contractantă, textul legal stabilind expres obligația transmiterii documentelor cu confirmare de primire.

O astfel de obligație rezultă cu atât mai mult cu cât, pretinsa transmitere a contestației către autoritatea contractantă s-a realizat la o adresă de e-mail neindicată în anunțul de participare și documentația de atribuire.

Într-o speță similară care privea transmiterea prin fax a unui document, transmitere echivalentă celei prin e-mail, Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, prin decizia civilă nr. 2707 din 8 decembrie 2008, într-o speţă similară, a reţinut că obligaţia dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului fax, caz în care obligaţia legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Față de considerentele arătate, Consiliul constată că nu a fost respectat art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestaţiei formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., ..., urmând a fi respinsă în consecință.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă ca tardivă, Consiliul va admite cererea de intervenție a ....., lider al asocierii ..... - .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ....., lider al asocierii ..... - ...., și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**….**	**…..**

Redactată în 5 exemplare, conţine 6 (șase) pagini.