

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ... și punct de lucru în loc. ..., CUI ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva raportul procedurii nr. ... și a comunicării nr. ..., pentru loturile 2, 4, 5, 7 și 13, emise de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „ACORD CADRU DE FURNIZARE DEZINFECTANȚI ȘI ANTISEPTICE”, cu privire la: lot 2 „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe (fără acționare mecanică)”, lot 4 „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe/suprafețele dispozitivelor medicale cu timp redus de contact (cu acționare mecanică prin ștergere cu o laveta după aplicare)”, lot 5 „Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul medical”, lot 7 „Dezinfectant de nivel mediu pentru instrumentarul medical” și lot 13 „Detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului medical” cod CPV Principal:33631600-8 Antiseptice și dezinfectanți (Rev.2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ..., pentru loturile 2, 4, 5, 7 și 13 și la reevaluarea, din punct de vedere tehnic a ofertelor societății ... SRL pentru loturile 2, 4, 5 și 7, a societății ... SRL pentru loturile 5 și 7, a societății ... SRL pentru loturile 5 și 7, a societății ... SRL pentru lotul 5 și a societăților ... SRL pentru lotul 13 și la reevaluarea, din punct de vedere financiar ofertele societăților ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL pentru loturile 5 și 7.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în ..., CUI ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator, s-a solicitat: admiterea în principiu a cererii, respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție pe fond, cu consecința menținerii

raportului procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., corespunzătoare procedurii de atribuire acord cadru de furnizare dezinfectanți și antiseptice.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ... CIF ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator, asistată și/sau reprezentată de „...”, cu sediul profesional în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ... - ambele consemnând rezultatul procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 5, emise de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „ACORD-CADRU DE FURNIZARE DEZINFECTANȚI ȘI ANTISEPTICE” cu privire la lot 5 „Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul medical”, cod CPV Principal: 33631600-8 Antiseptice și dezinfectanți (Rev.2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a propunerilor tehnice ale ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL la lotul 5 al achiziției;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL la lotul 5 al achiziției în raport de criticile de neconformitate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL la lotul 5 al achiziției în raport de criticile contestatoare;

- obligarea autorității contractante la modificarea - corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate - a raportului, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării și la emiterea uneia noi, conformă cu noul clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 5 rezultat din reevaluarea ofertelor sus-menționate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în suma de 2.500 lei.

III. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ... CUI ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator, asistată și/sau reprezentată de „...”, cu sediul profesional ..., împotriva raportului procedurii nr. ... consemnând rezultatul procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 5, emise de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „ACORD CADRU DE FURNIZARE DEZINFECTANȚI ȘI ANTISEPTICE” cu privire la lot 5 „Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul medical”, cod CPV Principal:33631600-8 Antiseptice și dezinfectanți (Rev.2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL la lotul 5;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în sumă de 2.200 lei;

- repunerea în termenul de contestare

IV. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., CUI ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva Comunicării nr. ..., pentru loturile 3 și 9 emise de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „ACORD CADRU DE FURNIZARE DEZINFECTANȚI ȘI ANTISEPTICE”, cu privire la tot 3- „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe (cu acționare mecanică prin ștergere)” și lot 9 „Antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin procedeul de frecare”, cod CPV Principal: 33631600-8 Antiseptice și dezinfectanți (Rev.2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să anuleze parțial Raportul procedurii cu nr. ... a Comunicării nr. ... și a Clasamentului nr. ..., pentru loturile 3 și 9 și să reevalueze, din punct de vedere tehnic și financiar oferta societății ... SRL pentru lotul 9;

- să reevalueze din punct de vedere tehnic oferta ... SRL pentru lotul 3.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., CIF ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator, asistată și/sau reprezentată de „...”, cu sediul profesional în ..., sector 3 s-a solicitat:

- respingerea contestației;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata (onorariu avocat în suma de 2.500 lei).

V. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ... CUI ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator, asistată și/sau reprezentată de „...”, cu sediul profesional în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ..., emise de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „ACORD CADRU DE FURNIZARE DEZINFECTANȚI ȘI ANTISEPTICE” cu privire la lotul 10 – „Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin procedeul de spălare”, cod CPV Principal: 33631600-8 Antiseptice și dezinfectanți (Rev.2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL la lotul 10 al achiziției în raport de criticile de neconformitate;

- obligarea autorității contractante la modificarea - corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate - a raportului procedurii (în partea sa referitoare la lotul 10), cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la modificarea comunicării, conformă cu noul clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 10, rezultat din reevaluarea ofertelor sus-menționate.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în suma de 2.200 lei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administratorul - ... și convențional de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată.

VI. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ... CUI ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator, asistată și/sau reprezentată de „...”, cu sediul profesional în ..., ..., împotriva raportului procedurii nr. ... pentru loturile 3 și 9, emise de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „ACORD CADRU DE FURNIZARE DEZINFECTANȚI ȘI ANTISEPTICE”, cu privire la lot 3 - „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe (cu acționare mecanică prin ștergere) și lot 9 „Antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin procedeul de frecare”, cod CPV Principal: 33631600-8 Antiseptice și dezinfectanți (Rev.2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a propunerii tehnice a ofertei ... SRL la loturile 3 și 9;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor ... SRL la loturile 3 și 9 ale achiziției în raport de criticile de neconformitate;

- obligarea autorității contractante la modificarea corespunzătoare a rezultatului reevaluării solicitate, a raportului procedurii, în cazul lotului 3, prin stabilirea unor noi motive de neconformitate a ofertei ... SRL, iar în cazul lotului 9, prin întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în suma de 2.200 lei.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., CUI RO..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator, s-a solicitat:

- admiterea excepției tardivității contestației formulată de către ... SRL (dosar 1022) prin care se solicită reevaluarea ofertelor tehnice ale subscrisei și modificarea Raportului procedurii cu nr. ... pentru loturile 3

și 9, în partea referitoare la oferta ... SRL, și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

- în subsidiar, respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca neîntemeiată, cu menținerea Raportului procedurii nr. ... pentru loturile 3 și 9 în privința aspectelor contestate.

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial în sumă de 2.500 lei.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. În conținutul contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., ... SRL critică declararea unor oferte ca fiind conforme, din punct de vedere tehnic, deși consideră că acestea trebuiau declarate neconforme, după cum urmează:

- oferta ... SRL pentru loturile 2, 4, 5 și 7;
- oferta ... SRL pentru lotul 5;
- oferta ...SL și oferta ...SRL pentru lotul 13.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a evaluat, în mod greșit, din punct de vedere financiar, ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL.

Pentru Lotul 2 - Dezinfecțant de nivel înalt pentru suprafețe (fără acționare mecanică).

La acest lot, arată că oferta sa a fost descalificată în stadiul de evaluare financiară, deși apreciază că oferta sa îndeplinește condițiile caietului de sarcini din punct de vedere tehnic.

Arată că autoritatea contractantă a ales să achiziționeze un produs care nu îndeplinește eficacitatea solicitată unui dezinfecțant de nivel înalt, prin pulverizare, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a SREN 14885: 2022, declarând câștigătoare oferta depusă ... SRL, cu produsul ..., doar pentru a se încadra în valoare estimată a acestui lot.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele oferite să respecte Standardul European EN 14885/2022: „Specificațiile tehnice cu privire la spectrul de activitate și testările doveditoare ale eficacității microbiocide vor avea la baza dispozițiile Standardului EN 14885: 2022”.

Conform specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini produsul trebuia să fie eficient pentru următorul spectru: „Activitate antimicrobiană și standarde: Bactericidă EN 13727(2,1): 2012+A2: 2015 (...) Sporicidă EN 17126 (2,1): 2018”.

Din avizul cu nr. ..., emis în data de 21.06.2022, pentru produsul ... și din rapoartele de testare suplimentare depuse de ofertant pentru produsul ..., reiese că eficacitatea conform standardelor menționate mai sus a fost demonstrată doar în condiții de curățenie, lipsind testările în condiții de murdărie. Prin urmare, în opinia sa, produsul nu putea fi declarat conform și câștigător la acest lot, așa cum prevede SR EN 14885: 2022.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră modul de evaluare al autorității contractante la acest lot, ca fiind total eronat prin atribuirea contractului de achiziție publică unui ofertant care nu dovedește eficacitatea produsului conform legislației aplicabile, prin lipsa de eficacitate solicitată, produsul declarat câștigător ar constitui un risc și nu o certitudine în prevenirea și combaterea infecțiilor asociate asistenței medicale.

Din considerentele de mai sus, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, din punct de vedere tehnic, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, la legislația în vigoare privind produsele dezinfectante, în funcție de obiectul achiziției acestui lot. Pe cale de consecință, solicită anularea lotului 2 de către autoritatea contractantă și reluarea procedurii respectând întocmai SR EN 14885: 2022.

În ceea ce privește lotul 4, autoritatea contractantă a declarat conformă și câștigătoare oferta depusă de ... SRL, iar contestatoarea consideră că produsul ...-dezinfectant suprafețe trebuia declarat neconform pe considerentul că nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, cu privire la activitatea împotriva organismelor patogene.

La acest lot, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele să respecte prevederile și condițiile de testare menționate de EN 14885: 2022 iar, în cazul dezinfecției suprafețelor, produsele trebuie să dovedească eficacitatea și în condiții de murdărie, nu doar în condiții de curățenie.

Spectrul de activitate solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a fost următorul: „Bactericidă EN 13727 (2,1): 2012+A2: 2015

(...) Virucidă EN 14476 (2,1): 2013+A2: 2019”.

Din avizul nr. ..., al produsului oferit de ... SRL, nu reiese, pentru activitățile levuricidă și fungicidă conform EN 13624 și virucidă conform

EN 14476, testarea și în condiții de murdărie, așa cum prevede EN 14885: 2022.

În concluzie, oferta ... SRL trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic și la acest lot.

Cu privire la lotul 5, contestatoarea menționează că oferta sa a fost clasată pe locul 5, cu produsul ...CE. Acest dezinfectant este produs de către ..., nicidecum de către ...GmbH, așa cum a menționat autoritatea contractantă în raportul procedurii.

Contestatoarea consideră greșit modul de evaluare al ofertelor de pe locurile 1, 2, 3 și 4 după cum urmează:

- evaluarea financiară în cazul ofertei ... SRL, clasată pe locul 1 și a societății ... SRL, clasată pe locul 2;

- evaluarea tehnică în cazul ofertei ... SRL, clasată pe locul 3 și a ofertei societății ... SRL, clasată pe locul 4.

Oferta ... SRL a fost clasată pe locul 5 la acest lot, având un preț mai mare față de ofertele clasate pe primele locuri, motiv pentru care este justificată acțiunea de a demonstra evaluarea greșită a ofertelor depuse la acest lot.

În ceea ce privește oferta ... SRL, autoarea contestației consideră greșită concentrația care a fost luată în calcul pentru obținerea prețului unui litru soluție de lucru și în funcție de care s-au efectuat evaluările financiare.

Prin caietul de sarcini s-a menționat că „se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minimă eficientă pentru acțiunea pe spectrul solicitat”.

Din raportul procedurii nr. ..., reiese că prețul unui litru de soluție de lucru pentru produsul ... este de 0,56 lei, la o concentrație de 1%.

Pentru activitatea fungicidă conform EN 14562 (testarea pe tulpina obligatorie a standardului *Aspergillus brasiliensis*), efectul este dovedit doar la concentrații de 3% în timp de contact de 30 de minute și la concentrația de 4% în 15 minute, conform raportului de testare nr. A ..., efectuat în laboratorul ... GMBH, Germania.

Luând în considerare acest raport, concentrația minimă și corectă la care produsul este eficient pe spectrul menționat în caietul de sarcini, și conform căruia trebuia să fie calculat prețul unui litru de soluție este de 4% în 15 minute, rezultând un preț de 4 ori mai mare față de cel cu care au fost declarați câștigători la acest lot.

Astfel, la o concentrație de 4%, pentru care produsul demonstrează eficacitatea fungicidă conform standardului EN 14562, prețul soluției de lucru este de 2,24 lei, rezultând un preț total pentru cantitatea solicitată la acest lot de 3.360.000 lei, fără TVA.

În concluzie, oferta ... SRL ar fi trebuit considerată inacceptabilă din punct de vedere financiar, conform art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin depășirea cu mai mult de 10% din valoarea totală estimată la acest lot.

Din raportul procedurii nr. ..., reiese că ... SRL a oferat același produs, respectiv

Mergând pe aceleași considerente ca și în cazul ofertei ... SRL, consideră că și oferta ... SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă din punct de vedere financiar, conform motivării de mai sus.

Dacă autoritatea contractantă ar fi verificat cu atenție aceste aspecte ar fi observat că acea concentrație pe care ofertantul a propus-o pentru eficacitatea pe tot spectrul menționat, corespunde cu cea rezultată din rapoartele de testare și anume 4%, concentrație la care trebuia calculat prețul unui litru de soluție de lucru. Din acest motiv, solicită reevaluarea din punct de vedere financiar a ofertei ... SRL.

Referitor la oferta clasată pe locul 3, respectiv cea a societății ... SRL cu produsul ..., consideră că aceasta trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic, luând în considerare următoarele:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca produsele să fie eficiente pentru următorul spectru de activitate, care să fie îndeplinit conform condițiilor prevăzute de standardul european EN 14885: 2022, prin testări efectuate în condiții de curățenie și murdărie: "• Bactericidă EN 13727 (2,1): 2012+A2: 2015 (...) • Sporicidă EN 17126 (2,1): 2018".

O parte din motivele pentru care consideră oferta ... SRL ca fiind neconformă, le-a evidențiat în cadrul lotului 1 și constau în nerespectarea cerințelor EN 14885: 2022 pentru eficacitatea bactericidă EN 13727, levuricidă și fungicidă EN 13624, micobactericidă EN 14348, virucidă EN 14476, prevede, pentru demonstrarea eficacității și testarea în condiții de murdărie pentru toate microorganismele standard obligatorii menționate de fiecare standard enumerat mai sus.

Din avizul nr. ..., emis în data de 21.06.2022, pentru produsul ... și din rapoartele de testare suplimentare depuse de ofertantul produsului ..., reiese că eficacitatea conform standardelor menționate mai sus a fost demonstrată doar în condiții de curățenie, lipsind testările în condiții de murdărie, deci produsul nu putea fi declarat conform și câștigător, la acest lot, așa cum prevede SR EN 14885: 2022.

Un alt motiv pentru care consideră că produsul ... trebuia declarat neconform și la acest lot, în cazul de față, se solicită un produs care urmează a fi utilizat pentru dezinfecția instrumentarului și pentru care se solicită și eficacitatea conform standardelor bactericid EN 14561, Levuricid și Fungicid EN 14562, Micobactericid și Tuberculocid EN 14563.

În cazul eficacității tuberculocide conform EN 14563, EN 14885: 2022 prevede testarea atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie. Din avizul produsului ... reiese că această testare a fost efectuată doar în condiții de curățenie, deci nici din acest punct de vedere nu îndeplinește solicitările caietului de sarcini.

Referitor la produsul clasat pe locul 4, respectiv, ..., oferat de ... SRL, consideră că și aceasta trebuia declarată neconformă din punct de

vedere tehnic, deoarece nu îndeplinește în totalitate solicitările cu privire la spectrul de activitate, așa cum prevede EN 14885: 2022.

Astfel, în cadrul spectrului de activitate, la acest lot, redat mai sus, s-a solicitat ca produsele să dovedească și activitățile virucidă conform EN 17111 și sporicidă conform EN 17126.

Cu privire la activitatea virucidă conform EN 17111, ofertantul indică în cadrul formularului de ofertă tehnică faptul că rapoartele de testare doveditoare se regăsesc la paginile 120-131, 132-148, însă, rapoartele indicate de ofertant prevăd doar testare virucidă conform EN 14476.

Niciunde în documentele pe care societatea ... SRL le indică pentru a demonstra îndeplinirea solicitării, nu se regăsește testarea EN 17111 pentru produsul ... conform acestui standard, de unde concluzionează că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare de această trimitere.

Un alt motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, conform produsul ..., este din perspectiva modului de testare a acestui privind eficacitatea sporicidă conform standardului EN 17126.

Standardul European EN 14885: 2022, pentru demonstrarea efectului sporicid conform EN 17126, prevede testarea, în condiții de curățenie și murdărie pe cele 3 tulpini de referință obligatorii.

Din raportul de testare depus pentru produsul ... în ceea ce privește activitatea sporicidă, reiese că acesta a fost testat doar pe tulpina *Clostridium difficile*, deși pentru a se afirma activitatea sporicidă conform EN 17126 este obligatorie testarea pentru toate cele trei tulpini obligatorii, adică inclusiv și pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, nu doar pe o singură tulpină.

Cu privire la lotul 7 - Dezinfectant de nivel mediu pentru instrumentarul medical, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a declarat oferta acesteia ca inacceptabilă din punct de vedere financiar, deși consideră că a dat dovadă de lipsă de profesionalism și transparență prin declararea ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL conforme, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Ofertele declarate conforme la acest lot au avut următorul clasament:

1. ... SRL
2. ... SRL
3. ... SRL

Din raportul procedurii, contestatoarea înțelege că societățile clasate pe locurile 1 și 3 au oferat același produs ca și în cadrul lotului 5, respectiv produsul

Referitor la produsul clasat pe locul 2, ... ofertat de ... SRL, consideră că acesta trebuia declarat neconform atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

În cadrul acestui lot s-a solicitat ca activitatea antimicrobiană să fie demonstrată conform Standardului European EN 14885/2022. Prin

urmare, eficacitatea trebuie demonstrată conform dispozițiilor prevăzute de acest standard.

Din avizul produsului, nr...., nu reiese testarea și în condiții de murdărie pentru activitatea micobactericidă conform EN 14348 și EN 14563, deși EN 14885/2022, prevede această condiție obligatorie.

De asemenea, în cazul eficacității virucide conform EN 14476, caietul de sarcini a prevăzut ca produsele să fie testate conform variantei din 2013+A2: 2019. Din același aviz al produsului, nu reiese varianta conform căruia a fost testat EN 14476 pentru dovedirea eficacității virucide.

Referitor la modul de evaluare financiară al produsului, contestatoarea consideră greșită maniera în care autoritatea contractantă a partajat ofertele din punct de vedere al analizei comparative, luând în considerare următoarele:

Din avizul produsului, Cap. IX. *Eficacitate*, reiese că produsul este eficace pentru spectrul înscris în aviz în urma rapoartelor de testare la concentrații cuprinse între 50 și 100%. Prin urmare, concluziile din cadrul Cap. X. INDICAȚII DE UTILIZARE, au fost înscrise greșit.

Un produs care a fost testat la concentrații cuprinse între 50 și 100%, fiind un produs gata de utilizare sau RTU, nediluat, nu poate prezenta eficacitate la o concentrație de 2%, așa cum menționează concluziile de la cap. X din aviz, în cazul dezinfecției instrumentarului.

La eliberarea avizelor pentru plasarea pe piață a unui produs biocid, Comisia Națională pentru Produse Biocide are în vedere dosarul tehnic depus de către solicitantul avizului, care trebuie să respecte dispozițiile Ordinului nr. 10/2010, în cadrul căruia se regăsește obligatoriu și prezentarea rapoartelor de testare privind eficacitatea produsului.

Așa cum rezultă din cuprinsul Ordinului menționat, eficacitatea produsului este susținută de rapoartele de testare.

Punctual, în cazul de față, rapoartele de testare privind eficacitatea au fost efectuate pentru produsul RTU, nediluat, motiv pentru care consideră că la cap. X. *Indicații de utilizare*, este o eroare de redactare și concentrația care trebuia luată în considerare la analiza comparativă a produsului era următoarea: Prețul unui litru de produs = prețul unui litru de soluție gata de utilizare, rezultând astfel un preț mult mai mare față de valoarea estimată pentru lotul în discuție. În această situație oferta trebuie să fie declarată inacceptabilă, depășind ponderea de 10%, conform art. 137 alin. (2) litera f) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor arătate anterior, contestatoarea reproduce un pasaj din decizia Consiliului nr. ... din data de

Pentru Lotul 13 - Detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului medical, oferta ... SRL a fost clasată pe locul 3, neavând prețul cel mai mic.

Ofertele clasate pe locurile 1 și 2 au fost următoarele:

1. ...

2. ...SRL

Contestatoarea consideră că produsele oferite de aceste societăți, ..., respectiv ..., trebuiau declarate neconforme din punct de vedere tehnic, având în vedere următoarele:

Referitor la oferta societății ..., consideră că trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic, deoarece nu respectă în totalitate solicitările caietului de sarcini.

Prin urmare, obiectul achiziției acestui lot a fost un detergent enzimatic care va efectua curățarea instrumentarului medical. Din fișa cu date de securitate a produsului oferit de societatea ...SRL, produs declarat câștigător, reiese că ar avea în compoziție 3 enzime, însă, la o concentrație nespecificată cu exactitate, ci doar menționat "<1%" a fiecărei enzime, în parte.

Conform Reg (CE) nr. 48 din 2004 Anexa VII Privind etichetarea și fișa tehnică a componentelor, „Se indică următoarele clase de componente, în cazul în care se adaugă, indiferent de concentrația acestora: Enzime, Dezinfecțanți, Agenți optici de înălbire, Parfumuri”.

În acest caz autoritatea contractantă va fi în situația în care produsul achiziționat nu va face dovada, prin fișa tehnică și etichetă a identificării enzimelor și a concentrației acestora, (indiferent de concentrația enzimelor adăugate) cu fișa tehnică de securitate pentru acest lot unde s-a solicitat detergent enzimatic.

Aceeași situație se prezintă și în cazul produsului ..., oferit de societatea ...SRL la care, fișa tehnică, fișa cu date de securitate și eticheta nu sunt în conformitate cu regulamentul menționat anterior, deoarece enzimele sunt menționate doar în pliant, fără vreo mențiune clară și concretă asupra concentrației lor în unități metrice, deși, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca aceste informații să fie prezentate:

Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă în limba română, cu următoarele informații:

- denumirea comercială;
- tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;
- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid;
- indicațiile de utilizare;
- concentrația;
- timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);
- forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere);
- modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;
- compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice."

Nici în cadrul fișei cu date de securitate nu se regăsesc informații cu privire la aceste aspecte, deși aceasta trebuie să corespundă art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006, precum s-a solicitat și în caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a declarat conforme și câștigătoare produse care, prin documentația prezentată în cadrul acestui lot, nu corespund cerințelor pe care ea însuși le-a solicitat prin documentația de atribuire, prin urmare, nu și-a respectat propriile îndatoriri.

Prin cererea de intervenție voluntară, în interes propriu și/sau în interesul autorității contractante, ..., printre altele, invocă excepția tardivității introducerii contestației la Consiliu de către ... SRL.

În motivarea excepției invocate, intervenienta precizează că au fost depășite termenele prevăzute de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de către contestatoare.

Față de aceste aspect, solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată.

Pe fondul cauzei, societatea intervenientă face precizări cu privire la aspectele cuprinse în contestație.

Conform contestatoarei, produsul ..., oferat de către ... în cadrul Lotului 13 - Detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului medical, ar fi neconform.

Însă, conform Regulament (CE) nr. 48 din 2004 privind detergenții, Anexa VII privind etichetarea și fișa tehnică a componentelor, citată incomplet de contestatoare, afirmă că: „La ambalajele detergenților care se vând publicului larg se aplică dispozițiile următoare cu privire la etichetare:

Se utilizează procente în greutate cuprinse între următoarele limite:

- mai puțin de 5%;
- 5% sau mai mult, dar mai puțin de 15%;
- 15% sau mai mult, dar mai puțin de 30%;
- 30% și mai mult;

pentru a exprima conținutul componentelor enumerate în continuare, în cazul în care se adaugă într-o concentrație mai mare de 0,2% în greutate:

- fosfați;
- fosfonați;
- agenți tensioactivi anionici;
- agenți tensioactivi cationici;
- agenți tensioactivi amfoteri;
- agenți tensioactivi neionici;
- înălbitori pe bază de oxigen;
- înălbitori pe bază de clor;

- EDTA și sărurile sale;
- NTA(acid nitrilotriacetic) și sărurile sale;
- fenoli și fenoli halogenați;
- paradiclorobenzen;
- hidrocarburi aromatice;
- hidrocarburi alifatice;
- hidrocarburi halogenate;
- săpun;
- zeoliți;
- policarboxilați.

Se indică următoarele clase de componente, în cazul în care se adaugă, indiferent de concentrația acestora:

- enzime;
- dezinfectanți;
- agenți pentru îmborsărire a culorilor;
- parfumuri"

În concluzie, conform acestui regulament:

1. Compoziția ingredientelor active se exprimă utilizând procente în greutate (de ex: ... conține 5% - 15% surfactanți non-ionici).

2. În cazul enzimelor, doar trebuie indicată prezența acestora în compoziție, fără a se preciza și concentrația acestora.

În ceea ce privește fișa cu date de securitate a produsului, conform ghidului ECHA de redactare a fișelor de securitate, Secțiunea 3.3, conținutul în substanțe active se exprimă procentual.

Drept urmare, consideră că detergent enzimatic pentru curățarea instrumentului medical ..., oferat în cadrul lotului 13, este în deplină conformitate cu reglementările europene și cerințele din caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depusă de ... SRL, respingerea solicitării de reevaluare a ofertelor depuse pentru loturile 2, 4, 5 și 7 și reevaluare din punct de vedere financiar a ofertelor pentru loturile 5 și 7 din procedura de achiziții indicată.

Solicită Consiliului să dispună continuarea procedurii de achiziție și menținerea raportului procedurii nr. ... precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise prin adresa nr.

Solicită respingerea oricărei cereri de obligare la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare cu soluționarea cauzei și/sau orice cheltuieli de judecată.

Referitor la solicitările contestatoarei privind rezultatul evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziții, arată:

Pentru lotul 2: în urma analizei propunerilor tehnice ofertate pentru acest lot, cu 2 produse ofertate în total: din partea ... SRL produsul ... și din partea ... SRL produsul ..., a apreciat produsele ca fiind conforme din următoarele considerente:

- conform Ordinului MS nr. 1761/2021, articolul 19: „Regulile generale de practică ale dezinfectiei sunt următoarele: a.) dezinfectia completează curățarea, dar nu o suplinește și nu poate înlocui sterilizarea”.

- ținând cont de regula enunțată anterior, suprafețele care urmează să fie dezinfectate sunt curățate, în prealabil, prin utilizarea detergentilor, rezultând că dezinfectantul se va aplica pe o suprafață curată, respectiv în condiții de curățenie.

- în SR EN 14885:2022, în tabele de la Medical Area, pe coloana „Interfering substance”, apare sintagma „dirty condition and/or clean condition” - condiții de curățenie și/sau condiții de murdărie, de unde s-a tras concluzia că produsul nu trebuie în mod obligatoriu să îndeplinească ambele cerințele de testare.

- conform SR EN 14885:2022, cap. 8, apare mențiunea: „The above mentioned tests using the new version shall be carried out within 18 months after publication of the new version as European Standard (prEN standards are not regarded as new versions). The publication date of the European Standard is indicated in the National Standards. After these 18 months, claims with reference to the previous are only allowed when there were no technical changes. Changes in EN 14885 and EN 12353 should be adopted as soon as possible, but no later than 18 months after publication” („Testele menționate mai sus folosind noua versiune vor fi efectuate în termen de 18 luni de la publicarea noii versiuni ca standard european (standardele prEN nu sunt considerate versiuni noi). Data publicării Standardului European este indicată în Standardele Naționale. După aceste 18 luni, revendicările cu referire la cele precedente sunt permise numai atunci când nu au existat modificări tehnice. Modificările în EN 14885 și EN 12353 ar trebui adoptate cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 18 luni după publicare”)

Având în vedere cele menționate anterior, s-au evaluat produsele biocide oferite la lotul 2 (...B și ...) pe standardele de eficacitate conform versiunii anterioare (SR EN 14885:2018), evaluare în urma căreia a rezultat că acestea sunt conforme.

Pentru lotul 4: în urma analizei propunerilor tehnice oferite pentru acest lot, cu 2 produse oferite în total: din partea societății ... SRL produsul ...și din partea societății ... SRL produsul ..., a apreciat produsele ca fiind conforme din considerentele prezentate.

Pentru lotul 5: în documentația furnizată de către ... SRL și ... SRL, pentru produsul oferit ..., se regăsește Raportul de Testare ..., efectuat de către Laboratories ..., din care rezultă: concentrația minimă eficientă pentru îndeplinirea standardului privind activitatea fungicidă EN 14562 (*Aspergillus Brasiliensis*) este de 2%.

În consecință, evaluarea financiară se va face la o concentrație a produsului ... de 2%.

Referitor la oferta ... SRL cu produsul ..., autoritatea contractantă precizează că a apreciat conformă oferta din următoarele considerente:

- conform Ordinului MS nr. 1761/2021, articolul 14: „Dezinfecția instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor se realizează numai după curățare și este urmată, după caz, de clătire (procesare manuală)”;

- ținând cont de regula enunțată anterior, suprafețele instrumentarului care urmează să fie dezinfectat sunt curățate, în prealabil, prin utilizarea detergenților enzimatici (cu efect tensioactiv), rezultând că instrumentarul care urmează să fie impresionat pentru dezinfecție a fost curățat, în prealabil, respectiv dezinfecția se va efectua în condiții de curățenie (clean condition);

- în SR EN 14885: 2022, în tabele de la Medical Area, pe coloana „Interfering substance”, apare sintagma „dirty condition and/or clean condition” - condiții de curățenie și/sau condiții de murdărie, de unde trage concluzia că produsul nu trebuie, în mod obligatoriu, să îndeplinească ambele cerințele de testare;

- conform SR EN 14885: 2022, cap. 8;

Referitor la oferta ... SRL cu produsul ..., autoritatea contractantă menționează că a considerat conformă oferta, având în vedere cele precizate anterior.

În ceea ce privește activitatea virucidă SR EN 17111, autoritatea contractantă menționează că nici un produs ofertat la acest lot nu a putut face dovada testării, pe acest standard, inclusiv produsul ... ofertat de ... SRL.

A aplicat analiza unitară la toate produsele oferite pentru lotul 5, inclusiv pentru produsul ... ofertat de societatea ... SRL, evaluându-le pe versiunea anterioară a SR EN 14885: 2022, respectiv SR EN 14885: 2018, în virtutea precizării din capitolul 8 din SR EN 14885: 2022.

Pentru Lotul 7: în documentația furnizată de către societățile ... SRL și ... SRL, pentru produsul ofertat ..., se regăsește Raportul de Testare ..., efectuat de către Laboratories ..., din care rezultă: concentrație minimă eficientă pentru îndeplinirea standardului privind activitatea fungicida EN 14562 (*Aspergillus Brasiliensis*) este de 2%.

În consecință, evaluarea financiară se va face la o concentrație a produsului ... de 2%.

În ceea ce privește produsul ..., ofertat de către ... SRL, autoritatea contractantă precizează că a considerat produsul conform, din punct de vedere tehnic, având în vedere următoarele:

- conform SR EN 14885: 2022, cap. 8;

- conform Ordinului MS nr. 1761/2021, articolul 14;

- ținând cont de regula prevăzută în actele normative enunțate anterior, suprafețele instrumentalelor care urmează să fie dezinfectate sunt curățate în prealabil prin utilizarea detergenților enzimatici (cu efect tensioactiv), rezultând că instrumentarul care urmează să fie imersat

pentru dezinfecție a fost curățat, în prealabil, respectiv dezinfecția se va efectua în condiții de curățenie (clean condition).

- în SR EN 14885: 2022, în tabele de la Medical Area, pe coloana „Interfering substance”, apare sintagma „dirty condition and/or clean condition” - condiții de curățenie și/sau condiții de murdărie, de unde spitalul a concluzionat că produsul nu trebuie, în mod obligatoriu, să îndeplinească ambele cerințele de testare.

Referitor la concentrația de lucru a produsului ... s-a luat în considerare concentrația soluției de lucru/doza de aplicare din Indicațiile de utilizare din capitolul X din Avizul nr. ... coroborat cu elementele specificate pe eticheta produsului, din care rezultă concordanța între cele specificate în Aviz și cele specificate pe eticheta produsului.

Conform informațiilor de pe eticheta produsului, se precizează că produsul ... este un dezinfectant concentrat, utilizat pentru dezinfecția suprafețelor, pre-dezinfectarea și curățarea instrumentarului medical și chirurgical.

Pentru Lotul 13: în opinia autorității contractante, obiecția ... SRL cu privire la produsele ... oferat de ... SRL și ... oferat de ... SRL nu se justifică, având în vedere că și pentru produsul ... oferat de ... SRL, nu se precizează în fișa de securitate a produsului, concentrația exactă a fiecărei enzime aflate în compoziția acestuia. (Din Fișa de securitate a produsului ... CE reiese că acesta are în compoziție 3 enzime: A-Amilaza în concentrație < 5%, Subtilizină în concentrație < 1% și Lipază în concentrație < 1%).

În concluzie, sub acest aspect, al specificației exacte a concentrației, pentru fiecare enzimă în parte, autoritatea contractantă precizează că nu vede nicio deosebire între produsele menționate.

Autoritatea contractantă menționează că standardele de eficacitate solicitate în caietul de sarcini sunt în conformitate cu SR EN 14885 din 31 august 2022.

Având în vedere cele menționate mai sus, s-au considerat conforme produsele biocide care au îndeplinit standardele de eficacitate conform versiunii anterioare (SR EN 14885:2018).

... susține că a adoptat politica de curățare și dezinfecție a spațiilor/ echipamentelor în doi pași (2 etape): primul pas - curățare, al doilea pas - dezinfecție, de unde rezultă că dezinfectantul se aplică pe o suprafață curată, din acest motiv a luat în considerare și produsele oferite care au fost testate doar în condiții de curățenie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând:

- pentru lotul 2, dacă evaluarea s-a efectuat pe versiunea anterioară, mod de evaluare necomunicat prin nicio adresă din partea autorității contractante, atunci autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere că varianta EN 14885: 2018 prevede că standardele să fie demonstrate atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie,

indiferent de suprafața care urmează a fi supusă procesului de dezinfectii.

Prin urmare, nici după versiunea EN 14885: 2018 nu ar fi avut cum să declare produsul ... conform din punct de vedere tehnic, atâta timp cât, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, standardele de eficacitate pentru acest produs sunt demonstrate doar în condiții de curățenie.

Pentru a demonstra că susținerile autorității contractante, de a declara oferta conformă pe baza dispozițiilor EN 14885: 2018 nu pot fi luate în considerare, conform EN 14885: 2018 pentru eficacitatea bactericidă conform EN 13727, fungicidă și levuricidă conform EN 13624 și micobactericidă EN 14348, eficacitatea unui dezinfectant pentru suprafețe trebuie demonstrată prin testări atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

- pentru lotul 4, contestatoarea observă că autoritatea contractantă și-a motivat evaluarea pe aceleași considerente expuse în cadrul lotului 2.

- pentru lotul 5, contestatoarea înțelege din punctul de vedere al autorității contractante că produsul ... oferat de societățile ... SRL și ... SRL „în documentația furnizată de către [...]” se regăsea un raport de testare privind eficacitatea pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, la o concentrație de 2%.

Prin urmare, apreciază că dacă aceste documente au fost puse la dispoziția autorității contractante, până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum susține aceasta prin punctul său de vedere, nicidecum după, pentru a putea fi luate în considerare, analiza comparativă a ofertelor ar fi trebuit să aibă în vedere această concentrație de 2%, rezultând următoarele prețuri pe litru soluție de lucru:

- ... SRL, la o concentrația de 1% prețul a fost de 0,56 lei pentru un litru soluție de lucru. Prețul real, la concentrația de 2%, fiind 1,12 lei pentru un litru soluție de lucru.

- ... SRL, la o concentrația de 1% prețul a fost de 0,70 lei pentru un litru soluție de lucru. Prețul real, la concentrația de 2%, fiind 1,40 lei pentru un litru soluție de lucru.

Conform acestor prețuri, ofertele celor două societăți ar fi trebuit să fie clasate pe ultimele locuri, nicidecum pe primele 2.

Referitor la produsul oferat de ... SRL autoritatea contractantă a evaluat această ofertă în funcție de EN 14885: 2018 iar oferta ... SRL a fost evaluată în funcție de EN 14885: 2022, în concluzia punctului de vedere la acest lot toate ofertele au fost evaluate conform EN 14885: 2018 asemenea loturilor anterioare. Prin urmare, dacă evaluarea ofertelor a fost făcută după versiunea EN 14885: 2018, contestatoarea apreciază că ceea ce critică este întemeiat și în acest caz, luându-se în considerare cele expuse anterior, cu privire la demonstrarea eficacității

atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, conform EN 14885: 2018, pentru fiecare standard, în parte.

- pentru lotul 7, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a constatat „existența unui raport de testare” care atestă eficacitatea fungicidă conform EN 14562, la o concentrație de 2%.

În opinia contestatoarei, pentru concentrația de 2% care trebuia luată în considerare, la analiza comparativă, prețurile ar fi trebuit să fie următoarele:

Loc 1 - ... SRL, la o concentrația de 1% prețul a fost de 0,56 lei pentru un litru soluție de lucru. Prețul real, la concentrația de 2%, fiind 1,12 lei pentru un litru soluție de lucru, rezultând o valoare totală pentru acest lot de 4.838.000 lei, depășind valoarea totală estimată.

Loc 3 - ... SRL, la o concentrația de 1% prețul a fost de 0,70 lei pentru un litru soluție de lucru. Prețul real, la concentrația de 2%, fiind 1,40 lei pentru un litru soluție de lucru, rezultând o valoare totală pentru acest lot de 6.048.000 lei, depășind valoarea totală estimată.

Referitor la concentrația de utilizare a produsului ..., contestatoarea precizează că la avizarea produselor, solicitanții actului de punere pe piață spre comercializarea produselor pe piața din România trebuie să depună la CNPB dosarul tehnic, care conține și rapoarte de testare privind eficacitatea acestuia.

„Concordanța între cele specificate în Aviz și cele specificate pe eticheta produsului”, trebuie, de asemenea, să corespundă cu concluziile regăsite în rapoartele de testare depuse la CNPB, de fiecare solicitant a avizului BIO, în parte.

Prin urmare, la capitolul Cap. IX. Eficacitate, reiese că produsul este eficient pentru spectrul înscris în aviz în urma rapoartelor de testare la concentrații cuprinse între 50 și 100%, după cum urmează:

- pentru activitatea fungicidă conform EN 13624, eficacitatea este la concentrații de 50%, 80% și 97%, în timp de contact de 5 minute.

- pentru activitatea levuricidă conform EN 13624, eficacitatea este la concentrații de 97%, în timp de contact de 5 și 60 minute.

- pentru activitatea bactericidă conform EN 14561, eficacitatea este la concentrație de 100%, în timp de contact de 5 minute.

- pentru activitatea fungicidă și levuricidă EN 14562, eficacitatea este la concentrație de 100%, în timp de contact de 60 minute, respectiv 10 minute.

- pentru activitatea bactericidă conform EN 13727, eficacitatea este la concentrație de 97%, în timp de contact de 5 minute.

- pentru activitatea micobactericidă conform EN 14348, eficacitatea este la concentrație de 97%, în timp de contact de 5 minute.

- pentru activitatea micobactericidă conform EN 14563, eficacitatea este la concentrație de 100%, în timp de contact de 60 și 120 de minute.

- pentru activitatea virucidă limitată conform EN 14476, eficacitatea este la concentrații de 80%, în timp de contact de 5 minute și 97%, pentru tulpina Poliovirus, conform EN 14467.

În concluzie, un produs care demonstrează activitatea pe microorganisme la concentrații de 100%, nu are cum să fie eficient pe tot spectrul menționat în caietul de sarcini la concentrația de 2%, mai ales că standardele specifice pentru dezinfecția instrumentarului sunt îndeplinite doar la concentrația maximă, respectiv cea a unui produs gata de utilizare, fără diluție.

Astfel, prețul unui litru de produs=prețul unui litru de soluție gata de utilizare, rezultând astfel un preț mult mai mare față de valoarea total estimată pentru lotul în discuție. În această situație oferta trebuie să fie declarată inacceptabilă, depășind ponderea de 10%, conform art. 137, alin (2), litera f) din HG nr. 395/2016, așa cum a procedat și în cazul ofertei ... SRL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL menționează că, în urma studierii dosarului cauzei a constatat lipsa documentelor doveditoare în baza cărora a declarat conforme ofertele societății ... SRL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a transmis concluzii scrise prin care reiterează cele prezentate în contestație și își menține criticile pentru toate loturile contestate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. SRL aduce completări la concluziile scrise nr.

Ca urmare a postării în SEAP de către autoritatea contractantă, la data de 21.03.2023, a raportului procedurii nr. ..., pentru loturile 1, 3, 6, 8, 9, 10 și 11, aflate în proces de evaluare la momentul înaintării contestației ce face obiectul prezentului dosar, contestatoarea a constatat următoarele:

... SRL a participat la prezenta procedură și în cadrul lotului 1 - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe (cu acționare mecanică prin ștergere), cu produsul Din raportul procedurii anterior menționat reiese că autoritatea contractantă a declarat produsul neconform, în baza următoarei argumentații: „Lotul 1 Produs ..., testările pe standardele solicitate nu au fost efectuate în condiții de murdărie”.

Având în vedere că societatea ... SRL a oferit același produs în cazul mai multor loturi la prezenta procedură, autoritatea contractantă nu poate să declare produsul ... conform pentru loturile 2 și 5 și neconform pentru lotul 1, luând în considerare aceleași standarde menționate anterior pentru fiecare lot, cu evaluări diferite pentru același produs.

În susținerea contestației sale ce formează obiectul dosarului nr. ..., ... SRL face următoarele precizări:

La data de 13.02.2023 a solicitat autorității contractante să îi acorde acces, în format electronic, la propunerile tehnice și financiare ale ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Autoritatea contractantă a acceptat, în parte, cererea, mai puțin accesul la întreaga ofertă a ... SRL și la propunerea tehnică a ofertei ... SRL.

Contestatoarea apreciază refuzul autorității contractante ca fiind nelegal și lipsit de temei.

Refuzul său de a accepta cererea se întemeiază exclusiv pe existența unor declarații de confidențialitate.

Cu privire la neconformitatea ofertelor ... SRL și ... SRL, contestatoarea face următoarele mențiuni:

Așa cum rezultă și din cuprinsul raportului, cele două societăți au ofertat același produs - ... - încadrat ca dispozitiv medical.

Pornind de la ipoteza că propunerile tehnice ale ... SRL și ... SRL sunt identice (privind același produs) - și, întrucât a avut acces la datele ofertei ... SRL, extrapolează concluziile de neconformitate ale acestei oferte și la oferta ... SRL.

Produsul ... nu dovedește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini - Sporucidă EN 17126 (2,1): 2018, în sensul că nu există raportul de testare doveditor al acestei eficacități, efectuat conform standardului EN 17126.

Potrivit cerinței generale a achiziției, „Specificațiile tehnice cu privire la spectrul de activitate și testările doveditoare ale eficacității microbiocide vor avea la bază dispozițiile Standardului EN 14885: 2022”

Deși, potrivit acestei cerințe generale, produsul ... trebuia să dovedească eficacitatea (în speță, sporicidă) prin testări efectuate conform prevederilor standardului EN 14885: 2022, în propunerea tehnică a ... SRL (respectiv ... SRL) se află doar o declarație a producătorului din 12.11.2018, care face trimitere la un raport de testare care însă (rezultă din cuprinsul declarației):

- a utilizat metodologia proiectului de standard FprEN 17126¹;
- a avut în vedere un alt produs (care nu este numit în cadrul declarației) și nu produsul

Produsul ... nu dovedește cerințele de spectru de activitate din caietul de sarcini:

- Tuberculocidă/Micobactericidă EN 14348 (2,1): 2005

- Tuberculocidă/Micobactericidă EN 14563 (2,2): 2008

în sensul că nu există raportul de testare doveditor al eficacității tuberculocide/micobactericide, efectuat conform standardelor EN 14348 și EN 14563.

Potrivit cerinței generale a achiziției, „Specificațiile tehnice cu privire la spectrul de activitate și testările doveditoare ale eficacității microbiocide vor avea la bază dispozițiile Standardului EN 14885: 2022”

În propunerea tehnică ... SRL (respectiv ... SRL) este inclusă opinia expertului din data de 03.12.2008, care face trimitere la rapoarte de testare din 03.09.2008 și 02.12.2008, fără însă a fi prezentate.

Produsul ... nu dovedește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini lot: Virucidă EN 14476 (2,1): 2013+A2: 2019, în sensul ca actele din propunerea tehnică ... SRL (respectiv ... SRL) nu probează această eficacitate conform metodologiei standardului EN 14476.

În propunerea tehnică ... SRL (respectiv ... SRL) sunt incluse:

- raportul de testare nr. 14-02196 din 24.03.2014, dovedind eficacitatea virucidă conform EN 14476 prin folosirea tulpinii virale Murine norovirus\ori, potrivit standardului, pentru dovedirea efectului virucid, trebuie ca, pe lângă tulpina menționată, să fie efectuate testări și pe tulpinile Adenovirus și Poliovirus.

- opinia expertului din data de 12.08.2008, care face trimitere la rapoarte de testare din mai-august 2008 care ar fi fost emise de laboratorul ... (despre care se știe că nu este acreditat conform standardului EN 17025 pentru asemenea testări ale eficacității virucide) și despre care se pretinde ca ar proba existența unor testări și pe tulpinile Adenovirus și Poliovirus, fără însă a fi prezentate rapoartele de testare propriu zise.

Cu privire la oferta ... SRL contestatoarea aduce următoarele critici: ... SRL a oferat produsul ... - aviz C.N.P.B. nr. ... din 02.03.2022.

Întrucât autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la propunerea tehnică a ... SRL, formulează următoarele critici ipotetice de neconformitate a produsul ..., în raport de datele cunoscute de contestatoare din piață și din confruntările litigioase avute cu ... SRL.

Produsul ... nu dovedește cerințele de spectru de activitate din caietul de sarcini:

- Bactericidă EN 14561 (2,2): 2006
- Fungicidă EN 14562 (2,2): 2006
- Tuberculocidă/Micobactericidă EN 14563 (2,2): 2008
- Sporicidă EN 17126 (2,1): 2018

În sensul că nu există asemenea rapoarte de testare doveditoare.

Contestatoarea consideră că, prin modul de a efectua evaluarea financiară a ofertelor ... SRL și ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016:

Potrivit caietului de sarcini, pentru lot 5: „Analiza comparativă se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minimă eficientă pentru acțiunea pe spectrul solicitat”.

În opinia contestatoarei, calculul prețului ofertei ... SRL a fost greșit efectuat de către autoritatea contractantă - care a avut în vedere o diluție a produsului concentrat de 1 %.

Această diluție nu corespunde însă cu datele oferite de propunerea tehnică.

Conform rapoartelor de testare nr. A 22 202 13624 din 27 sept. 2022, pentru activitatea fungicidă conform EN 13624 și nr. A 22 290 14562 din 27 sept. 2022, pentru activitatea fungicidă conform EN 14562, diluția de utilizare trebuie să fie de 2%.

Așadar, prețul constatat prin raport, de 0,56 lei/litru soluție de lucru - este incorect calculat (apreciat), în realitate el trebuind să fie dublu.

Calculul prețului ofertei ... SRL a fost greșit efectuat de autoritatea contractantă - care a avut în vedere o diluție a produsului concentrat de 1 %.

Conform rapoartelor de testare nr. A 22 202 13624 din 27 sept. 2022, pentru activitatea fungicidă conform EN 13624 și nr. A 22 290 14562 din 27 sept. 2022, pentru activitatea fungicidă conform EN 14562, diluția de utilizare trebuie să fie de 2%.

Așadar, prețul constatat prin raport, de 0,70 lei/litru soluție de lucru - este incorect calculat (apreciat), în realitate el trebuind să fie dublu.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat Consiliului să respingă ca nefondată contestația depusă de ... SRL, să respingă solicitarea de reevaluare tehnică a ofertelor depuse pentru lotul 5 și de reevaluare din punct de vedere financiar a ofertelor depuse de alți doi ofertanți pentru lotul 5, să respingă cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la modificarea rezultatului reevaluării și întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare precum și de obligare la anularea comunicării și emiterea uneia noi, cu un clasament nou, rezultat din reevaluarea ofertelor, să dispună continuarea procedurii de achiziție și menținerea Raportului procedurii ... precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise prin adresa nr.

Totodată solicită respingerea oricărei cereri de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare cu soluționarea cauzei și/sau orice cheltuieli de judecată.

Referitor la solicitările contestatoarei privind rezultatul evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziții, arată:

Pentru lotul 5 - Dezinfecțant de nivel înalt pentru instrumentarul medical, referitor la produsul ..., oferat de firmele ... SRL și ... SRL, a apreciat conform produsul, din următoarele considerente:

A avut în vedere prevederile SR EN 14885: 2022, cap. 8.

În ceea ce privește eficacitatea sporicidă EN 17126 (2,1, faza 2, etapa 1), pentru produsul ..., s-a prezentat declarație privind eficacitatea sporicidă a produsului ... conform EN 17126 conform Studiilor nr. 37330 și nr. 37329 efectuate de Laboratoarele ..., identificare produs: FC 913019 Monheim, 12 nov. 2018.

În ceea ce privește obiecția societății ... SRL privind activitatea tuberculocidă/micobactericidă EN 14348 și 14563, a produsului ... (oferat atât de ... SRL cât și de ... SRL), respectiv că în documentația

furnizată pentru produs nu apare raport de testare, ci doar opinia expertului, consideră corectă aceasta observație.

În lipsa rapoartelor de testare pentru standardele EN 14348, EN 14563, EN 14476, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare opinia expertului din documentația care i-a fost furnizată pentru evaluare, considerând că veridicitatea celor declarate sau prezentate în documentație a fost asumată prin semnătură de către firmele care au oferit aceste produse.

Referitor la produsul ..., oferit de firma ... SRL, autoritatea contractantă precizează că s-a dovedit eficacitatea bactericidă EN 14561, fungicidă EN 14562, tuberculocidă/micobactericidă EN 14563, cu Aviz nr. ..., cu data emiterii: 21.06.2022.

Cât privește eficacitatea sporicidă EN 17126, a făcut dovada testării pe tulpina *Clostridium Difficile* 13366 NCTC, conform Avizului de Extindere nr. ..., cu data Emiterii: 3.08.2022, iar pentru celelalte tulpini de referință *Bacillus Subtilis* și *Bacillus Cereus* s-a făcut dovada testării prin Raportul de Testare B30143, din data de 15.11.2022, efectuat în Laboratorul HYGIENE Austria.

Spitalul apreciază corectă obiecția contestatoarei cu privire la concentrația minimă eficientă de 2%, a produsului ..., oferit atât de ... SRL cât și ... SRL, conform raportului de testare nr. ..., efectuat de către Laboratories ..., privind activitatea fungicidă (*Aspergillus Brasiliensis*), EN 14562.

Autoritatea contractantă menționează că standardele de eficacitate solicitate în caietul de sarcini sunt în conformitate cu SR EN 14885 din 31 august 2022.

Având în vedere cele menționate mai sus, s-au considerat conforme produsele biocide care au îndeplinit standardele de eficacitate conform versiunii anterioare (SR EN 14885: 2018).

La data de .., ..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a transmis documente, în completare, pentru soluționarea dosarelor nr. ... și nr. .../2023.

La data de ..., ... SRL a transmis adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care face anumite precizări cu privire la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu justifică refuzul său de a-i îngădui consultarea electronică a tuturor ofertelor solicitate și își menține cererea de obligare a acesteia la acordarea consultării în format electronic a propunerilor tehnice ale ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL la lotul 5 al achiziției.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că efectul sporicid al produsului ..., testat prin metodologia standardului EN 17126, este dovedit printr-o declarație privind eficacitatea sporicidă, iar nu printr-un raport de testare.

Or, potrivit cerinței generale a achiziției, „Specificările tehnice cu privire la spectrul de activitate și testările doveditoare ale eficacității microbiocide vor avea la bază dispozițiile Standardului EN 14885: 2022”, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă achiesează la critica acesteia privind lipsa rapoartelor de testare, relevantă în contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a depus concluzii scrise, în urma consultării dosarului cauzei, în care precizează următoarele:

... SRL și ... SRL au oferat același produs - ...; ca urmare, ofertele lor prezintă aceleași probleme de admisibilitate, prezentate în cadrul contestației.

În ceea ce privește evaluarea financiară a ofertelor ... SRL și ... SRL, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a efectuat greșit calculul - a avut în vedere o diluție a produsului concentrat de 1 %.

În formularul de propunere tehnică ... SRL la lotul 5, cerințele privind spectrul de activitate biocidă sunt copiate din caietul de sarcini coloana cerințe în coloana modalitate de îndeplinire.

Contestatoarea menționează că rapoartele de testare doveditoare ale eficacităților pretinse prin caietul de sarcini:

- Bactericidă EN 14561 (2,2): 2006
- Fungicidă EN 14562 (2,2): 2006
- Tuberculocidă/Micobactericidă EN 14563 (2,2): 2008
- Sporicidă EN 17126 (2,1): 2018

Nu au fost depuse la dosarul cauzei.

De altminteri, referirile marginale din formularul de propunere tehnică fac trimitere la fișa tehnică și avizul C.N.P.B., nu la rapoartele de testare solicitate prin caietul de sarcini al achiziției (concluzia este că societatea ... SRL nu a făcut asemenea trimitere pentru că nu există rapoartele respective).

III. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ce face obiectul dosarului nr. ..., ... SRL critică oferta depusă de ... SRL, pentru lotul 5.

Cu privire la capătul de cerere privind repunerea în termenul de contestare, ... SRL își motivează cererea prin arătarea interesului.

Având în vedere că valoarea achiziției este între 9.378.800 lei și 28.136.400 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016, menționează că a formulat prezenta contestație în termenul legal.

Pe fondul contestației, ... SRL susține că la data de 01.03.2023 a solicitat autorității contractante să îi acorde acces, în format electronic, la propunerea tehnică a ofertei ... SRL, la lotul 5. Autoritatea contractantă a dat curs solicitării.

Cu privire la neconformitatea ofertei ... SRL, contestatoarea precizează că, în urma consultării documentelor primite de la autoritatea contractantă, a constatat că în propunerea tehnică a acesteia:

- nu există niciun act doveditor al activității virucide conform standardului EN 17111, în sensul că această activitate nu este dovedită prin testări pe cele 2 tulpini obligatorii ale acestui standard (Adenovirus și Murine Norovirus). Or, asemenea cerință există în caietul de sarcini al lotului 5: „Virucidă EN 17111 (2,2): 2018”, iar standardul EN 14885: 2022 solicitat impune testarea pe cele două tulpini menționate.

- nu există niciun act doveditor al activității sporicide conform standardului EN 17126, în sensul că această activitate nu este dovedită prin testări pe cele 2 tulpini obligatorii ale acestui standard (Bacillus subtilis și Bacillus cereus). Or, asemenea cerință există în caietul de sarcini al lotului 5: „Sporicidă EN 17126 (2,1): 2018”, iar standardul solicitat impune testarea pe cele două tulpini menționate.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca tardivă.

În cazul în care nu se admite excepția tardivității, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea oricărei cereri de obligare a sa la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare cu soluționarea cauzei și/sau orice cheltuieli de judecată.

În opinia autorității contractante, aspectele invocate de ... SRL privind faptul că ofertantul ... SRL a depus contestație pentru loturile 2, 4, 5 și 7 din cadrul procedurii de achiziție nu echivalează cu un act emis ulterior de autoritatea contractantă care să justifice un nou termen în înțelesul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitările contestatoarei privind rezultatul evaluării ofertelor pentru lotul 5 la procedura de achiziție, arată:

Cu privire la produsul ..., ofertat de către ... SRL, din propunerea tehnică rezultă eficacitatea sporicidă, EN 17126;

Admite că produsul ..., ofertat de către ... SRL, nu face dovada eficacității virucidă pe EN 17111 (2,2): 2018, cu mențiunea că nici un produs ofertat pentru acest lot, șase în total, nu face dovada eficacității pe acest standard, inclusiv produsul ..., ofertat de ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că analiza propunerilor tehnice s-a făcut conform SR EN 14885: 2018.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a formulat punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă și precizează că aceasta nu a făcut nicio apărare vis a vis de cererea sa de repunere în termen.

IV. Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., ... SRL critică faptul că pentru lotul 3, autoritatea contractantă a declarat ca fiind

neconformă din punct de vedere tehnic oferta sa, iar pentru lotul 9, a declarat conformă și câștigătoare oferta societății ... SRL.

Pentru Lotul 3, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă pe considerentul că produsul ..., nu prezintă testare bactericidă și levuricidă conform standardului EN 16615.

... SRL consideră neîntemeiată decizia autorității contractante de a descalifica produsul, deoarece, la data de 10.01.2023, i-a transmis solicitarea de clarificări nr. ..., privind prezentarea de documente care să ateste eficacitatea bactericidă și levuricidă conform EN 16615, a produsului

Ca răspuns la această solicitare, contestatoarea precizează că a transmis raportul de testare nr. D169-3/2017, atât în limba engleză, cât și tradus, efectuat în laboratorul acreditat Chemila, prin care se demonstrează eficacitatea produsului ... împotriva bacteriilor și levurilor, conform EN 16615, în condițiile de testare prevăzute de EN 14885.

Termenul de răspuns la solicitarea de clarificări, acordat de autoritatea contractantă a fost data de 13.01.2023, iar contestatoarea afirmă că a transmis răspunsul acesta fiind postat în SEAP în data de 11.01.2023, iar motivația netransmiterii în termen a unui răspuns la solicitările de clarificări, nu ar fi fost un motiv de descalificare a ofertei.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a descalificat-o pe motive neîntemeiate, altfel oferta sa s-ar fi clasat pe locul 1 la stadiul de evaluare financiară, cu prețul pentru un litru soluție de lucru de 0,50 lei, spre deosebire de oferta câștigătoare cu prețul 0,92 lei pentru un litru soluție de lucru.

Pentru Lotul 9, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele să respecte prevederile și condițiile de testare menționate de EN 14885/2022.

Din avizul produsului ...gel 800, cu nr. ..., emis în data de 15.04.2022, reiese că produsul nu prezintă testarea pentru eficacitatea virucidă conform EN14476+A2: 2019, pentru tulpinile Poliovirus și Murine Norovirus, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, ci doar pentru tulpina Adenovirus.

Prin urmare, la data emiterii avizului menționat anterior, testarea pe tulpinile Poliovirus și Murine Norovirus conform EN 14476: 2015+A1: 2015, nu mai este valabilă, respectiv, produsul ...gel 800 NU PREZINTĂ eficacitate virucidă completă conform EN 14776 (2,1)+A2: 2019, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, motiv pentru care trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic.

Produsul ...gel 800, nu prezintă activitate virucidă completă, în avizul ..., eliberat la data de 15.04.2022, este specificat la capitolul IX pentru activitatea virucidă termenul „inactivează virusul”, diferit de produsul Skin Guard care are specificat în avizul ..., emis în data de 20.09.2022, la capitolul IX eficacitate pentru activitatea virucidă termenul „virucidă completă”, testarea fiind efectuată după varianta EN

14476+A2: 2019, în același laborator, din același lot și la aceeași dată pentru toate cele trei tulpini virale obligatorii Adenovirus, Poliovirus și Norovirus Murin.

Este evident că produsul ...gel 800 nu prezintă activitate virucidă, testarea din 2017 nefiind actualizată – efectuată cu 5 ani înaintea avizării din 2022 nu corespunde indicației de utilizare în unitățile sanitare, indicație care trebuie actualizată din 3 în 3 ani conform OMS nr. 910/2016 - fiind un dezinfectant de nivel scăzut conform definiției OMS nr. 1761/2021.

Referitor la evaluarea financiară a ofertei ... SRL, contestatoarea consideră că a fost făcută, în mod greșit, deoarece din clasamentul nr. ..., reiese că prețul ofertat pentru o procedură de dezinfecție igienică a fost de 0,033 lei.

Contestatoarea presupune că societatea ... SRL a ofertat acest preț la un consum de 1,5 ml în 30 de secunde pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare, conform indicațiilor de utilizare din avizul BIO cu nr. ..., deși cantitatea conform căreia s-a întocmit oferta financiară este greșită.

Din raportul de testare SN 16893.1, privind dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, atașat, rezultă din tabelul de la pagina 7 că numărul de pompări folosite în timpul procedurii per subiect $N_x = 2$, deci concluzia de la pagina 12 a aceluiași raport, „frecăți mâinile cu porțiuni pompare (1 pompare = 1,5 ml) de produs formula 2550 pentru a păstra mâinile umede pentru 30 de secunde” înseamnă că pentru a se păstra mâinile umede cu antiseptic timp de 30 secunde se folosește o cantitate de 2 pompări $\times 1,5 \text{ ml} = 3 \text{ ml}$ pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare.

Prin urmare, deoarece concluziile raportului de testare menționează că pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor, prin frecare, se utilizează „porțiuni” a câte 1,5 ml, nicidecum o singură porțiune a câte 1,5 ml, concluziile avizului din capitolul destinat indicațiilor de utilizare sunt greșite.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că și oferta financiară a fost evaluată greșit, deoarece autoritatea contractantă nu a verificat în amănunt documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător la acest lot, deși o evaluare corectă, precisă și nediscriminatorie face parte din atribuțiile acesteia.

De asemenea, printre documentele solicitate la dosarul tehnic al produselor ofertate, s-au solicitat și rapoartele de testare, astfel că autoritatea contractantă a avut la dispoziție aceste documente prin care să verifice informațiile declarate de operatorul economic atât în formularul de ofertă tehnică, cât și în cel de ofertă financiară.

Asupra criticilor pe care ... SRL le-a adus împotriva ofertei declarate conforme, la acest lot, din raportul procedurii reiese că autoritatea

contractantă nu a solicitat nicio clarificare operatorului economic ... SRL, de unde înțelege că a „omis” intenționat aceste aspecte.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat:

- respingerea contestației depuse de ... SRL și dispunerea continuării procedurii de achiziție cu menținerea Raportului procedurii nr. ... precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise prin adresa nr.

- respingerea oricărei cereri de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare cu soluționarea cauzei și/sau orice cheltuieli de judecată.

Referitor la solicitările contestatoarei privind rezultatul evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziții, autoritatea contractantă a atașat punctul de vedere al comisiei de specialitate în care se menționează:

Pentru lotul 3 - în urma analizei documentelor înaintate de către ... SRL, ca urmare a solicitărilor de clarificare la produsul ..., s-a făcut dovada testării pentru 14476 Virucid, respectiv EN 16615 Bactericid și EN 16615 Levuricid, conform adresei interne nr.

Pentru lotul 9 - analiza propunerilor tehnice s-a făcut conform SR EN 14885: 2018, iar în virtutea precizărilor a rezultat că produsul ...gel 800 este conform.

Conform SR EN 14885: 2022, cap. 8, apare mențiunea: („Testele menționate mai sus folosind noua versiune vor fi efectuate în termen de 18 luni de la publicarea noii versiuni ca standard european (standardele prEN nu sunt consideri versiuni noi). Data publicării Standardului European este indicată în Standardele Naționale. După aceste 18 luni, revendicările cu referire la cele precedente sunt permise numai atunci când nu au existat modificări tehnice. Modificările în EN 14885 și EN 12353 ar trebui adoptate cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 18 luni după publicare”)

Cu privire la indicațiile de utilizare a produsului ...gel 800 autoritatea contractantă a respectat cerința din Ordinul MS nr. 1761/2021 Anexa 3, articolul 2, alin. B: „se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, respectiv eticheta produsului”

Astfel, conform avizului BIO nr. ..., eliberat de CNPB, la capitolul X - Indicații de utilizare, rezultă: cantitatea de produs necesară/acțiune este de 1,5 ml.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită respingerea contestației depuse de către ... SRL și invocă excepția tardivității.

Intervenienta își întemeiază excepția pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (cu luarea în considerare a valorii achiziției între 9.378.800 lei și 28.136.400 lei și datei publicării raportului procedurii - 21.03.2023).

Cu privire la lotul 3, intervenienta susține că decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta ... SRL este fondată.

... SRL menționează că potrivit caietului de sarcini lot 3, prin cerințele suplimentare s-a cerut:

- Actul de plasare pe piață să fie doar sub formă de aviz eliberat de MSP, Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Așadar, evaluarea eficacităților microbicide din spectrul de activitate al lotului urma să se facă prin raportare la prevederile avizului emis de C.N.P.B.

Această poziție este corectă, prin raportare la prevederile legale în materie.

Rezultă că, dacă există eficacități microbicide care nu sunt menționate în avizul emis de C.N.P.B., acestea nu pot fi invocate de un operator economic. În acest sens, citează raționamentul expus în decizia Consiliului nr.

În speța de față, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a constatat că în avizul C.N.P.B. al produsului ofertat de ... SRL nu se regăsește menționarea eficacităților bactericidă și levuricidă conform standardului EN 16615 - situație care a determinat-o a decide neconformitatea ofertei ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea ... SRL: „Vă solicităm să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei noastre din punct de vedere financiar, cu luarea în considerare a celor prezentate mai sus”, intervenienta apreciază că este prematură, evaluarea financiară, a ofertelor prezentate la lotul 3, urmând a se face doar în cazul în care s-ar admite reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL, în urma căreia să se decidă - cu titlu definitiv - că este conformă.

Cu privire la situația lotului 9.

În ceea ce privește cerința de eficacitate microbicidă din caietul de sarcini lot 9: Virucidă EN 14476 (2,1): 2013+A2: 2019, ... SRL a motivat că oferta ... SRL este neconformă, iar intervenienta precizează că susținerea este nefondată.

Între versiunea EN 14476+A1: 2015 și versiunea EN 14476+A2: 2019 nu există diferențe în ceea ce privește metodologia de testare privind eficacitatea pe tulpinile Adenovirus, Murine Norovirus (MNV) și Poliovirus.

În versiunea EN 14476+A2: 2019, p. 5 (anexa nr. 4) sunt precizate următoarele diferențe față de versiunea anterioară:

BS EN 14476: 2013+A2: 2019

EN 14476: 2013+A2: 2019 (E)

Niciuna dintre modificări nu influențează rezultatul testărilor pentru dovedirea activității virucide pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor.

Iar aceste rezultate au fost verificate de C.N.P.B. - care le-a constatat a fi valabile și le-a consemnat în avizul produsului.

Intervenienta menționează că susținerea ... SRL: „Din această cauză produsul ...gel 800, NU PREZINTĂ activitate virucidă completă, din avizul ... eliberat la data de 15.04.2022, este specificat, la capitolul IX pentru activitatea virucidă termenul "inactivează virusul", față de produsul Skin Guard care are specificat în avizul ... emis în data de 20.09.2022 la capitolul IX eficacitate pentru activitatea virucidă termenul "virucidă completă". Testarea fiind efectuată după varianta EN 144761A2: 2019 în același laborator, din același lot și la aceeași dată pentru toate cele trei tulpini virale obligatorii Adeno virus, Poliovirus și Norovirus murin”, este nefondată, pentru că, așa cum a arătat, avizul C.N.P.B. al produsului intervenientei afirmă activitatea virucidă completă - prin menționarea celor 3 testări obligatorii.

În ceea ce privește greșita evaluare financiară a ofertei intervenientei, de către contestatoare, ... SRL precizează că aprobarea de punere la dispoziție pe piață a produsului, emisă de C.N.P.B. în exercitarea atribuțiilor ce i s-au conferit prin prevederile citate ale Regulamentului UE nr. 528/2012, ale HG nr. 617/ 2016 și ale Standardului, menționează că, pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare, este necesară o cantitate de 1,5 ml - adică exact cantitatea pentru care a oferat prețul pentru care autoritatea contractantă i-a atribuit poziția 1 în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 9.

... SRL solicită obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în sumă de 2.500 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care face următoarele precizări:

Pentru lotul 3: deoarece prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu achiesează la criticile sale, acesta își menține contestația, așa cum a fost ea formulată pentru lotul 3.

Pentru lotul 9: pentru acest lot, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare criticile cu privire la lipsa eficacității virucide a produsului declarat câștigător la acest lot Aniogel 800, ci doar s-a mulțumit să vină cu argumentația că evaluarea a fost făcută pe considerentele EN 14885: 2018.

Societatea contestatoare menționează că testarea virucidă EN 14476+A2: 2019 este utilizată pentru demonstrarea eficacității biocide a unui antiseptic TP1, de laboratoarele acreditate ISO 17025 pentru testarea biocidelor utilizate în domeniul medical, începând cu anul 2019. Prin urmare, la data publicării EN 14885: 2022 acest standard era activ de 36 de luni. Din acest motiv, indiferent de varianta EN 14885, cea din 2018 sau cea din 2022, produsele trebuiau să facă dovada activității virucide conform EN 14476+A2: 2019.

Începând cu anul 2019 laboratoarele acreditate nu efectuează testări privind eficacitatea virucidă pe baza versiunii anterioare EN 14476 +A1:

2015, motiv pentru care începând cu anul 2020, Comisia Națională pentru Produse Biocide a revizuit toate testările produselor biocide, acordând avize cu mențiunea de utilizare în unitățile sanitare pentru o perioadă de 3 ani, doar pe baza ultimelor versiuni actualizate ale standardelor de eficacitate.

Referitor la modul de utilizare al produsului ...gel 800, în ceea ce privește demonstrarea consumului de 1,5 ml/dezinfectia igienică și, în acest caz, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să verifice corelarea între documentele ofertei tehnice solicitate prin caietul de sarcini și eficacitatea - modul de utilizare înscris în avizul BIO.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a transmis întâmpinare la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Referitor la excepția tardivității, ... SRL precizează că la data de 31.03.2023, contestația a fost comunicată atât către Consiliu, cât și către

De asemenea, conform prevederilor legale, se ia în considerare data la care a fost comunicată contestația, respectiv 31.03.2023, nicidecum data postării acesteia în SEAP.

Contestatoarea menționează că pentru lotul 3 a criticat strict modul de evaluare al ofertei proprii, de către autoritatea contractantă, prin faptul că aceasta nu a luat în considerare documentele care i-au fost puse la dispoziție în cadrul prezentei proceduri, nicidecum oferta societății ... SRL, care a fost clasată pe locul 1.

De asemenea, având în vedere că produsul contestatoarei a fost declarat ca fiind neconform de autoritatea contractantă, rezultă lipsa de interes a societății ... SRL.

Pe fond, contestatoarea răspunde punctual criticilor ... SRL aduse pentru loturile 3 și 9.

Cu privire la plata cheltuielilor de judecată, solicitate de ... SRL, contestatoarea consideră că nu se impun a fi acordate, prin prisma faptului că prezenta cerere de intervenție este lipsită de interes, fiind formulată ca o contestație contra produselor oferite de aceasta, contestația fiind tardivă și fără dovada cauțiunii aferente acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a transmis un răspuns la întâmpinarea ... SRL nr. ..., la cererea sa de intervenție, prin care răspunde punctual criticilor:

Oferta ... SRL a fost declarată de autoritatea contractantă neconformă - așadar cererea ... SRL nu urmărește „declararea produsului nostru neconform pentru lotul 3” - cum afirmă ... SRL. Intervenția, prin argumentația sa este menită să consolideze decizia autorității contractante de neconformitate a ofertei ... SRL.

Însăși ... SRL afirmă că rapoartele de testare efectuate de laboratoare acreditate sunt „documentele care demonstrează eficacitatea menționată în aviz”, per a contrario, dacă nu există menționarea

„eficacității în aviz”, rapoartele respective și corespunzătoare nu au slujit la asemenea menționare.

Plasarea pe piață nu poate privi un produs ale cărui eficacități nu sunt cuprinse în avizul C.N.P.B. - căci acesta este actul care permite plasarea pe piață, iar nu rapoartele de testare.

Intervenienta precizează că a susținut că edițiile 2015 și 2019 ale standardului EN 14476 ar fi „identice”. Aceasta a argumentat că diferențele între edițiile 2015 și 2019 ale standardului EN 14476 nu afectează în nici un fel rezultatul testărilor efectuate conform ediției 2015.

Considerentele apreciate de ... SRL ca fiind „neștiințifice” sunt cele emise în temeiul prevederilor standardului EN 14885: 2022.

Avizul C.N.P.B. al produsului intervenientei menționează că, pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare, este necesară o cantitate de 1,5 ml - adică exact cantitatea pentru care a oferat prețul pentru care autoritatea contractantă i-a atribuit poziția 1 în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 9.

La finalul susținerilor sale, ... SRL răspunde criticilor ... SRL cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată și apreciază că cererea de acordare a acestora este justificată.

V. Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., ... SRL critică evaluarea ofertei ... SRL, care a fost clasată pe locul 1, la lotul 10.

... SRL a oferat produsul ... - aviz C.N.P.B. nr.

Produsul ... este neconform întrucât nu îndeplinește, în mod concludent, cerința caietului de sarcini lot 10, astfel cum a fost introdusă prin publicare în SEAP la data de 22.02.2023.

... SRL dovedește îndeplinirea cerinței prin prezentarea rapoartelor de testare nr. ... și nr. ..., emise de

Acestor rapoarte le lipsește caracterul de „probe obiective” (cerința din caietul de sarcini).

Pentru ca un laborator să poată fi considerat „obiectiv”/„imparțial”, el trebuie să fie acreditat conform standardului ISO/IEC nr. 17025.

Concluziile celor două rapoarte sunt identice în ce privește perioada de testare - 5 zile (09.12.2022 - 14.12.2022, respectiv 13.12.2022-16.12.2022), or, cerința din caietul de sarcini dovedește stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării să fie făcută pentru o perioadă de cel puțin 30 zile de la data deschiderii recipientului.

Contrar deciziei autorității contractante de conformitate a ofertei ... SRL - sub aspectul criticat, contestatoarea revelează și existența avertizării din avizul C.N.P.B. al produsului:

„XIII. RECOMANDĂRI/ RESTRICȚII PRIVIND PROTECȚIA SĂNĂTĂȚII ȘI A FACTORILOR DE MEDIU

Pentru utilizatorii profesionali se interzice porționarea și reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea punerii la dispoziție pe piață. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade

semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări”.

Cum „deschiderea unui recipient” există întotdeauna (indiferent ca este vorba de deschidere pentru utilizare direct din recipientul original, sau pentru „porționarea și reambalarea produsului sau pentru „transferul dintr-un recipient mare într-unul mic”), rezultă că, în orice situație, este valabilă concluzia C.N.P.B. – „eficacitatea produsului scade semnificativ” după aceasta „deschidere a unui recipient”.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să dispună continuarea procedurii de achiziție și menținerea raportului procedurii nr. ... precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise prin adresa nr.

Totodată, a solicitat respingerea oricărei cereri de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare cu soluționarea cauzei și/sau orice cheltuieli de judecată.

Referitor la solicitările contestatoarei privind rezultatul evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție, a depus punctul de vedere al comisiei de specialitate nr. 135/07.04.2023, respectiv SPIAAM:

Comisia de specialitate a admis corectă obiecția ... SRL cu privire la perioada de testare a produsului ... ca fiind de 5 zile, perioada rezultată din rapoartele de testare prezentate de ... SRL, nr. ... din 19.12.2022, respectiv nr. .. din 19.12.2022, nu corespunde cu cerințele specificate în caietul de sarcini respectiv că perioada de stabilitate a produsului după deschidere, care trebuie să fie de minim 30 de zile.

Cu privire la emitentul rapoartelor de testare și anume, ..., Laborator Control Calitate, Comisia de Analiză Biocide, consideră își depășește aria de atribuții prin verificarea ilegitimității privind acreditarea acestora pentru testarea produselor biocide.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin cererea de intervenție, ... SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației nr. ..., formulată de ... SRL, ca neîntemeiată.

Intervenienta aduce argumente în sprijinul admiterii, în principiu, a cererii sale de intervenție și concluzionează că, în prezenta cauză, este fără echivoc faptul că are un interes actual și legitim în a interveni, întrucât o eventuală admitere a contestației formulate ar presupune anularea raportului procedurii, vătămându-se astfel drepturile câștigate de aceasta prin actul atacat.

Intervenienta arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit cerințele tehnice minimale pentru fiecare produs în parte. Astfel, produsul oferit pentru Lotul nr. 10 trebuia să aibă următoarele specificații tehnice minimale:

„Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885: 2022

- Bactericidă EN 13727 (2,1): 2012+A2: 2015
- Bactericidă EN 12791 (2,2): 2016+A1: 2017
- Levuricidă EN 13624 (2,1): 2013

Cerințe suplimentare:

- Actul de plasare pe piața să fie doar sub formă de AVIZ eliberat de MSP, Comisia Națională Pentru Produse Biocide;

- Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului.

Analiza comparativă se va face avându-se în vedere prețul cantității de produs necesar pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție”

Ulterior, urmare a pronunțării Deciziei Curții de Apel Cluj nr. ..., în Dosarul nr. ..., autoritatea contractantă a completat caietul de sarcini, pentru Lotul nr. 10, cu următoarele cerințe:

„- Timp de stabilitate/siguranță a produsului post-deschidere a flaconului să fie de minim 30 de zile. Dovada cerinței mai sus menționată să fie făcută cu probe obiective”.

Societatea intervenientă menționează că operatorul ... SRL consideră că oferta sa trebuia să fie declarată neconformă din punct de vedere tehnic întrucât produsul ... nu îndeplinește cerințele tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini, respectiv rapoartele de testare nr. 2212 0086 din 19.12.2022 și nr. 2212 0087 din 19.12.2022 emise de ...nu reprezintă probe obiective.

... SRL arată că societatea ... SRL contestă caracterul obiectiv al rapoartelor de testare prezentate în susținerea cerinței tehnice, motivat de faptul că ... - Laborator Control Calitate (...) nu ar fi acreditat conform standardului ISO/IEC nr. 17025, fapt contrazis de Certificatul de acreditare nr. LI 1205 emis de RENAR inițial în anul 2019, reînnoit la 31.03.2023, valabil până la 30.01.2027.

Nicio altă indicație din rapoartele de testare nu este contestată, nici rezultatul testării, nici metoda de evaluare (însămânțare directă în medii de cultură) sau referința (Farmacopeea Europeană) folosite, ci doar neprezentarea acreditării specifice a Institutului Cantacuzino. Or, o asemenea cerință nu a fost inclusă în caietul de sarcini și nici nu se deduce din lectura considerentelor deciziei Curții de Apel Cluj nr. ..., care a completat documentația inițială.

Caracteristicile tehnice impuse pentru produsele pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Or, pentru lotul nr. 10, autoritatea contractantă nu a indicat că dovada de „obiectivitate” a probelor depuse în susținerea îndeplinirii

cerinței „Timp de stabilitate/siguranță a produsului post-deschidere a flaconului să fie de minim 30 de zile” se face prin prezentarea unor rapoarte de testare întocmite de un anume laborator, acreditat după un anume standard.

În cazul produsului obiectivitatea poate fi stabilită ușor prin parcurgerea documentelor atașate în susținere, respectiv: Raport privind stabilitatea produsului la deschidere, rapoartele de testare nr. 2212 0086 din 19.12.2022 și nr. 2212 0087 din 19.12.2022 emise de ...

Raportul privind stabilitatea produsului la deschidere, depus de ... SRL, are ca obiectiv demonstrarea documentară a stabilității chimice și microbiologice a produsului biocid avizat pentru aplicații TP1 și este fundamentat pe 2 rapoarte de analiză a produsului emise de ... - Laborator Control Calitate (...).

Raportul de testare nr. ... reprezintă raport pe o probă la momentul 0 (sau de referință), iar Raportul de testare nr. ... reprezintă raport pe o probă la 6 luni de la deschiderea recipientului. Ambele rapoarte indică faptul că produsul nu se contaminează după deschidere timp de 6 luni. Timpul de 5 zile invocat de contestatoare („09.12.2022 - 14.12.2022, respectiv 13.12.2022 - 16.12.2022”) nu reprezintă durata de stabilitate a produsului ci perioada în care s-a efectuat procesarea probei analizate cu timpul de incubare al probei.

În ceea ce privește mențiunea din cuprinsul Avizului nr. ..., de la Secțiunea XIII- „Recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu”, intervenienta face precizarea că aceasta se referă la situația în care produsul este achiziționat de către profesioniști, pentru comercializare, iar nu pentru utilizare, specificație care apare în mod expres în Aviz.

Or, în procedura analizată, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze produsul pentru utilizare proprie, iar nu pentru comercializare, neexistând astfel riscul contaminării sau scăderii eficacității ca urmare a reambalării în alte recipiente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a răspuns cererii de intervenție a societății ... SRL, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție a ... SRL și respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

În ceea ce privește apărările pe fond, ... SRL a răspuns punctual susținerilor din cererea de intervenție astfel:

Nu a afirmat că ... nu ar fi acreditat, ci că nu este acreditat pentru activitățile de testare descrise în rapoartele sale nr. ... și nr.

A criticat atât lipsa acreditării pentru testări microbiologice pentru produse biocide, cât și utilizarea unor metode ale FARMACOPEEI EUROPENE neacreditate.

Condiția de probare a îndeplinirii cerinței a fost „probe obiective”, fără vreo condiționare în ce privește emitentul sau modul în care acesta face atestarea respectivă.

... SRL și-a ales liber organismul care să-i certifice îndeplinirea cerinței - ... iar acesta a acționat astfel cum a acționat (adică cu depășirea acreditării).

Obiectivitatea certificării unui organism de certificare a conformității este prezumată prin existența acreditării acordate de organismul național de acreditare în temeiul evaluării efectuate conform standardului ISO/IEC nr. 17025.

Ambele rapoarte indică faptul că produsul nu se contaminează după deschidere timp de 6 luni.

Deschiderea recipientului, indiferent de scopul pentru care se face, are același efect - „eficacitatea produsului scade semnificativ”.

VI. În conținutul contestației ce face obiectul dosarului nr. 1022/2023, ... SRL arată că:

La data de 10.04.2023 a solicitat autorității contractante să îi acorde acces în format electronic la propunerile tehnice și financiare ale ofertelor ... SRL, la loturile 3 și 9, autoritatea contractantă acceptând, în parte, cererea ... SRL, refuzând să îi pună la dispoziție:

- propunerea tehnică, pentru lot 3 și 9, a operatorului economic ... SRL - declarate confidențiale.

- clarificările pentru lot 3 declarate confidențiale de operatorul economic ... SRL.

Cu privire la neconformitatea ofertei ... SRL, la lotul 3, contestatoarea aduce următoarele argumente:

Potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare la lotul 3, în timp ce oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

... SRL precizează că are interesul de a contesta modul în care autoritatea contractantă a evaluat tehnic oferta ... SRL întrucât motivarea neconformității este insuficientă și îi periclitizează în acest fel poziția (având în vedere contestația ... SRL ce formează obiectul dosarului nr. ...).

Cu privire la neconformitatea ofertei ... SRL, contestatoarea menționează că, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ... SRL a ofertat produsul ... - aviz C.N.P.B. nr. .., emis în data de 10.03.2022.

Contestatoarea apreciază că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: „Virucidă: EN 14476 (2,1): 2013+A2: 2019”

Conform avizului, produsul nu prezintă testarea pe tulpina Poliovirus pentru dovedirea activității virucide conform standardului EN 14476.

Potrivit caietului de sarcini lot 3:

„Cerințe suplimentare - Actul de plasare pe piață să fie DOAR sub formă de AVIZ eliberat de MSP, ..”

Așadar, evaluarea eficacităților microbicide din spectrul de activitate al lotului urma să se facă prin raportare la prevederile avizului emis de C.N.P.B.

Rezultă că, dacă există eficacități microbicide care nu sunt menționate în avizul emis de C.N.P.B., acestea nu pot fi invocate de un operator economic.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a constatat că în avizul C.N.P.B. al produsului oferat de ... SRL nu se regăsește menționarea eficacității virucidă dovedită conform standardului EN 14476 - adică pe toate cele 3 tulpini de referință.

Cu privire la neconformitatea ofertei ... SRL, la lotul 9, contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare la acest lot și are interesul de a contesta modul în care autoritatea contractantă a evaluat din punct de vedere tehnic oferta ... SRL, având în vedere contestația sa ce formează obiectul dosarului Consiliului nr.

Contestarea precizează că din actele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ... SRL a oferat produsul ... - aviz C.N.P.B. nr. ... emis în data de 20.09.2022.

Contestatoarea consideră că produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă ca urmare a deciziei Curții de Apel Cluj nr. ...): „- să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului; - timpul de stabilitate/siguranță post-deschidere a flaconului să fie de minim 30 de zile: - dovada cerinței mai sus menționată, să fie făcută cu probe obiective”.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat:

- respingerea ca nefondată contestației depusă de ... SRL;
- respingerea solicitării de reevaluare tehnică a ofertelor depuse pentru loturile 3 și 9;
- respingerea cererii contestatoarei de obligare a autorității contractante la modificarea rezultatului reevaluării și întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;
- dispunerea continuării procedurii de achiziție și menținerea raportului procedurii nr. ... precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.
- respingerea oricărei cereri de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare cu soluționarea cauzei și/sau orice cheltuieli de judecată.

În apărare, autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește termenul de depunere a contestației și interesul legitim invocat de contestatoare, lasă la aprecierea Consiliului să se pronunțe asupra acestor aspecte.

Referitor la susținerile contestatoarei privind accesul la documentele depuse de alt ofertant arată că, împreună cu punctul de vedere înregistrat la aceasta cu nr. ... a transmis la Consiliu documentele necesare soluționării dosarelor nr. ..., pe suport electronic (stick-uri de memorie).

Referitor la susținerile contestatoarei privind rezultatul evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziții, arată că:

Pentru lotul nr. 3 - dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe (cu acționare mecanică)

În urma analizei propunerii tehnice depuse pentru produsul ..., oferat de către ... SRL, s-a constatat lipsa activității virucide EN 14476 pe tulpinile Poliovirus și Murine norovirus. S-a solicitat ... SRL completare de documente prin care să facă dovada testării, prin rapoarte de testare, pentru activitatea virucidă EN 14476 pe cele două tulpini lipsă. În urma solicitării a primit Raportul de testare nr. DI69-1/2017 din care rezultă că produsul ... are activitate virucidă conform standardului EN 14476.

În caietul de sarcini cerința pentru activitatea virucidă EN 14476 (2,1): 2013+A2: 2019 a fost solicitată în conformitate cu SR EN 14885: 2022 însă tot în SR EN 14885: 2022, cap. 8, apare mențiunea: "The above mentioned tests using the new version shall be carried out within 18 months after publication of the new version as European Standard (prEN standards are not regarded as new versions). The publication date of the European Standard is indicated in the National Standards. After these 18 months, claims with reference to the previous are only allowed when there were no technical changes. Changes in EN 14885 and EN 12353 should be adopted as soon as possible, but no later than 18 months after publication", („Testele menționate mai sus folosind noua versiune vor fi efectuate în termen de 18 luni de la publicarea noii versiuni ca standard european (standardele prEN nu sunt considerate versiuni noi). Data publicării Standardului European este indicată în Standardele Naționale. După aceste 18 luni, revendicările cu referire la cele precedente sunt permise numai atunci când nu au existat modificări tehnice. Modificările în EN 14885 și EN 12353 ar trebui adoptate cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 18 luni după publicare")

Având în vedere cele menționate mai sus, analiza activității microbicide, inclusiv a activității virucide s-a făcut raportat la standardul SR EN 14885 din 2019. În concluzie, pentru produsul ... s-au depus documentele din care rezultă activitatea virucidă pe standardul EN 14476 pe toate cele trei tulpini: Adenovirus tip 5, Poliovirus și Murine norovirus.

Pentru lotul 9 - antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin procedeul de frecare

Cu privire la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și anume produsul „să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii”, din Raportul de testare nr. 30387 rezultă că produsul ... a fost testat pe o perioadă de 6 luni având rezultate conforme cerințelor.

În ceea ce privește riscul de contaminare, conform Ordinului MS nr. 1761 din 2021 - ANEXA 3 – Art. 2 - Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor - lit. g) - este interzisă transvazarea în alt flacon, prin urmare chiar dacă în Avizul produsului ... nr. ..., emis în data de

20.09.2022, la Cap. XIII apare mențiunea „Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări”, acest risc este inexistent având în vedere criteriul menționat anterior.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea reiterează cele menționate în contestație și invocă jurisprudența Consiliului în sprijinul susținerilor sale.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită respingerea contestației nr. ... depusă de către ... SRL și invocă excepția tardivității.

În motivarea excepției tardivității, intervenienta precizează că prin contestația formulată de către ... SRL, aceasta vizează raportul procedurii nr. ..., despre al cărui conținut contestatoarea a avut în mod evident cunoștință de la momentul postării în SEAP și comunicării sale, adică de la data de ..., după cum ea însăși recunoaște.

Prin urmare, față de data la care contestatoarea a luat la cunoștință despre actul atacat - ... - contestația înaintată la data de 18.04.2023 este în mod evident tardivă, ultima zi în care aceasta putea fi formulată cu respectarea termenului expres prevăzut în art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 fiind ziua de vineri, 31.03.2023.

Deși din modul de redactare al contestației se poate deduce că momentul de la care ... SRL apreciază că a început să curgă termenul de contestare în ceea ce o privește ar fi momentul postării în SEAP a contestației intervenientei privitoare la rezultatul procedurii (04.04.2023), această interpretare contravine atât dispozițiilor legale, cât și jurisprudenței europene și naționale referitoare la problema în discuție.

Pe cale de consecință, solicită admiterea excepției tardivității invocată, cu consecința respingerii contestației nr. ... formulată de ... SRL ca fiind tardiv introdusă.

Pe fondul cauzei, intervenienta face următoarele precizări:

În ceea ce privește Lotul 3, una dintre cerințele autorității contractante a fost ca produsele oferite pentru acest lot să prezinte activitate virucidă conform standardului EN 14476 (2,1).

Urmare a solicitării de clarificări nr. ... transmisă intervenientei de către autoritatea contractantă, prin care i se solicita prezentarea de rapoarte de testare a produsului ... și pentru activitatea virucidă EN 14776 pe tulpinile Polio type 1 și Murine Norovirus, a formulat răspunsul nr. ... căruia i-a atașat raportul de testare cerut (Raport de testare D169-1/2017, emis de ... la data de 10.12.2019), dovedind astfel îndeplinirea standardului virucid EN 14776 inclusiv pe cele două tulpini indicate.

Este mai mult decât evident că produsul ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește activitatea virucidă conform

standardului EN 14776, aspect confirmat și prin înscrisul nr. ... emanând de la comisia de specialitate din cadrul autorității contractante.

În ceea ce privește Lotul 9 - intervenienta menționează că societatea contestatoare afirmă că produsul ... oferat de către aceasta pentru acest lot nu ar fi conform cerințelor caietului de sarcini, întrucât nu ar îndeplini cerința (introdusă ca urmare a deciziei Curții de Apel Cluj nr. ...) privitoare la: „prezentarea de probe tehnice neutre/obiective care să ateste compatibilitatea produsului cu pielea umană” și cerința (introdusă ca urmare a deciziei Curții de Apel Cluj nr. ...) referitoare la dovedirea cu probe obiective a cerinței referitoare la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp a produsului.

Or, prevederile caietului de sarcini referitoare la Lotul 9, așa cum acestea erau formulate la data limită de depunere a ofertelor (03.01.2023, ora 15.00), menționau, în plus față de cele referitoare la spectrul de activitate, următoarele cerințe:

„Actul de plasare pe piață să fie doar sub formă de AVIZ eliberat de MSP, Comisia Națională Pentru Produse Biocide;

- Condiționare produs - recipiente de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare;

- Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Intervenienta menționează că a întocmit oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini existente la momentul datei limită de depunere a ofertelor - 03.01.2023 - depunând în cadrul propunerii tehnice inclusiv un raport de testare prin care dovedea stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării a produsului ... pentru o perioadă de 6 luni de la momentul deschiderii recipientului.

Situația care a luat naștere prin pronunțarea Deciziei nr. ... a Curții de Apel Cluj, respectiv modificarea caietului de sarcini, după data limită de depunere a ofertelor, fără ca aceasta să fie prelungită, nu ne poate fi în niciun caz imputată, autoritatea contractantă fiind cea care ar fi trebuit să ia măsurile legal prevăzute pentru o asemenea ipoteză.

Avându-se în vedere cele de mai sus, solicităm respingerea contestației referitoare la Lotul 9 ca nefondată.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, apreciază că acestea se impun a fi acordate în situația respingerii contestației raportat la prevederile art. 453 C.pr.civ coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, propunerea tehnică și financiară depusă de ... SRL, la lotul 9, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a formulat întâmpinare la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Contestatoarea consideră că cererea de intervenție este admisibilă în principiu, cu calificarea de a fi în sprijinul autorității contractante, mai puțin critica adusă autorității contractante în privința modului general în care a efectuat evaluarea ofertelor la lotul 9 - pe care o consideră inadmisibilă.

Solicită respingerea apărărilor pe excepție și pe fond aflate în cuprinsul cererii de intervenție.

Cu privire la excepția tardivității contestației, ... SRL menționează că argumentarea ... SRL ar fi corectă dacă nu ar exista un impediment serios în calea admiterii excepției: obstrucția creată de ea însăși și de autoritatea contractantă la cunoașterea motivelor relevante ale modului de evaluare tehnică a ofertelor ... SRL.

În susținerea afirmațiilor sale, ... SRL citează din jurisprudența europeană și din cea a Consiliului.

În ceea ce privește fondul criticilor contestației, ... SRL face următoarele precizări:

Pentru lotul 3

Din modul de a se apăra, rezultă că într-adevăr ... SRL nu a prezentat un aviz C.N.P.B. care să includă dovada eficacității virucide conform standardului EN 14476 (adică pe toate cele 3 tulpini de referință), ci, în completarea mențiunilor acestuia, a prezentat și rapoarte de testare.

... SRL recunoaște și că concluziile acestor rapoarte de testare nu au fost preluate în avizul C.N.P.B., prezentat în oferta sa, dar insistă că a făcut dovada eficacității solicitate.

Având în vedere prevederile din caietul de sarcini pentru lot 3, cerințe suplimentare, contestatoarea precizează că plasarea pe piață nu poate privi un produs ale cărui eficacități nu sunt cuprinse în avizul C.N.P.B. - căci acesta este actul care permite plasarea pe piață, iar nu rapoartele de testare.

Așadar, dovedirea eficacității nu este echivalentă cu admiterea la comercializare; în lipsa actului autorității naționale competente, orice pretense calități ale unui produs nu pot conduce la suplinirea efectelor acestui act.

Referirile ... SRL la prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016 sunt nepertinente, căci ele privesc specificațiile tehnice elaborate de o autoritate contractantă, iar nu actele de autoritate publică (precum avizul C.N.P.B.) - care nu pot avea vreun echivalent sau vreun mijloc de probare altul decât însuși actul.

Fiind recunoscută în mod definitiv aplicarea prevederilor standardului EN 14885: 2022, atunci trebuie luate în considerare și prevederile Anexei C la standard.

Cu privire la lotul 9, ... SRL menționează că ... SRL - ca toți ceilalți operatori economici - a fost înștiințată asupra modificării cerințelor/specificațiilor tehnice ale lotului 9, iar critica este:

- tardivă (căci privește modul de evaluare a ofertei ... SRL la lotul 9 așa cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. ..., publicat la data de 21.03.2023;

- lipsită de interes, căci autoritatea contractantă nu a declarat oferta ... SRL neconformă, astfel cum afirma acesta, pentru nici un motiv;

- inadmisibilă, prin raportare la caracterul accesoriu al intervenției ... SRL (în sprijinul autorității contractante) și la lipsa interesului formulării sale (căci autoritatea contractantă a considerat ca oferta ... SRL este conformă).

Contestatoarea menționează că ... SRL nu susține nimic în combaterea criticii sale: „2.3.1. PRODUSUL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă ca urmare a dec. Curții de Apel Cluj nr. ...), prezentarea de probe tehnice neutre/obiective care să ateste compatibilitatea produsului cu pielea umană”.

În apărare față de criticile ... SRL, ... SRL apreciază că rezultatul unui raport de testare nu poate fi opus unui act al autorității naționale competente în materie de admitere la comercializare a unui produs biocid.

Indiferent de motivul deschiderii recipientului (spre folosire din ambalajul original, spre transvazare, spre reambalare), actul deschiderii determină concluzia din aviz: „eficacitatea produsului scade semnificativ”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a transmis concluzii scrise în urma consultării dosarului cauzei, prin care precizează că a constatat următoarele:

Cu privire la lotul 3:

Având în vedere poziția exprimată de ... SRL în intervenția sa la contestație „Urmare a solicitării de clarificări nr. ... transmisă subscrisei de către autoritatea contractantă, prin care ni se solicita prezentarea de rapoarte de testare a produsului ... și pentru activitatea virucidă EN 14776 pe tulpinile Polio type 1 și Murine Norovirus, am formulat răspunsul nr. ... căruia i-am atașat raportul de testare cerut (Raport de testare D169 1/2017 emis de ... la data de 10.12.2010), dovedind astfel îndeplinirea standardului virucid FN 14770 inclusiv pe cele două tulpini indicate”, ... SRL arată că nu a găsit la dosarul cauzei raportul invocat.

În opinia sa, situația menționată nu schimbă cu nimic fondul criticii - nedovedirea eficacității VIRUCIDE EN 14476 prin înscrierea și a concluziilor respectivului raport în avizul C.N.P.B. al produsului.

Cu privire la oferta pentru lotul 9, ... SRL menționează că în cuprinsul ofertei ... SRL nu se află nicio probă care să ateste compatibilitatea produsului cu pielea umană, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în completare la dosarul cauzei, documente din dosarul achiziției, respectiv Avizul nr. ... și Avizul nr.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (lot 13 dosar nr. ...), ... SRL (lot 3 și 9 dosar nr. ...), ... SRL (lot 10 dosar nr. ...) și ... SRL (lot 3 și 9 dosar nr. ...), ofertanți în cadrul acestei proceduri, au formulat cereri de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., ca nefondate.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Consiliul constată că ... SRL a înaintat Consiliului contestațiile de față, depunând, în original:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei;

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj în data de 31.03.2023, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei;

Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestațiile de față, depunând, în original:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei;

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei;

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de .., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei;

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui „ACORD-CADRU DE FURNIZARE DEZINFECTANȚI ȘI ANTISEPTICE”, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată fiind cuprinsă între ... lei și ... lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat la loturile 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10 și 13 prin adresele nr. ... și nr. ... și rapoartele procedurii nr. ...

și nr. ..., ... SRL și ... SRL au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri a fost formulată o contestație împotriva documentației de atribuire (loturile 1, 3, 6, 8, 9, 10 și 11) ce a fost soluționată, prin decizia nr. ... din data de 28.11.2022, în sensul respingerii: „În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...”.

Împotriva acestei decizii, ...SRL a formulat plângere ce a fost soluționată de Curtea de Apel Cluj, prin ..., în dosarul nr. ..., în sensul: „Admite în parte în parte contestația formulată de SC „...” SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire a achiziției. Obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, în următorul sens: 1. Cu privire la **loturile 8, 9 și 10**, obligă autoritatea contractantă la completarea cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului” prin: - Stabilirea unei perioade de timp de stabilitate/siguranță post-deschidere flacon, considerată de autoritatea contractantă ca fiind conformă cu necesitățile sale de dezinfectie; - Dovedirea îndeplinirii cerinței cu probe obiective; 2. Cu privire la **lotul 1** - „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe (cu acționare mecanică prin ștergere)”, obligă autoritatea contractantă la completarea cerințelor caietului de sarcini cu: - cea a prezentării de probe obiective care să ateste compatibilitatea produsului cu suprafețele indicate de autoritatea contractantă ca fiind suport al dezinfecției. - la precizarea că dovada eficacității microbicide stabilite prin cerințele CS lot să fie făcută în condiții de murdărie; 3. Cu privire la **lotul 3** - „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe (cu acționare mecanică prin ștergere), obligă autoritatea contractantă la eliminarea alternativei „tuberculoidă” din specificația de spectru „Tuberculoidă/Microbactericidă EN 14348 (2,1):2005”; 4. Cu privire la **lotul 6** - „Dezinfectant de tip înalt pentru echipamente termosensibile”, obligă autoritatea contractantă la: - eliminarea cerinței „Timpul de contact al produsului să fie maxim 15 minute”; - modificarea actualei formule de analiză comparativă a prețului ofertelor, prin eliminarea sintagmei „timpul de contact de maxim 15 minute”; 5. Cu privire la **lotul 9** - „Antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin procedeul de frecare”, obligă autoritatea contractantă la completarea CS lot cu solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective, care să ateste compatibilitatea produsului ofertat cu pielea umană; 6. Cu privire la **lotul 11** - „Dezinfectant pentru zona de preparare și distribuie a alimentelor și veselei”, obligă autoritatea

contractantă la completarea CS lot cu cerința prezentării de probe obiective care să ateste compatibilitatea produsului oferat cu suprafețele indicate de autoritatea contractantă ca fiind suport al dezinfecției, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei. Respinge restul cererilor contestatoarei. Respinge ca nefondată cererea petentei SC „...” SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea plângerii. Decizia este definitivă și executorie. Pronunțată la data de 09.02.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței”.

Prin urmare, Consiliul constată că, la data de 09.02.2023, Curtea de Apel București a hotărât modificarea/completarea cerințelor caietului de sarcini la loturile 1, 3, 6, 8, 9, 10, 11.

Din verificarea informațiilor existente în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. ..., Consiliul constată următoarele:

- Erata nr: EN 1041809/15.12.2022 de prelungire a termenului de depunere a ofertelor din data de 12.12.2022, în data de 03.01.2023, la lotul 1;

- Erata nr: EN 1041810/15.12.2022 de prelungire a termenului de depunere a ofertelor din data de 12.12.2022, în data de 03.01.2023, la loturile 3, 6, 8, 9, 10 și 11;

- modificare caiet de sarcini, în conformitate cu Hotărârea civilă nr. 201 (.../00352), publicat în SEAP la data de 22.02.2023;

- declarație de participare-versiunea 1 din data de 13.12.2022, ora 07:43, cu următorii participanți (...);

- declarație de participare-versiunea 2 din data de 04.01.2023, ora 10:10, cu următorii participanți:

- 1. ... – lot 13;
- 2. ... – lot 8, 9, 13, 12, 5, 7;
- 3. ... – lot 13, 5, 7;
- 4. ... – lot 10, 1, 11, 3, 6, 8, 9;
- 5. ... lot 9, 3, 13, 2, 4, 5, 7;
- 6. ... – lot 13;
- 7. ... – lot 5;
- 8. ... – lot 12, 13, 2, 4, 5, 7;
- 9. ... SRL – lot 9;
- 10. ...SRL – lot 5;
- 11. ...SRL – lot 9, 6;
- 12. ...SRL – lot 13;
- 13. ... – lot 1, 10, 11, 3, 6, 8, 9;
- 14. ... – lot 3, 9.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, fiind depuse oferte, la data de 03.01.2023, pe baza cerințelor caietului de sarcini nemodificate/necompletate, întrucât modificările/completările, decise de Curtea de Apel Cluj, ulterior depunerii ofertelor, respectiv la data de 09.02.2023,

au fost publicate, formal, în SEAP, de autoritatea contractantă, la data de 22.02.2023. Astfel, pentru a putea opera modificările dispuse de Curtea de Apel Cluj, procedura trebuia suspendată la loturile contestate.

Nemulțumite de rezultatul procedurii (raportul procedurii nr. ...), Consiliul constată următoarele:

- ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ... împotriva rezultatului evaluării ofertelor de la lotul 3 și 9 (... SRL la lotul 3 și ... SRL la lotul 9);

- ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ... împotriva rezultatului evaluării ofertei ... SRL, la lotul 10;

- ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ... împotriva rezultatului evaluării ofertelor depuse la ... SRL, la loturile 3 și 9.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației nr. ..., formulată de ... SRL, ce formează obiectul dosarului nr. ..., invocată de intervenienta ... SRL, Consiliul constată temeinicia ei.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

- a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, raportul procedurii nr. ... a fost postat de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de 21.03.2023.

Astfel, ținând cont de faptul că ofertantul ... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (raportul procedurii nr. ...), în data de 21.03.2023, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 03.04.2023, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației nr. 955 la CNSC și la autoritatea contractantă în data de 13.04.2023, reprezintă un demers tardiv al ... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare încercarea contestatoarei de repunere în termenul de contestare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de ... SRL în cererea de intervenție și va respinge contestația nr. ..., formulată de ... SRL, ce formează obiectul dosarului nr. ..., ca tardivă. Totodată, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei privind cheltuielile de judecată.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție depusă de ... SRL, va fi admisă, în parte, de către Consiliu.

Cât privește cererea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili

culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. ... din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. ... din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. ... din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. ..., nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. ...din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Procedând la soluționarea contestațiilor depuse de ... SRL (dosar nr. ...) împotriva rezultatului evaluării ofertelor de la lotul 3 și 9 (... SRL la lotul 3 și ... SRL la lotul 9) și de ... SRL (dosar nr. ...) împotriva rezultatului evaluării ofertei ... SRL, la lotul 10, Consiliul constată că prezenta procedură de atribuire, la loturile 3, 9 și 10 se poate finaliza numai în baza dispozițiilor art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin anularea procedurii, coroborat cu cele ale art. 212 alin. (1), lit. d) din același act normativ, care prevăd: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/ eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 [alin. \(2\)](#)”.

Totodată, încălcarea dispozițiilor legale afectează iremediabil procedura de atribuire, întrucât evaluarea ofertelor pe baza documentației de atribuire nemodificată/necompletată, potrivit deciziei Curții de Apel Cluj, nu este posibilă, iar modificarea documentației de atribuire, după depunerea ofertelor, este lipsită de efect.

Față de cele de mai sus, Consiliul va anula procedura la loturile 3, 9 și 10, întrucât modificările cerințelor caietului de sarcini, dispuse de Curtea de Apel Cluj, la data de 09.02.2023, în referire la loturile 1, 3, 6, 8, 9, 10 și 11 și postate de autoritatea contractantă la data de 22.02.2023 au intervenit după depunerea/deschiderea ofertelor din data de 03.01.2023.

Luând în considerare aspectele prezentate, în cazul contestațiilor formulate de ... SRL, la loturile 3 și 9 (dosar nr. ...) și de ... SRL, la lotul 10 (dosar ...), neputând fi dispuse măsurile de remediere, anterior depunerii ofertelor, în vederea respectării principiilor și a legislației achizițiilor publice, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL, la loturile 3 și 9 (dosar nr. ...) și de ... SRL, la lotul 10

(dosar ...) și va anula procedura de atribuire, la loturile 3, 9 și 10, potrivit art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016: „În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”. Totodată, vor fi respinse, ca rămase fără obiect, cererile contestatoarelor privind reevaluarea ofertelor contestate, având în vedere că nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ... SRL (dosar nr. ...) și de ... SRL (dosar nr. ...).

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul le va respinge ca inadmisibile, rămânând valabile cele reținute mai sus în considerente (dosar nr. ...).

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...), cu privire la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat de la 2.200 lei, la suma de 1.000 lei, din următoarele considerente:

- procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației;

- prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) Cpciv, prevăd: „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) Cpciv, conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000 de lei către contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. ... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. ... prin Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în

raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține că fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, la loturile 2, 4, 5, 7 și 13, rezultat încărcat în SEAP, la data de 08.02.2023, ... SRL a formulat contestația nr. ..., susținând că ofertele aflate înaintea sa în clasament la Lot 2 „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe (fără acționare mecanică)”, respectiv cea depusă de ... SRL, la Lot 4 „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe/suprafețele dispozitivelor medicale cu timp redus de contact (cu acționare mecanică prin ștergere cu o lavetă după aplicare)” cea depusă de ... SRL, la Lot 5 „Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul medical” cele depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, la Lot 7 „Dezinfectant de nivel mediu pentru instrumentarul medical” cele depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, cele depuse la Lot 13 „Detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului medical” ..., ...SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, solicitând anularea procedurii la loturile 2 și 7.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta ..., Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul contestat este comunicarea raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ..., publicate în SEAP la data de 08.02.2023.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că, raportat la data publicării în SEAP a actului contestat (08.02.2023), transmiterea contestației, în data de 20.02.2023, se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate, invocată de intervenientă.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei împotriva evaluării ofertantului declarat câștigător - ... SRL, la lotul 2, cu produsul ofertat - ... care nu prezintă testări în condiții de murdărie pentru demonstrarea eficacității, așa cum prevede standardul EN 14885:2022, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- Avizul nr. ..., emis în data de 21.06.2022 și documentele atașate nu confirmă eficacitate și testare, în condiții de murdărie, pentru activitatea: bactericidă EN 13727; levuricidă și fungicidă EN 13624; micobactericidă EN 14348; virucidă EN 14476; bactericidă, levuricidă și fungicidă EN 17387. Eficacitatea doar în condiții de curățenie nefiind suficientă.

- poziția autorității contractante exprimată în punctul de vedere potrivit căreia „s-au evaluat produsele biocide ofertate la lotul 2 (... și ...) pe standardele de eficacitate conform versiunii anterioare (SR EN

14885:2018), evaluare în urma căreia a rezultat că acestea sunt conforme”;

- cerința caietului de sarcini: „spectrul de activitate conform Standard EN 14885/2022 (...)”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, la lotul 2, pe baza cerințelor documentației de atribuire: „spectrul de activitate conform Standard EN 14885/2022 (...)”.

Cererea contestatoarei, privind anularea procedurii, la lotul 2, întrucât, în opinia sa, toate ofertele sunt inacceptabile/neconforme, va fi respinsă, ca prematură, de către Consiliu.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei împotriva evaluării ofertei ... SRL declarate câștigătoare, la lotul 4, cu produsul ..., Consiliul constată temeinicia criticii.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că Avizul nr. ..., emis la data de 27.10.2022, prezentat de ... SRL, pentru produsul ..., nu confirmă eficacitate și testare, în condiții de murdărie, pentru activitatea: levurică și fungicide EN 13624; virucidă EN 14476, așa cum prevede EN 14885: 2022.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, la lotul 4, pe baza cerințelor documentației de atribuire: „spectrul de activitate conform Standard EN 14885/2022 (...)”.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei împotriva ofertelor depuse de către ... SRL și ... SRL, la lotul 5, din punct de vedere al evaluării financiare, Consiliul constată următoarele:

- în opinia contestatoarei, oferta ... – locul 1 a fost evaluată greșit din punct de vedere al concentrației pe 1 litru soluție de lucru, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., respectiv 0,56 lei, la o concentrație de 1%;

- potrivit caietului de sarcini, „analiza comparativă se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minimă eficientă pentru acțiunea pe spectrul solicitat”;

- potrivit raportului de testare nr. A ..., pentru activitatea fungică conform EN 14562 (testarea pe tulpina obligatorie a standardului *Aspergillus brasiliensis*), efectul este dovedit doar la concentrații de 3% în 30 de minute și 4% în 15 minute;

- opinia autorității contractante exprimată în punctul de vedere: „în documentația furnizată de către firmele ... și ..., pentru produsul ofertat ..., se regăsește raportul de testare A 22 202 13624 din 27 septembrie 2022, efectuat de către Laboratories ... din care rezultă că, concentrația minimă eficientă pentru îndeplinirea standardului privind activitatea fungică EN 14562 (*Aspergillus Brasiliensis*) este de 2%. În consecință, evaluarea financiară se va face la o concentrație a produsului ... de 2%”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL – loc 1 și ...SRL – loc 2, la lotul 5, luând în considerare concentrația eficientă a produsului ..., de 2%, privind activitatea fungicidă EN 14562.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei împotriva ofertei depuse de către ... SRL, la lotul 5, cu produsul ofertat - ... care nu prezintă testări, în condiții de murdărie, pentru demonstrarea eficacității, așa cum prevede standardul EN 14885:2022, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că Avizul nr. ..., emis în data de 21.06.2022 și documentele atașate nu confirmă eficacitate și testare, în condiții de murdărie, pentru activitatea: bactericidă EN 13727; levuricidă și fungicidă EN 13624; micobactericidă EN 14348; virucidă EN 14476; bactericidă, levuricidă și fungicidă EN 17387; tuberculocidă EN 14563, iar, eficacitatea doar în condiții de curățenie nefiind suficientă, raportat la cerința caietului de sarcini: „spectrul de activitate conform Standard EN 14885/2022 (...).”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea produsului ... ofertat de ... SRL - loc 3, la lotul 5, pe baza cerințelor documentației de atribuire.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei împotriva evaluării ofertei depuse de către ... SRL – locul 4, la lotul 5, cu produsul ofertat - ... care nu prezintă testări, pentru demonstrarea eficacității activității virucide conform EN 17111 și sporicide conform EN 17126, pe tulpinile bacillus subtilis și bacillus cereus, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și poziția autorității contractante exprimată în punctul de vedere, respectiv: „în ceea ce privește activitatea virucidă EN 17111, menționăm faptul că niciun produs ofertat la acest lot nu a putut face dovada testării pe acest standard, inclusiv ... ofertat de Am aplicat analiza unitară la toate produsele oferite pentru lotul 5 (...).”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea produsului ... ofertat de ... SRL - loc 4, la lotul 5, pe baza cerințelor documentației de atribuire.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei împotriva evaluării propunerilor financiare, greșită din punct de vedere al concentrației pe 1 litru soluție de lucru, depuse la lotul 7 (... SRL – locul 1 cu produsul ...; ... SRL – locul 2 cu produsul ...; ... SRL – locul 3 cu produsul ...), Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere opinia autorității contractante exprimată în punctul de vedere: „în documentația furnizată de către firmele ... și ..., pentru produsul ofertat ..., se regăsește raportul de testare A 22 202 13624 din 27 septembrie 2022, efectuat de către Laboratories ... din

care rezultă că, concentrația minimă eficientă pentru îndeplinirea standardului privind activitatea fungicidă EN 14562 (*Aspergillus Brasiliensis*) este de 2%. În consecință, evaluarea financiară se va face la o concentrație a produsului ... de 2%”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL – loc 1, ... SRL – loc 2 și ...SRL – loc 3, la lotul 7, luând în considerare concentrația eficientă a produselor oferite: ... și ..., privind activitatea fungicidă EN 14562.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei împotriva evaluării ofertei ... SRL – locul 2 cu produsul ofertat ... care nu prezintă testări, în condiții de murdărie, pentru demonstrarea eficacității, așa cum prevede standardul EN 14885:2022, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că Avizul nr. ..., emis în data de 08.11.2022 nu confirmă eficacitate și testare, în condiții de murdărie, pentru activitatea: micobactericidă EN 14348 și EN 14563.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea produsului ... ofertat de ... SRL - loc 2, la lotul 7, pe baza cerințelor documentației de atribuire.

Cererea contestatoarei, privind anularea procedurii, la lotul 7, întrucât, în opinia sa, toate ofertele sunt inacceptabile/neconforme, va fi respinsă, ca prematură, de către Consiliu.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei ... SRL împotriva evaluării ofertelor depuse la lotul 13 (... – locul 1, cu produsul ... și ...SRL – locul 2, cu produsul ...), care, în opinia contestatoarei, trebuiau respinse, ca neconforme, întrucât nu respectă cerința documentației de atribuire privind „compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice”, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, poziția autorității contractante exprimată în punctul de vedere, potrivit căreia: „obiecția firmei ... cu privire la produsele ... al societății ...și ... al societății ...nu se justifică, având în vedere că și produsul ...al societății ... nu se precizează în fișa de securitate a produsului, concentrația exactă a fiecărei enzime aflate în compoziția acestuia”, iar, pe de altă parte, cerința caietului de sarcini: „Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă în limba română, cu următoarele informații: (...) compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice”.

În soluționarea acestor critici, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru

autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

De asemenea, Consiliul are în vedere și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, unde CJUE a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse la lotul 13, raportat la cerința documentației de atribuire, pe aspectul analizat.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare, la loturile 2, 4, 5, 7 și 13. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse la loturile 2, 4, 5, 7 și 13, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..., la lotul 13.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține că fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, la lotul 5, rezultat încărcat în SEAP, la data de 08.02.2023, ... SRL a formulat contestația nr. ..., susținând că ofertele aflate înaintea sa în clasament la Lot 5 „Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul medical”, respectiv cele depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Analizând criticile contestatoarei împotriva evaluării propunerilor financiare, greșită din punct de vedere al concentrației pe 1 litru soluție de lucru, depuse la lotul 5 (... SRL – locul 1 cu produsul ...; ... SRL – locul 2 cu produsul ...), Consiliul constată temeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere opinia autorității contractante exprimată în punctul de vedere: *„apreciem corectă obiecția firmei ... cu privire la concentrația minimă eficientă de 2 %, a produsului ..., ofertată atât de firma ... cât și de firma ..., conform raportului de testare nr. A 22*

202 13624 din 27 septembrie 2022, efectuat de către Laboratories ..., privind activitatea fungicidă (*Aspergillus Brasiliensis*), EN 14562”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL – loc 1 și ...SRL – loc 2, la lotul 5, luând în considerare concentrația eficientă a produsului ofertat: ..., privind activitatea fungicidă EN 14562.

Analizând criticile contestatoarei împotriva evaluării ofertelor ... SRL – locul 1 și ... SRL – locul 2 cu produsul ... care nu prezintă testări pentru dovedirea efectului virucid, pentru demonstrarea eficacității, așa cum prevede standardul EN 14476 pe tulpinile (murine norovirus, adenovirus și poliovirus), Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că raportul de testare nr. 14-02196 din 24.03.2014 confirmă eficacitatea virucidă doar prin folosirea tulpinii murine norovirus, iar opinia expertului din data de 12.08.2002 face referire la rapoarte de testare care nu se prezintă, iar, pe de altă parte, opinia autorității contractante exprimată în punctul de vedere „(...) respectiv că în documentația furnizată pentru produs nu apare raport de testare, ci doar opinia expertului, considerăm corectă această observație. În lipsa rapoartelor de testare pentru standardele EN 14348, EN 14563, EN 14476, am luat în considerare opinia expertului din documentația care ne-a fost furnizată (...)”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea produsului ..., ofertat de ... SRL – locul 1 și ... SRL – locul 2, la lotul 5, pe baza cerințelor documentației de atribuire și solicitarea rapoartelor de testare în vederea verificării eficacității.

Analizând criticile contestatoarei împotriva evaluării ofertei ... SRL – locul 3, cu produsul ... care nu prezintă testări pentru demonstrarea eficacității, așa cum prevede standardul EN 14531-bactericid; EN 14562-fungicid; EN 14563-tuberculocid/micobactericid; EN 17126-sporicid, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, la dosarul cauzei, se regăsește avizul nr. ... din data de 21.06.2022 care confirmă testări pe diverse activități, mai puțin activitatea Bactericidă – EN 14531 și Sporică – EN 17126.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea produsului ..., ofertat de ... SRL – locul 3 la lotul 5.

Cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 2.500 lei, va fi admisă.

Procedând la analizarea excepției tardivității contestației nr. ..., formulată de ... SRL, ce formează obiectul dosarului nr. ..., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia ei.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, raportul procedurii nr. ... a fost postat de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de 08.02.2023.

Astfel, ținând cont de faptul că ofertantul ... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (raportul procedurii nr. ...), în data de 08.02.2023, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 20.02.2023, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației nr. 550 la CNSC și la autoritatea contractantă, în data de 02.03.2023, reprezintă un demers tardiv al ... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare încercarea contestatoarei de repunere în termenul de contestare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau

autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge contestația nr. ..., formulată de ... SRL, ce formează obiectul dosarului nr. ..., ca tardivă. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei privind cheltuielile de judecată.

În baza art. 26 alin. (1), (2), (5), (6), (7) și (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul:

- va admite contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ... și va anula rezultatul procedurii, la loturile 2, 4, 5, 7 și 13 consemnat în raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea ofertelor depuse la loturile 2, 4, 5, 7 și 13, pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...;

- va admite contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ... și va anula rezultatul procedurii, la lotul 5, consemnat în raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea ofertelor depuse la lotul 5, pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.500 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației;

- va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...);

- va admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL (dosar nr. ...) și de ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ... și va anula procedura, la loturile 3, 9 și 10. Va respinge, ca rămasă fără obiect, cererile contestatoarelor privind reevaluarea ofertelor. Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației;

- va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane

vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de ... SRL și de ... SRL.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ..., de ... SRL, de ... SRL și de ... SRL.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (dosar nr. ...), invocată de intervenienta

Admite contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii, la loturile 2, 4, 5, 7 și 13 consemnat în raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea ofertelor depuse la loturile 2, 4, 5, 7 și 13, pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Admite contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii, la lotul 5, consemnat în raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea ofertelor depuse la lotul 5, pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.500 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...).

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL (dosar nr. ...) și de ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ... și anulează procedura, la loturile 3, 9 și 10. Respinge, ca rămasă fără obiect, cererile contestatoarelor privind reevaluarea ofertelor. Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei ... SRL (dosar nr. ...) de obligare a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată. Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației (dosar nr. ...);

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 60 (șaizeci) pagini.