

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 727/C8/542

Data: 19.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11051/20.02.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... - administrator, formulată în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea încheierii acordului-cadru de „*Servicii de preluare, transport și de eliminare finală deșeuri rezultate din activitatea medicală*” (anunț de participare ...), s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7523/14.02.2025, publicată în SEAP la data de 17.02.2025, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;

- anularea raportului procedurii nr. 6715/11.02.2025, comunicat prin SEAP la data de 14.02.2025, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;

- constatarea faptului că, în mod nejustificat, au fost declarate confidențiale toate documentele care alcătuiesc dosarul de achiziție publică, atât cele privind oferta tehnică, cât și cele cu privire la oferta financiară, documente solicitate autorității contractante prin cererea de studiu dosar nr. 190/14.02.2025;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de ..., în sensul respingerii ca inacceptabilă/neconformă;

- permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 12900/28.02.2025, .., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin

Societatea Civilă de Avocați „.....”, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației ... și menținerea raportului procedurii nr. 6715/11.02.2025, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., precizând că are indicii puternice referitoare la imposibilitatea acestui operator de a depune o ofertă conformă cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Potrivit contestatorului, deși a solicitat în mod expres, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la propunerile tehnică și financiară depuse de ..., în condițiile în care acest ofertant a declarat confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică, documentele ce însoțesc propunerea tehnică și oferta financiară. Cu privire la acest aspect, apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu a dovedit caracterul confidențial al documentelor depuse și precizează că se află în imposibilitatea obiectivă a verificării modului de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini de către ofertantul menționat.

Cu toate acestea, consideră că, urmare a verificării documentelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare neconformă oferta depusă de ..., deoarece acest ofertant nu are posibilitatea tehnică să îndeplinească cerințele minime din caietul de sarcini. În acest sens, arată următoarele:

1. ... nu a prezentat atestatele ADR valabile și certificatele de absolvire a cursurilor de igienă, valabile pentru toți conducătorii auto nominalizați și în concordanță cu numărul de mașini declarat în propunerea tehnică, și nici certificat de consilier de siguranță valabil la data depunerii ofertei.

Din documentele depuse de către ..., în acord cu documentația de atribuire coroborată cu legislația națională, având în vedere nerespectarea întocmai a dispozițiilor legale privind certificarea personalului nominalizat în ofertă pentru funcția de șofer și consilier de siguranță, rezultă că oferta acestui ofertant este inacceptabilă. Comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite informații detaliate, explicații și

documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt sau nu îndeplinite, exercitându-se astfel, rolul activ în procesul de evaluare a ofertelor.

2. ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice *„Referatele tehnice valabile eliberate de Ministerul Sănătății, conform art. 24, alin. (3) din HG 1061/2008, coroborat cu dispozițiile art. 4 din metodologia aprobată prin Ordinul MS nr. 613/2009, pentru minim 3 mijloacele de transport propuse a fi utilizate pentru transportul deșeurilor colectate”*, pentru toate mijloacele de transport propuse a fi utilizate pentru transportul deșeurilor colectate, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

3. ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței ca *„Transportul recipientelor conținând deșeuri medicale....doar pe rutele avizate de ISU - Botoșani, cu respectarea principiului proximității și criteriului zonal de eliminare”*, nefiind prezentată dovada avizării rutelor de către ISU - Botoșani și nici nu a demonstrat respectarea principiului proximității conf. HG nr. 1061/2008 și criteriului zonal de eliminare pentru deșeurile codificate 18.01.02; 18.01.06*; 18.01.07; 18.01.08*; 18.01.09.

Din acest motiv, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

4. ... nu a făcut dovada autorizării pentru transportul deșeurilor nepericuloase ce fac obiectul contractului (ex. 18.01.04; 18.01.09). Pentru transportul deșeurilor nepericuloase nu se emit autorizații de mediu, ci notificări de aprobare de către ANPM pentru operatorii de transport, în conformitate cu Ordinul nr. 739/2017 și prevederile Legii 211/2011 (modificată prin OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor). O astfel de înregistrare/autorizare nu a fost depusă de ofertant, acesta nefăcând astfel dovada autorizării pentru prestarea serviciilor de transport (în condițiile în care este evident ca toate deșeurile generate de autoritatea contractantă trebuie transportate de la sediul acesteia la facilitățile de eliminare/depozitare deșeuri ale ofertantului). Prin urmare, și din acest motiv, oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă.

5. ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, în valoare totală de 552.000 lei, fără TVA, reprezentând 52.57 % din valoarea maximă estimată a contractului de 1.050.000 RON, fără TVA. Astfel, contestatorul apreciază că rezultatul procedurii a fost viciat, prețul ofertat fiind anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

6. În condițiile în care a declarat susținător pe ... pentru prestarea serviciilor de depozitare deșeuri, ... nu a făcut dovada că aceasta activitate nu are impact semnificativ asupra factorilor de mediu și anume

monitorizări ale emisiilor, astfel cum s-a solicitat la fila 11 a caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 11733/24.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației depuse de Raportat la criticile formulate prin contestație, autoritatea contractantă arată că:

1. Raportat la cerința de a prezentat certificate ADR valabile și certificate de absolvire a cursurilor de igienă valabile pentru toți conducătorii auto nominalizați, în concordanță cu numărul de mașini declarat în propunerea Tehnică, și nici certificat de consilier de siguranță valabil la data depunerii ofertei, ... a prezentat HR 8410/01.04.2024 prin care Managerul activității de transport rutier este numit dl. Dănescu Constantin-Adrian în baza certificatului de competență profesională pentru transport rutier de marfă nr. 0043947/18.05.2019, făcând dovada capacității de a prelua, transporta și elimina întreaga cantitate de deșeuri medicale periculoase produsă de către autoritatea contractantă și depozitate la spațiile de depozitare special amenajate din incinta spitalului, prin prezentarea a 4 autovehicule (masa maximă autorizată de 3,5 to), pentru a se putea prelua toată cantitatea de deșeuri medicale stocată, raportată la volum, de la toate sediile/secțiile exterioare ale spitalului.

De asemenea, ofertantul a prezentat Referat tehnic de evaluare nr. 26135/09.01.2023, auto Fiat Ducato cu nr. IF-47-STC și Certificarea conformității cu normele de igienă nr.1533/13.12.2022, împreună cu copie conformă ARR nr. 2662566/22.05.2024, Referat tehnic de evaluare nr. 26131/09.01.2023, auto Fiat Ducato cu nr. IF-44-STC și Certificarea conformității cu normele de igienă nr. 140/25.02.2020, împreună cu copie conformă ARR nr. 2662533/22.05.2024, Referat tehnic de evaluare nr. 26130/09.01.2023, auto Fiat Ducato cu nr. IF-43-STC și Certificarea conformității cu normele de igienă nr. 1551/13.12.2022, împreună cu copie conformă ARR nr. 2662567/22.05.2024 și Referat tehnic de evaluare nr. 9542/05.06.2024, auto Fiat Ducato cu nr. IF-40-STC și Certificarea conformității cu normele de igienă nr. 141/25.02.2020, împreună cu copie conformă ARR nr. 2662541/22.05.2024.

2. Referitor la solicitarea prezentare a Referatelor tehnice valabile pentru minim 3 mijloace de transport propuse pentru a fi utilizate, ... a prezentat referate tehnice pentru 4 mijloace de transport astfel: Referat tehnic de evaluare nr. 26135/09.01.2023, auto Fiat Ducato cu nr. IF-47-STC și Certificarea conformității cu normele de igienă nr. 1533/13.12.2022, împreună cu copie conformă ARR nr. 2662566/22.05.2024, Referat tehnic de evaluare nr. 26131/09.01.2023,

auto Fiat Ducato cu nr. IF-44-STC și Certificarea conformității cu normele de igienă nr. 140/25.02.2020, împreună cu copie conformă ARR nr. 2662533/22.05.2024, Referat tehnic de evaluare nr. 26130/09.01.2023, auto Fiat Ducato cu nr. IF-43-STC și Certificarea conformității cu normele de igienă nr. 1551/13.12.2022, împreună cu copie conformă ARR nr. 2662567/22.05.2024 și Referat tehnic de evaluare nr. 9542/05.06.2024, auto Fiat Ducato cu nr. IF-40-STC și Certificarea conformității cu normele de igienă nr. 141/25.02.2020, împreună cu copie conformă ARR nr. 2662541/22.05.2024.

3. Referitor la solicitarea de prezentare a dovezii avizării rutelor de către ISU – Botoșani, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică următoarele:

- transportul recipientelor conținând deșeurile medicale periculoase de la locul colectării până la locul eliminării finale se va face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate, în scopul protejării personalului și populației și în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 1061/10.09.2008;

- se va preleva o probă din fiecare transport de deșeuri periculoase, care va fi păstrată în condiții de siguranță și etichetată corespunzător un interval de cel puțin 3 luni;

- transportul recipientelor conținând deșeuri le medicale, de la locul colectării, respectiv de la sediul autorității contractante precum și de la locațiile diferite, până la locul eliminării finale respectiv neutralizării, se va face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate, în scopul protejării personalului și populației și în conformitate cu prevederile legislației în vigoare;

- prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor de transport și depozitare a deșeurilor periculoase conform graficului de prestare sau în cazuri deosebite și în alte zile în funcție de necesitate pe bază de comandă suplimentară; totodată, este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului;

- prestatorul va deține toate documentele necesare de însoțire a deșeurilor transportate, din care să rezulte deținătorul, destinatarul, tipurile de deșeuri, locul de încărcare, locul de destinație și, după caz, cantitatea de deșeuri transportate și codificarea acestora conform legii; nu va abandona deșeurile pe traseu și va respecta pentru transportul deșeurilor reglementările specifice transportului de mărfuri cu aceste caracteristici;

- prestatorul va utiliza numai mijloace de transport adecvate naturii deșeurilor transportate, care să nu permită împrăștierea deșeurilor și emanații de noxe în timpul transportului, astfel încât să fie respectate normele privind sănătatea populației și a mediului înconjurător;

- transportul se va realiza conform Autorizației de Mediu Nr. 153 din 12.08.2020 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, revizuită la data de 14.06.2022 precum și conform licenței nr. 0247698 din 14.12.2023 emisa de Autoritatea Rutieră Română și Adresei emise de Autoritatea Rutieră Română nr. 13130 din 27 Mai 2024 privind transportul mărfurilor periculoase;

- transportul se va efectua pe rute avizate ISU, conform 1061/2008;

- vehiculele care transportă deșeurile periculoase sunt concepute, amenajate special și avizate sanitar de Ministerul Sănătății și Familiei; vehiculele care transportă deșeurile rezultate din activitatea medicală vor fi inscripționate cu datele de identificare ale firmei transportatoare, având pictograma „Pericol Biologic” și plăci portocalii cu marcaj ADR.

4. Referitor la cerința de prezentare a autorizației de transport deșeuri nepericuloase, ofertantul a prezentat înregistrarea/autorizarea nr. 2/2505/ EIC/02.07.2024 prin care demonstrează înscrierea în registrul deținut de ANPM.

5. În ceea ce privește prețul ofertat de ..., prin adresa de adresa nr. 1921/16.10.2025 s-a solicitat ofertantului fundamentarea acestuia, ofertantul răspunzând prin transmiterea unei note justificative a propunerii financiare. În urma verificării propunerii financiare și pe baza informațiilor suplimentare prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că:

- propunerea financiară se corelează cu serviciul prezentat în propunerea tehnică fiind prezentat tariful (lei, fără TVA/kg) care corespunde cu cerințele caietului de sarcini;

- în cadrul propunerii financiare prezentate, comisia de evaluare nu a identificat erori aritmetice nefiind astfel necesare corectări în condițiile admise de lege;

- valoarea propunerii financiare prezentate, pentru prestarea serviciilor este de 552.000 lei, fără TVA (și reprezintă 52.57 % din valoarea estimată) și se încadrează în valoarea estimată a contractului, respectiv 1.050.000 lei, fără TVA:

- propunerea financiară acoperă toate elementele din propunerea tehnică, fiind prezentate cheltuielile legate de îndeplinirea obiectului contractului;

- din analiza documentelor depuse în cadrul propunerii financiare, inclusiv din răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a justificat elementele de cost a tarifului ofertat (prin prezentarea de facturi chirii, utilitari, combustibil, transport etc.) astfel că s-a concluzionat că valoarea ofertată în propunerea financiară acoperă toate elementele din propunerea tehnică;

- ofertantul a depus Declarație referitoare la informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară, indicate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în SICAP, semnată cu semnătură electronică; inclusiv contestatorul a prezentat o propunere *financiara* de 585.000 lei fără TVA (55.71 % din valoarea estimată) încadrându-se în valoarea estimată a contractului, respectiv 1.050.000 lei, fără TVA, ceea ce denotă că rezultatul procedurii de atribuire nu are cum să fie viciat, având în vedere că cele două oferte sunt relativ apropiate ca valoare.

6. Referitor la solicitarea de prezentare a dovezii că serviciile de depozitare deșeuri nu au un impact semnificativ asupra factorilor de mediu, STERILECO SRL a prezentat în propunerea tehnică următoarele:

- toate reziduurile rezultate din procesul de tratare și eliminare finală a deșeurilor periculoase trebuie să poată fi evacuate în mediul înconjurător fără a necesita aplicarea unui tratament special, adică să fie neutre din punct de vedere microbiologic pentru a putea fi depozitate în depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) nu trebuie să pună în pericol sănătatea populației și a mediului, respectând în mod deosebit următoarele cerințele de a nu prezenta riscuri pentru apă, aer, sol, faună sau vegetație, impact asupra sănătății populației din zonele rezidențiale învecinate, să nu producă poluare fonică și miros neplăcut și să nu afecteze peisajele sau zonele protejate/zonele de interes special;

- deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică vor fi supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut.

- instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocure-mărunțire a deșeurilor;

- după aplicarea tratamentelor de decontaminare termică a deșeurilor infecțioase, deșeurile decontaminate pot fi depozitate în depozite de deșeuri nepericuloase, conform listei naționale de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005, cu modificările ulterioare;

-după realizarea operațiunii de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase se va prezenta operatorului de eliminare finală a deșeurilor un act justificativ care atestă faptul că deșeurile au fost decontaminate și nu prezintă potențial infecțios.

- toate reziduurile rezultate din procesul de tratare și eliminare finală a deșeurilor periculoase vor fi evacuate în mediul înconjurător fără a necesita aplicarea unui tratament special, adică vor fi neutre din punct de vedere microbiologic pentru a putea fi depozitate în depozitul de deșuri (groapa de gunoi) nepunând în pericol sănătatea populației și a mediului;

- neutralizarea prin incinerare se va face în termen de maximum 24h de la preluare, termen care include durata transportului și a eventualei depozitari temporare a deșeurilor, în cazul în care nu sunt eliminate imediat după descărcare;

- transportul și eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării se va face fie prin depozitarea în depozitul de deșuri, în baza contractului nr. 61/01.12.2017, încheiat între ... și ..., precum și a actului adițional nr. 16/29.12.2023.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, .. precizează că în declarația de confidențialitate depusă au fost enumerate motivele pentru care oferta este confidențială. Astfel, arată intervenientul că, în condițiile în care nu a avut acces la oferta câștigătoare, ...a formulat contestația doar în baza unor simple supoziții cu privire la nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, având în vedere (1) scopul urmărit de legiuitor prin instituirea acestei protecții a confidențialității elementelor din ofertă, în speță protejarea intereselor comerciale și avantajelor competitive ale ofertanților, respectiv prevenirea unor abuzuri din partea operatorilor economici concurenți, precum și faptul că (2) dispozițiile din HG nr. 395/2016 au fost elaborate în aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016, care la art. 57 menționează „*elementele confidențiale ale ofertelor*”, fără a face nicio distincție între componentele acesteia, rezultă că de aceeași protecție beneficiază, în condițiile legii, și informațiile confidențiale din cadrul documentelor de calificare, intervenientul solicită Consiliului să respingă încercarea contestatorului de a se repune în termenul de contestare ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu.

Pe fond, solicită respingerea contestației ... motivat de următoarele aspecte:

1. În cadrul ofertei au fost depuse Certificate ADR valabile pentru toți cei 4 conducători auto și Certificate de absolvire a cursurilor de însușire a normelor de igienă valabile la data depunerii ofertei, pentru toți conducătorii auto declarați în procedură și pentru dl. Dănescu Constantin - Manager și coordonator transport, documente care se găsesc în folderul "Personal & auto". De asemenea, Certificatul de consilier de siguranță pentru dl. Ciprian Danciu - Consilier de siguranță pentru transportul rutier (valabil) a fost depus în cadrul ofertei în folderul "Personal & auto" (atestat, certificat de absolvire curs igienă și decizie de numire).

2. În cadrul ofertei au fost depuse Referatele tehnice emise de INSP în perioada 2023-2024 pentru minim 3 autoutilitare declarate în procedură cu numerele de înmatriculare: IF-40-STC, IF-43 STC, IF-44-STC, IF-47STC care se găsesc în folderul "Personal & auto", respectiv Referate emise de către INSP cu nr. 9542/05.06.2024 pentru IF-40-STC, nr. 26130/09.01.2023 pentru IF-43-STC și nr. 26131/09.01.2023 pentru IF-44-STC.

3. Avizarea rutei de transport de către I.S.U se face abia după semnarea contractului cu autoritatea contractantă și, mai mult decât atât, în documentația de atribuire la punctul B din Caietul de sarcini (filele 5-6) cerința se referă explicit la prestator, calitate pe care ofertantul o dobândește după semnarea contractului. În plus, în caietul de sarcini nu era specificat faptul că ofertantul trebuie să dețină la momentul depunerii ofertei avizarea rutei de transport de către ISU și nici nu există această posibilitate ca avizarea rutei de ISU să se realizeze anterior încheierii contractului.

Transportul deșeurilor periculoase se efectuează în baza unui formular emis de expeditorul deșeurilor periculoase, care conform art. 4 alin. (1) din HG nr. 1061/2008, este generatorul sau deținătorul deșeurilor periculoase, iar în situația de față, calitatea de expeditor revine autorității contractante iar pentru a fi în posesia autorizației de transport emisă de ISU, în sensul HG nr. 1061/2008, se impune îndeplinirea mai multor condiții, în sensul că, procedura de emitere a autorizației începe printr-un act al autorității contractante însăși și este necesar să existe un contract încheiat între autoritatea contractantă și entitatea ce urmează a efectua transportul.

Astfel, în cauză este suficient angajamentul asumat în propunerea tehnică, iar în situația încheierii contractului cu autoritatea contractantă, aceasta va emite și va completa formularul prevăzut de HG

nr. 1061/2008 și va îndeplini toate demersurile necesare în vederea obținerii autorizației I.S.U.

Pe de altă parte, cu privire la principiul proximității, arată că respectarea acestuia se analizează în raport cu autorizațiile și avizele deținute de ofertant, iar nu în raport de locația ofertanților față de locul generării deșeurilor, o asemenea premisă neregăsindu-se în stipulațiile exprese ale cerinței.

Potrivit intervenientului, trebuia să fie precizate limitele de distanță și/sau de timp până la care principiul proximității se consideră respectat, în situația în care lipsesc astfel de limite, acestea se pot trasa, în procesul de interpretare a principiului proximității în coroborare cu principiile procedurii de achiziție publică, prin apelarea la un element/criteriu obiectiv și rezonabil. Prin urmare, în lipsa menționării limitelor de distanță și/sau de timp până la care principiul proximității se consideră respectat, în domeniul deșeurilor medicale infecțioase, așa cum sunt cele ce fac obiectul prezentei proceduri, se precizează că întinderea (sfera) principiului proximității este dată de dispozițiile art. 34 alin. (4) din Ordinul MS nr. 1226/2012.

Atâta timp cât un ofertant deține capacitatea ca, în termenul de 24 de ore de la colectare, să efectueze transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase, principiul proximității este pe deplin respectat.

4. Totodată, în cadrul ofertei a fost depusă și Autorizația de Mediu nr. 153/12.08.2020, revizuită în 14.06.2022 și transferată de la (denumirea anterioară a) conform Deciziei A.P.M. Ilfov nr.33/15.11.2023, cu viza anuală conform Decizia APM Ilfov nr. 457/11.06.2024, motiv pentru care criticile cu privire la lipsa acestei autorizații sunt nefondate. Contrar criticii contestatoarei, indică faptul că pe site-ul Autorității Rutiere Române (ARR) se găsește la poziția 28759 menționată ca societate autorizată pentru transport mărfuri RO15071999 (https://www.arr.ro/arr_doc_123_info-operatori-transport-marfuri_pg_0.htm).

5. Contrar criticilor contestatorului, la data de 16.01.2025 autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin Adresa nr. 1921/16.01.2025, solicitare la care s-a răspuns în termenul indicat prin justificarea prețului și depunerea facturilor relevante care susțin construirea prețului ofertat (chirie, utilități, combustibil, vigneta, RCA, impozit mijloace de transport, vidanjă, etc.). Printre altele, în răspuns, s-a precizat și că societatea ... are o vechime de peste 20 ani de activitate și relații comerciale îndelungate cu furnizorii, drept pentru care a avut posibilitatea obținerii

unor preturi/tarife avantajoase. Explicațiile și dovezile prezentate au cuprins informații justificative suficiente pentru ca membrii Comisiei de evaluare să fie lămurii și să declare oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, deoarece nu există vreo suspiciune că prețul nu ar putea fi susținut pe parcursul contractului, criticile contestatoarei reprezentând simple speculații, fără suport probator, cu atât mai mult cu cât oferta prezentată de către ..., de 585.000 lei, are o valoare foarte apropiată de cea a ofertantului ..., de 552.000 lei.

6. În cadrul ofertei au fost depuse și monitorizările pentru instalațiile deținute (Poiana Trestiei și Iași), documente care se găsesc în florerul denumit "*Instalatie incinerare- Monitorizari Chiajna*" și "*Instalatie sterilizare Iași-monitorizari Iași*", iar în propunerea tehnică, la fila 17, s-a precizat că: "*Activitatea prestatorului va fi monitorizata de catre institutii tehnice de specialitate. Personalul din subordine va respecta dispozitiile legale privind activitatea desfasurata astfel incat sa nu atraga raspunderea societatii pe plan administrativ, disciplinar, material, civil sau penal.*"

Prin urmare, simplele critici aduse de contestator, neînsoțite de argumente viabile nu pot fi validate de către Consiliu, atâta timp cât finalitatea demersului este aceea ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul desemnat câștigător are capacitatea tehnică și profesională să desfășoare toate activitățile contractului în mod legal, cu detalierea clară a fiecăreia dintre aceste activități - colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale.

Prin concluziile scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 17377/19.03.2025, ... reiterează criticile din contestație.

Preliminar, Consiliul constată că ... a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211067349/1 din data de 20.02.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 5040 lei.

De asemenea, Consiliul constată că, față de contestația depusă de .., ... a formulat cerere de intervenție, și apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei intervenții accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ..., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației

formulate de ofertantul ..., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată, conform dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de preluare, transport și de eliminare finală deșeuri rezultate din activitatea medicală”, prin publicarea anunțului de participare simplificat ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru care urmează a fi încheiat este cuprinsă în intervalul 126.000 lei și 1.050.000 lei, fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvente care urmează a fi încheiat în cadrul acestui acord-cadru este de 126.000 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Față de susținerile din contestație, privitoare la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției, respectiv a propunerii tehnice și a propunerii financiare din oferta câștigătoare, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea

contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă

și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

Consiliul reține că *Declarația privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial* este formulată de cu titlu general, cu referire la un drept de proprietate intelectuală, drept de autor, secrete tehnice și/sau comerciale, dar și cu citarea unor prevederi din Legea nr. 98/2016, fără a fi însoțite de dovezi ale caracterului confidențial al lor.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Așadar, din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertant, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertă, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract. Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă, deși ... declară că *„(...) aceste informații nu pot fi prezentate sau înstrăinate altor persoane fără acordul scris al Ofertantului ... și au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”*

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatorului la oferta aflată înaintea sa în clasament.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului, ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv:

- decizia nr. 640/C8/463/13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024;
- decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024;
- decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 425/42/2024 – hotărârea nr. 519/28.05.2024;
- decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024;

- decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 – hotărârea nr. 713/08.07.2024;
- decizia nr. 1641/C8/1612/14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024;
- decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024;
- decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/16.09.2024;
- decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 494/32/2024 – hotărârea nr. 864/02.12.2024;
- decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1365/59/2024 – hotărârea nr. 1252/10.12.2024;
- decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025;
- decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024;
- decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024;
- decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025;
- decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023**, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului

confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ susținerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023:** „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:**

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „Fișa cu date de securitate”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căreia: (4) Operatorii economici *indică și dovedesc* în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, *dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol*, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a

informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost

atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul

concurrentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor

considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurrentul căruia i-a

fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurrentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatorului la documentele prezentate de contracandidatul său.

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatorului și va obliga autoritatea contractantă să-i permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatarului, cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.**

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatorului cu referire la oferta câștigătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.**

Respinge, ca prematură, cererea contestatorului cu referire la oferta câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție formulată de STERILECO SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU

....

....

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini