

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1871/C1/2100

Data: 10.08.2023

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 41209/28.07.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, împotriva procedurii interne având ca obiect: „Închirierea unui imobil/spațiu pentru utilizarea ca sediu al”, inițiată de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea procesului de evaluare a cerințelor de calificare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a depus o ofertă la prezenta procedură de închiriere, autoritatea contractantă procedând la respingerea acesteia, ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluționării contestației, prin adresele nr. 42294/C1/2100/02.08.2023 (pentru) și nr. 42203/C1/2100/02.08.2023 (pentru SC SRL), transmise inițial prin e-mail și ulterior, în original, prin poștă, CNSC solicită acestora opinia referitoare la excepția necompetenței materiale a Consiliului.

Autoritatea contractantă răspunde prin punctul de vedere nr. 58/568/2022/03.08.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 42661/04.08.2023.

Preliminar, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1), art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, susține că din analiza textelor prezentate anterior, rezultă că în ceea ce privește închirierea de imobile/clădiri, acestea nu fac obiectul de reglementare a Legii nr. 98/2016, motiv pentru care, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, CNSC nu este competent să soluționeze contestația depusă de SC ... SRL.

Arată de asemenea că, în contextul dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, la nivelul ...a fost aprobată Procedura privind Închirierea de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora, prin Ordinul Ministrului ... nr. 3372/2016, procedură care este aplicată la nivelul instituțiilor subordonate ministerului, care au calitatea de ordonator secundar sau terțiar.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) și ale art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de ..., autoritatea contractantă consideră că procedura în cauză este aplicabilă și la nivelul de

Precizează totodată că, la momentul publicării pe site-ul propriu a anunțului privind închirierea unui imobil/spațiu pentru utilizarea ca sediu a Serviciului de, a fost comunicată și Procedura privind Închirierea de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora, aprobată prin Ordinul Ministrului ... nr. 3372/2016, astfel încât aceasta era accesibilă tuturor persoanelor fizice sau juridice.

SC ... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43379/08.08.2023, apreciind că CNSC este competent material să judece prezenta contestație.

În susținere invocă Hotărârea CJUE din 26.01.2023 în cauza C-403/21, paragraf 37-58, raportat și la prevederile art. 267 din TFUE.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... a inițiat procedura internă ... nr. 3372/C/2016, având ca obiect: „Închirierea unui imobil/spațiu pentru utilizarea ca sediu al Serviciului de”.

În „Anunțul privind Închirierea unui imobil/spațiu pentru utilizarea ca sediu principal al Serviciului de”, publicat pe site-ul propriu al, la adresa: <https://.....ro/achizitii-publice/>, s-au precizat următoarele: „Categorია și descrierea serviciilor: închirierea unui imobil/spațiu pentru utilizarea ca sediu al Serviciului de; Procedura de atribuire aplicată: procedură internă, ... nr. 3372/C/2016; Durata contractului de închiriere: 5 ani, cu posibilitate prelungirii prin act adițional, în limita creditelor bugetare aprobate cu aceeași destinație; Costul în vederea obținerii documentației de atribuire – gratuit de pe site-ul www.....ro sau site-ul ro, secțiunea Informații de interes public/Achiziții Publice, unde este publicată întreaga documentație de

atribuire sau la sediul ..., ..., .., ..., etajul .., Direcția Economică – Compartimentul Achiziții Publice; (...)"

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică astfel cum susține contestatorul, ci, așa cum rezultă din „documentația de atribuire privind închirierea unui imobil cu destinația de sediu administrativ pentru serviciul de - cod CPV 70310000-7 - servicii de închiriere sau de vânzare de imobile”, nr. 12/568/08.02.2023, conform „cap. 3 Procedura aplicată este: Atribuirea contractului de achiziție publică se realizează în conformitate cu „Procedura privind închirierea de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora” aprobată prin Ordinul ...nr. 3372/C/31.08.2016”.

Având în vedere faptul că, contractul de închiriere care urmează a fi încheiat prin prezenta procedură publică nu face parte din lista de tipuri de contracte limitativ prevăzută la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 iar licitația publică, în speță, nu este una din procedurile de atribuire expres prevăzute la art. 82 din Legea nr. 99/2016, art. 68 din Legea nr. 98/2016 sau art. 50 din Legea nr. 100/2016, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”* și alin. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune și nu la proceduri de selecție destinate altor tipuri de contracte/acorduri.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri/demersuri/ etape unde legea nu obligă la aplicarea Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce

vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul contestatorului, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC SRL, către Tribunalul

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de SC SRL către Tribunalul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice.**

Consilier de soluționare

..

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.