

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 140/20.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 16141/10.12.2024 și a adresei nr. 16144/10.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de (.....), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de împădurire - masuri compensatorii pentru obiectivul „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional pe traseul”*, s-a solicitat acordarea accesului la dosarul cauzei, constatarea modului impropriu de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, anularea rezultatului și a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, contestatoarea supune atenției o serie de aspecte vizând restricționarea în mod netemeinic și nelegal a accesului societății sale la dosarul procedurii de atribuire.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedură, prezintă argumente în susținerea netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii SRL (cu terț susținător SRL).

Din analiza proceselor-verbale de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, înregistrate sub nr. 16021/06.12.2024 (proces-verbal inițial) și, respectiv, nr. 16046/09.12.2024 (proces-verbal final), arată reclamanta, rezultă următoarea stare de fapt:

a) Procesul verbal-inițial a fost întocmit retroactiv în contextul în care în condițiile în care, deși acesta este datat cu 06.12.2024, în cadrul pag. 1 se regăsește următoarea referință care apare și în cadrul procesului-verbal final care este datat cu 09.12.2024:

"[...] În termenul specificat (10.12.2024, ora 23.59), ofertantul a încărcat în SICAP documentele suport privind îndeplinirea celor declarate în DUAЕ, în data de 06.12.2024, ora 11:01

[...]";

b) Din punctul de vedere al conținutului procesului-verbal inițial din data de 06.12.2024, acesta este identic cu acela al procesului-verbal final care este datat cu 09.12.2024, mai puțin mențiunile de la finalul tabelului de la pag. 7 care fac referire la o solicitare de clarificări privind experiența similară ce va fi transmisă ofertantei, în timp ce procesul-verbal final conține la pag. 7 o serie de mențiuni redactate de către sub formă tabelară, precum și o pagină suplimentară privind concluziile comisiei de evaluare.

Contestatoarea apreciază aspectele de mai sus ca fiind relevante în susținerea faptului că, prin modalitatea de evaluare a ofertelor, organizatoarea procedurii a creat un avantaj asocierii câștigătoare, prin nesocotirea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, reclamanta remarcă faptul că a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 11715654/29.11.2024, eliberat de MFP-ANAF, din care rezultă că aceasta nu figurează cu datorii scadente/restante la data de 31.10.2024.

Petenta afirmă că acest document confirmă îndeplinirea obligațiilor fiscale scadente la data de 31.10.2024, însă în raport cu cerința specificată în cadrul fișei de date a achiziției rezultă că documentul prezentat ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante din data de 06.12.2024 ar fi trebuit să confirme lipsa datoriilor la momentul prezentării (09.12.2024), adică situația fiscală actuală la data de 30.11.2024 (ultima dată pentru care s-ar fi putut emite un asemenea certificat în cursul lunii decembrie 2024), și prin urmare, cerința

documentației de atribuire este neîndeplinită, iar răspunsul furnizat este unul neconcludent.

De asemenea, notează, în ceea ce privește terțul susținător SRL, a fost prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 11625250/21.11.2024, eliberat de MFP-ANAF, din care rezulta că aceasta nu figurează cu datorii scadente/restante la data de 31.10.2024, contestatoarea remarcând aceleași aspecte ca și în cazul

Similar, arată reclamanta, tot în ceea ce privește terțul susținător, a fost prezentat certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emis de Primăria nr. 1442751/20.11.2024, din cadrul căruia rezultă că, la data de întâi a lunii următoare eliberării, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local.

Contestatoarea consideră că, prin urmare, și în condițiile în care pentru ceilalți operatori economici membrii ai asocierii câștigătoare au fost emise asemenea documente la începutul lunii decembrie 2024 și care atestă situația la data de întâi a lunii următoare (01.12.2024), acestea sunt acoperitoare din perspectiva cerinței specificată în cadrul fișei de date a achiziției, rezultând că documentul prezentat ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante din data de 06.12.2024 ar fi trebuit să confirme lipsa datoriilor la momentul prezentării (09.12.2024), adică situația fiscală actuală la nivelul datei de 01.12.2024 (data pentru care s-ar fi putut confirma lipsa datoriilor pentru certificatele emise în cursul lunii decembrie 2024).

Petenta critică și faptul că nici pentru liderul asocierii câștigătoare și nici pentru terțul susținător nu au fost prezentate declarațiile pe proprie răspundere privind sediile secundare/punctele de lucru privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, deși potrivit informațiilor din certificatele constatatoare prezentate, rezultă că acești operatori economici dețin sedii sociale secundare.

De asemenea, semnalează contestatoarea, în ceea ce privește cazierile judiciare prezentate pentru terțul susținător SRL, dar și pentru persoana cu putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia (dl.), se constată că au fost redepuse cazierile judiciare inițial depuse în cadrul ofertei înregistrate sub nr. 40877557/04.06.2024 pentru operatorul economic și nr. H924794/09.05.2024.

Or, apreciază, în condițiile în care deși acestea, la data depunerii ofertei, se aflau în termenul de valabilitate de 6 luni, conferit potrivit prevederilor legale în vigoare pentru asemenea documente, acestea nu mai puteau fi luate în considerare în susținerea cerințelor potrivit DUAE la data răspunsului privind prezentarea documentelor

suport aferente (09.12.2024), având termenul de valabilitate expirat la acea dată.

Exceptând angajamentul de susținere privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului (Formular 6), arată contestatoarea, terțul susținător nu a prezentat vreun document din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, aspect care este de natură să nu asigure respectarea dispozițiilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Pe lângă faptul că nicăieri din cadrul angajamentului ferm de susținere nu rezultă în mod explicit susținerea acordată privind îndeplinirea cerinței vizând experiența similară, după cum se desprinde din răspunsurile ofertantei la solicitările de clarificări, reține, în cadrul angajamentului ferm de susținere se precizează în mod succint punerea la dispoziția asocierii câștigătoare doar *a resurselor tehnice și/sau profesionale de suport logistic și personal calificat, precum și capacitatea financiară adecvată, dată de o cifră de afaceri corespunzătoare*, fără însă a fi precizate și prezentate documentele din care să rezulte modul efectiv prin care aceasta din urmă va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Pe de altă parte, adaugă reclamanta, în condițiile în care experiența similară reprezintă o *resursă netransferabilă*, rezultă că în speță sunt aplicabile implicit și dispozițiile art. 180 alin. (2) – (3) din Legea nr. 98/2016, care prescriu în mod neechivoc cu trimitere la îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, că operatorul economic se poate baza pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

Contestatoarea subliniază faptul că niciunde în cadrul angajamentului de susținere ori a documentelor prezentate privind experiența terțului susținător nu rezultă faptul că terțul susținător va desfășura efectiv lucrările/serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări și, respectiv, în raport cu care acesta a acordat susținerea privind experiența profesională relevantă.

Mai mult, apreciază reclamanta, nu se poate constata că ofertanta și/sau terțul susținător ar fi prezentat informații cu privire la modul concret în care va/vor mobiliza resursele la care a/au făcut referire pentru a putea interveni într-un mod eficient în executarea contractului.

În opinia, indiferent de situația prezentării sau nu de către terțul susținător a documentelor prin intermediul cărora s-ar fi probat modul efectiv în care terțul își va duce la îndeplinire angajamentul asumat, asocierea câștigătoare nu ar fi putut beneficia de susținerea acestuia privind experiența similară decât în cazul în care terțul susținător ar fi deținut un certificat de atestare/autorizație pentru efectuarea de lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic conform

art. 5 lit. b) și art. 6 lit. a) și b) din O.M.M.P. nr. 1763/2015, valabil la momentul prezentării, document care i-ar fi conferit acestuia din urmă posibilitatea implicării în mod legal și efectiv în vederea desfășurării serviciilor/lucrărilor în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

Contestatoarea remarcă faptul că, din consultarea informațiilor publice disponibile la https://www.....ro/app/webroot/uploads/files/Lista%20persoanelor%20juridice%20atestate%20conform%20OM%201763_2015%20actualizata%2013.05.2024.doc privind lista persoanelor juridice care dețin certificat de atestare care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, conform OM 1763/2015, rezultă că terțul susținător SRL nu deține un asemenea atestat/autorizație.

În susținerea criticii vizând nerespectarea de către asocierea a prevederilor legale referitoare la depunerea a două sau mai multe oferte comune, având drept consecință sancționarea ofertei asocierii câștigătoare prin excluderea acesteia din cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea supune atenției următoarele aspecte:

„Din coroborarea informațiilor incluse în cadrul Declarației de participare disponibilă în SEAP, a raportului procedurii (a se vedea Anexa nr. 3), precum și a procesului-verbal al ședinței de vizualizare și analizarea a garanțiilor de participare în SICAP în vederea atribuirii contractului de achiziție publică înregistrat sub nr. 14661/06.11.2024, se constată că în cadrul procedurii de atribuire au depus oferta un număr de 3 operatori economici, respectiv:

- Asocierea formată din (Leader), ..., având terț susținător S.R.L..

Această ofertă a fost depusă și încărcată din contul SICAP al operatorului economic;

- Asocierea formată din S.R.L. (Leader), ..., ...

Această ofertă a fost încărcată și depusă din contul SICAP al operatorului economic S.R.L.;

- Asocierea formată din (Leader), ..., având terț susținător S.R.L.;

Această oferta a fost încărcată din contul SICAP al operatorului economic S.R.L..”

Totodată, adaugă că, potrivit informațiilor înscrise în cadrul procesului-verbal nr. 14661/06.11.2024, autoritatea contractantă a mai consemnat următoarele:

„[...] Analizând documentele încărcate de către cei 3 ofertanți participanți la procedură, comisia de evaluare a constatat faptul

că ȘI SRL au încărcat aceleași documente, aceeași propunere tehnică, aceeași Poliță de asigurare pentru garanția de participare și același acord de asociere. La secțiunea DUAЕ, sunt completate DUAЕ de către aceeași ofertanți, respectiv S.C. SRL, în calitate de Lider de asociere, ..., în calitate de asociat și SRL, în calitate de terț susținător.

Deși la secțiunea "Participanți" sunt înregistrați doi operatori economici distincți: și SRL, documentele și oferta încărcate, este una și aceeași.

În aceste condiții, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări celor doi ofertanți, respectiv să menționeze care dintre cei doi operatori economici înregistrat în SICAP, va rămâne ca și ofertant [...]".

În opinia reclamantei, răspunsul celor două ofertante (..... SRL și ÎNTREPINDERE INDIVIDUALĂ), prin intermediul căruia se justifică situația creată prin invocarea unei erori de încărcare a documentelor ofertei de pe două conturi de utilizator SEAP în locul unuia singur, este în mod evident un răspuns neconcludent și care nu poate fi acceptat, întrucât:

- În mod rezonabil, nu există posibilitatea ca actul încărcării a ofertei de pe 2 conturi de utilizator diferite să reprezinte „o eroare de încărcare” în condițiile în care, în acest scop, fiecare dintre cei doi operatori economici ar fi trebuit să configureze DUAЕ prin invitarea celorlalți operatori economici participanți în cadrul grupului de operatori economici care depun oferta și, respectiv, prin asignarea calității/rolurilor pe care aceștia le vor deține în cadrul asocierii;

- Concret, această operațiune implică configurarea în „în oglindă” a tuturor informațiilor aplicabile referitoare la liderul asocierii, la celălalt/ceilalți asociați și la eventualii subcontractanți/terți susținători, astfel încât informațiile aplicabile să fie identice în ambele conturi de utilizator, urmând ca mai apoi să fie încărcate documentele ofertei în cadrul platformei de administrare a documentelor, precum și asocierea acestora cu procedura de atribuire în cadrul căreia se va depune oferta și, nu în ultimul rând, criptarea prețurilor aferente celor două propuneri financiare;

- Cu alte cuvinte, asemenea acte sunt rezultatul unor acțiuni voluntare și deliberate și, sub nicio formă, nu pot constitui o simplă eroare de încărcare decât în eventualitatea în care în cadrul unuia dintre cele două conturi de utilizator s-ar fi produs o eroare de utilizare și/sau tehnică pentru care facilitățile tehnice disponibile în SEAP nu mai permit remedierea/revenirea la situația inițială;

- Nu în ultimul rând, răspunsul furnizat de către cele două ofertante este cu atât mai mult neconcludent câtă vreme, pe lângă justificarea neverosimilă privind eroarea de încărcare survenită în procesul de încărcare a documentelor în cele două conturi de utilizator SEAP, acesta se raportează doar la afirmația potrivit căreia:

„[...] această acțiune nu modifică însă structura asocierii, întrucât SRL este ofertantul unic, responsabil de documentele transmise în cadrul acestei proceduri”.

În contextul mai sus descris, reclamanta consideră că este evident că situația structurii asocierii câștigătoare nu este unicul argument la care ar fi fost obligată autoritatea contractantă să se raporteze în luarea deciziilor în procesul de evaluare a ofertelor.

În continuare, ... aduce argumente în susținerea criticii vizând neîndeplinirea de către oferta asocierii clasată pe locul I a criteriilor de capacitate tehnică și profesională stabilite pentru realizarea contractului sub aspectul cerințelor privind experiența similară a ofertantei, și respectiv, a terțului susținător SRL.

Prin raportare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară a ofertantei stabilită de autoritatea contractantă, punctează contestatoarea, rezultă în mod neechivoc că documentele prezentate de ofertante în vederea probării îndeplinirii cerinței trebuie să demonstreze realizarea de servicii care fac obiectul contractului sau a unor servicii similare, prin aceasta înțelegându-se servicii de o complexitate comparabilă cu cea a contractului ce urmează să fie atribuit, generic încadrate în categoria mai largă a îmbunătățirilor funciare în domeniul silvic și/sau servicii de împăduriri, în perioada de referință, respectiv perioada 05.11.2021 – 05.11.2024.

În cadrul DUAE prezentate, pe de o parte de către liderul de asociere (..... SRL) și, pe de altă parte de către terțul susținător (..... SRL), au fost declarate următoarele contracte de experiență similară:

a) *Acordul cadru nr. 59/2536 din 11.04.2022, având ca prestator liderul de asociere S.C. S.R.L. și beneficiar, precum și următoarele caracteristici:*

- *Obiectul serviciilor: Servicii de pregătire a terenului și solului; ajutorarea regenerării naturale și întrețineri mecanizate a plantațiilor;*

b) *Acordul cadru nr. 24/2381 din 18.04.2023, având ca prestator liderul de asociere S.C. S.R.L. și beneficiar, precum și următoarele caracteristici:*

- *Obiectul serviciilor: Servicii de pregătire a terenului și solului; ajutorarea regenerării naturale și întrețineri mecanizate a plantațiilor; executat gropi în vederea împăduririi;*

c) *Acordul cadru nr. 27/2384 din 18.04.2023, având ca prestator liderul de asociere S.C. S.R.L. și beneficiar, precum și următoarele caracteristici:*

- *Obiectul serviciilor: Servicii de pregătire a terenului și solului; ajutorarea regenerării naturale și întrețineri mecanizate a plantațiilor; executat gropi în vederea împăduririi;*

d) *Contractul nr. 5423 din 11.05.2020, având ca prestator terțul susținător S.C. S.R.L. și beneficiar, precum și următoarele caracteristici:*

- *Obiectul serviciilor: Reabilitare și modernizare drumuri județene.*

Totodată, semnaleză petenta, în cadrul DUAЕ al asociatului ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ au fost declarate aceleași contracte de experiență similară (ale liderului asocierii și ale terțului susținător), rezultând că experiența similară a acestuia nu a fost luată în considerare în vederea îndeplinirii cerinței stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază că în speță este vorba de o neîndeplinire a pragului valoric stabilit privind experiența similară prin cumularea unui număr de maxim 4 contracte.

Reclamanta afirmă că, așa cum se poate observa în informațiile prezentate în cadrul procesului-verbal nr. 15262/19.11.2024, având concluziile reconfirmate prin procesul-verbal nr. 16046/09.12.2024, pentru stabilirea valorii experienței similare a asocierii câștigătoare, au fost cumulate următoarele sume:

- Valoarea agregată de 3.386.305 lei (fără TVA) aferentă celor 3 acorduri-cadru prezentate de liderul asocierii, rezultată prin însumarea valorilor celor 13 contracte subsecvente prezentate de acesta; precum și

- Valoarea unui contract prezentat pentru terțul susținător, cu o valoare de 13.985.348,32 lei (fără TVA), din care doar suma de 6,701,194.73 lei (fără TVA) a fost luată în considerare în vederea probării cerinței privind experiența similară, rezultând suma totală de 10.087.499,73 lei.

Având în vedere cele de mai sus, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a asimilat în mod eronat acordurile-cadru invocate ca experiență similară ca fiind „contracte”, ceea ce contravine pe de o parte tocmai cerinței formulate în cadrul documentației de atribuire, iar pe de alta, prevederilor legale aplicabile, câtă vreme între cele două noțiuni, sub nicio formă nu poate fi pus semn de egalitate din punct de vedere juridic.

În fapt, petenta opinează că din valoarea totală a celor 3 acorduri-cadru indicate de ofertantă în cadrul DUAЕ s-ar fi putut utiliza în calculul valorii experienței similare probate de liderul de asociere cel mult valoarea celor mai mari 3 contracte subsecvente încheiate în cadrul respectivelor acorduri-cadru, respectiv:

- Contractul subsecvent nr. 83/3358 din 17.05.2022 aferent acordului-cadru nr. 59/2536 din 11.04.2022, în valoare de 390.004,00 lei;

- Contractul subsecvent nr. 35/2966 din 19.05.2023 aferent acordului-cadru nr. 24/2381 din 18.04.2023, în valoare de 1.031.831,00 lei;

- Contractul subsecvent nr. 31/2457 din 20.04.2023 aferent acordului-cadru nr. 27/2384 din 18.04.2023, în valoare de 413.141,00 lei,

însușind 1.834.976,00 lei, ceea ce mai departe ar fi însemnat o valoare totală în sumă de maxim 8.536.170,73 lei pentru contractele de experiență similară prezentate de liderul asocierii cumulate cu „*experiența similară*” a terțului susținător, adică inferioară pragului valoric de 10.000.000 lei stabilit în cadrul documentației de atribuire.

Concluzionând, reclamanta remarcă faptul că, sub aspectul numeric al numărului de contracte prezentate de către asocierea câștigătoare, pragul valoric stabilit privind experiența similară a ofertantei nu poate fi atins decât prin cumularea unui număr de 14 contracte și nu doar a 4 contracte cum prescrie cerința stabilită, rezultând că nu este îndeplinit acest criteriu de calificare, motiv pentru care oferta este inacceptabilă și, ca atare, se impunea a fi respinsă din cadrul procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

..... redă o serie de aspecte în susținerea neîndeplinirii de către asocierea câștigătoare a condiției privind „similaritatea” lucrărilor/serviciilor prezentate de terțul susținător SRL în scopul probării experienței similare cu cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire, cu referire la contractul nr. 5423/11.05.2020, având ca obiect «*Proiectarea și Execuția lucrărilor: „Reabilitare și modernizare drumuri județene*”».

Proiectul antecitat, subliniază reclamanta, a vizat realizarea lucrărilor de modernizare și/sau reabilitare pe unele sectoare de pe următoarele drumuri județene:

..... semnaleză faptul că, potrivit prevederilor art. 1 și art. 2 din Legea nr. 138/2004, între lucrările de tipul îmbunătățirilor funciare și lucrările de infrastructură rutieră de tipul celor incluse în obiectul contractului prezentat de către terțul susținător în scopul dovedirii experienței similare nu poate fi pus semn de egalitate întrucât zonele de interferență a acestora sunt extrem de limitate și doar marginale, fără a mai menționa faptul că soluțiile tehnice și tehnologiile de execuție nu sunt similare.

Prin adresa nr. 1483/11.11.2024, menționează reclamanta, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, respectiv precizarea activităților similare din cadrul contractului prezentat și a valorilor acestora cu „*serviciile în domeniul îmbunătățirilor funciare în domeniul silvic și/sau servicii de împăduriri*”.

În cadrul răspunsului furnizat la solicitarea de mai sus, arată, liderul asocierii câștigătoare precizează în mod succint următoarele:

„[...]

1. *Servicii prestate de SRL pentru în cadrul contractului nr. 5423 din perioada 11.05.2020 – 08.11.2022 în valoare totală de 6,701,194.73 lei:*

- o Realizare terasamente: valoare totală de 5,061,560.17 lei;*
- o Realizare șanțuri de pământ: valoare totală de 425,644.15 lei*
- o Realizare drumuri laterale: valoare totală de 1,213,990.41 lei*

Serviciile au fost executate integral, fiind atestate prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13188/08.11.2022, pentru următoarele localități din:,

fără să ofere autorității contractante nicio explicație/argumentație concretă privind similaritatea activităților mai sus menționate cu serviciile în domeniul îmbunătățirilor funciare în domeniul silvic și/sau servicii de împăduriri, singurul document prezentat în susținerea celor de mai sus fiind tabelul centralizator al lucrărilor efectuate, care oricum nu aduce nicio informație suplimentară.

În opinia contestatoarei, dintre cele 3 tipuri de lucrări (realizare terasamente, realizare șanțuri de pământ și realizarea drumuri laterale) indicate de către asocieria câștigătoare la solicitarea autorității contractante ca reprezentând activități similare cu „serviciile în domeniul îmbunătățirilor funciare în domeniul silvic și/sau servicii de împăduriri”, cel mult lucrările de realizare a șanțurilor din pământ s-ar fi putut considera similare, și, prin urmare, *în cel mai fericit caz*, autoritatea contractantă nu ar fi putut lua în considerare decât valoarea de 425.644,15 lei (fără TVA), corespunzând lucrărilor de realizare a șanțurilor de pământ, în vederea verificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

De asemenea, contestatoarea semnalează faptul că, în condițiile în care contractul nr. 5423/11.05.2020, indicat de asocieria câștigătoare este singurul dintre contractele nominalizate care include în obiectul său și componenta de servicii de proiectare, rezultă cu certitudine că serviciile de proiectare sunt primele prestații care trebuie realizate în cadrul unui contract având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări.

Reclamanta apreciază că este cel puțin îndoielnic (dacă nu chiar imposibil) că perioada serviciilor de proiectare a fost realizată ulterior datei de 05.11.2021, astfel încât acestea să poată fi luate în considerare în vederea probării cerinței privind experiența similară, implicând ca până la data 18.11.2022 să fi fost executate inclusiv lucrările aferente, este la fel de surprinzător faptul că autoritatea contractantă nu a considerat de cuviință să clarifice și acest aspect.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că certificatul de absolvire al expertului „Coordonator de proiect” prezentat în cadrul ofertei asocierii câștigătoare pentru ocupația de „Manager al sistemelor de management de mediu” nu este echivalent cu certificatul de calificare „Manager de proiect” solicitat prin cerințele caietului de sarcini.

..... prezintă sub formă tabelară o analiză comparativă a principalelor activități și competențe specifice celor două ocupații („Manager de proiect” vs. „Manager al sistemelor de management de mediu”), așa cum rezultă acestea din standardele ocupaționale ale Autorității Naționale pentru Calificări.

În condițiile în care cele două calificări nu sunt similare nici din punct de vedere al competențelor teoretice necesare și nici din punct de vedere al competențelor practice rezultate din desfășurarea activităților specifice, reclamanta susține că este imposibilă echivalarea calificării de „Manager al sistemelor de management de mediu” deținută de dl. cu cea de „Manager de proiect”, solicitată în mod explicit de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la modul de evaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și, respectiv, la stabilirea punctajelor pentru factorii de evaluare tehnici, reclamanta arată că, în cazul ofertei asocierii câștigătoare s-a manifestat o abordare subiectivă a autorității contractante comparativ cu oferta societății sale, în contextul în care, din cadrul documentelor procedurale lipsesc o serie de elemente concrete în baza cărora s-ar putea concluziona asupra respectării prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, astfel:

a) Informațiile consemnate în cadrul proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrate sub nr. 15374/21.11.2024 și, în mod particular, nr. 15482/25.11.2024 nu permit identificarea caracteristicilor și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta, sub aspectul punctajului acordat pentru:

- Factorii de evaluare *„Calificarea și experiența profesională - 1.1.Coordonator de proiect” și „Calificarea și experiența profesională - 1.2.Expert inginer silvic”;*

- Factorul de evaluare *„3. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților” și, respectiv, a sub-factorilor de evaluare nr. „3.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului și activitățile propuse pentru implementarea Contractului, modul și detalierea prezentări” și nr. „3.2. Resursele umane alocate în vederea în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților specifice proiectului”;*

b) Aceste elemente nici măcar nu i-au fost comunicate ofertantei în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, deși prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, obligau autoritatea contractantă să realizeze un astfel de demers. Nici raportul procedurii de atribuire nu conține asemenea informații;

c) În vederea justificării punctajului acordat pentru experții care fac obiectul factorilor de evaluare tehnici, autoritatea contractantă a rezumat

explicațiile referitoare la experiența celor doi experți la indicarea generală a numărului de contracte avute în vedere la stabilirea punctajului, fără însă a fi prezentate detaliile care să confirme îndeplinirea condițiilor stabilite de organizatoarea procedurii pentru acestea;

d) În contrast, în cazul ofertei, au fost consemnate toate detaliile relevante, rezultând astfel o diferență vădită de abordare în procesul de evaluare a celor două oferte;

e) Or, prin raportare la algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, la cap. 7 – *„Criteriul de atribuire ales”* pentru cei doi factori de evaluare referitori la experți, respectiv coordonatorul de proiect și expertul inginer silvic, rezultă că, autoritatea contractantă a introdus o cvadruplă condiționare în cadrul algoritmului de calcul pentru acordarea punctajului aferent fiecăruia dintre cei doi experți, și anume:

- Obiectul contractelor/proiectelor la care expertul a participat să fi fost de împădurire, întreținere plantație sau reconstrucție ecologică *„comparabile”*;

- Activitățile desfășurate de expert în cadrul contractelor la care a participat să fi fost similare cu cele ce urmează să fie realizate în cadrul viitorului contract;

- Atingerea numărului contractelor la care expertul a participat, în funcție de care se acordă punctajul alocat fiecărui factor de evaluare în parte;

- Prin contracte de împădurire, întreținere plantație sau reconstrucție ecologică *„comparabile”* se înțeleg acele contracte în cadrul cărora experții propuși au ocupat exact aceleași poziții pentru care sunt propuși (respectiv coordonator de proiect și expert inginer silvic) ce au presupus realizarea de lucrări de împădurire și întreținere a unor culturi forestiere, până la realizarea stării de masiv și/sau reconstrucția ecologică de habitate forestiere în arii naturale protejate și/sau superioare din punct de vedere al lucrărilor realizate;

f) Rezultă așadar că simpla referire la *„6 contracte Servicii consultanță management de proiect”* în cazul coordonatorului de proiect, respectiv la *„6 contracte Prestări servicii expertiză silvică”* în cazul expertului inginer silvic nu este în măsură a confirma satisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, atât sub aspectul îndeplinirii în mod cumulativ a celor 4 condiționalități mai sus menționate cât și în vederea calculării și acordării punctajului aferent conform prevederilor documentației de atribuire, dar și a faptului că procesul de evaluare a ofertelor a fost de natură să asigure prevederile legale aplicabile;

g) Se impune a preciza inclusiv faptul că, deși la cap. 7 – *Criteriul de atribuire ales* autoritatea contractantă a stabilit că *personalul (coordonatorul de proiect și expertul inginer silvic) trebuie să aibă o*

experiență generală în domeniul studiilor absolvite de minim 3 ani, indiferent de perioada în care a fost realizată aceasta experiență, niciunde în cadrul documentelor procedurale întocmite de autoritatea contractantă nu au fost consemnate mențiuni cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe de către cei doi experți.

În ceea ce privește factorul de evaluare referitor la *metodologia de implementare a contractului precum și la planificarea resurselor umane și a activităților*, precum și subfactorii de evaluare aferenți, notează reclamanta, informațiile ce urmau să fie prezentate în vederea obținerii punctajului conform algoritmului de calcul stabilit, acoperă în fapt o mare parte a propunerii tehnice, după cum rezultă chiar din Formularul nr. 11 din cadrul documentației de atribuire.

În opinia contestatoarei, justificarea comisiei de evaluare a modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare susmenționat este la fel de lacunară ca în cazul factorilor de evaluare referitori la experți, și sub nicio formă aceasta nu este de natură să asigure nivelul de exigență prescris prin prevederile art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, raportat la dispozițiile Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 46/15.01.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, în principal pentru neconstituirea în termenul legal a cauțiunii, iar în subsidiar ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă aduce argumente în susținerea faptului că reclamanta nu a constituit cauțiunea în termenul legal, menționând următoarele:

- Raportat la data sesizării Consiliului (20.12.2024 - conform numărului de înregistrare și ștampilei poștale aplicate pe plic), operatorul economic avea obligația de a constitui cauțiunea până cel târziu la data de 27.12.2024 (cu luarea în considerare a zilelor libere legale), demers pe care nu l-a realizat;

- Aceeași concluzie se desprinde și în cazul în care s-ar considera drept dată a sesizării Consiliului data înregistrării contestației la CNSC. Potrivit informațiilor regăsite pe portal, contestația a fost înregistrată la data de 31.12.2024 sub nr. 83497. Prin urmare, până cel târziu la data de 06.01.2025 operatorul economic avea obligația constituirii cauțiunii aferente și a depunerii dovezii în acest sens, demers pe care însă nu l-a realizat.

Pe fond, preliminar, organizatoarea procedurii menționează că reclamantei i-a fost acordat accesul la documentele aferente dosarului achiziției, garantându-se, cu respectarea anumitor limite, dreptul acesteia de a verifica corectitudinea modalității de evaluare a ofertelor.

Împotriva criticilor vizând neîndeplinirea de către asocierea câștigătoare a criteriilor privind situația personală în ceea ce privește operatorii și, autoritatea contractantă se apără arătând că acele două procese verbale reclamate au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale, în ordinea firească a operațiunilor realizate de comisia de evaluare, astfel cum rezultă explicit și din raportul procedurii.

Astfel, în ceea ce privește cea dintâi critică, face precizarea că la data de 03.12.2024, comisia de evaluare a solicitat Asocierii - ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ să prezinte documentele-suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, termenul limită de depunere a documentelor fiind stabilit pentru data de 10.12.2024.

La data de 06.12.2024, anterior termenului limită de răspuns, ofertanta a transmis documentele suport, evaluarea acestora fiind consemnată în procesul verbal de evaluare nr. 16021/06.12.2024 în care s-a menționat faptul că la data de 06.12.2024, în termenul de răspuns specificat (10.12.2024), ofertanta a încărcat documentele suport.

Achizitoarea adaugă că, în urma finalizării evaluării documentelor, comisia a solicitat clarificări ofertantei, cu termen de răspuns în data de 09.12.2024 ora (23:59), rezultatul final al evaluării fiind consemnat în procesul verbal final nr. 16046/09.12.2024.

Astfel, achizitoarea subliniază că nu a procedat la întocmirea retroactivă a niciunui proces verbal.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, referitoare la similaritatea celor două procese verbale, aceasta este una firească, în opinia organizatoarei procedurii, întrucât procesul verbal final reia operațiunile realizate de comisia de evaluare până la momentul solicitării de clarificări și consemnate în procesul verbal din data de 06.12.2024, precum și operațiunile ulterioare, respectiv evaluarea de către comisie a răspunsului transmis.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește critica finală referitoare la adresarea solicitării de clarificări privind experiența similară, achizitoarea remarcă faptul că rațiunea avută în vedere de către comisia de evaluare reiese în mod explicit din procesele verbale de evaluare, prin aceasta solicitându-se prezentarea documentelor din fișierul privind experiența, iar respectiva solicitare de clarificări s-a circumscris limitelor trasate de dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor vizând certificatele emise de organele fiscale în considerarea faptului că toate certificatele prezentate se aflau în perioada de valabilitate (de 30 de zile), atestând lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat la momentul prezentării lor după cum urmează:

- Pentru ofertantul S.R.L - Certificatul de atestare fiscală nr. 11715654/29.11.2024 - aflat la data prezentării (06.12.2024) în perioada de valabilitate;

- Pentru terțul susținător S.R.L. - Certificatul de atestare fiscală nr. 11625250/21.11.2024 și Certificatul nr. 1442751/20.11.2024 - ambele aflate la data prezentării (06.12.2024) în perioada de valabilitate.

În ceea ce privește declarațiile pe proprie răspundere privind sediile secundare, notează, operatorul economic a depus declarația privind neîncadrarea în motivul de excludere prevăzut de art. 165 din Legea 98/2016, iar în plus, întrucât toate punctele de lucru menționate în certificatele fiscale sunt în, iar în cadrul certificatelor de atestare fiscală emise de organul central operatorii nu figurează cu datorii la bugetul de stat, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinită cerința.

Raportat la cazierile judiciare, la momentul depunerii lor acestea se aflau în perioada de valabilitate, subliniază autoritatea contractantă.

Împotriva criticii vizând faptul că terțul susținător nu a prezentat vreun document din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, achizitoarea aduce următoarele argumente:

- Nu a existat nicio mențiune în cadrul documentației de atribuire care să prevadă că lipsa documentelor anexate angajamentului de susținere ar duce la respingerea ofertei drept inacceptabilă;

- Prevederea la care face referire contestatoarea este scoasă din context, în realitate prin fișa de date, secțiunea III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, s-a menționat că nedepunerea odată cu DUAЕ a angajamentului ferm al terțului susținător va duce la respingerea ofertei, nu a documentelor anexate acestuia, astfel cum pretinde contestatoarea;

- În ceea ce privește modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară de către ofertanta declarată câștigătoare, relevante sunt prevederile fișei de date, secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*.

Autoritatea contractantă atrage atenția că, prin documentația de atribuire, s-a prevăzut că, în cazul apelării la mecanismul terțului susținător, operatorilor economici le revine obligația de a dovedi susținere prin depunerea angajamentului ferm de susținere, stipulându-se explicit faptul că documentele justificative care probează cele asumate în angajamentul terțului susținător, vor fi solicitate doar ofertantei clasată pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În ceea ce privește operatorul economic declarat câștigător, arată, acesta a depus odată cu DUAЕ angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a terțului susținător SRL, în

care a fost prezentată modalitatea prin care acesta a asigurat susținerea astfel cum rezultă pe larg din conținutul acestuia.

Autoritatea contractantă a considerat, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, că angajamentul depus este suficient pentru a dovedi obligațiile asumate și că nu este necesară solicitarea de documente suplimentare, mai cu seamă că operatorul economic a mai executat contracte cu CJ, inclusiv cel invocat drept experiență similară, dovedind anterior că deține resursele necesare executării angajamentului.

Achizitoarea apreciază ca fiind eronate și susținerile contestatoarei referitoare la aplicabilitatea prevederilor art. 180 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, considerând că reclamanta confundă noțiunea de experiență similară, ca și cerință privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic (ce are în vedere experiența în executarea de contracte având obiect similar) cu experiența profesională relevantă (ce are în vedere experiența personalului, numai în cazul acestuia putându-se vorbi de experiență profesională).

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că terțul susținător ar fi trebuit să dețină anumite certificate de atestate/autorizare pentru efectuarea de lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, autoritatea contractantă nu a considerat a fi necesară verificarea deținerii unor asemenea înscrisuri întrucât operatorul economic - ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ a demonstrat că deține el însuși respectivele documente, fiind depus certificatul de atestare nr. 1214/13.10.2022.

În combaterea criticii vizând nerespectarea de către asocierea câștigătoare a prevederilor referitoare la depunerea a două sau mai multe oferte comune, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- Prin adresele de răspuns din 07.11.2024 la solicitarea de clarificări, ofertanta criticată a menționat faptul că din eroare documentele au fost depuse și pe contul asociatului și că operatorul în cauză nu participă ca ofertant distinct.

Prin urmare, apreciază achizitoarea, s-a reconfirmat că oferta depusă de liderul asocierii care a fost înputernicit în acest sens, este cea care trebuie luată în considerare în vederea participării la procedură.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă semnalează faptul că nu suntem în ipoteza uneia sau mai multor oferte comune, după cum se poate observa din datele inserate de cei doi operatori economici care au depus oferte, acestea sunt identice, fiind în mod evident vorba despre o eroare la momentul încărcării.

Raportat la critica vizând neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței vizând experiența similară, autoritatea contractantă supune atenției următoarele contraargumente:

Contrar susținerilor reclamantei, organizatoarea procedurii afirmă că acordurile cadru sunt contracte de achiziție publică în sens larg, acestea având regimul juridic al oricărui contract de achiziție publică atât în ceea ce privește condițiile de atribuire și executare și mai ales sancțiunile care intervin în caz de neîndeplinire a obligațiilor contractuale.

Adaugă că acordurile cadru nu sunt simple promisiuni de încheiere a unor contracte ulterioare astfel cum încearcă să creeze aparența contestatoarea, ci angajamente contractuale care stabilesc condițiile și termenii pentru contractele derivate care sunt identice cu contractele ulterioare.

În plus, acordurile contractuale reprezintă un instrument de structurare a contractului de achiziție publică utilizat de autoritățile contractante în anumite situații cum ar fi:

- atunci când sunt cunoscute elementele cantitative ale achiziției, chiar și în cazul în care cantitățile se achiziționează succesiv, prin comenzi repetate în baza aceluiași contract sau în contracte separate;

- pentru realizarea de investiții noi, care prin natura lor sunt expresie a unor proiecte cu un scop clar definit și rezultat unic; obiectul achiziției este unul complex sau necesită personalizare sau schimbări ale liniei de producție, a metodelor și metodologiilor de realizare, în astfel de cazuri operatorul economic putând cunoaște dacă intrarea într-o astfel de relație contractuală este sau nu profitabilă numai în funcție de cantitate.

Astfel, subliniază, având în vedere că nu îi poate fi incumbat unui operator economic faptul că o autoritate contractantă a decis să structureze o achiziție sub forma unui acord cadru, instituția sa apreciază faptul că atâta timp cât acesta a utilizat pentru dovedirea experienței numai valorile aferente contractelor subsecvente efectiv executate, nu valoarea întregului acord cadru, neluarea în considerare a acestora ar fi constituit o discriminare nejustificată.

În opinia organizatoarei procedurii, acordurile cadru executate de operatorul economic demonstrează experiența acestuia în executarea de contracte similare și capacitatea de a executa contractul a cărui atribuire se urmărește.

Raportat la critica vizând similaritatea lucrărilor/serviciilor utilizate de terțul susținător în scopul probării experienței similare, respectiv a contractului nr. 5423/11.05.2020, achizitoarea menționează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări furnizat, operatorul economic criticat a precizat faptul serviciile prestate de pentru în cadrul contractului nr. 5423 din perioada 11.05.2020 - 08.11.2022 în valoare totală de 6.701.194,73 lei constau în: realizare terasamente - valoare totală de 5.061.560,17 lei; realizare șanțuri de pământ - valoare totală de 425.644,15 lei și realizare drumuri laterale - valoare totală de 1.213.990,41 lei.

De asemenea, a precizat faptul că servicii prestate de SRL, în domeniul îmbunătățirilor funciare în silvicultură, către și constau în: servicii de pregătire a terenului și solului; ajutorarea regenerării naturale și întrețineri mecanizate a plantațiilor și execuție de gropi pentru împădurire, valoarea totală a acestor servicii fiind de 3.386.305,00 lei.

Având în vedere faptul că prin fișa de date nu a fost limitată dovedirea experienței la contracte având ca obiect exclusiv servicii în domeniul îmbunătățirilor funciare în domeniul silvic și/sau servicii de împăduriri, ci s-a solicitat demonstrarea faptului că ofertanta a mai executat servicii care fac obiectul contractului sau similare, a căror complexitate este comparabilă cu cea care face obiectul contractului care urmează a fi atribuit, comisia de evaluare a apreciat faptul că ofertanta a demonstrat îndeplinirea cerinței prin contractul invocat.

În ceea ce privește criticile referitoare la serviciile din cadrul contractului reclamat ce puteau fi luate în considerare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, respectiv faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă anumite părți din contract, ... consideră că relevantă este Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Așa cum rezultă din prevederile fișei de date, arată organizatoarea procedurii, raportat la valoarea estimată a contractului de 10.731.809,65 lei, valoarea totală a serviciilor de proiectare este de 143.912,19 lei, adică puțin peste 1% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, având în vedere faptul că operatorul economic a demonstrat nu numai proiectarea, ci și execuția lucrărilor similare realizate în baza proiectului tehnic realizat, achizițoarea a considerat că ofertanta a demonstrat că deține experiența necesară executării contractului.

Adaugă că, în măsura în care totuși se va aprecia ca fiind întemeiate susținerile contestatoarei, sancțiunea care intervine nu este respingerea ofertei, ci, în conformitate cu art. 183 alin. (2) din Legea 98/2016, înlocuirea terțului.

Raportat la critica vizând neîndeplinirea cerinței referitoare la coordonatorul de proiect, autoritatea contractantă apreciază ca fiind relevante prevederile fișei de date, secțiunea II.2.5 5 *Criterii de atribuire*, prin care au fost formulate cerințele referitoare la calificarea și experiența profesională a coordonatorului de proiect, menționându-se în mod expres faptul că operatorii economici pot dovedi îndeplinirea cerinței privind calificarea profesională prin prezentarea echivalent.

Cu referire la ofertanta declarată câștigătoare, reține organizatoarea, persoana desemnată de aceasta în calitate de coordonator de proiect este domnul

Având în vedere faptul că ofertanta a depus atât certificat de absolvire - manager al sistemelor de management al mediului cât și documente din care rezultă experiența deținută de expert în calitate de

manager de proiect, cerința în discuție a fost îndeplinită, în opinia achizitoarei, demonstrând că deține competențele necesare ocupării poziției pentru care a fost desemnat.

În ceea ce privește caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, autoritatea contractantă constată netemeinicia criticii formulate în considerarea faptului că singurul avantaj relativ al ofertei câștigătoare este reprezentat de componenta preț (ambii operatori economici obținând punctajul maxim pentru componenta tehnică – 60 puncte), preț ce i-a fost adus la cunoștință contestatoarei, atât prin raportul procedurii, cât și prin adresa de comunicare privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 6/20.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 214.636,19 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Unitatea, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de împădurire - masuri compensatorii pt obiectivul „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional pe traseul*”, cod CPV 77231600-4 Servicii de împădurire (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /26.09.2024. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 10.731.809,65 Ron iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au depus oferte trei operatori economici iar potrivit raportului procedurii nr. 16141/10.12.2024, oferta asocierii SRL – SRL – SRL a fost declarată admisibilă pe locul II în timp ce oferta asocierii SRL – ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ a fost desemnată câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea actelor evaluării și reevaluarea ofertelor.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul solicitării autorității contractante de respingere a contestației pentru nedepunerea cauțiunii în baza art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere.

Se reține că autoarea contestației a constituit cauțiunea în sumă de 214.636,19 Ron, la dosarul cauzei, anexată contestației nr. 140/20.12.2024, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 210881471/1/**20.12.2024**, eliberată de CEC BANK – UNITATEA, fiind respectate, așadar, dispozițiile legale inclusiv sub aspectul termenului de constituire (în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului). Astfel fiind, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației.

Excepția fiind respinsă, Consiliul urmează a face verificări asupra aspectelor reclamate de autoarea contestației.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de SRL, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în cadrul ofertei asocierii SRL, criticată, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite accesul la respectivele înscrisuri, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsul său, ... SRL solicită păstrarea confidențialității ofertei depuse, sens în care prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial declarat.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate ca atare în oferta intervenientei, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări

de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

După cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor / teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare

trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23. precum și articolul 21 din Directiva 2014/24. citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul cărui a i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia*. În acest scop, instanța menționată, *care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale*, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Față de justificările primite, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, inclusiv la propunerea tehnică și financiară a asocierii SRL cu protejarea datelor ce intră sub incidența GDPR.

Justificările prezentate de SRL prezintă un caracter general, ofertantul neadministrând niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al *prețului ofertei* și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la *informațiile specifice și inovative* nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei, mai cu seamă că, potrivit declarației ofertantului doar prețul a fost declarat confidențial.

Astfel, este necesar să se demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei, prejudiciul trebuind să fie mai mult decât unul banal/fără valoare, iar probabilitatea acestuia trebuie să fie una serioasă și posibilă.

În Hotărârea nr. 608 din data 23.09.2024, pronunțată în dosarul nr. 5262/2/2024, Curtea de Apel București a reținut: Astfel, în raport de cele prezentate în paragraful anterior, Curtea reține că, în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie

confidențializate, dar autoritatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziției publice sub pretextul confidențialității, acest refuz este nelegal. Procesul de evaluare și de atribuire a contractului încalcă principiul fundamental al transparenței și în același timp, calea de atac exercitată de contestatorul căruia i s-a refuzat accesul la dosar este lipsită de efectivitate. Operatorul economic este practic în imposibilitate de a obține informațiile necesare pentru motivarea în termenul legal a contestației, iar procesul de contestare a actelor autorității contractante devine, în atare situație, extrem de dificil sau chiar se transformă într-un demers iluzoriu.

Chiar dacă în dreptul românesc, jurisprudența națională nu constituie izvor de drept, ea poate fi avută în vedere ca reper a modalității de interpretare a unor spețe similare.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Totodată, Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac **nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva criticilor contestatoarei privitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul nelimitat la dosarul achiziției publice care, de altfel, sunt întemeiate. În consecință, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o analiza a criticilor formulate pe calea concluziile scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestatoarea a fost împiedicată să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii de comportamentul culpabil al autorității contractante.

Revenind la fondul contestației, nefiind ținut să se pronunțe asupra criticilor în ordinea prezentată pe parcursul contestației, Consiliul reține că una dintre criticile aduse ofertei asocierii desemnată câștigătoare privește experiența similară, contestatoarea acuzând neîndeplinirea pragului valoric prin cumularea unui număr de maxim 4 contracte.

Consiliul constată că prin fișa de date, Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților:

Ofertantul va prezenta principalelor servicii prestate **în ultimii 3 ani** (calculați până la data limită de depunere a ofertei) care va conține valori, perioade de derulare a contractelor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

Ofertantul va demonstra că a mai executat servicii care fac obiectul contractului sau similare, a căror complexitate este comparabilă cu cea care face obiectul contractului care urmează a fi atribuit, cum ar fi: servicii în domeniul îmbunătățirilor funciare în domeniul silvic și/sau servicii de împăduriri, **în valoare cumulată de cel puțin 10.000.000 lei, la nivelul a maxim 4 contracte din care un contract sa aiba in componenta si servicii de proiectare în oricare din categoria de servicii relevante aferente prestării de servicii/executării de lucrări/servicii în domeniul îmbunătățirilor funciare în domeniul silvic și/sau servicii/lucrări de împăduriri**.

Cerința va fi considerată îndeplinită si în cazul în care operatorul economic prezintă contracte ce au ca obiect execuția, sau atât proiectarea cât si execuția de lucrări/servicii de împăduriri, cu condiția sa poată fi verificată îndeplinirea cerinței în mod distinct.

În cadrul formularelor DUAЕ, ... SRL (liderul Asocierii) și SRL (terțul susținător la care ofertantul a apelat pentru susținerea tehnică și profesională) s-au prevalat de existența următoarelor contracte:

1. **Acordul cadru nr. 59/2536 din 11.04.2022**, având ca prestator liderul de asociere SRL și beneficiar, precum și următoarele caracteristici:

- Obiectul serviciilor: *Servicii de pregătire a terenului și solului; ajutorarea regenerării naturale și întrețineri mecanizate a plantațiilor;*
- Perioadă derulare: 11.04.2022 – 10.10.2023;
- Procent îndeplinit: 100%;

- PV recepție servicii:
 - **Contract subsecvent nr. 64/2593 din 11.04.2022** – valoare **103.838,00 lei**, PV nr. 2485/18.05.2022;
 - **Contract subsecvent nr. 71/2847 din 27.04.2022** – valoare **160.128,00 lei**, PV nr. 4404/20.09.2022;
 - **Contract subsecvent nr. 83/3358 din 17.05.2022** – valoare **390.004,00 lei**, PV nr. 287/16.01.2023;
 - **Contract subsecvent nr. 107/5124 din 26.08.2022** – valoare **303.052,00 lei**, PV nr. 288/16.01.2023;
 - **Contract subsecvent nr. 121/5722 din 28.09.2022** – valoare **31.632,00 lei**, PV nr. 289/16.01.2023.

• **Valoare totală la nivelul întregului acord-cadru: 988.654,00 lei.**

2. **Acordul cadru nr. 24/2381 din 18.04.2023**, având ca prestator liderul de asociere SRL și beneficiar, precum și următoarele caracteristici:

- Obiectul serviciilor: *Servicii de pregătire a terenului și solului; ajutorarea regenerării naturale și întrețineri mecanizate a plantațiilor; executat gropi în vederea împăduririi;*
- Perioadă derulare: 18.04.2023 – 18.10.2024;
- Procent îndeplinit: 100%;
- PV recepție servicii:
 - **Contract subsecvent nr. 29/2455 din 20.04.2023** – valoare **326.132,00 lei**, PV nr. 4424/24.10.2023;
 - **Contract subsecvent nr. 35/2966 din 19.05.2023** – valoare **1.031.831,00 lei**, PV nr. 94/09.01.2024;
 - **Contract subsecvent nr. 60/5493 din 02.10.2023** – valoare **115.010,00 lei**, PV nr. 95/09.01.2024;
 - **Contract subsecvent nr. 72/6509 din 15.11.2023** – valoare **23.263,00 lei**, PV nr. 96/09.01.2024;

• **Valoare totală la nivelul întregului acord-cadru: 1.496.236,00 lei.**

3. **Acordul cadru nr. 27/2384 din 18.04.2023**, având ca prestator liderul de asociere SRL și beneficiar, precum și următoarele caracteristici:

- Obiectul serviciilor: *Servicii de pregătire a terenului și solului; ajutorarea regenerării naturale și întrețineri mecanizate a plantațiilor; executat gropi în vederea împăduririi;*
- Perioadă derulare: 18.04.2023 – 18.10.2024;
- Procent îndeplinit: 100%;
- PV recepție servicii:
 - **Contract subsecvent nr. 31/2457 din 20.04.2023** – valoare **413.141,00 lei**, PV nr. 6707/05.09.2023;
 - **Contract subsecvent nr. 41/3605 din 19.06.2023** – valoare **82.763,00 lei**, PV nr. 6706/05.09.2023;

- **Contract subsecvent nr. 51/4579 din 07.08.2023** – valoare **353.584,00 lei**, PV nr. 383/19.01.2024;
- **Contract subsecvent nr. 4/778 din 08.02.2024** – valoare **51.927,00**, PV nr. 4813/24.07.2024;
- **Valoare totală la nivelul întregului acord-cadru: 901.415,00 lei.**

4. **Contractul nr. 5423 din 11.05.2020**, având ca prestator terțul susținător SRL și beneficiar, precum și următoarele caracteristici:

- Obiectul serviciilor: *Reabilitare și modernizare drumuri județene*;
- Perioadă derulare: 11.05.2020 – 08.11.2022;
- Procent îndeplinit: 100%;
- PV recepție servicii: PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13188/08.11.2022

Valoare totală: 13.985.348,32 lei.

Analiza îndeplinirii cerinței de către asocieria SRL a fost efectuată de către comisia de evaluare conform procesului verbal nr. 16046/09.12.2024, ocazie cu care s-a reținut:

- valoarea de 3.386.305 lei (fără TVA) aferentă celor trei acorduri – cadru, însumând 13 contracte subsecvente, prezentate de liderul asocierii;

- valoarea de 6.701.194,73 lei luată în considerare în cazul contractului prezentat de terțul susținător, rezultând, astfel, valoarea de 10.087.499,73 lei, fiind consemnată îndeplinirea cerinței.

Consiliul nu achiesează acestei concluzii, autoritatea contractantă asimilând *acordurile-cadru* invocate ca experiență similară de asocieria SRL drept *contracte*, verificând îndeplinirea cerinței prin luarea în considerare a celor 13 contracte subsecvente aferente acordurilor-cadru, contrar celor stipulate la nivelul cerinței ***la nivelul a maxim 4 contracte***.

Raportat la modul în care a fost stabilită cerința de calificare prin prezentarea de ***contracte***, autoritatea contractantă, în mod incorect, a luat în calcul valoarea acordurilor – cadru depuse de asocieria SRL.

Or, potrivit art. 3 din Legea nr. 98/2016, cele două noțiuni au fost definite diferit, astfel:

- c) **acord-cadru** - acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici **care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică** ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere;” și

- l) **contract de achiziție publică** - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și

una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;

În tot cuprinsul Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă în aplicarea art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care reglementează modul de formulare a cerințelor referitoare la experiența similară cât și modalități de îndeplinire/demonstrare a experienței similare, se vorbește exclusiv despre termenul de **contract**, or termenul de contract în domeniul achizițiilor publice este reglementat de legea specială, așa cum este citat mai sus.

Consiliul constată însă că, înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, nu a fost solicitată nicio clarificare sau inițiat vreun demers de contestare a cerinței, situație în care prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

În acest sens, vor fi reținute ca relevante și aplicabile în dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).

Acceptând în dovedirea cerinței privind experiența similară prezentarea de acorduri-cadru, autoritatea contractantă a încălcat prevederile propriei documentații de atribuire, cât și principiul transparenței și a tratamentului egal statuat de art. 2 din Legea nr.98/2016, față de ofertanții care au înțeles să prezinte un număr de maxim 4 contracte a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 10.000.000 lei, fără TVA.

Cerința a fost una foarte clară în sensul că ofertanții aveau obligația de a dovedi experiența similară prin prezentarea a maxim 4 **contracte**, fără a fi menționată posibilitatea de a prezenta spre pildă contracte/acorduri-cadru, situație în care autoritatea contractantă să fie obligată ca la evaluarea ofertelor să ia în considerare valoarea contractelor și valoarea acordurilor-cadru depuse, respectiv valoarea cumulată a contractelor subsecvente.

Totodată, Consiliul ține să sublinieze că simpla încheiere a unui acord-cadru nu implică nici un fel de prestație din partea părților, în lipsa încheierii unuia sau mai multor contracte de achiziție subsecvente. Altfel spus, dacă acordul-cadru nu este urmat de contracte subsecvente, acesta va fi lipsit de efecte câtă vreme încheierea acestuia nu este concretizată în prestații viitoare.

Astfel, cum judicios susține contestatoarea, prestația cumulată a contractelor subsecvente încheiate în baza unui acord-cadru nu poate fi considerată o prestație corespunzătoare unui singur *contract*.

Luând în considerare prestațiile cumulate corespunzătoare unui număr de 14 contracte (13 subsecvente aferente celor 3 acorduri-cadru indicate de liderul asocierii și contractul indicat de terțul susținător), autoritatea contractantă și-a nesocotit propria documentație de atribuire

în care a stabilit expres că experiența similară este îndeplinită la nivelul a maxim 4 contracte.

Extrem de important de observat este și că, deși nu este admisă de lege o asemenea manoperă, aceeași autoritate se dezice de cerințele proprii documentației de atribuire. Ori, este sancționabilă această conduită a autorității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii. Totodată, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Este fără echivoc faptul că, utilizând în calculul valorii experienței similare probate de liderul asocierii chiar și valoarea celor mai mari contracte subsecvente încheiate în cadrul acordurilor-cadru, respectiv:

1. Contractul subsecvent nr. 83/3358 din 17.05.2022 aferent acordului-cadru nr. 59/2536 din 11.04.2022, în valoare de **390.004,00 lei**;

2. Contractul subsecvent nr. 35/2966 din 19.05.2023 aferent acordului-cadru nr. 24/2381 din 18.04.2023, în valoare de **1.031.831,00 lei**;

3. Contractul subsecvent nr. 31/2457 din 20.04.2023 aferent acordului-cadru nr. 27/2384 din 18.04.2023, în valoare de **413.141,00 lei**,

cumulată cu cea de **6.701.194,73 lei** aferentă contractului prezentat de terțul susținător, rezultă o valoare de maxim 8.536.170,73 lei (1.834.976 lei + 6.701.194,73 lei) inferioară pragului valoric de 10.000.000 lei stabilit în cadrul documentației de atribuire.

Concluzionând, sub aspectul numeric al numărului de contracte prezentate de către asocierea câștigătoare, pragul valoric stabilit privind experiența similară a ofertantului nu poate fi atins decât prin cumularea unui număr de 14 contracte și nu doar a 4 contracte cum prescrie cerința

stabilită, motiv pentru care se impune sancționarea ofertantului cu inacceptabilitatea.

O altă critică vizează experiența generală a *expertului inginer silvic* desemnat de asocierea SRL.

Reține Consiliul că expertul propus de asocierea câștigătoare spre a ocupa poziția de *expert inginer silvic atestat MMAP* (titulatura existentă la nivelul documentației de atribuire) este domnul pentru care au fost prezentate înscrisuri constând în: diploma de inginer, adeverința nr. 2404/11.07.2022, CV, recomandarea emisă de, datată 04.11.2024, precum și o serie de contracte de prestări servicii.

În privința experienței generale, prin Nota existentă la finalul Cap. 7 *Criteriul de atribuire ales* din cadrul caietului de sarcini s-a trasat următoarele:

7. Criteriul de atribuire ales

[...]

NOTA.: **Personalul** (Coordonatorul de Proiect și **Expertul Inginer Silvic**) **trebuie sa aiba o experiență generala in domeniul studiilor absolvite de minim 3 ani**, indiferent de perioada în care a fost realizata aceasta experiență.

În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atesta experiență generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicita demonstrarea celor asumate de ofertant, pot fi: CV, recomandări sau orice alte documente similare din care rezulta informațiile solicitate de autoritatea contractanta.

Diploma de inginer a domnului în domeniul *Silvicultură* nr. 11160 emisă la data de 11.08.2023 este însoțită de adeverința nr. 2404 emisă de Facultatea de Silvicultură la data de 11 iulie 2022 în cadrul căreia se menționează că *a promovat examenul de diplomă în sesiunea iulie 2022, fapt ce conduce la concluzia* că cerința antecitată nu poate fi îndeplinită.

Astfel, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență, între momentul absolvirii studiilor care califică expertul propus pentru a ocupa poziția de Inginer silvic și data depunerii ofertelor (05.11.2024) sunt aproximativ 2 ani și 4 luni, astfel că cerința privind deținerea unei experiențe generale în domeniul studiilor absolvite de minim 3 ani pentru acest expert este imposibil de probat.

Neprobată este și cerința privind deținerea atestatului emis de către Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor (MMAP), nefiind depus la nivelul ofertei vreun mijloc probator în condițiile mențiunii explicite: *expert inginer silvic atestat MMAP*.

Astfel, Consiliul reține temeinicia criticilor societății contestatoare, constatându-se că, sub aspectele dezbătute, în mod nelegal, comisia de evaluare a reținut caracterul admisibil al ofertei asocierii SRL, și, cu atât mai mult, a desemnat-o câștigătoare.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația

ofertei asocierii SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Având în vedere cele concluzionate în cele ce preced, Consiliul va admite contestația SRL în raport de solicitarea de reevaluare a ofertei asocierii SRL. Astfel, va anula raportul procedurii nr. 16141/10.12.2024 în partea care privește evaluarea ofertei asocierii SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 16141/10.12.2024 în partea care privește evaluarea ofertei asocierii SRL și comunicarea bazată pe acesta. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.