

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1704/C6/981,1102

Data: 19.06.2025

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19518/27.03.2025 (dosar nr. 981/2025), formulată de către societatea SRL, cu sediul social în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată prin avocat, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă privind achiziția publică organizată de către, cu sediul în municipiul, str., județul, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului sectorial de lucrări având ca obiect „MM-CL-05 – Proiectare și execuție (inclusiv AT din partea proiectantului conf. Legii 10/1995) - Sistem transport apă potabilă – Tăuții Magherauș-Cicărlău-Seini”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1064772 din 01.02.2024, s-au solicitat următoarele: „1. acordarea accesului la oferta Asocierii SRL - SRL - SA - și repunerea în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta; 2. anularea adresei nr. 1832/17.03.2025, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare; 3. anularea raportului procedurii nr. 1830/17.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii SRL - SRL - SA -; 4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL - SA -; 5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

Prin cererea de intervenție nr. /, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. / 08.04.2025, societatea SRL cu sediul în localitatea, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator solicită următoarele: „introducerea în calitate de intervenient principal, în dosarul nr. 981/C6/2025 și dosarul nr. 1102/C6/2025 conform disp. art. 17 al. (2) din Legea 101/2016; conexarea cauzelor ce fac obiectul dosarelor nr. 981/C6/2025 și nr. 1102/C6/2025; respingerea contestației formulată de SRL, sub

aspectul solicitării de reevaluare a ofertei S.R.L. ca nefondată; respingerea contestației formulată de, în principal ca tardivă și, sub aspectul solicitării de reevaluare a ofertei SRL, ca nefondată”.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20875/01.04.2025 (dosar nr. 1102/2025), formulată de către societatea S.A., cu sediul social în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată convențional prin avocat, în calitate de lider al Asocierii S.A. - S.A. împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire organizată de către, în calitate de entitate contractantă, cu datele de identificare de mai sus, s-au solicitat următoarele: „1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1833/17.03.2025, a raportului procedurii nr. 1830/17.03.2025 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul III, respectiv prin care ofertele clasate pe locul I și locul II au fost declarate în mod eronat admisibile, conforme și acceptabile; 2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SRL - locul I, cât și de Asocieria SRL - locul II, cu consecința stabilirii caracterului neconform și inacceptabil al acestora și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /15.04.2025, societatea SRL, cu datele de identificare de mai sus, solicită respingerea contestației formulată de societatea S.A. și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. 981/2025 și nr. 1102/2025, urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr. 981/2025. Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19518/27.03.2025 și nr. 20875/01.04.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. 981/2025 și 1102/2025 prin care societatea SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată în ce privește oferta clasată pe locul I, iar societatea S.A. critică rezultatul aceleiași procedurii de atribuire în ce privește ofertele clasate pe locurile I și II, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. În fapt, contestatoarea SRL arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, oferta câștigătoare aparținând Asocierii SRL/.... SRL/.... SA/..... În opinia contestatoarei, evaluarea ofertei desemnată câștigătoare a fost superficială, oferta fiind neconformă și inacceptabilă, iar punctajul fiind eronat.

Contestatoarea solicită acordarea accesului la oferta Asocierii SRL/.... SRL/.... SA/.... și repunerea în termenul de a formula motive de contestație. Pe acest aspect, menționează că deși ofertantul în cauză nu a demonstrat caracterul confidențial al ofertei, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la ofertă, sens în care invocă art. 70 alin. (1) din Legea cu nr. 99/2016 și jurisprudența europeană.

Pe fond, susține că oferta desemnată câștigătoare a fost evaluată nelegal deoarece asocierea în cauză nu a prezentat planșa/planșele privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză.

Față de cele de mai sus, precizează că prin Formularul 22 (*Anexa nr. 2*) se solicită prezentarea unei/unor planșe prin care să se demonstreze că oferta este adecvată la constrângerile amplasamentului în cauză, care să conțină o serie de elemente și să includă dimensiuni și etichete: „a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauza, prin elaborarea unor planșe care să prezinte, în special următoarele: 1.

Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare. Planșele vor include dimensiuni și etichete. Planșa (planșele) cu privire la organizarea lucrărilor se refera la fiecare obiectiv (componenta a investiției) în parte, cat și la spațiul (spatiile) organizații de șantier a constructorului, astfel încât sa demonstreze ca activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistenta cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta”. Această cerință este detaliată și în Formularul 27.

Referitor la cerința în cauză, contestatoarea afirmă că ofertantul câștigător nu a prezentat planșa/planșele solicitate în cadrul ofertei, ci și-

a completat oferta cu aceasta prin răspunsurile la solicitările de clarificare. Arată că, în urma primei solicitări de clarificare pe acest subiect, ofertantul nu a fost în măsură să depună documentul necesar, astfel că autoritatea contractantă, deși a considerat răspunsul neconcludent, în mod nepermis, a revenit cu solicitări de clarificare subsecvente pe acest subiect considerându-se lămurită abia după al treilea răspuns.

De asemenea, susține că ofertantul câștigător a prezentat un grafic Gantt neconform, raportat la cerințele din Formularul 23 conform căruia ofertanții aveau obligația de a prezenta grafice de execuție, care să includă diagrame separate pentru graficul Gantt și drumul critic, ambele cu și fără rezerve de timp. În acest sens, afirmă că ofertantul în cauză nu a prezentat grafice de execuție care să respecte aceste cerințe, ci și-a completat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă.

Totodată, afirmă că ofertantul în cauză nu a determinat procentul din deșeurile rezultate ce vor fi pregătite pentru reutilizare/reciclare, raportat la cerințele din Formularul 23 conform căruia ofertanții să determine în cadrul ofertei procentul din deșeurile rezultate din lucrări, care ar urma să fie reciclat/reutilizat, iar indicarea unui procent mai mic de 70% era considerată motiv de neconformitate a ofertei. În susținere, arată că ofertantul nu a prezentat acest procent, ci și-a completat oferta sub acest aspect prin răspunsurile la clarificările primite.

În continuare, afirmă că ofertantul respectiv nu a descris și prezentat modalitatea de respectare a principiilor „*Do No Significant Harm*” și a completat oferta prin răspunsurile la clarificări.

De asemenea, susține că ofertantul nu a prezentat planșe/diagrame/breviare de clacul pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice ale ofertei privind serviciile de proiectare a lucrărilor contractului.

Referitor la profilul hidraulic, procesul de tratare și de eliminare a nămolului, prin Formularul 27, se solicita ca ofertanții să prezinte planșe/diagrame/breviare de clacul pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice ale ofertei privind serviciile de proiectare a lucrărilor contractului. În acest sens, arată că ofertantul criticat și-a completat oferta cu informațiile lipsă, însă, deși primul răspuns a fost considerat neconcludent, autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificări subsecventă.

Contestatoarea afirmă că ofertantul respectiv nu a prezentat listele de plăți fără prețuri, conform Formularului 23, și nici Declarația pe propria răspundere privind respectarea criteriilor generale și specifice ale proiectării tehnice solicitată în Formularul 21, ci și-a completat oferta cu acest document pe calea răspunsurilor la clarificări.

Totodată, mai susține că ofertantul respectiv nu a respectat cerințele de la Secțiunea A.4 din Formularul 27: „*A.4 Memoriu tehnic descriind metodele de lucru propuse. Se va descrie metoda de lucru*”

adoptata ia lucrările în zonele drumurilor județene/naționale/comunale sau orice alt tip de drum, unde sunt necesare lucrări conform caietului de sarcini, precum și la traversarea acestora, pentru a limita perturbarea traficului rutier. Se va descrie adecvarea la condițiile climatice nefavorabile și prezentarea metodologiilor lor de execuție a lucrărilor în aceste condiții, cu estimarea resurselor necesare și a impactului asupra derulării execuției, analizând riscurile probabile și prezentând măsurile de eliminare și/sau reducere a impactului acestora (această secțiune se va corela cu informațiile privind Programul de execuție, personalul propus, infrastructura utilizată)".

În opinia contestatoarei, cerința de mai sus nu a fost respectată deoarece nu au fost descrise metodele de lucru în zonele drumurilor și traversărilor acestora, pentru a limita perturbarea traficului rutier, ci și-a completat oferta cu informațiile lipsă prin răspunsurile la clarificări.

În același sens, susține că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat soluțiile propuse pentru menținerea activităților pe parcursul execuției lucrărilor, conform celor solicitate prin Formularul 18, prin care se cerea prezentarea unui *memoriu tehnic în care se vor descrie toate metodele de lucru propuse, se va preciza modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea activităților pe timpul și pe parcursul execuției lucrărilor*, deoarece prin răspunsul la clarificările primite pe acest subiect, în mod inadmisibil, a criticat cerințele documentației de atribuire, demonstrând că nu le-a înțeles, context în care răspunsul nu putea fi considerat concludent.

De asemenea, afirmă că ofertantul respectiv nu a prezentat informațiile solicitate în Formularul 27: tabelul cu Utilaje și echipamente utilizate în realizarea activităților din Contract, conform cerinței de la secțiunea B.2 din Formularul 27; Resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări, conform cerinței de la secțiunea C din Formularul 27; Abordarea propusă pentru gestionarea relației cu Beneficiarul, și nici metodele și planurile de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, conform secțiunii D din Formularul 27; măsurile aplicate în proiectarea și execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, solicitate la secțiunea F din Formularul 27; cerințele pentru mentenanța periodică a echipamentului/ utilajului tehnologic, durata de viață estimată de producător, accesul Beneficiarului la piesele de schimb necesare pentru mentenanță după expirarea perioadei de garanție, conform secțiunii H din Formularul 27.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că prin solicitările de clarificare autoritatea contractantă a permis ofertantului în cauză să-și completeze oferta cu informații noi și a acceptat răspunsuri neconcludente.

În continuare, afirmă că același ofertant nu a prezentat o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care intenționează să le utilizeze la proiectarea lucrărilor, conform Formularului 20, completându-și oferta pe calea răspunsurilor la clarificări.

Totodată, nu a prezentat garanția de participare în original, conform solicitării autorității contractante, decât după ce aceasta a revenit cu o a doua solicitare în acest sens.

Contestatoarea mai arată că punctajul acordat ofertantului în cauză la factorul de evaluare - Costuri de operare este nelegal, pentru că deși costurile sale totale de operare anuale oferite (649.096,95 lei/an) sunt jumătate din cele oferite de câștigătoare (1.278.066,48 lei/an), acesta din urmă a obținut un punctaj mai mare (39,42 puncte) decât al său (32,66 puncte):

Cost	Asocierea PRODEXIM		Asocierea	
	Costuri de operare Anuale (RON/an)	Punctaj	Costuri de operare Anuale (RON/an)	Punctaj
Total Costuri de Operare fără TVA - stație de tratare Sasar	14.059,07	8,00	30.200,44	3,72
Total Costuri de Operare fără TVA - stație de tratare Tăuții Măgheruș	5.196,87	8,00	10.584,51	3,93
Total Costuri de Operare fără TVA - stație de tratare Ilba	5.196,87	8,00	8.661,32	4,80
Total Costuri de Operare fără TVA - stație de tratare Seini	8.419,82	8,00	16.004,42	4,21
Total Costuri de Operare fără TVA - stație de pompare Sasar	863.235,95	3,82	412.002,34	8,00
Total Costuri de Operare fără TVA - stație de pompare Seini	381.957,90	3,60	171.643,92	8,00
Total Costuri de Operare fără TVA	1.278.066,48	39,42	649.096,95	32,66

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că valorile tarifelor unitare pentru energie electrică și pentru reactivi au fost transmise de către entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, Anexa la Capitolul 4 - Calculul costului de exploatare pentru evaluarea ofertelor, situație în care nu se justifică diferența mare dintre costuri, luând în considerare că procesul de tratare implică doar costuri pentru energia electrică și clor gazos. Prin urmare, ofertantul câștigător a subevaluat tarifele standard care ar fi trebuit luate în considerare și nu a detaliat cerințele de mentenanță pentru echipamentele principale în cadrul ofertei, ci și-a completat/modificat oferta pe calea răspunsurilor la clarificări cu aceste informații. Având în vedere că cerințele de mentenanță au impact asupra costului de operare, reiese că entitatea contractantă a permis ofertantului să-și completeze oferta cu privire la un aspect ce constituie factor de evaluare, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea sa.

Nu în ultimul rând, contestatoarea amintește că în cadrul unei proceduri cu cerințe similare organizată tot de către VITAL, aceeași asocieră (mai puțin) a prezentat o ofertă cu curențe similare, iar oferta a fost respinsă, decizia autorității fiind considerată corectă de către C.N.S.C. (Anexa nr. 8).

Față de cele mai sus expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată. În drept, invocă art. 8 și urm. din Legea cu nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 441773 din 26.03.2025.

Prin adresa nr. 19931/981/C6/28.03.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20055/28.03.2025, contestatoarea înaintează dovada constituirii cauțiunii și, ca dovadă a cheltuielilor de judecată, factura SRMF 557/26.03.2025 în valoare de 7.140.00 lei și Ordin de plată Banca Transilvania din 27.03.2025 pentru suma de 7.140 RON.

Prin adresa nr. 2230/31.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20356/ 31.03.2025, entitatea contractantă înaintează „punct de vedere” asupra contestației formulată de societatea SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, susținând că și-a îndeplinit cu bună credință și imparțialitate obligația de a punere a dosarului la dispoziție pentru studiul documentelor cu privire la care avea această posibilitate, asigurând respectarea dispozițiilor art. 70 din Legea nr. 99/2016, cu luarea în considerare a Formularului 13 a ofertantei câștigătoare și Declarația pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală prin care s-au declarat caracterul confidențial al unor înscrisuri.

De asemenea, afirmă că nu era nici „legală și nici oportună” respingerea ofertei depuse de Asocieră SRL/.... SRL/ SA/...., fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de entitatea contractantă. În opinia sa, excluderea din procedură ca măsură sancționatorie ar fi fost de natură să încalce principiul proporționalității și nici nu era în măsură să asigure îndeplinirea scopului urmărit, acela de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Totodată, afirmă că, prin clarificările aduse ofertei, nu s-a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și nici nu a fost încălcată obligația de a se menține oferta în forma inițială deoarece prin clarificările formulate nu s-a adus atingere principiului tratamentului egal și concurenței. În opinia sa, conduita trebuie evaluată din perspectiva scopului legii, printr-o interpretare rațională a acesteia, sens în care invocă jurisprudență europeană.

Față de cele de mai sus, recunoaște că nu are dreptul de a solicita clarificări care să avantajeze un ofertant, însă, în cauza de față, susține că nu este incidentă această situație, întrucât atât solicitarea de clarificări, cât și răspunsul ofertantului nu se încadrează în această ipoteză. Pe de altă parte, afirmă că nu are dreptul de a nu lua în considerare un răspuns la o solicitare de clarificări al unui ofertant, o astfel de atitudine conducând la încălcarea scopului și principiilor enunțate „la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”. În susținere, invocă jurisprudență europeană și națională, conform căreia respingerea ofertelor fără a se solicita întâi clarificări ar fi o măsură excesivă, față de dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 140 alin. (4) și art. 141 alin. (1) și (3) din HG 94/2016.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că ofertantul desemnat câștigător a transmis clarificările/completările solicitate în termenul precizat, acestea fiind concludente și lămuritoare deoarece informațiile suplimentare necesare, de bază, erau incluse în oferta inițială, iar neclaritățile au fost remediate prin solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, conform legii, în spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, viciul a putut fi corectat fără a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, criterii în raport cu care măsura respingerii ofertei ar fi fost dovada unui formalism exagerat, de natură a afecta nu doar principiul proporționalității, dar și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice. În speță, s-a confirmat doar o situație a cărei existență înainte de expirarea termenului pentru depunerea ofertei putea fi verificată în mod obiectiv.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că a respectat cele două deziderate fundamentale ale achizițiilor publice: a) efortul constant de a menține în piața unică un mediu economic sănătos și bazat pe concurență onestă și b) necesitatea de a realiza cheltuirea fondurilor publice după anumite rigori apte să asigure eficiența (value for money) utilizării resurselor publice.

În drept, invocă prevederile art. 18 din Legea 101/2016, precum și celelalte prevederi legale invocate în cauză. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20899/01.04.2025, societatea SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211172595/1 din 27.03.2025, în valoare de 983.819,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala

Prin adresa nr. 2227/31.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21279/02.04.2025, entitatea contractantă înaintează dosarul achiziției pe suport electronic.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr./08.04.2025, societatea SRL solicită

conexarea cauzelor ce fac obiectul dosarelor nr. 981/C6/2025 și nr. 1102/C6/2025 și introducerea în cauze.

De asemenea, solicită respingerea contestației formulată de către societatea SRL, sub aspectul solicitării de reevaluare a ofertei SRL, ca nefondată și respingerea contestației formulată de către, în principal ca tardivă și, sub aspectul solicitării de reevaluare a ofertei SRL, ca nefondată.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că potrivit raportului procedurii, oferta aparținând societății contestatoare SRL a fost declarată admisibilă dar, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în timp ce oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3. Prin urmare, având oferta câștigătoare, se justifică interesul său în promovarea acțiunii ca menținere ca temeinice și legale a actelor entității contractante.

Prealabil, față de contestația care formează obiectul dosarului nr. 1102/2025, intervenienta invocă excepția tardivității contestației formulate de către, precizând că aceasta a fost înregistrată la autoritate în data de 04.04.2025, iar la C.N.S.C. în data de 01.04.2025, în vreme ce termenul legal de 10 zile calculat conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016 se împlinește în data de 17.03.2025.

Referitor la netemeinicia contestației formulate de către SRL, afirmă că nu se justifică criticile privind refuzul de acordare a accesului contestatoarei la întreaga sa ofertă, arătând că, în vederea asigurării dreptului la o cale efectivă de atac, prevederile art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016 permit accesul la informațiile din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost numai în măsura în care acestea nu au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4) di același act normativ ca fiind confidențiale. Temeiul legal principal al declarării confidențiale a anumitor informații din cuprinsul ofertelor întocmite în vederea participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică este reprezentat de prevederile art. 21 din Directiva 2014/24/UE care reglementează pe de o parte (i) dreptul operatorilor economici la confidențialitatea informațiilor, precum și (ii) obligația corelativă a autorităților contractante de a manifesta o diligență sporită în ceea ce privește natura documentelor puse la dispoziție ofertanților în contextul acordării accesului la dosarul achiziției.

Prin urmare, intervenienta susține că entitatea contractantă a acționat în conformitate cu prevederile legale incidente și, conform informațiilor din Declarația pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/ sau din propunerea financiară declarate confidențiale și a documentelor doveditoare, însoțite de justificări în conformitate cu Legea nr. 99/2016.

De asemenea, arată că entitatea contractantă a permis accesul contestatoarei la (i) documentele de calificare, (ii) procesele verbale intermediare de evaluare, (iii) solicitările de clarificări, asigurându-se astfel dreptul la apărare prin acordarea posibilității ofertantului de a lua cunoștință de modalitatea de evaluare a ofertei.

Totodată, cu privire la netemeinicia cererii de repunere în termen, intervenienta susține că nu poate fi admisă ideea unei eventuale repuneri în termenul legal pentru formularea contestației, având în vedere că dispozițiile Legii nr. 101/2016, ca normă specială incidentă în materia achizițiilor publice, derogă în mod expres și imperativ de la norma generală și instituie cu precizie condițiile și termenele în care se poate exercita dreptul de contestare. Conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul prevăzut pentru contestare este clar reglementat și începe să curgă exclusiv de la data la care contestatorul a luat cunoștință despre actul entității contractante pe care îl consideră nelegal. Prin urmare, Consiliul nu poate recurge la o interpretare extensivă sau derogatorie, astfel încât să stabilească un alt punct de plecare a termenului decât cel stabilit imperativ de legiuitor, întrucât norma în vigoare nu prevede nicio derogare sau excepție în acest sens.

În ce privește nemotivarea contestației, din urmărirea punctuală a celor 13 aspecte invocate, intervenienta susține că aceasta nu reprezintă decât o simplă succesiune formală de cerințe preluate textual din formularele documentației de atribuire, însoțite exclusiv de afirmația generică „*ofertantul nu a respectat cerința, ci si-a completat oferta*”, care nu este conform dispozițiilor prevăzute de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită constatarea caracterului profund nefondat și inadmisibil al contestației, aspect care atrage respingerea integrală a acesteia.

În ceea ce privește netemeinicia criticilor privind propunerea sa tehnică, intervenienta arată că în oferta inițială, începând cu pag. 47 din cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate explicit planșe de amplasament și detalii aferente privind rețelele edilitare, incluzând informații clare despre distanțe minime, devieri, protecția utilităților afectate, intersecții între rețele utilitare subterane și adâncimi minime de pozare, corespunzătoare constrângerilor fizice rezultate din documentația tehnică aferentă fazei DALI.

Ulterior, prin *solicitarea de clarificare nr. 6322/10.12.2024*, entitatea contractantă a confirmat această realitate, admițând implicit existența informațiilor respective, dar a solicitat suplimentar, prezentarea unei planșe detaliate în format complet („harta unităților de proces, conductele principale, canale și cămine, clădiri și zone de depozitare, accesul pe șantier și lucrările temporare”), solicitare care, în opinia sa, a avut un caracter exclusiv formal, deoarece informațiile relevante cerute prin documentația de atribuire se regăseau încă de la

bun început în oferta tehnică, pag. 45-59 (informații detaliate privind organizarea lucrărilor, inclusiv adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament, depozitarea materialelor, regimul deșeurilor, accesul pe șantier și lucrările temporare).

Prin urmare, susține intervenienta, revizuirea planșei solicitată de entitatea contractantă a reprezentat exclusiv o chestiune formală și nu o modificare substanțială a propunerii tehnice inițiale, nefiind astfel incidentă ipoteza modificării ofertei conform art. 134 alin. (5)-(9) din HG 95/2016.

Referitor la critica privind neprezentarea unui grafic conform, intervenienta o consideră nemotivată, întrucât nu se indică care anume elemente a cerinței expuse privind modalitatea de prezentare a graficului de execuție, se consideră neîndeplinită. De asemenea, critica este și neîntemeiată, întrucât oferta prezintă explicit, pag. 707 - 727 a propunerii tehnice, Graficul Gantt cu rezerva de timp și Drumul critic cu rezerva de timp.

Față de critica privind nedeterminarea *procentului* din deșeurile rezultate ce vor fi pregătite pentru reutilizare/reciclare, intervenienta arată că la pag. 229 a propunerii tehnice, cap. privind Cantitățile deșeurilor rezultate în perioada de execuție a investiției, a identificat explicit deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări, precum și operațiunile de reciclare și alte operațiuni de valorificare materială (inclusiv umplere), îndeplinind astfel integral cerințele din documentația de atribuire. În contextul specific al acestei proceduri, a arătat că în etapa de ofertare nu pot exista date pertinente și exacte referitoare la cantitățile concrete de deșeuri rezultate în urma execuției contractului, ceea ce face imposibilă determinarea exactă a procentului de reciclare.

Referitor la critica privind neprezentarea principiilor DNSH, susține că societatea contestatoare nu indică în ce anume constă pretinsa neprezentare a modalității de respectare a principiilor DNSH fiind rezumată numai la citarea cerinței. Pe acest aspect, precizează că Declarația DNSH „*Do No Significant Harm*” se regăsește ca anexă distinctă la propunerea tehnică.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea planșelor/diagramelor pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice ale ofertei privind serviciile de proiectare a lucrărilor contractului, intervenienta învederează faptul că prin solicitarea de clarificare nr. 6322/10.12.2024 (pct. 2), entitatea contractantă confirmă explicit că a prezentat o descriere detaliată a fiecărei etape din procesul de tratare, ceea ce implică existența informațiilor tehnice relevante privind metodologia și specificațiile necesare proiectării și execuției lucrărilor. Pe acest aspect, arată că a satisfăcut integral cerința principală, constând în prezentarea unei descrieri ample și detaliate a etapelor procesului, iar clarificarea în cauză viza lipsa unor elemente grafice (planșe și diagrame)

complementare. Prin răspuns, a formulat mențiuni clare și detaliate, anexând integral documentele solicitate și eliminând astfel orice îndoială privind neconformitatea ofertei tehnice.

Referitor la critica privind neprezentarea listelor de cantități, fără prețuri, afirmă că este nefondată, deoarece cerința documentației de atribuire se referea la depunerea „*listelor de plăți*” fără prețuri, aspect complinit prin Anexa explicită atașată adresei de răspuns nr. 1493/20.11.2024.

În ce privește critica privind neprezentarea *declarației* privind criteriile generale și specifice ale proiectării tehnice, intervenienta susține că nu este fondată deoarece această declarație nu presupune altceva decât o asumare declarativă a criteriilor generale și specifice privind proiectarea tehnică, criterii care sunt descrise deja detaliat în cadrul propunerii tehnice.

Cu privire la critica privind neprezentarea metodelor de lucru în zonele drumurilor și traversărilor acestora, intervenienta afirmă că este nefondată deoarece la pag. 92-125 din propunerea tehnică se află memoriile tehnice detaliate privind metodele generale de lucru adoptate, inclusiv pentru lucrările aferente zonelor drumurilor județene, naționale și comunale, precum și pentru traversările acestora. De asemenea, arată că solicitarea entității contractante s-a referit explicit la necesitatea „*detalierii*” suplimentare și nicidecum la o presupusă omisiune din oferta tehnică.

De asemenea, intervenienta afirmă că este nefondată și critica privind neprezentarea soluțiilor propuse pentru menținerea activităților pe parcursul execuției lucrărilor, deoarece schema de la cap. 8 ASPECTE OPERAȚIONALE LEGATE DE LUCRARILE EXISTENTE MENȚINUTE reprezintă planșa - parte desenată pentru definirea principiului de by-pass-are a unei conducte existente, care va fi particularizată la nivel de proiect tehnic și detalii de execuție. Entitatea contractantă a solicitat prin întrebarea nr. 10 din solicitarea de clarificare nr. 6322/10.12.2024, o detaliere suplimentară, motiv pentru care a prezentat în completarea descrierii inițiale existente deja în propunerea tehnică (începând cu pagina 56) privind menținerea facilităților și serviciilor pe perioada implementării lucrărilor, o detaliere suplimentară concretă.

Cu privire la critica neprezentării informațiilor solicitate în Formular 27 - secțiunile B2; C; D; F și H., intervenienta susține că este lipsită de temei deoarece contestatoarea nu prezintă vreun argument concret, în timp ce în propunerea sa tehnică se regăsește exhaustiv tratat acest subiect.

Față de omisiunea prezentării resurselor, intervenienta subliniază faptul că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc explicit, pag. 787, respectiv 817, documente esențiale care demonstrează în mod clar și concret conformitatea soluțiilor propuse (liste detaliate ale resurselor alocate, Graficul explicit de alocare a resurselor).

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neprezentarea organigramei pentru serviciul de proiectare, susține că este nefondată deoarece a indicat explicit la cap. 3.1, 3.4 și 4 din propunerea tehnică, unde se regăsesc detaliat elementele relevante privind organizarea serviciului de proiectare.

De asemenea, afirmă că este nefondată și critica privind neprezentarea garanției de participare în original, aceasta fiind depusă conform cerințelor documentației de atribuire.

Nu în ultimul rând, susține că nici critica privind punctajul acordat factorului de evaluare - Costuri de operare nu este fondată raportat la informațiile din documentului "MM-CL-05- CAP 4-CS-LISTE-Sect 3 - Lista de Garanții de performanță".

În drept, invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și celelalte prevederi invocate în „contestație”. Ca probe, înscrieri.

Prin adresa nr. 2564/09.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23215/09.04.2025, entitatea contractantă înaintează un nou „punct de vedere” privind contestația formulată de societatea SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SA - AD, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă reiterează că în cadrul procedurii sectoriale în cauză a considerat oferta depusa de Asocieria SRL/.... SRL/.... SRL/...., ca fiind admisibilă și câștigătoare, iar oferta depusa de SRL ca fiind admisibilă, dar clasată se pe locul 2. Învederează faptul că propunerile tehnice pentru cele trei oferte depuse au fost evaluate în aceeași manieră, iar solicitările de clarificări adresate ofertanților au fost similare pentru toți participanții, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Referitor la afirmația că ofertantul nu a prezentat planșa/planșele privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, entitatea contractantă arată că oferta asocierii conține, în mod clar, toate informațiile relevante privind amplasamentul și constrângerile fizice aferente acestuia, în cadrul propunerii tehnice, pag. 45-59 din oferta tehnică, fiind prezentate detalii privind unitățile de proces, rețelele de conducte principale, clădirile, zonele de depozitare, căile de acces, precum și lucrările temporare elemente expres solicitate la punctul menționat din formular. Chiar dacă planșa grafică a fost trimisă ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, informațiile relevante erau deja conținute în partea descriptivă a propunerii tehnice, iar planșa transmisă ulterior a avut un rol exclusiv ilustrativ, de reprezentare grafică a datelor deja existente.

În ceea ce privește *prezentarea unui grafic neconform*, respectiv lipsa diagramelor separate aferente graficului de execuție, entitatea contractantă precizează că potrivit cerințelor din Formularul 23, ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică: graficul Gantt,

diagrama drumului critic și detalierea resurselor (forță de muncă, utilaje, materiale).

Față de cele de mai sus, arată că prin solicitarea de clarificări a permis completarea eventualelor omisiuni de natură formală (identificarea explicită a detaliilor referitoare la resursele planificate), în conformitate cu prevederile legale, motiv pentru care, în opinia sa, nu s-a efectuat o completare a propunerii tehnice, ci doar o precizare privind localizarea informațiilor deja existente.

În ce privește afirmația că *ofertantul nu a determinat în oferta procentul din deșeurile rezultate ce vor fi pregătite pentru reutilizare/reciclare*, raportat la cerința stabilită prin Formularul 23, secțiunea 14, arată că procentul din deșeurile rezultate nu era explicit precizat, motiv pentru care a solicitat clarificări, iar prin răspunsul dat, ofertantul desemnat câștigător a precizat că, începând cu pag. 229 din propunerea tehnică, sunt detaliate tipurile de deșeuri estimate a rezulta în perioada execuției lucrărilor, explicând totodată că listele exacte ale cantităților de lucrări, inclusiv ale celor rezultate din demolări, vor fi elaborate la faza Proiect Tehnic a documentației, conform prevederilor HG nr. 907/2016.

Față de critica conform căreia *ofertantul nu a descris și prezentat modalitatea de respectare a principiilor DNSH („Do No Significant Harm”)*, entitatea contractantă precizează faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, prin răspunsul său, ofertantul a indicat următoarele: „1. în Planul de Management al Mediului, la pagina 545, punctul 6, se regăsește o secțiune dedicată principiului DNSH, unde sunt prezentate obiectivele de mediu evaluate în raport cu criteriile tehnice relevante lucrărilor din contract. 2. în anexă, ofertantul a inclus și „Declarația privind aplicarea principiului DNSH” prin care își asumă explicit respectarea acestui principiu și menționează sumar modalitățile de implementare”.

Prin urmare, entitatea contractantă afirmă că Planul de Management al Mediului, la pagina indicată, include o prezentare a obiectivelor și o evaluare a acestora în raport cu principiile DNSH, oferind o bază generală pentru respectarea condițiilor de mediu, în timp ce declarația anexată demonstrează angajamentul formal al ofertantului respectiv privind conformarea cu principiile DNSH și face o descriere sumară a măsurilor generale avute în vedere pentru implementarea acestora în cadrul proiectului.

Având în vedere că documentele prezentate (Planul de Management al Mediului și Declarația DNSH) atestă clar intenția și capacitatea ofertantului de a respecta principiul DNSH și oferă suficiente informații pentru evaluarea conformității cu cerințele de mediu esențiale ale proiectului, entitatea contractantă precizează că a considerat că răspunsul ofertantului este concludent și acceptabil.

Referitor la critica potrivit căreia *ofertantul nu a prezentat planșe/diagrame/ breviere de calcul pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice ale ofertei privind serviciile de proiectare a lucrărilor contractului*, entitatea contractantă arată că a solicitat ofertantului în cauză, prin două etape de clarificări, furnizarea unor informații lipsă (ex. schema profilului hidraulic, calcule hidraulice, diagrame ale rețelelor de conducte și instrumentație etc.), acestea fiind depuse integral de ofertant. Entitatea contractantă susține că dubla clarificare nu reprezintă o „ilegalitate”, scopul clarificărilor fiind tocmai acela de a obține completări necesare, în cazul de față, caracteristicile tehnice ale serviciilor de proiectare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat listele de plăți fără prețuri, prin clarificări, entitatea contractantă precizează că a solicitat explicit transmiterea listelor de plăți fără prețuri, iar ofertantul respectiv a furnizat documentele solicitate în termenul stabilit, motiv pentru care răspunsul a fost considerat concludent.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că transmiterea listelor de plăți fără prețuri în etapa de clarificări se încadrează în prevederile art. 141 alin. (1) din HG 94/2016, fiind vorba de un viciu de formă care nu afectează conținutul substanțial al ofertei.

În ce privește susținerea că ofertantul nu a prezentat Declarația ne proprie răspundere privind respectarea criteriilor generale și specifice ale proiectării tehnice, entitatea contractantă susține că lipsa inițială a acestei declarații nu a influențat în mod negativ evaluarea tehnică a ofertei și nu a afectat substanța propunerii tehnice, completarea ulterioară a unui formular de tip declarație standard fiind permisă conform art. 141 alin. (1) din HG 94/2016.

Referitor la observația că *ofertantul nu a respectat cerințele de la secțiunea A.4. din formularul 27*, entitatea contractantă arată că clarificările au vizat detalierea modalității de tratare a acestor cerințe, ofertantul precizând prin răspunsul său unde se regăsesc informațiile respective în propunerea tehnică.

Cu privire la afirmația *ofertantul nu a prezentat soluțiile propuse pentru menținerea activităților pe parcursul execuției lucrărilor*, entitatea contractantă afirmă că a constatat existența informațiilor relevante incluse în ofertă pentru îndeplinirea cerinței.

Față de critica potrivit căreia *ofertantul nu a prezentat mare parte din informațiile solicitate în Formularul 27*, entitatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a acoperit punct cu punct toate cerințele lipsă, respectiv: • Pentru tabelul cu utilaje și echipamente (B.2): a fost transmis în clarificări, conținând lista utilajelor propuse și repartitia lor, conform solicitării; • Pentru resursele alocate fiecărei activități (C): cum s-a arătat mai sus, graficul

de execuție conține alocarea de personal și utilaje pe etape, informație considerată de comisie conformă; • Pentru gestionarea relației cu Beneficiarul și planurile de management (D): oferta include un capitol despre managementul contractului (Plan de asigurare a calității și Controlul costurilor). În cadrul evaluării, s-a notat inițial că nu erau detaliate anumite proceduri de monitorizare, dar ofertantul a clarificat că va utiliza instrumente standard de raportare și întâlniri periodice Beneficiar Contractor. Comisia a apreciat că, deși concis, capitolul acoperă cerința, în contextul în care restul propunerii tehnice demonstrează înțelegerea obligațiilor contractuale; • Pentru măsurile de protecție a mediului în proiectare și execuție (F): ofertantul a menționat conformarea la toate normele de mediu și a prezentat în propunerea tehnică măsuri precum gestionarea deșeurilor de șantier, reducerea prafului și zgomotului, protecția apelor subterane etc. Dacă inițial nu toate detaliile erau explicit punctate, clarificările solicitate (menționate la motivul 3 și 4) au acoperit și aceste aspecte, arătând că soluțiile tehnice respectă cerințele de mediu aplicabile; • Pentru cerințele de mentenanță periodică, durată de viață și acces la piese (H): ofertantul a furnizat lista cerințelor de mentenanță pentru principalele echipamente, inclusiv durata de viață estimată și garanțiile post-garanție Aceste informații, coroborate cu fișele tehnice ale echipamentelor (atașate ofertei), au permis comisiei să constate că propunerea tehnică prevede echipamente robuste, cu durată de viață adecvată și suport tehnic asigurat de producători.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că în mod contrar susținerii că *ofertantul nu a prezentat organigrama cuprinzătoare care sa identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care ofertantul intenționează sa le utilizeze la proiectarea lucrărilor*, a observat că aceste informații se regăsesc în oferta depusă, în mod concret, în capitolul 3.2.4 „Materiale implicate” din propunerea tehnică, unde este prezentată lista echipamentelor și mijloacelor tehnice ce urmează a fi utilizate în derularea serviciilor de proiectare. Prin urmare, critica contestatoarei este neîntemeiată.

În continuare, entitatea contractantă combate afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Ofertantul nu a prezentat garanția de participare în original, conform solicitării autorității contractante”*, deoarece oferta câștigătoare a fost însoțită de garanția de participare, depusă inițial în format electronic (conform regulilor SEAP) și validă pentru întreaga perioadă de valabilitate a ofertei., cererea ulterioară de a prezenta instrumentul de garanție în original având drept scop verificarea autenticității documentului fizic.

În ceea ce privește afirmația că *punctajul acordat ofertantului la factorul de evaluare Costuri de operare este nelegal*, entitatea contractantă menționează că punctajul redus obținut de contestatoare este rezultatul modului de calcul al factorului de evaluare stabilit prin

documentația de atribuire, iar faptul că oferta cu cost total mai mic nu câștigă automat maximul de puncte este o consecință a ponderii acordate fiecărei sub-componente (tratate vs pompare).

În concluzie, entitatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare a fost completă și conformă în forma inițială, iar eventualele neclarități invocate de contestatoare (cu privire la planșe, grafice, liste, declarații sau procente asumate) nu au afectat substanța tehnică ori economică a acesteia, fiind lămurite fie prin conținutul inițial al propunerii, fie acolo unde a fost cazul prin precizări permise în etapa de clarificare.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de SRL ca fiind nefondată. În drept, prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative incidente în cauza.

Prin adresa nr. 27070/981,1102/C6/28.04.2025, Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 30.04.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 06.05.2025. Contestatoarea, prin reprezentant legal, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 29.04.2025, unde a studiat dosarul și a primit copiile solicitate.

Prin adresa nr. 515/06.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28928/06.05.2025, intervenienta SRL înaintează „concluzii scrise” prin care solicită menținerea legalității și temeiniciei actelor emise de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință: respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată; respingerea contestației formulate de S.A. în principal, ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată.

Față de cele de mai sus, intervenienta reiterează excepția tardivității formulării contestației de către ARL, invocată în cuprinsul cererii de intervenție, deoarece raportat la comunicarea rezultatului procedurii nr. 1833/17.03.2025, termenul limită pentru depunerea contestației s-a împlinit la data de 27.03.2025, or, contestația ARL a fost înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1102 abia la data de 01.04.2025 și la autoritatea contractantă VITAL S.A. sub nr. 2458 la data de 04.04.2025.

Pe fond, susține că respectiva contestație nu respectă exigențele impuse de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la contestația formulată de către societatea SRL (dosar nr. 981/C6/2025), intervenienta reiterează argumentația privind inadmisibilitatea solicitării prealabile de acordare a accesului la oferta sa și repunere în termen.

De asemenea, reiterează că nici această contestație nu respectă art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, fapt ce arată caracterul vădit nefondat a criticilor formulate de SRL.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29275/07.05.2025, contestatoarea SRL înaintează „concluzii scrise”, menționând că

așa cum reiese atât din procesele-verbale de evaluare cât și din „recunoașterile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 2564/09.04.2025”, rezultă că ofertantul câștigător a prezentat o ofertă cu numeroase lipsuri și erori, pe care și-a modificat-o/completat-o prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

II. Prin contestația formulată de către societatea S.A., în calitate de lider al Asocierii S.A. - S.A. (dosar nr. 1102/2025) se solicită cele evocate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1833/17.03.2025 și raportul procedurii nr. 1830/17.03.2025, oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare deoarece s-a clasat pe locul III, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SRL cu o propunere financiară în valoare de 44.525.450,78 lei, fără TVA (totalizând 91,42 puncte), iar oferta clasată pe locul II a fost cea înaintată de Asocierea SRL, cu o valoare ofertată de 48.995.039,02 lei, fără TVA (totalizând 81,01 puncte).

Arată că entitatea contractantă i-a limitat accesul la dosar în mod nejustificat, acesta fiindu-i permis exclusiv la documentele de calificare depuse de cei doi ofertanți indicați mai sus, respectiv numai cu privire la procesele verbale de evaluare a ofertelor, *„deoarece toate propunerile tehnice, propunerile financiare și solicitările/ răspunsurile de clarificări sunt declarate confidențiale”*. Ca urmare, susține că se află într-o imposibilitate obiectivă de a reproduce cu exactitate conținutul solicitărilor de clarificare și răspunsurilor furnizate de cele două asocieri, pentru a demonstra în cel mai mic detaliu natura modificărilor substanțiale aduse ofertelor inițiale de acești doi ofertanți.

Față de cele de mai sus, afirmă că rezultatul procedurii de atribuire este greșit și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, entitatea contractantă declarând ofertele Asocierii și ale Asocierii ca fiind admisibile, și conforme, și în final oferta Asocierii ca fiind oferta câștigătoare, deși, în opinia contestatoarei, ar fi trebuit să se constate caracterul neconform și inacceptabil al acestora.

De asemenea, susține că entitatea contractantă, prin raportare la art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, era ținută să analizeze în concret atât declarația ofertantului Asocierii SRL, cât și declarația Asocierii SRL cu privire la confidențialitatea ofertelor acestora și să verifice că acestea sunt susținute de dovezile care îi conferă caracterul confidențial. În susținere, invocă jurisprudență europeană și solicită acordarea accesului la informațiile din ofertele respective.

Cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii SRL, autoarea consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă, respectiv inacceptabilă ca urmare a modificărilor făcute cu privire la conținutul ofertei sale prin intermediul răspunsurilor la clarificări. În

acest sens, arată că oferta Asocierii SRL are numeroase curențe, iar entitatea contractantă a permis prin clarificări transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă în aparență conformă.

Dintre deficiențele multiple constatate în procesele-verbale de evaluare nr. 5, 6 și 7, ce impuneau respingerea acestei oferte ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 94/2016, contestatoarea menționează următoarele: Lipsa planșei de organizare a șantierului conform cerinței formularului 27, cerința impusă la pag. 45/54 a documentului denumit „Secțiunea 2 - Formulare”; Proiectul de organizare a șantierului este incomplet, lipsind planul general și planul de situație, ca element esențial, ce face oferta neconformă, iar completările ulterioare prin clarificări sunt nelegale, conform art. 134 alin. (6) din HG 95/2016 - aspect ce atrage inacceptabilitatea ofertei Asocierii SRL; Lipsa resurselor planificate în graficul de execuție, impusă la pag. 51/54 a documentului denumit „Secțiunea 2 - Formulare”, ceea ce denotă o lipsă de planificare detaliată și o neconformitate cu cerințele documentației de atribuire a ofertei Asocierii SRL; Lipsa detaliilor privind cerințele de mentenanță la costul de operare garantat pentru principalele echipamente incluse în ofertă, aspect ce face imposibilă verificarea conformității cu tema de proiectare, remedierea prin clarificări fiind ilegală; Costuri de exploatare nerealiste și nefundamentate, de doar 5.196 lei/an (aproximativ 14,23 lei/zi) pentru stațiile de tratare, din costul total anual propus de 1.278.006,48 lei, cost ce nu include cheltuieli esențiale, precum: costul energiei electrice pentru încălzirea incintei, costul aferent sistemului de ventilație; costul aferent sistemului SCADA aferent obiectivului; costul aferent sistemului de efracție și supraveghere video; costul cu iluminatul incintei, fiind o ofertă cu costuri neobișnuit de scăzute, nejustificate adecvat, neconformă.

Cu privire la nelegalitatea ofertei Asocierii SRL, clasată pe locul secund, contestatoarea susține că este neconformă iar prin intermediul răspunsurilor la clarificări aceasta și-a modificat conținutul, respectiv: Lipsa documentației tehnice esențiale conform cerințelor din formularul 27. Cap. A.2, din oferta inițială lipsind planșe, diagrame pentru conducte și instrumente, programe și specificații tehnice, ca elemente fundamentale pentru evaluarea conformității tehnice a ofertei, obligatorii pentru demonstrarea capacității ofertantului de a îndeplini obiectul contractului; Procesul-verbal nr. 6 menționează expres că Asocierea SRL „și-o completat propunerea tehnică inițială cu informații și documente care inițial nu existau”, completare interzisă de art. 134 alin. (6) din HG 95/2016, care prevede că solicitările de clarificări nu pot avea ca efect modificarea sau completarea substanțială a ofertei inițiale; Neconformitatea organigramei prezentată cu cerințele documentației, aceasta nerespectând formatul WBS (Work Breakdown Structure) și omițând a prezenta informații esențiale privind utilajele

necesare, aspect constatat în Procesul-verbal nr. 5, cerințele fiind impuse la pag. 34/54 a documentului denumit „Secțiunea 2 - Formulare”; Procesul-verbal nr. 6 reține faptul că organigrama prezentată de Asocieria SRL a fost completată ulterior prin clarificări, această practică fiind nelegală, întrucât art. 134 alin. (6) din HG 95/2016 interzice modificările substanțiale ale ofertei post-depunere, prin răspunsuri la clarificări; Absența proiectului de organizare a șantierului conform cerințelor formularului 22, document indispensabil pentru evaluarea modului în care ofertantul intenționează să gestioneze lucrările și să asigure respectarea termenelor și condițiilor contractuale, cerințe impuse la pag. 37/54 a documentului denumit „Secțiunea 2 - Formulare”; Procesul-verbal nr. 6 arată că proiectul a fost furnizat abia ulterior, prin intermediul clarificărilor, ceea ce constituie o modificare substanțială interzisă de art. 134 alin. (6) din HG 95/2016; Lipsa listei normativelor necesare în tehnicul de proiectare, aspect ce denotă o abordare superficială și o reală incapacitate de a demonstra conformitatea ofertei Asocierii SRL cu standardele tehnice impuse; Costuri de exploatare nerealiste și nejustificate, propunând un cost total de operare de 649.096,95 lei/an pentru 4 stații de tratare și 2 stații de pompare, un nivel semnificativ mai mic decât celelalte două oferte; Comparativ, autoarea precizează că în ceea ce privește stațiile de tratare, costurile Asocierii SRL sunt de 7-8 ori mai mici decât ale sale, respectiv de 10-12 ori mai mici decât cele ale Asocierii SRL, fără a fi însoțite de o fundamentare tehnică și financiară adecvată.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că din procesul-verbal nr. 6 rezultă că atât Asocieria SRL, cât și Asocieria SRL „și-au completat propunerea tehnică inițială cu informații și documente care inițial nu existau”, în timp ce față de oferta sa se menționează că „ARL nu și-a completat propunerea tehnică inițială”.

În drept, dispozițiile art. 8, art. 10 din Legea 101/2016 și dispozițiile legale invocate în contestație. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21646/03.04.2025, societatea S.A. a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 01.04.2025, în valoare de 983.820,00 lei, emisă de Raiffeisen Bank.

Prin adresa nr. 21709/1102/C6/03.04.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și dovada comunicării contestației către entitatea contractantă.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21922/04.04.2025, contestatoarea transmite dovada constituirii cauțiunii, comunicată la C.N.S.C. în original în data de 03.04.2025 și dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă prin Poșta Română în data de 27.03.2025, conform Factură DIV00004989.

Prin adresa nr. 23625/1102/C6/10.04.2025, Consiliul a solicitat entității contractante punctul de vedere asupra contestației formulate de S.A.

Prin adresa nr. 2623/10.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23803/11.04.2025, entitatea contractantă înaintează „punct de vedere” cu privire la contestația formulată de către Asocieria S.A. (lider) - SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prealabil, entitatea contractantă învederează faptul că propunerile tehnice pentru cele trei oferte depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost evaluate în aceeași manieră, iar solicitările de clarificări adresate ofertanților au fost similare pentru toți participanții, fiind respectat principiul tratamentului egal. În susținere, redă solicitările de clarificări transmise inclusiv contestatoarei prin adresa nr. 5744/14.11.2024, precum și adresa de revenire la solicitările de clarificări, cu mențiunea că societatea contestatoare s-a confruntat cu probleme similare celor identificate în oferta depusă de Asocieria SRL, iar în unele cazuri, chiar cu probleme mai pronunțate în comparație cu oferta depusă de Asocieria SRL.

Sub aspectul nelegalității evaluării ofertei Asocierii SRL, în ce privește lipsa planșei de organizare a șantierului, entitatea contractantă arată că, potrivit cerinței din Formularul nr. 27, secțiunea A. 1 lit. a), se solicită prezentarea unei planșe care să cuprindă harta unităților de proces, incluzând: conductele principale, canalele și căminele, clădirile, zonele de depozitare, accesele în șantier și lucrările temporare și nu o planșă privind organizarea de șantier, așa cum afirmă în mod greșit contestatoarea.

Referitor la cerința privind „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză”, entitatea contractantă reiterează argumentele formulate în cadrul punctului de vedere exprimat anterior în raport cu contestația depusă de SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind lipsa planșei solicitate la pct. A.1 lit. a) din Formularul 27, învederează că oferta depusă de Asocieria SRL conține, în mod clar, toate informațiile relevante privind amplasamentul și constrângerile fizice aferente acestuia, la paginile 45 59 din oferta tehnică. Entitatea contractantă recunoaște că planșa grafică aferentă acestor informații nu a fost anexată inițial, însă documentul respectiv a fost transmis ulterior, la solicitarea sa, cu respectarea termenului și anterior finalizării etapei de evaluare. Prezentarea planșei în răspunsul la solicitarea de clarificări se încadrează, în mod evident, în excepția prevăzută de art. 141 alin. (1) din HG 94 2016, fiind permisă întrucât nu a condus la modificarea propunerii tehnice, ci doar la consolidarea unor informații deja prezentate în cadrul ofertei inițiale.

Față de critica potrivit căreia proiectul de organizare a șantierului este incomplet, entitatea contractantă afirmă că a constatat că oferta

conținea o descriere generală a organizării execuției lucrărilor, iar elementele grafice (planul general de organizare și planul de situație) nu erau atașate distinct, motiv pentru care s-a procedat, în mod justificat, la solicitarea de clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 141 alin. (1) din HG 94/2016, ofertantul trimițând în termen planul general de organizare a șantierului și planul de situație.

Cu privire la lista resurselor planificate în graficul de execuție, Asocierii SRL i-au fost adresate clarificări privind graficul de execuție, întrucât entitatea contractantă nu a identificat explicit în cadrul acestuia detaliile referitoare la resursele planificate. În răspunsul transmis, asocierea câștigătoare a indicat faptul că informațiile solicitate se regăsesc deja în propunerea tehnică, pag. 787 și 817-822. Prin urmare, nu s-a efectuat o completare a propunerii tehnice, ci doar localizarea informațiilor deja existente.

Referitor la lipsa detaliilor privind cerințele de mentenanță la costul de operare garantat, entitatea contractantă susține că a analizat acest aspect în mod expres în cadrul procesului de evaluare, fapt consemnat în documentația de evaluare, ofertantul precizând în propunerea tehnică – pag. 235-238, informații privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție și măsuri generale privind exploatarea și întreținerea echipamentelor. În urma analizei, a constatat că propunerea nu conține explicit: *cerințele de mentenanță periodică pentru echipamentele și utilajele tehnologice incluse în ofertă; durata de viață estimată de producător pentru echipamente; informații privind accesul beneficiarului la piesele de schimb după expirarea perioadei de garanție* motiv pentru care, în mod justificat, a solicitat clarificări pe acest subiect, iar ofertantul a prezentat informațiile cerute.

Privitor la critica contestatoarei că ofertantul câștigător are „costuri de exploatare nerealiste și nefundamentate”, entitatea contractantă susține că a analizat cu atenție propunerea de cost total de operare anual a ofertantului câștigător (1.278.006,48 lei/an) în cadrul factorului de evaluare aferent și a constatat că aceasta este susținută de soluțiile tehnologice oferite, motiv pentru care a apreciat că prețul de operare propus reflectă eficiența echipamentelor oferite (de ex., stațiile de tratare propuse utilizează tehnologii moderne, cu consum redus de energie și reactivi), astfel încât costurile anuale de exploatare sunt mai mici față de oferte care propun tehnologii tradiționale.

Prin urmare, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.A. ca nefondată și menținerea deciziei de atribuire.

Cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii SRL, respectiv lipsa planșelor, diagramelor de conducte și instrumente, programelor și specificațiilor tehnice solicitate conform Formularului 27 cap. A.2., entitatea contractantă arată că urmare a solicitării de clarificare, ofertantul în cauză a precizat explicit amplasarea exactă a

documentelor în oferta inițial depusă, precizând numerele paginilor din ofertă; fișele tehnice și specificațiile tehnice ale producătorilor se regăseau în Volumul 5 al propunerii tehnice.

Referitor la neconformitatea organigramei deoarece nu respectă cerințele documentației, nefiind prezentată conform formatului Work Breakdown Structure (WBS) și nu ar fi inclus alocarea sarcinilor personalului de specialitate, rolurile și ierarhia organizațională, precum și echipamentele și mijloacele de transport necesare, entitatea contractantă precizează că a solicitat clarificări în privința acestor aspecte, iar ofertantul a răspuns astfel: *„Pentru aspectul referitor la prezentarea sarcinilor personalului de specialitate, rolurile și ierarhia organizațională a proiectului, ofertantul a indicat că organigrama este o reprezentare grafică sintetică, iar detaliile solicitate se regăsesc explicit în Anexa la Organigramă (Voi. 4 Propunere tehnică, paginile 3.357; 3.359), care include descrierea rolurilor, responsabilităților și liniilor de comunicare, precum și în Lista echipei de proiectare (paginile 3.360; 3.361). În privința echipamentelor, utilajelor și mijloacelor de transport utilizate pentru proiectarea lucrărilor, ofertantul a clarificat faptul că acestea au fost prezentate în Volumul 4 al propunerii tehnice (paginile 3.356-3.359), enumerând explicit resursele alocate (laptopuri, PC-uri, monitoare, imprimante multifuncționale, plotter, programe software și autoturisme)”*.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă arată că, în urma analizării răspunsului respectiv, a constatat că informațiile privind rolurile, responsabilitățile și liniile de comunicare sunt clar detaliate în oferta inițială. Echipamentele și utilajele necesare nu erau identificate explicit în cadrul organigramei inițiale, dar au fost clarificate ulterior prin răspunsul ofertantului.

În ceea ce privește absența proiectului de organizare a șantierului conform cerințelor Formularului 22, entitatea contractantă arată că în urma solicitării de clarificare, ofertantul a precizat explicit că planșele de organizare a șantierului au fost incluse încă din momentul depunerii inițiale a ofertei, fiind atașate la memoriul tehnic corespunzător Formularului nr. 27, pct. A.3, volumul 3 al propunerii tehnice, pag. 1.058-1.060. În urma analizei răspunsului în cauză, a constatat că proiectul de organizare a fost prezentat în oferta inițială, în mod conform cerințelor din Formularul nr. 22.

Cu privire la lipsa normativelor necesare în proiectul tehnic, entitatea contractantă arată că urmare a solicitării de clarificări asocierea a depus lista normativelor tehnice incidente, iar în urma anliziei a rezultat că această listă este conformă cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Pe acest aspect, afirmă că având în vedere că informațiile referitoare la lista normativelor tehnice se regăseau deja în oferta tehnică inițială depusă de Asocierea, solicitarea de clarificare nu a necesitat completări suplimentare.

Referitor la critica privind costurile de exploatare nerealiste și nejustificate, entitatea contractantă susține că diferența de costuri de operare rezultă din opțiunile tehnice diferite ale ofertanților și nu reprezintă o neconformitate.

Față de cele de mai sus, solicită respingerea contestației formulate de S.A. ca fiind nefondată, cu menținerea deciziei entității contractante. În drept, invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative incidente în cauză.

Prin adresa nr. 2648/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24006/11.04.2025, entitatea contractantă înaintea „punct de vedere - completare” cu privire la contestația formulată de către Asociera S.A. (lider) - SRL, în care menționează că la solicitarea contestatoarei, similar conduitei avute în relația cu fiecare ofertant, i-a pus la dispoziție pentru studiu dosarul de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor art. 70 din Legea nr. 99/2016, având în vedere anexa (Formular nr. 13) la oferta declarată câștigătoare și Declarația pe propria răspundere privind partea, părțile din propunerea tehnică și. sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Reiterează că a considerat că nu era nici legală și nici oportună respingerea ofertei depuse de Asociera, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

Consideră că ofertantul desemnat câștigător a transmis clarificările/completările solicitate în termenul precizat, precum și faptul că acestea au fost concludente, explicațiile fiind lămuritoare, iar neclaritățile au fost remediate prin solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, conform legii, viciul fiind corectat fără a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În drept, invocă prevederile art. 70 din Legea nr. 99/2016, precum și celelalte acte normative invocate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr./15.04.2025, societatea SRL solicită respingerea contestației formulată de societatea S.A. și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației, considerând că dacă la dosarul cauzei nu există dovada că aceasta a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante cel târziu la data de 27.03.2025, contestația trebuie respinsă ca tardivă, conform art. 16 raportat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

Pe fond, afirmă că motivele invocate de contestatoare sunt pur speculative, susținând că a prezentat o ofertă completă și conformă, pe care nu a completat-o prin răspunsurile la clarificări, detaliind punctual următoarele aspecte.

Referitor la pretinsa lipsă a documentației tehnice esențiale conform cerințelor din formularul 27 Cap.A.2, intervenienta susține că oferta sa conținea aceste documente/informații, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări primită nu a completat oferta ci doar a indicat comisiei de evaluare părțile/paginile din ofertă care conțin acele documente/informații.

Privitor la faptul că organigrama ar fi neconformă cu cerințele documentației, consideră criticile neîntemeiate în condițiile în care oferta sa conține toate informațiile necesare, menționează că prin răspunsul la clarificări nr. 1284/20.11.2024 a arătat că organigrama prezentată la pag. 3392 conține personalul de specialitate și liniile de comunicare, iar la pag. 3357-3359 sunt detaliate, pentru fiecare funcție, sarcinile alocate, și echipamentele ce urmează a fi folosite. În ceea ce privește echipa de proiectare, aceasta a fost prezentată la pag. 3360 - 3361, cu mențiunea că nu există utilaje necesare proiectării.

În ceea ce privește faptul că organigrama nu a inclus sarcinile personalului de specialitate, rolurile și ierarhia organizațională a proiectului, intervenienta învederează că organigrama este o reprezentare grafică care vine să prezinte în mod succint ierarhizarea personalului, ale căror roluri și responsabilități au fost descrise în Anexa la Organigramă.

Referitor la pretinsa absență a proiectului de organizare a șantierului conform cerințelor formularului 22, susține că oferta sa conține aceste documente/informații, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a completat oferta, ci doar a indicat comisiei de evaluare părțile/paginile din ofertă care conțin acele documente/informații.

Față de pretinsa lipsă a listei cu normativele necesare în tehnicul de proiectare, intervenienta precizează că nu a primit clarificări pe acest subiect, Lista cu normativele și legislația referitoare la serviciile de proiectare și regăsindu-se în oferta depusă în Vol. 3 - Propunere tehnică, pag. 1429 – 1432.

Cu privire la pretinsele costuri de exploatare nerealiste și nejustificate, intervenienta consideră „vag” motivul, în condițiile în care contestatoarea nu detaliază care ar fi pretinsa eroare/neconformitate. De asemenea, precizează că valoarea costurilor de exploatare ofertate a fost însoțită de o fundamentare tehnică, sens în care pot fi verificate informațiile prevăzute în oferta depusă Vol. 1 Propunere tehnică, pag. 435-464, unde a fost inclus Breviarul de calcul - Costuri de operare.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a i se permite acces la oferta SRL, intervenienta solicită ca, în situația în care s-ar admite cererea, să i se acorde același acces la oferta contestatoarei, astfel încât să-și poată pregăti apărări inclusiv în raport cu această ofertă.

În concluzie, solicită respingerea contestației, cu cheltuieli de judecată, precum și în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită

accesul la documentele dosarului constituit la C.N.S.C. În drept, art. 17 alin. (3) din Legea cu nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 27068/1102/C6/28.04.2025, Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 30.04.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 06.05.2025. În data de 29.04.2025, intervenienta, prin reprezentantul convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarele nr. 981/2025 și 1102/2025 și obținut documente solicitate în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale. În data de 30.04.2025, contestatoarea, prin reprezentant legal, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarul nr. 1102/2025 și obținut documente solicitate în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29316/07.05.2025, contestatoarea S.A. depune „concluzii scrise”, solicitând înlăturarea punctului de vedere transmis de entitatea contractantă și respingerea ca nefondate a cererilor de intervenție formulate de către societatea SRL și asocierea, precum și admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Cu privire la netemeinicia susținerilor entității contractante, afirmă că punctul de vedere al entității contractante este insuficient fundamentat, limitându-se la afirmații generale și evită o analiză detaliată a neconformităților semnalate în contestație, ceea ce afectează dreptul său la o cale de atac efectivă.

Raportat la neconformitățile substanțiale în ofertele Asocierii, cât și ale, precum și încălcări ale principiului egalității de tratament prin permiterea completării ofertelor prin clarificări, contrar exigențelor art. 140 alin. (5) din HG 94/2016, contestatoarea susține că este neîntemeiată solicitarea entității contractante de respingere a contestației, deoarece descrierea situației de fapt este incompletă, entitatea contractantă omițând aspectele esențiale ale contestației, contestarea legalității evaluării ofertelor clasate pe locurile I și II, invocând neconformități tehnice și economice, precum și modificări substanțiale aduse acestor oferte prin clarificări.

În ceea ce privește afirmația entității contractante privind asigurarea tratamentului egal, susține că este nefondată și contrazisă de probele din dosarul achiziției, deoarece spre deosebire de Asocierea SRL și SRL, care au completat substanțial ofertele prin clarificări (inclusiv planșe, diagrame și normative), oferta sa nu a necesitat astfel de completări, fiind conformă. În acest sens, arată că deși i-au fost adresate clarificări, a răspuns în termenul acordat, în mod complet și de o manieră concludentă, în timp ce Asocierea și au fost avantajate prin permiterea completării substanțiale a ofertelor lor (ex. planșe, normative, diagrame), ceea ce a transformat cele două oferte neconforme în oferte aparent conforme.

Față afirmația entității contractante privind împrejurarea că „..... S.A. s-a confruntat cu probleme similare celor identificate în oferta depusă de Asocierea (...) și, în unele cazuri, chiar cu probleme mai pronunțate în comparație cu oferta depusă de Asocierea SRL”, susține că este nefondată deoarece clarificările pe care i le-a adresat entitatea contractantă a vizat aspecte formale, fără impact asupra conținutului ofertei, în timp ce clarificările ofertanților criticiți au permis completarea unor elemente esențiale, modificând substanțial ofertele inițiale. Pe acest aspect, arată că lista întrebărilor de clarificare evidențiază o abordare disproporționată între evaluarea ofertelor pentru fiecare dintre cei 3 ofertanți. Întrebările de clarificări privind profilul hidraulic, organigrama WBS, normative au vizat aspecte care erau deja incluse în conținutul ofertei inițiale, sub altă formă, fără a necesita completări substanțiale.

De asemenea, arată că procesul-verbal nr. 6 atestă că Asocierea și au completat substanțial ofertele inițiale, adăugând documente esențiale care lipseau acestora, în timp ce contestatoarea nu a efectuat astfel de completări, oferta sa fiind conformă încă de la depunere. În opinia sa, această practică încalcă principiul egalității de tratament reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 140 alin. (5) din HG 94/2016.

În ceea ce privește apărările privind nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii SRL, respectiv lipsa planșei de organizare a șantierului, respectiv formularul 27 impune explicit prezentarea unei planșe grafice care să includă harta unităților de proces, conductele principale, clădirile, zonele de depozitare și accesele, ca cerință minimă și esențială pentru evaluarea capacității tehnice. Procesul-verbal nr. 5 confirmă că această planșă lipsea din oferta inițială a Asocierii, fiind transmisă abia ulterior, prin clarificări. Entitatea contractantă califică eronat această omisiune ca „eroare formală”, ignorând că absența planșei constituie o neconformitate substanțială, conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 94/2016, deoarece afectează evaluarea obiectivă a ofertei.

Reiterează că proiectul de organizare a șantierului este incomplet, iar entitatea contractantă califică eronat absența planului general și a planului de situație ca „viciu de formă”, Formularul 27 impunând prezentarea explicită a acestor documente grafice ca cerință minimă pentru evaluarea organizării șantierului, esențială pentru conformitatea tehnică.

În ce privește prezența resurselor în oferta inițială, susține că afirmația entității contractante referitoare la faptul că „Asocierii (...) i-au fost adresate clarificări privind graficul de execuție, întrucât comisia (...) nu a identificat explicit (...) detaliile referitoare la resursele planificate. (...) informațiile nu au fost completate ulterior, ci existau deja în cadrul propunerii tehnice inițiale” este contrazisă de procesul-

verbal nr. 5, care atestă că graficul de execuție al Asocierii nu includea resursele planificate.

Cu privire la completarea detaliilor de mentenanță, entitatea contractantă admite că oferta inițială a Asocierii nu includea cerințele de mentenanță, durata de viață și accesul la piese de schimb, elemente esențiale pentru evaluarea realismului costurilor de operare. Procesul-verbal nr. 6 confirmă că aceste detalii au fost furnizate prin clarificări, ceea ce reprezintă o completare substanțială, interzisă de art. 140 alin. (5) din HG 94/2016.

Legat de sustenabilitatea costurilor de operare, susține că afirmația entității contractante este nefondată și lipsită de suport probator deoarece nu prezintă calculele detaliate sau fișele tehnice care să justifice aceste costuri.

Cu privire la apărările legate de nelegalitatea evaluării ofertei SRL, reiterează că procesul-verbal nr. 5, atestă că oferta inițială a nu includea planșe, diagrame, programe și specificații tehnice, cerute explicit prin Formularul 27 (pct. A.2), iar procesul-verbal nr. 6 confirmă că aceste documente au fost „completate” prin clarificări, ceea ce reprezintă o modificare substanțială, interzisă de art. 140 alin. (5) din HG 94/2016.

Privitor la neconformitatea organigramei, entitatea contractantă admite că organigrama inițială a Asocierii nu respecta formatul WBS și nu includea detaliile cerute (roluri, responsabilități, echipamente). Procesul-verbal nr. 6 confirmă că aceste detalii au fost completate prin clarificări, ceea ce constituie o modificare substanțială, interzisă de art. 140 alin. (5) din HG 94/2016.

Referitor la proiectul de organizare a șantierului, susține că procesul-verbal nr. 5 atestă că proiectul de organizare a șantierului lipsea din oferta inițială a, fiind furnizat abia prin clarificări. Completarea ulterioară reprezintă o modificare substanțială, interzisă de art. 140 alin. (5) din HG 94/2016, și încalcă principiul egalității de tratament.

Cu privire la Lista normativelor (II.B.4), entitatea contractantă admite că aceasta lipsea din oferta inițială a, fiind furnizată prin clarificări, în condițiile în care completarea ulterioară reprezintă o modificare substanțială, interzisă de art. 140 alin. (5) din HG 94/2016, și încalcă principiul egalității de tratament.

Cu privire la costurile de exploatare, contestatoarea consideră afirmația entității contractante ca fiind nefondată și lipsită de suport probator, deoarece aceasta din urmă nu prezintă fișele tehnice sau calculele care să justifice aceste costuri, încălcând art. 143 alin. (3) lit. c) și d) din HG 94/2016. Restricționarea accesului la aceste documente împiedică verificarea conformității, adaugă petenta. Invocarea confidențialității de către entitatea contractantă este neîntemeiată și încalcă art. 70 din Legea nr. 99/2016, care prevede că

declararea confidențialității trebuie justificată prin motive concrete, legate de protecția unui drept de proprietate intelectuală sau a unui secret comercial. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

De asemenea, arată că procesul-verbal nr. 6 atestă că Asocieria a adăugat documente esențiale (ex. planșe, detalii de mentenanță), care lipseau din oferta inițială și care au influențat evaluarea. Pe acest aspect, susține că entitatea contractantă citează selectiv din prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, ignorând că solicitările de clarificări sunt permise doar pentru erori formale sau omisiuni minore, fără a produce un avantaj incorect. Clarificările solicitate Asocierii au permis adăugarea de documente esențiale, modificând substanțial oferta, în contradicție cu art. 140 alin. (5) din HG 94/2016.

În ce privește netemeinicia apărărilor formulate de prin cererea de intervenție, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității invocată de SRL ca nefondată, contestația fiind transmisă către CNSC și autoritatea contractantă la data de 27.03.2025, respectând astfel termenul legal. Înregistrarea contestației la CNSC la data de 01.04.2025 reflectă doar data procesării administrative a contestației, iar nu data transmiterii.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei, contestatoarea susține că aceasta rezultă din procesele-verbale nr. 5 și 6, care arată că din cadrul acesteia lipsesc documente esențiale (ex. planșe, diagrame proiect de organizare, normative), completate substanțial prin clarificări, în contradicție cu art. 140 alin. (5) din HG 94/2016.

Astfel, procesul-verbal nr. 5 atestă că organigrama inițială a nu respecta formatul WBS și nu includea detaliile cerute. Procesul-verbal nr. 6 confirmă că aceste detalii au fost completate prin clarificări (răspunsul nr. 1284/20.11.2024). Procesul-verbal nr. 5 atestă că oferta inițială a nu conținea proiectul de organizare a șantierului, cerut explicit prin Formularul 22, ca cerință minimă pentru evaluarea organizării. Procesul-verbal nr. 6 confirmă că acest document a fost furnizat prin clarificări (răspunsul nr. 1284/20.11.2024). Procesul-verbal nr. 5, demonstrează că oferta inițială a nu includea lista normativelor aplicabile proiectării tehnice, cerută explicit prin Formularul 27, Cap. A.2. Procesul-verbal nr. 6 atestă că această listă a fost furnizată prin clarificări (răspunsul nr. 1284/20.11.2024). Procesul-verbal nr. 6 confirmă că fundamentarea tehnică a fost completată prin clarificări, ceea ce constituie o modificare substanțială, interzisă de art. 140 alin. (5) din HG 94/2016. nu demonstrează că breviarul de calcul era complet inițial sau că respectă standardele pieței. În opinia sa, solicitarea de a i se permite acces la oferta autoarei este irelevantă și nu combate fondul contestației. De asemenea, afirmă că solicitarea de respingere a contestației și de obligare la cheltuieli este neîntemeiată, în condițiile în care oferta era neconformă și

inacceptabilă, fiind completată substanțial prin clarificări, în contradicție cu art. 140 alin. (5) din HG 94/2016.

Cu privire la netemeinicia apărărilor formulate de Asocieria prin cererea de intervenție, contestatoare solicită respingerea excepției tardivității invocată de Asocieria ca nefondată, reiterând argumentația de mai sus.

De asemenea, arată că restricționarea accesului la dosarul achiziției, inclusiv la oferta, a afectat dreptul la o cale de atac efectivă.

Față de susținerile „urmărind punctual cele 13 aspecte invocate în contestație, devine evident că acestea nu reprezintă altceva decât o simplă succesiune formală de cerințe preluate textual din formularele documentației de atribuire, însoțite exclusiv de afirmația generică și nefundamentată - ofertantul nu a respectat cerința, ci și-a completat oferta", contestatoarea afirmă că este nefondată și contrazisă de conținutul contestației introductive.

În opinia sa, neconformitățile ofertei Asocierii au fost motivate în mod detaliat, atât în fapt, cât și în drept, cu referire la Procesele-verbale nr. 5 și 6, care atestă completarea substanțială a ofertei prin clarificări (ex. planșe, diagrame, normative, detalii de mentenanță), în contradicție cu art. 140 alin. (5) din HG 94/2016. Fiecare critică este susținută de probe concrete, indicând cerințele omise (ex. Formularul 27, Cap. A.2, Formularul 22) și documentele adăugate ulterior (ex. Adresa nr. 1983/17.12.2024). În continuare, contestatoare, reiterează lipsurile ofertei Asocierii expuse în contestație.

Față de cele de mai sus, arată că și asocieria admite (para. 41 cerere de intervenție) că planșa a fost „anexată” ulterior, contrazicând afirmația că informațiile erau complete inițial, respecti că (para. 117 al cererii de intervenție) că planșa „PROPUNERE ORGANIZARE DE ȘANTIER” și „MODEL PROIECT” au fost anexate cu ocazia răspunsului la clarificări, ceea ce indică o completare, nu o simplă indicare a paginilor existente. Procesul-verbal nr. 5 atestă că oferta inițială nu includea detaliile cerute prin Formularul 27, Cap. H, privind mentenanța echipamentelor. Procesul-verbal nr. 6 confirmă că aceste detalii au fost furnizate prin clarificări (Adresa nr. 1493/20.11.2024, Anexa întrebarea 4). Procesul-verbal nr. 6 confirmă că fundamentarea a fost completată prin clarificări (Adresa nr. 1983/17.12.2024).

Prin adresa nr. 609/26.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu 4444/27.05.2025, intervenienta SRL depune „concluzii scrise II”, invocând jurisprudență relevantă. De asemenea, invocă Decizia Civilă nr. 409/2025 a Curții de Apel (19 mai 2025), care, în opinia sa, reconfirmă principii esențiale în materia achizițiilor publice, aplicabile mutatis mutandis și în prezentele cauze, sub aspectul: legalității solicitărilor de clarificări, inclusiv pentru documente lipsă și multiple solicitări; respectarea principiului tratamentului egal; tratarea "viciilor de formă" vs. "modificări esențiale" (ex. Grafic GANTT);

complinirea informațiilor vizând constrângerile fizice ale amplasamentului: corectarea erorilor aritmetice în propunerea financiară. În ce privește Decizia CNSC nr. 663/C10/4465/13.03.2025, menținută în integralitate de Curtea de Apel, subliniază aplicarea principiilor proporționalității și a unei interpretări raționale a legii, sub aspectele: respingerii formalismului excesiv; viciilor de formă și corectarea lor; inadmisibilității motivelor noi de contestare.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestațiilor din dosarele 981/2025 și 1102/2025 ca nefondate și sau tardiv formulate, după caz.

Prin adresa 9758/981, 1102/C6/17.06.2025, Consiliul a transmis entității contractante că va face aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect „MM-CL-05 – Proiectare și execuție (inclusiv AT din partea proiectantului conf. Legii 10/1995) - Sistem transport apa potabila – Tăuții Măgheruș-Cicârlău-Seini”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. CN1064772/01.02.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, este prevăzută o valoare estimată de 49.190.927 lei, fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-cost*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*Prețul ofertei – 40%; Costuri de operare – 48%; Durata suplimentară a perioadei de garanție – 12%*”.

Conform procesului – verbal nr. 1/4912/20.06.2024, pag. 1 – 25, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus ofertă următorii operatori economici: ASOCIEREA SRL/.... SRL/.... SA/....; ASOCIEREA S.A./.... S.A.; ASOCIEREA SRL (lider) – AD - SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 1830/17.03.2025, pag. 1 – 34, toate cele trei oferte au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent rezultând următorul clasament: locul I – ASOCIEREA SRL/.... SRL/.... SA/- 44.525.450,78 lei, fără TVA - 91,42 puncte; locul II – ASOCIEREA SRL/.... AD/.... SRL - 48.995.039,02 lei, fără TVA - 81,01 puncte; locul III – ASOCIEREA S.A./ S.A. - 47.951.844,14 lei, fără TVA - 66,52 puncte.

În urma comunicării rezultatului procedurii nr. 1832/17.03.2025, către ASOCIEREA SRL/.... AD/.... SRL, respectiv nr. 1833/17.03.2025 către ASOCIEREA S.A./.... S.A.,

societatea SRL, respectiv societatea S.A. au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 981/2025 și nr. 1102/2025, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea SRL, contestatoare în dosarul nr. 981/2025 și societatea S.A., contestatoare în dosarul nr. 1102/2025, au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

nr. 134/2010 Codul de procedură civilă Referitor la cererea de intervenție nr. 424/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22778/08.04.2025, formulată de către societatea PRODEXIM SRL, respectiv cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24485/15.04.2025, formulată de către societatea EUSKADI SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 1830/17.03.2025, oferta aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/....s-a clasat pe primul loc, iar oferta aparținând ASOCIERII SRL/.... AD/.... SRL s-a clasat pe locul al doilea.

În acest sens, Consiliul reține că, prin prima cerere de intervenție, societatea PRODEXIM SRL prezintă argumente în favoarea modului în care entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei acesteia, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare și respingerea contestațiilor formulate de către societatea SRL și societatea S.A., în timp ce societatea SRL, ocupanta a locului al doilea, în calitate de ofertant, prezintă argumente în favoarea respingerii contestației formulată de către societatea S.A., ocupanta locului al treilea.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu contestațiile aferente, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că ambele interveniente solicită respingerea contestației formulată de către societatea S.A. (dosar nr. 1102/2025), pe cale de excepție, ca „tardivă”, deoarece „nu există dovada că aceasta a fost transmisă Consiliului cât și autorității contractante la data de 27.03.2025, având în vedere că actele atacate au fost comunicate contestatoarei la data de 17.03.2025”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Astfel, Consiliul constată că în situația în care contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1833 în data de 17.03.2025, ultima zi a termenului legal s-a împlinit în data de **27.03.2025**.

Conform prevederilor art. 16 alin. 5) din Legea nr. 101/2016, *„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”*.

Din verificarea documentelor existente la dosarele cauzei, Consiliul constată că societatea S.A. (dosar nr. 1102/2025) a transmis contestația aferentă, atât către C.N.S.C., cât și către entitatea contractantă, în data de 27.03.2025, prin poștă, conform ștampilei aplicată de către Oficiul Poștal 042390 București.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, prin transmiterea contestației în cauză în data de 27.03.2025, ... S.A. (dosar nr. 1102/2025) a respectat termenul imperativ, precizat de legislația aferentă. Prin urmare, va respinge excepția tardivității invocată de către cele două interveniente.

nr. 134/2010 Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în

aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 27070/981, 1102/C6/28.04.2025 (contestatoarea SRL), respectiv nr. 27068/1102/C6/28.04.2025 (contestatoarea CLUJ S.A.) a invitat părțile la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, acestea prezentându-se în data de 29.04.2025, respectiv 30.04.2025.

Cu privire la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către cele două contestatoare, analizând declarația depusă de către ASOCIEREA SRL/.... SRL/.... SA/...., respectiv ASOCIEREA SRL/.... AD/.... SRL, privind caracterul confidențial al documentelor din oferta sa, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale următoarele acte: documentele de calificare integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea tehnică integral, inclusiv, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea financiară parțial, centralizatorul de pre-uri și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul

contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».*

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 29.04.2025, respectiv 30.04.2025, la dispoziția contestatoarelor doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarelor de *„repunerea în termenul de a formula motive de contestație”*.

Pe de altă parte, referitor la contestația formulată de către societatea SRL (dosar nr. 981/2025), Consiliul are în vedere că urmare a studiului dosarului cauzei la C.N.S.C., contestatoarea a transmis concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 29275/07.05.2025, conform cărora *„ofertantul desemnat câștigător (ASOCIEREA SRL/.... SRL/.... SA/....) prezintă o ofertă cu numeroase lipsuri și erori, pe care și-a modificat-o/completat-o prin răspunsurile la solicitările de clarificare”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei SRL din adresa nr. /....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /08.04.2025, potrivit cărora contestația în cauză (dosar nr. 981/2025) ar fi *„formulată într-un mod general și nefundamentat”*, întrucât criticile contestatoarei împotriva ofertei aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/.... sunt foarte clare; prima dintre acestea referindu-se la faptul că *„ofertantul nu a prezentat planșa/planșele privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin formularul 22”*.

Totodată, are în vedere cerința de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform căreia *„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini și va cuprinde OBLIGATORIU toate elementele necesare evaluărilor tehnice atât pentru Proiectarea lucrărilor cât și pentru Executia lucrărilor și va respecta în totalitate prevederile Documentației de atribuire în ceea ce privește specificațiile și conținutul respectivelor cerințe și care reprezintă CERINȚE MINIME OBLIGATORII”*.

De asemenea, conform cerinței din cuprinsul formularului nr. 22 - ORGANIZAREA EXECUTIEI LUCRARILOR, „În cadrul acestui capitol ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime: a) Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvată constrangerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unor planșe care sa prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Cladiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în santier; 5. Lucrări temporare. Planșele vor include dimensiuni și etichete. Plansa (planșele) cu privire la organizarea lucrărilor se referă la fiecare obiectiv (componenta a investiției) în parte, cât și la spațiul (spațiile) organizării de santier a constructorului, astfel încât să demonstreze că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta”.

În condițiile în care ASOCIEREA SRL/.... SRL/.... SA/....a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în mod automat, se prezumă că a acceptat și însușit cerința respectivă, urmând a se conforma acesteia, cu respectarea dispozițiilor art. 129 alin. 1) din H.G. 94/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În urma analizării propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/...., pag. 28, Consiliul constată că propunerea tehnică a asocierii respective nu conține planșele respective, aceasta din urmă limitându-se la a menționa, în mod generic, că „Aspectele cuprinse în prezentul formular sunt detaliate în Oferta Tehnică a executiei lucrărilor”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 132 alin. 3) din H.G. 94/2016, potrivit căroră „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor sectoriale ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, entitatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”, a desemnat ca expert cooptat societatea H&H EURO ACHIZIȚII PUBLICE SRL, astfel cum este precizat în referatul nr. 4598/ 10.06.2024, pag. 1 – 2.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin 3) din cuprinsul aceluiași act normativ, „Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte

de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin”.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul va lua în considerare că potrivit raportului tehnic de specialitate nr. 1/5718/13.11.2024, pag. 1 – 89, la rubrica – Aspecte sesizate, referitor la oferta aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/ s-au precizat următoarele: „În cadrul propunerii tehnice nu s-au identificat planșe privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul conform cerințelor din caietul de sarcini – sunt necesare clarificări”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă, pe aspectul de mai sus, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, și prin adresa nr. 5743/14.11.2024, pag. 1 – 24, a solicitat ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/....clarificări: „(...) 1. (...) Aspecte sesizate: În cadrul propunerii tehnice nu s-au identificat planșe privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul conform cerințelor din caietul de sarcini – sunt necesare clarificări – Comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect”.

La solicitarea de mai sus, ASOCIEREA SRL/.... SRL/.... SA/....a răspuns prin adresa nr. 1493/20.11.2024, pag. 1 – 36, după cum urmează: „Răspuns: 1. Începând cu pagina 47 din cadrul propunerii tehnice sunt prezentate cu titlu de exemplu planșele de amplasament al lucrării precum și detalii de amplasare a rețelelor edilitare (distanțe minime, devieri și protejări de utilități afectate, intersecții între rețelele utilitare subterane, precum și adâncime minimă de pozare, în cazul intersecțiilor) la care am făcut referire, corespondent constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării în limitele reprezentate de proiectanat în documentația tehnică faza DALI; 2. Avem în vedere că obiectul contractului proiectare și execuție de lucrări, Proiectul Tehnic care conține atât partea scrisă, cât și partea desenată, va fi întocmit ulterior de către proiectantul Antreperenorului și pus la dispoziția Autorității contractante; 3. Dealtfel, documentația tehnică (inclusiv partea desenată), întocmită de proiectantul beneficiarului este parte integrantă din contractul ce se va semna cu beneficiarul fiind asumată de ofertanți, potrivit HG nr. 1/2018, Anexa 2 (...) 4 - 5. Consemnăm totodată că în conformitate cu HG 907/2016 (Anexa 9) proiectul de organizare a execuției lucrărilor este parte reglementată obligatorie a

documentației tehnice necesare execuției lucrărilor (...) documentația anterioară conținând determinarea particularităților amplasamentului”.

Din analiza răspunsului asocierii în cauză, Consiliul constată că la paginile indicate de către aceasta nu se regăsesc planșele cu informațiile solicitate în cerința respectivă (spre exemplu: 3. *Zone de depozitare*; 4. *Accese în șantier*; 5. *Lucrări temporare*), informațiile prezentate fiind unele cu „titlu de exemplu”, de ordin generic, respectiv: *„Conform literaturii de specialitate distanțele minime între rețele sunt prezentate după cum urmează, cu precizarea că în faza de execuție se respecta limitele prescrise prin proiectul tehnic (documentații tehnice și planșe desenate elaborate de Proiectant): În urma activităților de identificare a tuturor factorilor ce pot genera constrângeri de natură fizică referitor la amplasament antreprenorul va stabili, în cadrul procesului de analiză și planificare de management, soluțiile optime tehnico-administrative necesare în vederea derulării contractului în termenele și parametrii stabiliți (...)”*.

art. 221 Având în vedere răspunsul asocierii în cauză, Consiliul constată că față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. 4) din H.G. 94/2016, conform căreia „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În același sens, sunt și mențiunile expertului cooptat, potrivit căreia *„Începând cu pagina 47 am identificat un extras din planul general de situație, plan din care nu rezultă harta unităților de proces, con(du)ctele principale, canal și cămine, clădiri, zone de depozitare, accesul în șantier, lucrări temporare și planșa nu include dimensiuni și denumiri. Pagina prezentată nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire”*, astfel cum rezultă din raportul tehnic de specialitate nr. 5/2/6246/09.12.2025, pag. 1 – 91.

Totodată, Consiliul nu va reține ca întemeiată justificarea interveniente în ceea ce privește lipsa planșelor aferente, potrivit căreia „Proiectul Tehnic va fi întocmit ulterior”, pentru că în situația în care știa că nu este în măsură să respecte cerința în cauză, putea solicita clarificări cu privire la aceasta, în temeiul art. 172 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căreia „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)” sau să o conteste, în termenul prescris la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Prin depunerea ofertei, în mod automat, se prezumă că a acceptat și însușit cerința în cauză, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile imperative ale art. 129 alin. 1) din H.G. 94/2016, anterior invocat.

Or, în condițiile în care asocierea în cauză nu a prezentat planșele respective, Consiliul constată că aceasta a încălcat prevederile art. 129

alin. 1) din H.G. 94/2016 conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Referitor la neconcludența răspunsului transmis, o concluzie identică se regăsește și în cuprinsul procesului verbal nr. 6/1042/10.12.2024, pag. 1 – 101, elaborat de către entitatea contractantă, potrivit căreia *„Pagina prezentată nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire”*. Cu toate acestea, tot entitatea contractantă, menționează în același document că *„sunt necesare clarificări suplimentare”* și, prin adresa nr. 6322/10.12.2024, pag. 1 – 23, solicită asocierii în cauză, pe același aspect, o nouă rundă de clarificări, respectiv: *„(...) Întrebare nr. 1 – Prin adresa nr. 5743/14.11.2024 vi s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică (...) Dumneavoastră ați răspuns (...) Pagina prezentată nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire (...) Comisia de evaluare vă solicită să prezentați planșa care să conțină: Harta unităților de proces, Conductele principale, canalele și căminele, Clădirile, Zonele de depozitare, Accesul în șantier, Lucrările temporare. Planșa va include dimensiuni și denumiri”*.

La solicitarea de mai sus, ASOCIEREA SRL/.... SRL/.... SA/....a răspuns prin adresa nr. 1983/17.12.2024, pag. 1 – 24, după cum urmează *„1. Ofertantul are în considerare faptul că obiectul procedurii de achiziție publică pendinte este circumstanțiat unui contract de proiectare și execuție de lucrări (...) între caracteristicile acestui tip de contract sunt elaborarea proiectului de execuție, precum și specificațiile tehnice (...) Anexăm Planul de situație general – Harta unităților de proces (...)”*.

De această dată, ca urmare a celei de-a doua solicitări de clarificări pe același aspect, răspunsul ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/....a fost considerat concludent de către entitatea contractantă, astfel cum este precizat în procesul verbal nr. 7/691/27.01.2025, pag. 1 – 129.

Cu toate acestea, în cuprinsul aceluiași document, este menționat și procesul verbal nr. 6/10421/10.12.2024, elaborat de către entitatea contractantă, unde la rubrica – Concluzii finale, se precizează următoarele: *„Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul Asocierea SC SRL (lider asociere) – SC SRL (asociat 2) – SC SA (asociat 3) –(asociat 4), cu următorii subcontractanți: SC SRL, SC, SC și ofertantul ASOCIEREA SC SRL (Lider asociere) – ... (asociat 1) – AD (asociat 2), cu următorii subcontractanți SC ... SRL și SC ... SRL au completat propunerea tehnică depusă inițial cu informații care inițial nu existau”*.

Pe acest aspect, Consiliul va respinge alegațiile entității contractante din adresa nr. 2564/09.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23215/ 09.04.2025, conform căroră *„solicitările de clarificări adresate ofertanților au fost similare pentru toți participanții (...) acest lucru demonstrează că procesul de evaluare a fost obiectiv și echitabil”*,

deoarece prin clarificările repetate pe același aspect, în mod evident, ASOCIEREA SRL/.... SRL/.... SA/....a fost avantajată, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, situație în care simplul fapt că tuturor ofertanților le-au fost solicitate clarificări nu mai prezintă relevanță.

Mai mult, prin intermediul actului respectiv, entitatea contractantă omite să precizeze că au existat două solicitări de clarificări pe același aspect, respectiv că expertul cooptat a precizat că asocierea în cauză „a completat propunerea tehnică depusă inițial cu informații care inițial nu existau”.

Altfel spus, prin transmiterea a două solictări de clarificări pe același aspect către ASOCIEREA SRL/.... SRL/.... SA/...., entitatea contractantă a creat un avantaj acesteia, cu nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 221 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliu a avut în vedere că prin cererea de intervenție nr. /....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /08.04.2025, asocierea de mai sus se limitează la a formula alegații generice potrivit cărora „în propunerea tehnică au fost deja prezentate informații detaliate”, fără preciza, în mod concret, care sunt acestea.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că propunerea tehnică aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/....nu respectă cerința potrivit căreia trebuia să prezinte „planșe/diagrame/breviare de calcul pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice ale ofertei privind serviciile de proiectare a lucrărilor contractului”.

Pe acest aspect, Consiliul reține că la cap. Procesul de eliminare a Nămolului din Formularul 27 – Propunerea tehnică, din anexa caietului de sarcini, se precizează că „Oferta tehnica trebuie sa contina: Profilul hidraulic (...) Ofertantul va furniza urmatoarele: O descriere a fiecărei etape din procesul de colectare si evacuare la rețeaua de canalizare a namolului in propunerea sa; O descriere a modalitatii de control pentru procesul de colectare si evacuare la rețeaua de canalizare propus; Detalii legate de instrumentele si echipamentele de masurare incluse in propunerea sa (ex. Debit, solutii, putere, etc); Detalii legate de tabloul de comanda si control (intrerupatorul electric si centrele de control motoare) inclus in propunerea sa. Ofertantul va demonstra ca: Etapele procesului de colectare si evacuare la rețeaua de canalizare a namolului din propunerea sa respecte prevederile specificate in Cerintele pentru Contractor. Propunerea sa de colectare si evacuare la rețeaua de canalizare a namolului este potrivita pentru volumul si calitatea namolului rezultat in urma procesului de tratare. Cele mentionate de la punctele (a) la (f) vor fi demonstrate prin intermediul textului descriptiv insotit de calcule, planse, diagrame de conducte si instrumente,

programe si specificatii de la Producator. Informatiile furnizate vor fi sustinute prin intermediul textului descriptiv insotit de breviare de calcule, planse, diagrame de conducte si instrumente, programe si specificatii de la Producator”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că pe acest aspect, referitor la cerința potrivit căreia „*Informatiile furnizate vor fi sustinute prin intermediul textului descriptiv insotit de breviare de calcule, planse, diagrame de conducte si instrumente, programe si specificatii de la Producator*”, în cuprinsul raportului tehnic de specialitate nr. 1/5718/ 13.11.2024, elaborat de către expertul tehnic cooptat, s-au precizat următoarele: „*Ofertantul a făcut trimitere la anexa 6 și piese desenate, dar din propunerea tehnică nu rezultă care sunt acestea, iar planșele sunt doar pentru profilul hidraulic. În cadrul propunerii tehnice nu s-au prezentat informații din care să rezulte că ofertantul îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire*”.

Pe acest aspect, cu aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, prin adresa nr. 5743/14.11.2024, entitatea contractantă a solicitat ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/....următoarele clarificări: „(...) Informatiile furnizate vor fi sustinute prin intermediul textului descriptiv insotit de breviare de calcule, planse, diagrame de conducte si instrumente, programe si specificatii de la Producator. Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor/părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă. Dumneavoastră ați făcut trimitere la anexa 6 și piese desenate, dar din propunerea tehnică nu rezultă care sunt anexele acestea, iar planșele sunt doar pentru profilul hidraulic. În cadrul propunerii tehnice nu s-au prezentat informații din care să rezulte că dumneavoastră îndepliniți cerințele minime din documentația de atribuire”.

La solicitarea de mai sus, asocierea în cauză răspunde prin adresa nr. 1493/20.11.2024, astfel: „*Atasam in completare in Anexa 6 (pagina 258 din propunerea tehnica de proiectare) descrierea tehnica textuala a etapelor din procesul de clorinare cu argumentarea referitoare la capabilitatea echipamentelor de atingere a parametrilor specificati in Cerintele Beneficiarului – (ANEXA intrebarea 3)*”.

Referitor la informațiile prezentate de ASOCIEREA SRL/.... SRL/.... SA/....prin actul mai sus menționat, în raportul tehnic de specialitate nr. 5/2/6246/ 09.12/2024 se precizează că „Ofertantul (...) nu a prezentat breviare de calcule, planșe, diagrame de conducete, instrumente, programe și specificații de la producător”, situație în care răspunsul nu este concludent, atrăgând incidența dispozițiilor art. 140 alin. 4) din H.G. 94/2016 față de oferta aferentă.

De altfel, prin adresa nr. 2564/09.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23215/09.04.2025, entitatea contractantă recunoaște că „la

primul răspuns ofertantul a răspuns parțial (considerat insuficient)", aspect ce denotă faptul că entitatea contractantă trebuia să constate incidența prevederilor art. 140 alin. 4) din H.G. 94/2016 mai sus invocate.

Conform dispozițiilor art. 134 alin. 6) din h.G. 94/2016, „Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri, la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (5)". Prin urmare, în lipsa unei justificări exprese, înseamnă că entitatea contractantă a fost de acord cu opinia expertului cooptat că răspunsul respectiv este „insuficient”, situație care ar fi trebuit să conducă la neconcludența acestuia.

Cu toate acestea, după cum chiar entitatea contractantă recunoaște în cuprinsul adresei nr. 2564/09.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23215/09.04.2025, ofertantului respectiv i-a fost cerută „o a doua solicitare, entitatea contractantă insistând pe furnizarea detaliilor tehnice necesare”, aspect care probează, încă o dată avantajarea ofertantului respectiv, concomitent cu nerespectarea prevederilor art. 221 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale de către entitatea contractantă.

În condițiile date, Consiliul constată că propunerea tehnică aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/, pe aspectele mai sus redată, nu a respectat, pe de-o parte, prevederile art. 129 alin. 1) din H.G. 94/2016, iar pe de altă parte, având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări, față de oferta respectivă sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. 4) din același act normativ. Pe cale de consecință, prin desemnarea ca fiind câștigătoare a unei oferte care ar fi trebuit respinsă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, entitatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 143 alin. 5) din H.G. 94/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Față de cele de mai sus, Consiliu consideră că cercetarea celorlalte motive de neconformitate invocate către contestatoare este de prisos, deoarece nu mai poate schimba situația ofertei ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/, în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Mutatis mutandis, astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din

19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Prin urmare, Consiliul va admite contestația în cauză (dosar nr. 981/2025) și va obliga entitatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 1830/ 17.03.2025 în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/, și reevaluarea ofertei respective conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea SRL (dosar nr. 981/2025).

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr.101/2016, conform căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare, în justificarea cuantumului de 7.140 lei, a prezentat factura nr. SRMF 557/26.03.2025.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căroră *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga entitatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Referitor la cea de-a doua contestație, formulată de către societatea S.A. (dosar nr. 1102/2025), Consiliul reține că se

solicită „reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SRL – locul I, cât și de Asocierea SRL – locul II”.

În ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/...., având în vedere că anterior, a obligat entitatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 1830/17.03.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/...., conform celor precizate în motivarea aferentă, pentru identitate de rațiune, va admite solicitarea respectivă.

Prin urmare, în prezenta cauză, Consiliul urmează a analiza criticile contestatoarei față de oferta aparținând ASOCIERII SRL/ AD/.... SRL, clasată pe locul al doilea.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit contestatoarei, „entitatea contractantă a permis completarea ofertei depuse inițial, ceea ce conferit Asocierii un avantaj nepermis”.

Față de cele de mai sus, similar primei contestații, Consiliul are în vedere că în procesul verbal nr. 6/10421/10.12.2024, elaborat de către entitatea contractantă, la rubrica – Concluzii finale, se precizează următoarele: „Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul ASOCIEREA SC SRL (Lider asociere) – ANTREPRIZA MONTAJ INSATLAȚII SA (asociat 1) – AD (asociat 2), cu următorii subcontractanți SC XALLO TEHNIC SRL și SC EUSKATEL SRL a completat propunerea tehnică depusă inițial cu informații care inițial nu existau”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile intervenientei din cuprinsul adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /15.04.2025, potrivit căroră „contestatoarea a depus documente suplimentare prin răspunsurile la clarificări”, deoarece conform procesului verbal nr. 6/10421/10.12.2024, „Asocierea S.A. (...) nu a completat propunerea tehnică depusă inițial”.

De altfel, problema de dezlegat în prezenta cauză, similar primei contestații, o reprezintă stabilirea faptului dacă, prin solicitarea/solicitățile de clarificări, respectiv acceptarea „completării” ofertei, entitatea contractantă a creat sau nu un avantaj ASOCIERII SRL/ AD/ SRL cu nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 221 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În continuare, Consiliul revine la prima critică a contestatoarei, care privește modalitatea în care ASOCIEREA SRL/ AD/.... SRL a respectat cerința de la pct. A.2 CARACTERISTICI TEHNICE ALE OFERTEI PRIVIND SERVICIILE DE PROIECTARE A LUCRĂRILOR CONTRACTULUI din Formularul nr. 27 potrivit căreia „Oferta tehnică trebuie să conțină: Piese desenate: Ofertantul va furniza următoarele: (a) Plan general care

sa prezinte structurile existente si pe cele noi propuse prin oferta; (b) Schema Tehnologica (diagrama P&ID); (c) Schema electrica monofilara a sistemului principal de distributie; (d) Arhitectura sistemului de control si automatizare; (e) Plan de ansamblu pentru fiecare din local tehnic si structura hidrotehnica statiei cu indicarea dimensiunilor relevante precum si amplasamentul principalelor utilaje tehnologice; (f) Orice alt desen relevant din punctul de vedere al ofertantului; (g) Proiectul pentru Organizare de santier si procesul tehnologic de executie pentru construire si dezafectare, in baza experientei si tehnologiilor proprii ofertantului”.

Pe baza raționamentului expus anterior, cu ocazia soluționării primei contestații, Consiliul stabilește că asocierea în cauză, prin depunerea ofertei, era obligată să respecte cerința de mai sus, conform dispozițiilor imperative ale art. 129 alin. 1) din H.G. 94/2016 conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SRL/ AD/.... SRL, pag. 1 – 2001, Consiliul constată că nu se regăsesc următoarele componente: „(c) Schema electrica monofilara a sistemului principal de distributie; g) Proiectul pentru Organizare de santier si procesul tehnologic de executie pentru construire si dezafectare, in baza experientei si tehnologiilor proprii ofertantului”.

Aspectele anterior menționate se regăsesc și în cuprinsul procesului verbal nr. 5/9446i/14.11.2024, de evaluare a propunerilor tehnice, după cum urmează: *„Aspecte sesizate: În cadrul propunerii tehnice nu s-a identificat schema electrică monofilară a sistemului principal de distribuție, arhitectura sistemului de control și automatizare, proiectul de organizare de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construirea și dezafectarea în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului”.*

De asemenea, prin raportare la prevederile art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 5745/14.11.2024, entitatea contractantă a solicitat asocierii în cauză următoarea clarificare: *„Aspecte sesizate: În cadrul propunerii tehnice nu s-a identificat schema electrică monofilară a sistemului principal de distribuție, arhitectura sistemului de control și automatizare, proiectul de organizare de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru*

construirea și dezafectarea în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului. Comisia de evaluare va solicita să clarificați acest aspect”.

La solicitarea de mai sus, asocierea respectivă a răspuns prin adresa nr. 1284/20.11.2024, pag. 1 – 13, astfel: *„Referitor la cele semnalate de dvs. cu privire la schemele electrice și automatizare vă rugăm să aveți în vedere că în oferta depusă în cadrul documentului procesul de tratare, vol 1 – propunere tehnică, pag. 327 – 412 au fost descrise și lucrările de instalații electrice, automatizare și SCADA și să aveți în vedere natura contractului de proiectare și execuție care are ca scop și realizarea proiectului tehnic de execuție pe toate domeniile și specializările necesare. În ceea ce privește organizarea de șantier în cadrul ofertei depuse a fost inclusă atât descrierea acesteia, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare de șantier, cât și planșele pentru organizarea de șantier gândite pe baza experienței și tehnologiilor proprii a ofertantului. Proiectul de organizare de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construirea și dezafectarea acesteia se pot realiza numai după identificarea exactă a amplasamentului organizării/organizărilor de șantier pentru prezentul contract”.*

Din verificarea paginilor precizate de către asocierea în cauză, Consiliul constată că nu se regăsește nici *„(c) Schema electrica monofilara a sistemului principal de distributie”* și nici *„g) Proiectul pentru Organizare de santier si procesul tehnologic de executie pentru construire si dezafectare, in baza experientei si tehnologiilor proprii ofertantului”*, conform răspunsului acesteia, lipsa ultimului document fiind justificată de faptul că *„Proiectul de organizare de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construirea și dezafectarea acesteia se pot realiza numai după identificarea exactă a amplasamentului organizării/organizărilor de șantier pentru prezentul contract”.*

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, justificările respective deoarece prin depunerea ofertei, asocierea respectivă a accepta și însușit cerința în cauză, cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 129 alin. 1) din H.G. 94/2016 conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

În concluzie, încălcarea dispozițiilor anterior invocate conduce la incidența față de oferta asocierii respective a prevederilor art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. 94/2016, conform căroră *„(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

art. 221 Totodată, având în vedere răspunsul transmis, Consiliul constată că față de oferta în cauză sunt incidente și prevederile art. 140 alin. 4) din H.G. 94/2016, conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din*

Lege, clarificări (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Neconcludența răspunsului în cauză este menționată și în raportul tehnic de specialitate nr. 6246/09.12.2024 elaborat de către expertul cooptat, după cum urmează: „(...) În ceea ce privește schema electrică monofilară a sistemului principal de distribuție și proiectul de organizare de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construirea și dezafectare aceste informații nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul nu face trimitere către paginile unde se regăsesc aceste informații (...).”

Cu toate acestea, entitatea contractantă nu a procedat la respingerea ofertei în cauză pe motiv că „ar fi constituit o măsură excesivă și formală”, astfel cum este menționat în adresa nr. 2648/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24006/11.04.2025, și, prin adresa nr. 6320/10.12.2024, a revenit cu o clarificare pe același aspect, respectiv: „Întrebare nr. 1 – Prin adresa nr. 5745/14.11.2024 vi s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă după cum urmează: (...) Aspecte sesizate: În cadrul propunerii tehnice nu s-a identificat schema electrică monofilară a sistemului principal de distribuție, arhitectura sistemului de control și automatizare, proiectul de organizare de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construirea și dezafectarea în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului. Comisia de evaluare va solicita să clarificați acest aspect (...) dumneavoastră ați răspuns (...) În urma analizării răspunsului s-au constatat următoarele: (...) În ceea ce privește schema electrică monofilară a sistemului principal de distribuție și proiectul de organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construirea și dezafectarea organizării de șantier nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări dumneavoastră nu faceți trimitere către paginile unde se regăsesc aceste informații. Comisia de evaluare vă solicită să ne comunicați unde se regăsesc aceste informații sau dacă este cazul să revizuiți propunerea tehnică incluzând aceste informații”.

La solicitarea de mai sus, ASOCIEREA SRL/ AD/.... SRL a răspuns prin adresa nr. 1379/17.12.2024 după cum urmează: „Referitor la faptul că nu au fost identificate în oferta depusă planșe pentru schema electrică monofilară a sistemului de distribuție, vă rugăm să aveți în vedere că natura contractului este de proiectare și execuție și are ca scop realizarea proiectului tehnic de execuție pe toate domeniile și specializările neceare și să găsiți alăturat un model pentru schema electrică monofilară a sistemului de distribuție (...) Proiectul de organizare de șantier și procesul tehnologic detaliat de execuție pentru construirea și dezafectarea acestuia se pot realiza numai după identificarea exactă a amplasamentului organizării/organizărilor de șantier pentru prezentul contract”.

După cum se poate observa, numai după o a doua solicitare de clarificări, ASOCIEREA SRL/.... AD/.... SRL a transmis schema electrică monofilară a sistemului de distribuție, în timp ce Proiectul de organizare de șantier și procesul tehnologic detaliat de execuție pentru construirea și dezafectarea acesteia nu a fost transmis.

Relevant pe acest aspect este că nici entitatea contractantă, prin adresa nr. 2648/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24006/11.04.2025, și nici intervenienta, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /15.04.2025, nu prezintă vreo justificare față de cele de mai sus.

Prin urmare, și de această dată, entitatea contractantă a creat un avantaj asocierii respective, cu nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 221 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Un alt exemplu relevant pe același aspect este și modalitatea la care ASOCIEREA SRL/ AD/.... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări privind „metodologia de evaluare a complexității studiilor”, pe acest aspect entitatea contractantă consemnând în cadrul procesului verbal nr. 7/6911/27.01.2025 privind analiza răspunsurilor nr. 2 următoarele: „În cadrul propunerii tehnice nu s-au prezentat detalii clare despre metodologia de evaluare a complexității studiilor, etapele planificate pentru realizarea acestora, precum și corelarea acestora cu graficul de execuție și cu resursele alocate. În absența acestor detalii, răspunsul nu poate fi accesptat (...) Comisia de evaluare va solicita să detaliați propunerea tehnică”.

Prin urmare, în cazul mai sus prezentat, rezultă că pe aspectul respectiv, entitatea contractantă a solicitat ASOCIERII SRL/.... AD/.... SRL un număr de trei clarificări, situație criticată și de către contestatoare în sensul „lipsei documentației tehnice esențiale conform cerințelor din formularul 27 cap. A.2.”. Pe acest aspect, nici entitatea contractantă, prin adresa nr. 2648/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24006/11.04.2025, și nici intervenienta, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /15.04.2025, nu combat critica respectivă.

În concluzie, prin desemnarea ca admisibilă a unei oferte care ar fi trebuit respinsă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, entitatea contractantă în mod eronat a aplicat prevederile art. 143 alin. 5) din H.G. 94/2016, conform căroră „Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile”.

Față de cele de mai sus, pe baza aceluiași raționament utilizat în cadrul soluționării primei contestații, Consiliu consideră că cercetarea celorlalte motive de neconformitate invocate către contestatoare este de

prisos, deoarece nu mai poate schimba situația ofertei ASOCIERII SRL/.... AD/.... SRL în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația în cauză (dosar nr. 1102/2025) și va obliga entitatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 1830/ 17.03.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/ și ASOCIERII SRL/ AD/.... SRL, și reevaluarea acestora, conform celor precizate în motivarea aferentă.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea SRL și societatea SRL (dosar nr. 1102/2025), inclusiv cererea societății SRL de obligare a contestatoarei la plata „cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către societatea SRL (dosar nr. 981/2025) și societatea S.A. (dosar nr. 1102/2025) în contradictoriu cu entitatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. 1830/ 17.03.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/....și ASOCIERII SRL/.... AD/.... SRL precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1832/17.03.2025 și nr. 1833/17.03.2025.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/....și ASOCIERII SRL/.... AD/.... SRL, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea SRL (dosar nr. 981/2025 și nr. 1102/2025) și societatea SRL (dosar nr. 1102/2025), inclusiv cererea societății SRL de obligarea a contestatoarei la plata „cheltuielilor de judecată”.

Va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoarea SRL (dosar nr. 981/2025) a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr./....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr./08.04.2025, formulată de către societatea PRODEXIM SRL (dosarele nr. 981/2025 și nr. 1102/2025), respectiv cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu

nr. /15.04.2025, formulată de către societatea SRL (dosar nr. 1102/2025).

Respinge excepția tardivității formulării contestației de către S.A. (dosar nr. 1102/2025) invocată de către intervenientele SRL și SRL.

Admite contestațiile formulate de către societatea SRL (dosar nr. 981/2025) și societatea S.A. (dosar nr. 1102/2025) în contradictoriu cu entitatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. 1830/17.03.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/.... și ASOCIERII SRL/.... AD/.... SRL precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1832/17.03.2025 și nr. 1833/17.03.2025.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor aparținând ASOCIERII SRL/.... SRL/.... SA/.... și ASOCIERII SRL/.... AD/.... SRL, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societatea SRL (dosar nr. 981/2025 și nr. 1102/2025) și societatea SRL (dosar nr. 1102/2025), inclusiv cererea societății SRL de obligarea a contestatoarei la plata „cheltuielilor de judecată”.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoarea SRL (dosar nr. 981/2025) a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

....

Membru,

....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini