
În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 289/29.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62444/02.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, împotriva solicitării de clarificări cu nr. 13139/22.11.2021 din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în ce privește Procedura simplificată, desfășurată în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, se solicită anularea Solicitării de clarificări nr. 13139 din data de 22.11.2021, și a eventualelor acte subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, critică Solicitarea de clarificări nr. 13139 din data de 22.11.2021, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În motivare, contestatorul descrie succint procedura arătând faptul că este participant în procedura antemenționată, cu valoarea estimată a contractului de ..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind *“cel mai bun raport calitate-preț”*, având ca factori:

- prețul ofertei, cu o pondere de 70%;
- componenta tehnică, cu o pondere de 10%.

Contestatorul arată că a participat la procedură în Asociere formată din ... SRL (lider) – ... SA (asociat), având următorii contracandidați înscriși în procedură: ... SRL, ... SRL și ... SRL.

În data de 22.11.2021, autoritatea contractantă a transmis petentului Solicitarea de clarificări nr. 13139 (*denumita în continuare „Solicitarea de clarificări”*) care a cuprins nu mai puțin de 5 solicitări de clarificări, având termen-limita de răspuns doar o zi lucrătoare, respectiv până la data de 23.11.2021.

Autorul arată că a răspuns prin adresa nr. 281/23.11.2021 Solicitării autorității contractante, în termenul indicat, susținând totodată faptul că *Solicitarea de clarificări* contravine în mod flagrant legislației achizițiilor publice, impunându-se anularea acesteia.

1. Ca prim aspect al nelegalității Solicitării de clarificări este menționat termenul acordat de către autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsurilor.

Astfel, invocând art. 134 alin. (3) din Normele metodologice *“Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.”*, contestatorul susține că achizitoarea nu a stabilit un termen adecvat și rezonabil pentru transmiterea răspunsurilor, raportat la numeroasele solicitări de clarificări referitoare la oferta sa tehnică.

Autorul, prin *Răspunsul la clarificări*, susține importanța stabilirii unui timp de răspuns optim corelat cu gradul de complexitate al clarificărilor și recomandarea evitării alocării termenelor de răspuns foarte strânse, teză susținută și de ANAP prin *Ghidul privind gestionarea de către autoritățile/entitățile contractante a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor asociate acestora în cadrul procedurilor de atribuire*, furnizând, cu titlu de exemplu Speța cu nr. 671 de pe site-ul ANAP prin care s-a subliniat: *“De asemenea, precizăm că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere ca prin solicitarea transmisă ofertantului în cauză privind depunerea documentelor justificative, să acorde acestuia un termen de răspuns rezonabil, calculat ca atare prin raportare la volumul și complexitatea informațiilor/documentelor ce trebuie depuse, precum și la perioadele de timp necesare obținerii documentelor respective, impuse de termenele de eliberare stabilite de autoritățile emitente”*.

Mai mult, contestatorul evocă și jurisprudența CNSC din deciziile publicate în BO 2018, cu nr. 5940 și din BO 2017 cu nr. 2970.

2. Sub aspectul nelegalității solicitărilor de clarificări, petentul arată:

În ce privește solicitarea de clarificări nr. 1 ” *În cadrul ofertei depuse nu sunt regăsite informații concrete despre modul de asigurare a*

colectare și transport/depozitare a deșeurilor pe durata execuției lucrărilor, dacă firma deține autorizația necesară acestei activități, eventual firmele prestatoare colaboratoare și dacă aceste costuri au fost prevăzute în cadrul ofertei. Vă rugăm să clarificați/oferiți aceste detalii. De asemenea vă rugăm să indicați locațiile unde sunt depozitate deșeurile și autorizațiile depozitelor respective”, acestea exced cerințelor documentației de atribuire.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat la niciun moment prezentarea de documente/informații referitoare la *modul de asigurare a colectare și transport/depozitare a deșeurilor pe durata execuției lucrărilor, dacă firma deține autorizația necesară acestei activități, eventual firmele prestatoare colaboratoare și dacă aceste costuri au fost prevăzute în cadrul ofertei*. Atât analiza Fisei de date, cât și a Caietului de sarcini și a Formularului de Propunere tehnică demonstrează inexistența unei cerințe exprese, clare, neechivoce, scrise, care să prevadă obligația operatorilor economici de a indica *locațiile unde sunt depozitate deșeurile și autorizațiile depozitelor respective, acestea fiind necesare, de altfel, doar la momentul executării contractului în curs de atribuire.*

Or, potrivit dispozițiilor legale incidente, Comisiei de evaluare nu îi este permisă evaluarea ofertelor prin raportare la cerințe care nu sunt clare scrise și incluse în Documentația de atribuire, deoarece aceste cerințe nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici prin documentația de atribuire și/sau anunțul de participare, conducând astfel, la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Cu toate acestea, petentul arată că a prezentat informațiile indicate de Comisia de evaluare în propunerea tehnică la pag. 14 în cadrul Cap. Depozitarea materialelor în incinta șantierului: „[...] În perimetrul organizării de șantier se vor amenaja și: depozit deșeuri, îngrădit și semnalizat corespunzător, parcare pentru auto-utilaje și platformă pentru depozitarea materialelor, conform schița anexată [...]”, la pag. 16 în cadrul cap. Evacuarea deșeurilor din incinta șantierului: „[...] Evacuarea deșeurilor din incinta șantierului se va face numai cu mijloace de transport adecvate și numai la gropi de gunoi autorizate; [...] Zonele de depozitare intermediară/temporară a deșeurilor vor fi amenajate corespunzător, delimitate, împrejmuite și asigurate împotriva pătrunderii neautorizate și dotate cu containere / recipiente / pubele adecvate de colectare, de capacitate suficientă și corespunzătoare din punct de vedere al protecției mediului; [...] Deșeurile vor fi depozitate în spații special amenajate de unde vor fi preluate de o firmă specializată și transportate către o rampă ecologică [...]”. În acest sens, în cazul atribuirii contractului contestatorului, acesta va stabili împreună cu beneficiarul modalitatea de evacuare a deșeurilor din incinta șantierului. Pentru a demonstra că avem resursele necesare pentru evacuarea deșeurilor din șantier, anexând Contractul de prestări servicii cu ... SA.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 2: " *Din formularul C7 nu rezultă dacă au fost avuți în vedere sau nu experții/personalul indicat la secțiunea de resurse umane obligatorii. Va rugam sa oferiți detalii suplimentare cu privire la acest aspect și unde sunt regăsite costuri cu acești experți*", și aceasta excede cadrului legal, consideră ... SRL.

În conformitate cu "*Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*", indicativ P 91/1-02, elaborată de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (ÎNCERC), cheltuielile cu manopera prevăzute în formularul C7 provin din extrasele de resurse umane implicate în lucrările stabilite în formularele F3 și cuprinde *totalitatea cheltuielilor în lei efectuate de unitatea de execuție cu forța de muncă (manopera directă) necesară realizării lucrărilor de construcții montaj (inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi- CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc.)*.

Autorul precizează că, în baza aceluiași act normativ, valoarea de deviz a fiecărei categorii de lucrări se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli:

- cheltuieli directe pe categorii de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport);
- alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate de către agentul economic (executantul) potrivit prevederilor legale în vigoare (CAS, șomaj, sănătate, fond risc, și alte cheltuieli de aceeași natură);
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Astfel, costurile cu experții/personalul indicat de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini, respectiv: Managerul de proiect / reprezentant/ antreprenorului, șeful de șantier, manager în sistemele de management al calității, responsabilul tehnic cu execuția, responsabilul SSM, se regăsesc în structura cheltuielilor indirecte - Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE, arată contestatorul. Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care în Anexa 6 se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente:

- Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor;
- Cheltuieli administrativ-gospodărești;
- Cheltuieli neproductive;
- Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

Conform Anexei 6, în structura cheltuielilor indirecte intra și cheltuielile cu A. *Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor* - Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la

asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente, respectiv Managerul de proiect / reprezentant! antreprenorului, șeful de șantier, manager în sistemele de management al calității, responsabilul tehnic cu execuția, responsabilul SSM și nu în structura cheltuielilor directe, așa cum în mod eronat sugerează autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

În ce privește Solicitarea de clarificări nr. 3: "*Cu privire la distanțele de transport și furnizorii principalelor materiale puse în operă, nu au fost regăsite informații. Astfel, va solicităm sa transmiteți aceste informații și justificarea distanțelor de transport. De asemenea, pentru furnizorii principalelor materiale puse în operă vă solicităm să ne transmiteți documentele de calitate/conformitate, autorizațiile necesare de funcționare/exploatare*" excede cerințelor documentației de atribuire, preliminar, contestatorul învederând faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în Documentația de atribuire obligația ofertantului de a prezenta informațiile / documentele referitoare la *distanțele de transport și furnizorii principalelor materiale puse în operă*.

Atât analiza Fișei de date, cât și a Caietului de sarcini și a Formularului de Propunere tehnică demonstrează inexistența unei cerințe exprese, clare, neechivoce, scrise, care să prevadă obligația operatorilor economici de a *transmite documentele de calitate/conformitate, autorizațiile necesare de funcționare/exploatare pentru furnizorii principalelor materiale puse în opera*, acestea fiind necesare, de altfel, doar la momentul executării contractului în curs de atribuire.

Petentul menționează că în conformitate cu prevederile *HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții*, documentele de calitate (certificatele de conformitate / declarația de conformitate) se întocmesc în baza certificării Controlului producției în fabrică și se emit numai după livrarea și punerea în operă a materialelor.

Or, potrivit dispozițiilor legale incidente, Comisiei de evaluare nu îi este permisă evaluarea ofertelor prin raportare la cerințe care nu sunt clare scrise și incluse în Documentația de atribuire, conducând la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, aspect confirmat inclusiv la nivel jurisprudențial.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că fundamentarea costurilor proiectului au fost prezentate în Propunerea financiară, etapa ulterioară evaluării Propunerii tehnice, așa cum s-a solicitat la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fisa de date a achiziției, rezultând în mod evident că în aceasta etapă, a evaluării propunerii tehnice, solicitarea de clarificări este contrară cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește Solicitarea de clarificări nr. 4: "*În cadrul ofertei nu sunt indicate laboratoarele de încercări își nu sunt atașate acreditările acestora. Va solicităm să clarificați.*", se poate observa

maniera superficială în care Comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică a ... SRL, în asociere.

Petentul afirmă că a prezentat o propunere tehnică din care se constată cu ușurință răspunsul la cerințele solicitate, întocmind un Opis în care a indicat capitolul și paginile unde se regăsesc informațiile, inclusiv a anexat la propunerea tehnică toate informațiile necesare.

Astfel, contestatorul arată că, în propunerea tehnică la pag. 126-131 a prezentat cap. 5 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului, unde a prezentat și modalitatea de acces la Laboratoarele de încercări. Totodată în Anexa 3 Utilaje + Laboratoare a prezentat contractele de prestări servicii și autorizațiile laboratoarelor de încercări prezentate. În Propunerea tehnică, a mai făcut referire la modalitatea de acces la Laboratoarele de încercări și la pag. 40, precum și la pag. 22 din Anexa 5 - Planul de Management al Calității.

În ceea ce privește Solicitarea de clarificări nr. 5: *"Cu privire la organizarea de șantier indicată în oferta tehnică se constată că aceasta este formulată la modul general și nu este particularizată pe lucrarea ofertată. Va solicităm să clarificați acest aspect, transmițând date și informații detaliate despre lucrarea vizată, despre modul cum organizarea de șantier răspunde cerințelor legislației calității în construcții, despre modul cum aceasta corespunde cerințelor de mediu, cerințelor privind legislația protecției muncii, etc. Prezentați în același timp un plan al organizării de șantier vizate"*, se poate observa de asemenea, ca cerințele menționate de mai sus nu se regăsesc nicăieri în documentele achiziției în mod clar, precis și de maniera în care s-a indicat în solicitarea de clarificări cu privire la Organizarea de șantier, susține autorul.

Cu toate acestea, contestatorul arată că a prezentat informații despre Organizarea de șantier mai mult decât s-a solicitat. Astfel, la pag. 10-21 din Propunerea tehnică a prezentat informații referitoare la:

- Lucrări pregătitoare: pregătirea amplasamentului; pregătirea șantierului;

"Organizarea de șantier cuprinde compartimentul tehnic și administrativ al șantierului, (platforme de depozitare și de lucru, depozit de carburant), și ateliere mecanice de întreținere a utilajelor. Organizarea de șantier se supune strict regulilor de protecție a muncii și de protecție împotriva incendiilor. Semnalizarea șantierului se va realiza conform normelor în vigoare ținând cont de condițiile în care se realizează lucrările de reparații și consolidări. Execuția lucrărilor se va face cu respectarea exigențelor de calitate prevăzute în caietele de sarcini și în standardele și normativele în vigoare în România [...] Organizarea de șantier se va amplasa într-o zonă de comun acord cu beneficiarul",

- Depozitarea materialelor în incinta șantierului;
- Circulația în interiorul șantierului;

- Dotarea șantierului cu truse sanitare și de prim ajutor;
- Dotarea șantierului cu mijloace pentru stingerea incendiilor;
- Evacuarea deșeurilor din incinta șantierului;
- Responsabilități asociate organizării de șantier a

Contractantului;

- Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;
- Asigurarea semnalizării rutiere pe toata perioada de execuție a contractului.

De asemenea, la pag. 22 a prezentat Planul de Organizarea a Șantierului vizat, propus pentru realizarea obiectivului de investiții „...”, arătând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul (împrejmuire platforma depozit materiale/deșeuri, wc ecologic; container pentru organizare de șantier baraca metalica) și funcțiile / operațiunile care urmează a fi efectuate pe șantier, în funcție de informațiile pe care le-am avut la momentul elaborării ofertei.

De asemenea, în Anexa 7 - Listele cantităților + extrase fără valori a prezentat și formularul F3 pentru Organizarea de șantier.

Contestatorul precizează ca în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor /proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, *Proiectul pentru Proiectul pentru Organizarea Execuției lucrărilor* este parte a documentației pentru emiterea autorizației de construire, reglementată prin Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, conținutul - cadru al proiectului de organizare a execuției lucrărilor se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției.

Or, în condițiile în care obiectul contractului îl reprezintă execuția lucrărilor, nefiind stabilite de către autoritatea contractantă cerințe cu privire la servicii de proiectare pentru întocmirea proiectului de organizare a execuției lucrărilor, Comisia de evaluare nu poate să solicite prezentarea unor informații/documente pentru care nu s-a precizat nicăieri în documentația de atribuire cum și ce trebuie prezentat de ofertanți, opinează petentul.

Comisiei de evaluare nu îi este permisă evaluarea ofertelor prin raportare la cerințe care nu sunt clare scrise și incluse în Documentația de atribuire, conducând la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Invocând art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]”, autorul apreciază că a răspuns cu prisosință la cerințele minime din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, Comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele în raport cu cerințele minime din Documentația de atribuire și nu față de

cerințe care nu au fost precizate în mod clar, așa cum reiese din prevederile art. 154 și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (2), (3) și (10), art. 62 alin. (1), art. 123 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Documentația de atribuire necontestată este, în concluzie, obligatorie nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru autoritatea contractantă.

Nelegalitatea transmiterii unor astfel de solicitări de clarificări care exced documentației de atribuire a fost reținută și în jurisprudența anterioară a Consiliului, din care amintim, cu titlu exemplificativ: Decizia publicată sub B02018_6743, Decizia publicată sub B02016_56, Decizia publicată sub B02018_8209.

Solicitările de clarificări încalcă principiile transparenței, egalității de tratament și proporționalității, fiind evident că autoritatea contractantă încearcă să extindă prin întrebările ante citate din Solicitarea de clarificări propriile cerințe din documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, prin proporționalitate se înțelege asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite. În scopul analizării măsurii în care principiul proporționalității este respectat, este necesar a se avea în vedere faptul că acesta: *impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport de scopurile urmărite.*

Or, completarea cerințelor din documentația de atribuire sub masca necesității transmiterii unor justificări suplimentare, este nu doar ilegală, dar și disproporționată față de scopul prevederilor din legislația achizițiilor publice care instituie solicitările de clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și prin stabilirea unui termen de răspuns extrem de restrâns (doar o zi lucrătoare) necorelat cu gradul de complexitate al clarificărilor.

Prin adresa cu nr. 13509/10.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64807/13.12.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente.

Autoritatea contractantă prezintă ordinea logică și cronologică a evenimentelor astfel:

Achizitoarea a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului mai sus menționat, contract de tip execuție – lucrări, având la baza un proiect tehnic cu detalii de execuție.

Atașat documentației de atribuire s-a pus la dispoziția tuturor ofertanților potențiali toate documentele tehnice disponibile.

Ca răspuns la anunțul de participare ..., următorii Ofertanți au depus ofertă, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

1. ... - ...
2. ... - ...
3. ...
4. Asocierea ... (lider) și ... (asociat).

La faza de evaluare DUAЕ, toate ofertele au declarata ADMISIBILE, trecând în faza de evaluare tehnică a ofertelor.

La faza de evaluare tehnică a ofertelor, tuturor celor 4 ofertanți li s-au solicitat o serie de clarificări, deoarece nici unul dintre ei nu ofereau informații suficiente, astfel:

Ofertantului: ... i-au fost solicitate următoarele clarificări:

"Cu privire oferta tehnica din cadrul procedurii mai sus menționate vă solicităm să clarificați următoarele:

1. INTREBARE: În cadrul ofertei depuse nu sunt regăsite informații concrete despre modul de asigurare a colectare și transport/depozitare a deșeurilor pe durata execuției lucrărilor, dacă firme deține autorizația necesară acestei activități, eventual firmele prestatoare colaboratoare și dacă aceste costuri au fost prevăzute în cadrul ofertei. Va rugam să clarificați/oferiți aceste detalii.

2. INTREBARE: Din formularul C7 nu rezultă dacă au fost avute în vedere sau nu experții/personalul indicat la secțiunea de resurse umane obligatorii. Vă rugam să oferiți detalii suplimentare cu privire la acest aspect și unde sunt regăsite costurile cu acești experți.

3. INTREBARE: Cu privire la distanțele de transport și furnizorii principalelor materiale puse în operă, nu au fost regăsite informații. Astfel, vă solicităm sa transmiteți aceste informații și justificarea distanțelor de transport.

4. INTREBARE:În cadrul ofertei nu sunt indicate laboratoarele de încercări și nu sunt atașate acreditările acestora. Va solicităm să clarificați."

Ofertantului: ... i-au fost solicitate următoarele clarificări:

" Cu privire oferta tehnică din cadrul procedurii mai sus menționate va solicităm să clarificați următoarele:

1. INTREBARE: În cadrul ofertei depuse nu sunt regăsite informații concrete despre modul de asigurare a colectare și transport/depozitare a deșeurilor pe durata execuției lucrărilor, dacă firme deține autorizația necesara acestei activități, eventual firmele prestatoare colaboratoare și dacă aceste costuri au fost prevăzute în cadrul ofertei. Va rugam să clarificați/oferiți aceste detalii. De asemenea va rugam sa indicați locațiile unde sunt depozitate deșeurile și autorizațiile depozitelor respective.

2. INTREBARE: Din formularul C7 nu rezultă dacă au fost avute în vedere sau nu experții/personalul indicat la secțiunea de resurse

umane obligatorii. Vă rugăm sa oferiți detalii suplimentare cu privire la acest aspect și unde sunt regăsite costuri cu acești experți.

3. INTREBARE: Cu privire la distanțele de transport și furnizorii principalelor materiale puse în operă, nu au fost regăsite informații. Astfel, vă solicităm să transmiteți aceste informații și justificarea distanțelor de transport. De asemenea, pentru furnizorii principalelor materiale puse în opera vă solicităm să ne transmiteți documentele de calitate/conformitate, autorizațiile necesare de funcționare/exploatare.

4. INTREBARE: în cadrul ofertei nu sunt indicate laboratoarele de încercări își nu sunt atașate acreditările acestora. Va solicitam sa clarificați.

5. INTREBARE: cu privire la organizarea de șantier indicată în oferta tehnică se constată ca aceasta este formulată la modul general și nu este particularizată pe lucrarea ofertata. Vă solicităm să clarificați acest aspect, transmițând date și informații detaliate despre lucrarea vizată, despre modul cum organizarea de șantier răspunde cerințelor legislației calității în construcții, despre modul cum aceasta corespunde cerințelor de mediu, cerințelor privind legislația protecției muncii, etc. Prezentați în același timp un plan al organizării de șantier vizate."

Ofertantului: ... i-au fost solicitate următoarele clarificări:

" Cu privire oferta tehnică din cadrul procedurii mai sus menționate vă solicităm să clarificați următoarele:

1. INTREBARE: în cadrul ofertei depuse nu sunt regăsite informații concrete despre modul de asigurare a colectare și transport/depozitare a deșeurilor pe durata execuției lucrărilor, dacă firme deține autorizația necesară acestei activități, eventual firmele prestatoare colaboratoare și dacă aceste costuri au fost prevăzute în cadrul ofertei. Vă rugam sa clarificați/oferiți aceste detalii. De asemenea vă rugăm să indicați locațiile unde sunt depozitate deșeurile și autorizațiile depozitelor respective.

2. INTREBARE: Din formularul C7 nu rezulta dacă au fost avute în vedere sau nu experții/personalul indicat la secțiunea de resurse umane obligatorii. Va rugam sa oferiți detalii suplimentare cu privire la acest aspect și unde sunt regăsite costuri cu acești experți.

3. INTREBARE: Cu privire la distanțele de transport și furnizorii principalelor materiale puse în opera, nu au fost regăsite informații. Astfel, va solicitam sa transmiteți aceste informații și justificarea distantelor de transport. De asemenea, pentru furnizorii principalelor materiale puse în opera va solicitam sa ne transmiteți documentele de calitate/conformitate, autorizațiile necesare de funcționare/exploatare.

4. INTREBARE: în cadrul ofertei nu sunt indicate laboratoarele de încercări își nu sunt atașate acreditările acestora. Vă solicităm să clarificați.

5. INTREBARE: cu privire la organizarea de șantier indicată în oferta tehnică se constată ca aceasta este formulată la modul general și

nu este particularizată pe lucrarea ofertată. Vă solicităm sa clarificați acest aspect, transmițând date și informații detaliate despre lucrarea vizată, despre modul cum organizarea de șantier răspunde cerințelor legislației calității în construcții, despre modul cum aceasta corespunde cerințelor de mediu, cerințelor privind legislația protecției muncii, etc. Prezentați în același timp un plan al organizării de șantier vizate.”

Ofertantului contestator: Asocierea ... (lider) - ... (asociat) i-au fost solicitate următoarele clarificări:

” Cu privire oferta tehnica din cadrul procedurii mai sus menționate va solicitam sa clarificați următoarele:

1. INTREBARE: În cadrul ofertei depuse nu sunt regăsite informații concrete despre modul de asigurare a colectare și transport/depozitare a deșeurilor pe durata execuției lucrărilor, dacă firme deține autorizația necesara acestei activități, eventual firmele prestatoare colaboratoare și dacă aceste costuri au fost prevăzute în cadrul ofertei. Vă rugăm să clarificați/oferiți aceste detalii. De asemenea vă rugăm să indicați locațiile unde sunt depozitate deșeurile și autorizațiile depozitelor respective.

2. INTREBARE: Din formularul C7 nu rezultă dacă au fost avute în vedere sau nu experții/personalul indicat la secțiunea de resurse umane obligatorii. Vă rugăm să oferiți detalii suplimentare cu privire la acest aspect și unde sunt regăsite costuri cu acești experți.

3. INTREBARE: Cu privire la distanțele de transport și furnizorii principalelor materiale puse în operă, nu au fost regăsite informații. Astfel, vă solicităm să transmiteți aceste informații și justificarea distanțelor de transport. De asemenea, pentru furnizorii principalelor materiale puse în operă vă solicităm să ne transmiteți documentele de calitate/conformitate, autorizațiile necesare de funcționare/exploatare.

4. INTREBARE: în cadrul ofertei nu sunt indicate laboratoarele de încercări își nu sunt atașate acreditările acestora. Vă solicităm sa clarificați.

5. INTREBARE: cu privire la organizarea de șantier indicată în oferta tehnică se constată că aceasta este formulata la modul general și nu este particularizată pe lucrarea ofertată. Vă solicităm să clarificați acest aspect, transmițând date și informații detaliate despre lucrarea vizată, despre modul cum organizarea de șantier răspunde cerințelor legislației calității în construcții, despre modul cum aceasta corespunde cerințelor de mediu, cerințelor privind legislația protecției muncii, etc. Prezentați în același timp un plan al organizării de șantier vizate.”

Cu privire la criticile formulate de contestatar, achizitoarea prezintă următoarele răspunsuri:

1. Cu privire la nelegalitatea termenului acordat de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări

Din critica adresată rezultă că ofertantul contestatar consideră că solicitarea clarificărilor cu termen de 1 zi lucrătoare – este ilegală și i-au fost afectate interesele.

În fapt, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Achizitorul are la dispoziție un termen de maxim 15 zile lucrătoare în cadrul procedurilor simplificate pentru a finaliza procesul de evaluare, cu tot cu termenul pentru clarificări.

- În cazul procedurii supuse analizei, la faza de evaluare DUAЕ au fost necesare clarificări (ofertanții au avut erori de formă la nivelul DUAЕ) – fiind deja consumate zile importante din timpul de 15 zile

- La faza tehnică, așa cum se poate vedea, au fost iar necesare clarificări;

- La faza de evaluare DUAЕ – cerințele legale impun achizitorului să lase ofertantului de pe primul loc un număr de 5 zile lucrătoare să poată aduce documentele justificative în susținerea DUAЕ;

- În cursul lunii noiembrie 2021, SEAP/ANAP a transmis avertisment tuturor autorităților contractante cum că nefinalizarea în termenul legal a procedurii duce la amenzi cuprinse între 5000 și 30000 lei;

- Practic, acordarea unui număr mai mare de zile pentru clarificări ofertanților, în condițiile în care aceștia aveau obligația să prezinte o ofertă completă din prima, versus obligațiile legale ale achizitorului și imposibilitatea de considera conformă o ofertă fără clarificarea tuturor informațiilor lipsă, face imposibila acordarea unor termene extinse ofertanților;

- Autoritatea contractantă nu se poate rezuma la o evaluare doar formală a ofertelor, fără a clarifica orice aspect ce nu este complet/coerent la nivelul ofertei – evaluarea formală și declararea unui ofertant câștigător ce nu îndeplinește cerințele de conformitate fiind sancționabila.

Așa cum contestatorul recunoaște de altfel în cadrul contestației sale, singurul termen obligatoriu de respectat de către autoritatea contractantă este cel indicat în HG nr. 395/2016, art. 134, alin 3 – anume de minim 1 zi lucrătoare – orice termen peste 1 zi lucrătoare fiind la latitudinea comisiei în funcție de complexitatea solicitării de clarificări.

În speță, achizitoarea argumentează că toate întrebările erau simple, cu un grad foarte mic de complexitate:

Cu referire la ÎNTREBAREA 1, după cum se poate observa, întrebarea are un grad foarte mic de complexitate, se refera strict la oferirea unui răspuns unde se regăsesc informațiile despre protecția mediului (așa cum indica formularul de oferta tehnică pus la dispoziție de către achizitor în secțiunea formulare) și de asemenea doar sa confirme dacă a avut în vedere aceste costuri și unde le-a prevăzut.

Ofertantul, conform formularului de ofertă tehnică pus la dispoziție de către achizitor în secțiunea formulare, trebuia sa ofere informațiile cu

privire la informații concrete despre modul de asigurare a colectare și transport/depozitare a deșeurilor pe durata execuției lucrărilor, dar aceste informații NU au fost regăsite, motiv pentru care trebuia să le furnizeze. Ținând cont că aceste servicii presupun costuri financiare, era absolut necesar ca ofertantul să confirme ca le-a avut în vedere și unde le-a avut în vedere, în condițiile în care la faza de evaluare financiară membrii comisiei sunt obligați să verifice corespondența ofertei tehnice cu oferta financiară.

Astfel, răspunsul la întrebarea formulată necesită maxim 10 minute pentru formularea unui răspuns, deoarece nu presupunea alte informații sau documente, sau alte cerințe față de cele din documentația de atribuire, apreciază autoritatea contractantă.

Cu referire la ÎNTREBAREA 2, și acesta are un grad foarte mic de complexitate, referindu-se strict la oferirea unui răspuns dacă persoanele indicate în cadrul ofertei de către ofertant (RTE, CQ, SSM, Șef de Șantier, topografi, etc) au fost avute în vedere ca și costuri și unde se regăsesc aceștia, în condițiile în care în documentele prezentate odată cu oferta nu rezulta acest lucru.

Ținând cont ca aceste servicii presupun costuri financiare, era absolut necesar ca ofertantul să confirme că le-a avut în vedere și unde le-a avut în vedere, în condițiile în care la faza de evaluare financiară membrii comisiei sunt obligați să verifice corespondența ofertei tehnice cu oferta financiară.

Astfel, răspunsul la întrebarea formulată necesită maxim 10 minute pentru formularea unui răspuns, deoarece nu presupunea alte informații sau documente, sau alte cerințe față de cele din documentația de atribuire, apreciază autoritatea contractantă.

Cu referire la ÎNTREBAREA 3, acesta are un grad foarte mic de complexitate, referindu-se strict la oferirea și indicarea furnizorilor și distanțele avute în vedere, în condițiile în care în documentele prezentate odată cu oferta nu rezulta acest lucru.

Achiziția precizează ca ofertanții au luat în calcul în cadrul listelor de cantități de lucrări distanțe de transport ce presupun costuri, fără a le justifica și fără a oferi informații. De exemplu: ofertanții au luat în calcul că asigură transportul pietrei sparte concasate de la 50 km, în condițiile în care pe o rază de 50 Km față de șantier achizitorul NU cunoaște existența nici unei cariere de piatră spartă. Sau, un alt exemplu, ofertanții au luat în calcul că transportă deșeurile din construcții la o distanță de 5 km, în condițiile în care pe o rază de 5 km față de șantier NU exista nici un depozit autorizat pentru aceste deșeuri.

Ori, prezentarea justificării distanțelor de transport este o condiție logică, iar orice ofertant poate oferi informațiile în scurt timp, fără un efort mai mare de 10 minute, în condițiile în care aceasta are deja elaborată oferta tehnică și cunoaște în exactitate care este furnizorul și ale cărui preturi și-a bazat oferta.

Astfel, răspunsul la întrebarea formulată necesita maxim 10 minute pentru formularea unui răspuns, deoarece nu presupunea alte informații sau documente, sau alte cerințe fata de cele din documentația de atribuire, opinează autoritatea contractantă.

Cu referire la ÎNTREBAREA 4, aceasta are un grad foarte mic de complexitate, referindu-se strict la oferirea unui răspuns unde se regăsesc informațiile despre asigurarea calității execuției lucrărilor (așa cum indica formularul de oferta tehnică pus la dispoziție de către achizitor în secțiunea formulare) și cum prevedea planul sau de calitate pe care ofertantul l-a depus odată cu oferta sa. Este de notorietatea că lucrarea presupune obligația legală de a verifica și încerca materialele puse în operă, este un cost pe care orice lucrare de construcții îl presupune, faptul ca pentru lucrarea de față laboratoarele trebuie să aibă anumite acreditari/autorizații. Achizitoarea reiterează faptul că în cadrul formularului de ofertă tehnică, se regăsea cerința cu privire la prezentarea modului de respectare a cerințelor de calitate a lucrărilor, faptul că în cadrul proiectului tehnic și caietelor de sarcini pe specialități – utilizarea de laboratoare autorizate în domeniul calității materialelor în construcții, este în detaliu indicată și solicitată. Nu se poate afirma ca aceasta cerință nu există în documentația de atribuire.

Ofertantul, conform formularului de ofertă tehnică pus la dispoziție de către achizitor în secțiunea formulare, trebuia să ofere informațiile cu privire la informații concrete despre modul de asigurare accesului la laboratoare pe durata execuției lucrărilor, dar aceste informații NU au fost regăsite, motiv pentru care trebuia să le furnizeze. Ținând cont că aceste servicii presupun costuri financiare, era absolut necesar ca ofertantul să confirme ca le-a avut în vedere și unde le-a avut în vedere, în condițiile în care la faza de evaluare financiară membrii comisiei sunt obligați să verifice corespondența ofertei tehnice cu oferta financiară.

Astfel, răspunsul la întrebarea formulata necesita maxim 10 minute pentru formularea unui răspuns, deoarece nu presupunea alte informații sau documente, sau alte cerințe față de cele din documentația de atribuire.

În ce privește ÎNTREBAREA 5, de asemenea cu un grad foarte mic de complexitate, se refera strict la oferirea unui răspuns unde se regăsesc informațiile despre organizarea de șantier pe durata execuției lucrărilor (așa cum indica formularul de oferta tehnică pus la dispoziție de către achizitoare în secțiunea formulare) și cum proiectul tehnic cu detalii de execuție pus la dispoziție de executant. După cum se poate observa, atât din fișa de date cât și din caietul de sarcini – partea generală, cât și din formularul F1 pus la dispoziție tuturor ofertanților, suma de organizare de șantier a fost bugetată ca fiind necesară lucrărilor, făcând parte din autorizația de execuție a lucrărilor.

Ori, însuși ofertantul în oferta sa vorbește la modul general de organizarea de șantier, dar nu a indicat concret ce face pentru

organizarea de șantier, unde sunt depozitate materialele, ce teren are nevoie să îi fie pus la dispoziție, cum urmează să asigure paza șantierului, cum urmează să respecte cerințele privind protecția mediului, cum va asigura condițiile de muncă obligatorii, cum va asigura platformele pentru vehiculele staționate, cum va asigura platformele pentru materiale, etc. Ori, lucrările de organizare a șantierului sunt lucrări identificate în cadrul lucrării supuse licitației, sunt lucrări obligatorii, prezentarea acestora în cadrul ofertei tehnice fiind o cerință logică și obligatorie.

În lipsa identificării acestor informații, comisia a adresat o întrebare. În condițiile în care ofertantul avea obligația depunerii unei oferte conforme încă de la momentul depunerii, în condițiile în care cerințele erau clare și logice. Răspunsul la întrebarea formulată necesita maxim 10 minute pentru formularea unui răspuns, deoarece nu presupunea alte informații sau documente, sau alte cerințe față de cele din documentația de atribuire, apreciază achizitoarea.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit termenul de 1 zi lucrătoare, în mod legal și justificat și nu i se poate imputa indisponibilitatea sau lipsa timpului sau necesitatea unui timp mai mare pentru ofertant în a "repara" o oferta incomplet depusă de către un ofertant.

Totodată, achizitoarea menționează că același termen de 1 zi lucrătoare a fost dat tuturor ofertanților, cărora li s-au adresat identic aceleași întrebări și care toți au răspuns în termen fără să considere că termenul de 1 zi lucrătoare este "ilegal".

Cu privire la "jurisprudența" prezentată de contestatar, autoritatea contractantă învederează că:

- Acestea sunt pe baza unor spete ale căror conținut și context este diferit față de speța în cauză

- Acestea sunt pe baza unor spete de dinaintea lunii August 2021, când s-a impus termen maxim de evaluare a ofertelor de 15 zile lucrătoare pentru procedurile simplificate, erau din perioada când achizitorul putea să prelungească procesul de evaluare până la 80 zile lucrătoare.

2. Cu privire la nelegalitatea solicitărilor de clarificări

Din criticile formulate, se înțelege că ofertantul, fie consideră că deja le oferise în cadrul ofertei depuse informațiile solicitate de către comisie, fie consideră că informațiile solicitate nu erau ca și cerințe în cadrul documentației. În ambele cazuri, considerăm lipsite de fundament criticile, deoarece:

- a. Cele două variante se exclude reciproc – în mod logic dacă erau în cadrul documentației depuse, înseamnă că ofertantul le-a depus ca așa a înțeles din documentația de atribuire – prin urmare nu se poate aprecia că membrii comisiei au solicitat clarificări despre niște cerințe nescrise;

- b. Dacă informațiile erau deja prezentate în cadrul ofertei deja

depuse (cum indica în criticile sale), în acest caz înseamnă ca răspunsul sau putea fi dat foarte ușor și să indice unde sunt aceste informații - fără a cerea atâta supărare. Altfel, critica este de fapt confirmarea că membrii comisiei au estimat corect că informațiile trebuiau a fi prezentate;

c. Dacă informațiile solicitate de comisie erau ca un abuz ele nefiind solicitate în cazul documentației de atribuire - atunci de ce se regăseau parțial/total (cum susține ofertantul) în oferta tehnică prezentată.

Făcând abstracție de concluziile logice de mai sus, autoritatea contractantă răspunde aplicat pentru fiecare întrebare considerată nelegală:

Sub aspectul solicitării de la întrebarea 1, după cum se poate observa, în formularul de oferta tehnică pus la dispoziție de către achizitor în secțiunea formulare (04_2. Formular Propunere tehnică - Lucrări- PODURI_drum) formular OBLIGATORIU pentru participanți la redactarea ofertei tehnice - la cerința nr. "8. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului" se solicită să se prezinte informații despre protecția mediului. Ori, aceste informații NU au fost suficient de elocvente cu privire la modalitatea de preluare a acestor deșeuri, cu modalitatea de depozitare temporară, cu încarcerarea și transportul lor. De asemenea, în contextul în care ofertantul în cadrul formularelor de lucrări F3 și C8 a luat în calcul distanțe pentru transportul deșeurilor de aproximativ 5 km în condițiile în care pe o rază de 5 km distanța față de care achizitorul știe foarte bine ca nu există nici o platforma autorizată de preluare a deșeurilor din construcții.

În acest context întrebarea adresată este foarte elocventă și justificată din punct de vedere al evaluării ofertelor, fiind chiar necesară în vederea unui proces de evaluare corect și imparțial.

Sub aspectul solicitării de la întrebarea 2, aceasta se referă strict la oferirea unui răspuns dacă persoanele indicate în cadrul ofertei de către ofertant (RTE, CQ, SSM, Șef de Șantier, topografi, etc) au fost avute în vedere ca și costuri și unde se regăsesc aceștia, în condițiile în care în documentele prezentate odată cu oferta nu rezultă acest lucru.

În contestația înaintată, ofertantul aduce în discuție că el a avut în vedere aceste costuri în cadrul cheltuielilor indirecte (cum de altfel a făcut și în cadrul răspunsului la clarificări). Prin răspunsul contestatorului și prin critica formulată de fapt confirmă că aceste informații nu se regăseau în oferta inițială - fapt ce duce la concluzia ca membrii comisiei erau îndreptățiți să adreseze această întrebare.

Sub aspectul solicitării de la întrebarea 3, respectiv a criticii că întrebarea nu era justificată deoarece el concluzionează ca nu se regăsea în cerințele fișei de date și a caietului de sarcini.

Concluzia contestatorului este nefondată, justificarea distanțelor de transport este o condiție subsidiară cerinței de a prezenta liste de cantități de lucrări, corecte și realiste, bazate pe propriile tehnologii și consumuri, pe propriile costuri cu furnizorii.

Autoritatea contractantă precizează că ofertanții au luat în calcul în cadrul listelor de cantități de lucrări distante de transport ce presupun costuri, fără a le justifica și fără a oferi informații.

Ori, prezentarea justificării distanțelor de transport este o condiție logică, iar orice ofertant poate oferi informațiile în scurt timp, fără un efort mai mare de 10 minute, în condițiile în care acesta are deja elaborată oferta tehnică și cunoaște în exactitate care este furnizorul și ale cărui preturi si-a bazat oferta.

Astfel, nu se poate pune problema ilegalității solicitării acestei justificări, în condițiile în care transportul este un element esențial al listelor cu cantități de lucrări prezentate și un element de cost a cărui pondere poate influența oferta (< sau > de 1%).

În ce privește ÎNTREBAREA 4, în formularul de ofertă tehnică pus la dispoziție de către achizitor în secțiunea formulare (04_2. Formular_Propunere tehnică - Lucrări- PODURI_drum) formular OBLIGATORIU pentru participanți la redactarea ofertei tehnice – la cerința nr. " 3. Planul de management al calității în cadrul Contractului" și cerința: " 7. Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor" se solicită să se prezinte informații despre asigurarea calității.

De asemenea, pe parcursul a peste 50 de pagini, ofertantul în oferta sa a prezentat un plan generalist de calitate, unde aceste informații lipseau.

În lipsa indicării unor informații concrete, particularizate pe lucrare comisia avea obligația să întrebe despre ele să se asigure ca ofertantul l-a avut în vedere și nu doar să se limiteze la o evaluare formală.

Ofertantul, conform formularului de ofertă tehnică pus la dispoziție de către achizitor în secțiunea formulare, trebuia să ofere informațiile cu privire la informații concrete despre modul de asigurare a accesului la laboratoare pe durata execuției lucrărilor, dar aceste informații NU au fost regăsite, motiv pentru care trebuia să le furnizeze. Ținând cont că aceste servicii presupun costuri financiare, era absolut necesar ca ofertantul să confirme ca le-a avut în vedere și unde le-a avut în vedere, în condițiile în care la faza de evaluare financiară membrii comisiei sunt obligați să verifice corespondența ofertei tehnice cu oferta.

Referitor la ÎNTREBAREA 5, se poate observa, atât din fisa de date cât și din caietul de sarcini – partea generală, cât și din formularul F1 pus la dispoziție tuturor ofertanților, suma de organizare de șantier a fost bugetată ca fiind necesară lucrărilor, făcând parte din autorizația de execuție a lucrărilor.

Ori, însuși ofertantul în oferta sa vorbește la modul general de organizarea de șantier, dar nu a indicat concret ce face pentru organizarea de șantier, unde sunt depozitate materialele, ce teren are nevoie să îi fie pus la dispoziție, cum urmează să asigura paza șantierului, cum urmează să respecte cerințele privind protecția mediului, cum va asigura condițiile de muncă obligatorii, cum va asigura platformele pentru vehiculele staționate, cum va asigura platformele pentru materiale, etc. Ori, lucrările de organizare a șantierului sunt lucrări identificate în cadrul lucrării supuse licitației, sunt lucrări obligatorii, prezentarea acestora în cadrul ofertei tehnice fiind o cerință logică și obligatorie.

3. Cu privire la critica ca solicitările de clarificări încalcă principiul transparenței, egalității de tratament și proporționalitate.

Din criticile formulate, se înțelege ca ofertantul, nu înțelege în ce constau principiile invocate, făcând confuzie între obligația sa asumată de a prezenta o oferta completă și conforma, între obligația comisiei de a se asigura că ofertele sunt conforme și între "supărarea" proprie că membrii comisiei au adresat întrebări care au scos ușor în evidență faptul că ofertantul a omis o serie de informații importante evaluării.

Pentru a contracara critica nefondată a contestatarului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că întrebările către cei 4 ofertanți au fost identice, toți fiind întrebați despre aceleași aspect, tuturor fiindu-le dat același termen de răspuns de 1 zi lucrătoare. Ori, în aceste condiții achizițarea consideră ca nu se poate discuta despre încălcarea "*principiului transparenței, egalității de tratament și proporționalitate*".

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației și dispunerea continuării procedurii.

Prin adresa cu nr. 301/14.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 65011/14.12.2021, contestatorul formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, argumentând punctual următoarele:

Preliminar, contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 16 alin. (2) din Legea 101/2016 și anume: *"În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP"*.

În acest sens, petentul învederează că autoritatea contractantă a luat la cunoștință de contestație în data de 02.21.2021, conform recipisei de confirmare.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să publice contestația în SEAP în termen de 1 zi de la data primirii contestației, respectiv în data de 03.12.2021. Or, aceasta a fost publicată abia după 4 zile, respectiv în data de 06.12.2021, conform SEAP.

Invocând art. 18 din Legea 101/2016, raportat la termenul scurs de la data primirii contestației, contestatorul consideră că în data de

13.12.2021, acesta a decăzut din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții în prezentul dosar.

În sprijinul afirmațiilor petentului stă și maniera ilegală a autorității contractante de a interpreta prevederile legale referitoare la termenul de evaluare a ofertelor, respectiv termenul de întocmire a Raportului procedurii, care în mod corect este de 20 zile lucrătoare de la data depunerii ofertelor, așa cum reiese din art. 214 alin (3) lit. b) din Legea 98/2016 și nu de 15 zile lucrătoare cum în mod eronat afirma autoritatea contractantă. Acest termen de 20 zile lucrătoare poate fi prelungit o singura dată, motivat, cu un termen de 15 zile lucrătoare, așa cum rezultă din art. 214 alin (5) lit. b) din același act normativ. Așadar, petentul solicită Consiliului să observe ca autoritatea contractantă nu cunoaște legislația în domeniul achizițiilor publice, ceea ce amplifică maniera de evaluare a ofertei subscrisei de către Comisia de evaluare și expertul cooptat.

Pe fond, analizând Punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL apreciază că acesta este netemeinic și nelegal. Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. În concluzie, documentația acceptată, implicit, de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea 98/2016 - *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 - *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve.

Dovada cea mai relevantă a faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității este că aceasta a solicitat aceleași solicitări de clarificări tuturor celor 4 ofertanți, ceea ce denotă fără echivoc ca toți ofertanții participanți nu aveau cum să cuprindă în ofertele lor acele informații solicitate în mod excesiv de către autoritatea contractantă prin intermediul solicitărilor de clarificări. Dacă niciun ofertant nu are precizat în oferta sa informațiile solicitate prin clarificări, după cum a apreciat autoritatea contractantă, atunci aceasta dovedește în mod clar ca solicitările de clarificări exced cerințelor din documentația de atribuire, susține contestatorul.

De altfel, autoritatea contractantă, în Punctul său de vedere nu demonstrează în niciun fel unde se regăsește cerința din documentația de atribuire definită în mod clar și fără echivoc, așa cum le-a descris în solicitările de clarificări, astfel încât ofertanții să poată depune o oferta în conformitate cu dorințele autorității.

Avand în vedere ca la prezenta procedură există cooptat un expert în vederea facilitării adoptării deciziilor de către Comisia de evaluare, maniera de evaluare demonstrează că ori Comisia de evaluare nu a luat în calcul recomandările expertului cooptat, ori expertul cooptat a indus în eroare Comisia de evaluare prin rapoartele sale de specialitate.

Punctual, în ceea ce privește clarificarea nr. 1, petentul învederează faptul că nicăieri în documentul intitulat 04_2. Formular_Propunere tehnică - Lucrări- PODURI_drum - 8. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, invocat de autoritatea contractantă în Punctul sau de vedere, nu se regăsește vreo cerință concretă care să fie definită conform solicitării de clarificări respectiv în sensul: *informații concrete despre modul de asigurare a colectare și transport/depozitare a deșeurilor pe durata execuției lucrărilor, dacă firma deține autorizația necesară acestei activități, eventual firmele prestatoare colaboratoare și dacă aceste costuri au fost prevăzute în cadrul ofertei. Vă rugăm să clarificați/oferiți aceste detalii. De asemenea vă rugăm să indicați locațiile unde sunt depozitate deșeurile și autorizațiile depozitelor respective.*

În acest context, întrucât cerința solicitată prin intermediul solicitării de clarificări nu a fost prevăzută în mod clar în documentația de atribuire, petentul consideră că nu avea obligația de a preciza informațiile solicitate în aceasta manieră.

Astfel, în propunerea tehnică la pag. 14 în cadrul Cap. Depozitarea materialelor în incinta șantierului autorul a precizat: „[...] în perimetrul organizării de șantier se vor amenaja și: depozit deșeuri, îngrădit și semnalizat corespunzător, parcare pentru auto-utilaje și platforma pentru depozitarea materialelor, conform schița anexată [...]”, la pag. 16 în cadrul cap. Evacuarea deșeurilor din incinta șantierului contestatorul a precizat; „[...] Evacuarea deșeurilor din incinta șantierului se va face numai cu mijloace de transport adecvate și numai la gropi de gunoi autorizate; [...] Zonele de depozitare intermediară/temporară a deșeurilor vor fi amenajate corespunzător, delimitate, împrejmuite și asigurate împotriva pătrunderii neautorizate și dotate cu containere / recipiente / pubele adecvate de colectare, de capacitate suficientă și corespunzătoare din punct de vedere al protecției mediului; [...] Deșeurile vor fi depozitate în spații special amenajate de unde vor fi preluate de o firmă specializată și transportate către o rampă ecologică [...]”. De asemenea, de la pag. 139 în cadrul capitolului 7 - Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, sunt prezentate aspectele de mediu identificate și impacturile de mediu asociate procesului de execuție a lucrărilor, precum și Planul de măsuri privind acțiunile de reducere a impacturilor de mediu asociate aspectelor de mediu identificate, unde s-au precizat acțiuni

referitoare la transportul, depozitarea și reciclarea deșeurilor. De asemenea, sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice, la pag. 16 informații referitoare la *Evacuarea deșeurilor din incinta șantierului*.

În acest sens, la pag. la pag. 22 contestatorul afirmă că a prezentat *Planul de Organizarea a Șantierului vizat*, propus pentru realizarea obiectivului de investiții „...”, unde a indicat poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul, inclusiv împrejmuire platforma depozit materiale/deșeuri. De asemenea, în cazul atribuirii contractului către ... SRL, acesta va stabili împreună cu beneficiarul modalitatea de evacuare a deșeurilor din incinta șantierului. Pentru a demonstra că are resursele necesare pentru evacuarea deșeurilor din șantier, a anexat Contractul de prestări servicii cu ... SA. În acest context, autorul a luat în considerare la calculul transportului de deșeuri (moloz) o distanță medie de 5 km justificată de distanța de la lucrare la platforma de depozitare temporară din cadrul organizării de șantier.

La cea de a doua clarificare, contestatorul afirmă că a precizat în mod concludent în Contestație, precum și în Răspunsul la clarificări nr. 281/23.11.2021 că în Formularul C7 se regăsesc costurile cu manopera directă, iar în cheltuielile indirecte se regăsesc cheltuielile cu manopera alocată resurselor umane obligatorii.

În ceea ce privește clarificarea nr. 3, contestatorul susține că nu ar fi contestat o solicitare de clarificări a autorității contractante prin care aceasta ar fi solicitat eventuale lămuriri asupra *distanțelor de transport oferite și furnizorii principalelor materiale puse în operă* (declarat de altfel în propunerea tehnică la pag. 24), ci ar fi contestat maniera nelegală în a afirma că nu au fost regăsite informații cu privire la *distanțele de transport și furnizorii principalelor materiale puse în operă* și solicitarea *documentelor de calitate/conformitate, autorizațiile necesare de funcționare/exploatare*, ca și cum ... SRL, în asociere, ar fi avut obligația în a prezenta aceste informații. Atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în documentația de atribuire aceste informații, petentul a apreciat că solicitarea de clarificări excede cerințele documentației.

Prin răspunsul la clarificări nr. 281/23.11.2021 autorul arată că a prezentat informațiile și lămuririle solicitate de unde rezultă în mod concludent că, spre exemplu, furnizorul pietrei sparta roci magmatice 15-25mm; 40-63mm este ... (pag. 24 PT)- Producător: ..., ... - transportul de la furnizor la depozitul din șantier fiind inclus în prețul materialului, iar în devizele oferta este TRA01A03-Transport agregate pe distanța de 3km/sens (din depozit șantier până la punctul de lucru). Distanța de 50 km pe care o invocă în mod eronat autoritatea contractantă în punctul său de vedere (pentru piatra de carieră), de fapt se referă la distanța de aprovizionare pentru mixturi asfaltice ... 22,4; BAPC16 - Furnizor: ... SA ... - distanța = 50 km/sens, iar în devizele oferta este TRA01A50-Transport mixturi asfaltice pe distanța 50km;

Pentru mixtura asfaltică MAS16, furnizor este ... SRL Războieni, jud. Iași, distanța de transport = 90 km, iar în devizele ofertă este TRA01A90-Transport mixturi asfaltice pe distanța 90km.

În ceea ce privește clarificarea nr. 5, autoritatea contractantă a dat dovada de rea credință în a aprecia că nu sunt cuprinse informații în propunerea tehnică referitoare la *laboratoarele de încercări și că nu sunt atașate acreditările acestora*, contestatorul considerând afirmațiile achizitoarei din Punctul de vedere nefondate și neîntemeiate.

Astfel, contestatorul ține să sublinieze că pentru a evalua un Plan de Management al Calității întocmit de către o societate care este certificată în conformitate cu standardele ISO 9000 și a expune judecați de valoare cu privire la conținutul, conformitatea, generalisimul sau particularitatea informațiilor cuprinse într-un Sistem de Management al Calității, este necesar ca persoanele care o fac să aibă cunoștințele, experiența și competențele necesare în acest domeniu pentru a face astfel de afirmații.

În măsura în care membrii Comisiei de evaluare și expertul cooptat au cunoștințe, experiența și competente demonstrate prin cursuri de specialitate în proiectarea și implementarea unui sistem de management în conformitate cu standardele de referință ISO 9001, atunci precizările menționate în Punctul sau de vedere demonstrează contrariul. Spre deosebire de afirmațiile eronate și abuzive ale autorității contractante, ofertantul Asocieria ... SRL - ... SA are implementat un sistem de management integrat al calității și mediului în conformitate cu standardele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015. Fiecare membru al asocierii este certificat în domeniul de activitate corespunzător obiectului contractului, respectiv Liderul asocierii ... SRL este certificată de către organismul de certificare ESQ Cert, iar membrul asocierii ... SA este certificată de către organismul de certificare CERTIND, așa cum rezulta din documentele cuprinse în Anexa 6 - Certificate ISO.

Nu în ultimul rând, clarificarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificări nr. 13139 din 22.11.2021, excede cerințelor documentației de atribuire, iar punctul de vedere al autorității contractante este formulat în mod tendențios, nelegal și neîntemeiat, afirmă contestatorul.

Nicăieri în documentele achiziției, autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar și precis obligativitatea ofertanților în a prezenta informații *despre modul cum organizarea de șantier răspunde cerințelor legislației calității în construcții, despre modul cum aceasta corespunde cerințelor de mediu, cerințelor privind legislația protecției muncii, etc. Prezența în același timp un plan al organizării de șantier vizate*. Cu toate acestea, ... SRL am prezentat informații despre Organizarea de șantier mai mult decât s-a solicitat.

Petentul precizează că în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor /proiectelor de

investiții finanțate din fonduri publice, *Proiectul pentru organizarea execuției lucrărilor este parte a documentației pentru emiterea autorizației de construire*, reglementată prin Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, conținutul - cadru al proiectului de organizare a execuției lucrărilor se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției. Or, în condițiile în care obiectul contractului îl reprezintă execuția lucrărilor, nefiind stabilite de către autoritatea contractantă cerințe cu privire la servicii de proiectare pentru întocmirea proiectului de organizare a execuției lucrărilor, Comisia de evaluare nu poate să solicite prezentarea unor informații/documente pentru care nu a precizat nicăieri în documentația de atribuire cum și ce trebuie prezentat de ofertanți în legătura cu Organizarea șantierului.

Din „concluzia” autorității contractante precizată în Punctul sau de vedere rezultă fără echivoc că membrii Comisiei de evaluare, precum și expertul cooptat au procedat de o manieră ilegală, nefondată și netemeinică în ceea ce privește maniera de evaluare a ofertei tehnice a ... SRL, în asociere.

Prin adresa cu nr. 1/03.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 121/03.01.2022, contestatorul ... SRL depune concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatorul susține că prin studierea dosarului achiziției, apreciază că motivele contestației sale precum și observațiile prezentate în Răspunsul fata de Punctul de vedere al autorității contractante nr. 301/14.12.2021 sunt temeinice și fondate.

... SRL reiterează aspectele prezentate pe larg în contestație și Răspunsul la Punctul de vedere al autorității contractante referitoare la lipsa cerințelor exprese, clare și fără echivoc din documentație prin care ar fi avut obligația de a prezenta în oferta sa informațiile solicitate prin adresa nr. 13139/22.11.2021.

Dovada cea mai relevantă a faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității este că aceasta a solicitat aceleași solicitări de clarificări tuturor celor 4 ofertanți, ceea ce denotă fără echivoc ca toți ofertanții participanți nu aveau cum să cuprindă în ofertele lor acele informații solicitate în mod excesiv de către autoritatea contractantă prin intermediul solicitărilor de clarificări. Dacă niciun ofertant nu are precizat în oferta sa informațiile solicitate prin clarificări, după cum a apreciat autoritatea contractantă, atunci aceasta dovedește în mod clar ca solicitările de clarificări exced cerințelor din documentația de atribuire, consideră contestatorul.

Autorul semnalează faptul că din *Procesul Verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 13135/22.11.2021*, fila 36 din Dosar, autoritatea contractantă, a evaluat cerința nr. 8 (*Listele estimative cu cantitățile de lucrări*) mai mult decât ceea ce s-a cerut. În mod abuziv,

Comisia de evaluare a determinat în mod artificial și ilegal solicitarea clarificărilor nr. 1, 2 și 3 din adresa nr. 13139/22.11.2021. Astfel, interpretarea evaluării data de Comisia de evaluare cerinței nr. 8 se refera la: *„S-au verificat corespondentele între listele de lucrări solicitate prin caietul de sarcini cu cele depuse în oferta tehnică. Sunt necesare justificări cu privire la: costurile personalului minim solicitat prin documentația de atribuire, costurile deșeurilor din construcții, costurile laboratoarelor de încercări, costurile pazei șantierului”*. În acest context, petentul apreciază ca evaluarea Comisiei de evaluare este abuzivă și nelegală, evaluare care excede cerințelor specificate în documentația de atribuire.

În primul rând, în Proiectul tehnic prezentat în SEAP la pag. 59 – 106 – reprezentând Listele cantităților de lucrări, nu se regăsesc nicăieri solicitări de reprezentare explicită a costurilor, așa cum le-a definit Comisia de evaluare.

În al doilea rând, la etapa propunerii tehnice, nu se regăsesc prețuri sau justificări de costuri, ci doar cantități.

Eventuale justificări de prețuri se regăsesc/clarifică în etapa evaluării propunerii financiare.

Astfel, ... SRL concluzionează că autoritatea contractantă a determinat în mod artificial și abuziv o serie de clarificări, care nu au legătură cu cerințele specificate în documentația de atribuire cu scopul de a favoriza, eventual, un anumit operator economic.

Contestatorul consideră ca Comisia de evaluare nu a analizat și verificat în mod corespunzător oferta sa tehnică, atâta timp cât în *Procesul Verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 13135/22.11.2021*, aceasta a apreciat în mod netemeinic și nefondat următoarele:

“(a) Fila 36 din Dosar – Cerința 7 – Ofertantul nu a prezentat formularul de propunere tehnică completat corespunzător cu privire la resursele umane.”

... SRL a prezentat în propunerea tehnică la pag. 59 – 125, precum și în anexele Anexa 1 – Documente resurse umane și Anexa 2 – Organigrama proiectului toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

“(b) Fila 36 din Dosar – Cerința 9 – Descrierea Organizării de șantier – Solicitare clarificări nr. 1 și 5 din adresa nr. 13139/22.11.2021:”

În condițiile în care nicăieri în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințe explicite referitoare la Organizarea de șantier, precum și faptul că descrierea Organizării de șantier este responsabilitatea proiectantului (etapa care se supune autorizării în construcții) și nu aparține executantului / ofertantului, ... SRL a prezentat în propunerea tehnică la pag. 9 – 22 toate informațiile necesare referitoare la

Organizarea de șantier în funcție de informațiile prezentate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

"(c) Costurile cu Laboratoarele de Încercări – Solicitare clarificări nr. 4 din adresa nr. 13139/22.11.2021:"

În aceasta situație interpretarea Comisiei de evaluare este de-a dreptul hilară, menționând în Punctul sau de vedere că „nu ar fi regăsit informații” cu privire la laboratoarele de încercări. ... SRL arată că a prezentat în propunerea tehnică - Anexa 5 - Planul de Management al Calității, la pag. 22, laboratoarele de încercări de care dispune, iar în Anexa 3 - Utilaje+Laboratoare a prezentat modalitatea de acces la aceste laboratoare, respectiv a prezentat contractele de prestări servicii și autorizațiile laboratoarelor prezentate. La pag. 35 în Anexa 5 a precizat la cap. 15 Inspecții și încercări, modalitatea de asigurare a cerințelor de calitate prin inspecțiile și încercările efectuate asupra materialelor și proceselor din cadrul execuției lucrărilor.

Pentru toate considerentele expuse atât prin Contestație, prin Răspunsul fata de punctul de vedere al autorității contractante, cat și prin prezentele Concluzii scrise, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o achiziție publică, desfășurată prin procedură simplificată, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, valoarea totală estimată contractului fiind de ..., fără T.V.A.

Conform procesului verbal privind evaluarea DUAЕ și a documentelor însoțitoare cu nr. 12537/08.11.2021, în procedură au depus oferte 4 operatori economici, printre care și ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SA, contestator în prezenta cauză.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SA, Consiliul constată că aceasta vizează solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 13139/22.11.2021 în etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, considerând că acestea sunt nelegale întrucât încalcă prevederile documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, atât sub aspectul termenului acordat pentru formularea răspunsurilor cât și sub aspectul relevanței acestora prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Preliminar, Consiliul are în vedere invocarea de către contestator a prevederilor art. 18 alin. (3) teza a doua din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „*Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel*”, motivat de faptul că autoritatea contractantă a depășit termenul de 5 zile în care avea obligația de a prezenta punctul de vedere, așa cum este prevăzut la art. 18 alin. (1) din același act normativ.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prevederile legale invocate de contestator, respectiv art. 18 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 stabilesc sancțiunea decăderii autorității contractante din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții doar în situația lipsei punctului de vedere formulat de aceasta cu privire la contestația depusă, nu și în cazul depășirii termenului prevăzut la art. 18 alin. (1) din același act normativ.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării contestatorului, motiv pentru care va proceda la respingerea acesteia.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către asocieria ... SRL - ... SA adresa nr. 13139/22.11.2021, în cuprinsul căreia a solicitat următoarele:

„Cu privire la oferta tehnică din cadrul procedurii mai sus menționate vă solicitam să clarificați următoarele:

1. *INTREBARE: În cadrul ofertei depuse nu sunt regăsite informații concrete despre modul de asigurare a colectare și transport/depozitare a deșeurilor pe durata execuției lucrărilor, dacă firma deține autorizația necesară acestei activități, eventual firmele prestatoare colaboratoare și*

dacă aceste costuri au fost prevăzute în cadrul ofertei. Vă rugăm să clarificați/oferiți aceste detalii. De asemenea vă rugăm să indicați locațiile unde sunt depozitate deșeurile și autorizațiile depozitelor respective.

2. *INTREBARE: Din formularul C7 nu rezultă dacă au fost avuți în vedere sau nu experții/personalul indicat la secțiunea de resurse umane obligatorii.*

Vă rugăm să oferiți detalii suplimentare cu privire la acest aspect și unde sunt regăsite costuri cu acești experți.

3. *INTREBARE: Cu privire la distanțele de transport și furnizorii principalelor materiale puse în operă, nu au fost regăsite informații. Astfel, vă solicităm să transmiteți aceste informații și justificarea distanțelor de transport. De asemenea, pentru furnizorii principalelor materiale puse în operă vă solicităm să ne transmiteți documentele de calitate/conformitate, autorizațiile necesare de funcționare/exploatare.*

4. *INTREBARE: În cadrul ofertei nu sunt indicate laboratoarele de încercări și nu sunt atașate acreditările acestora. Vă solicităm să clarificați.*

5. *INTREBARE: Cu privire la organizarea de șantier indicată în oferta tehnică se constată că aceasta este formulată la modul general și nu este particularizată pe lucrarea ofertată. Vă solicităm să clarificați acest aspect, transmițând date și informații detaliate despre lucrarea vizată, despre modul cum organizarea de șantier răspunde cerințelor legislației calității în construcții,*

despre modul cum aceasta corespunde cerințelor de mediu, cerințelor privind legislația protecției muncii, etc. Prezentați în același timp un plan al organizării de șantier vizate.

Răspunsul, vă rugăm să îl trimiteți în SICAP, scanat și semnat electronic cu semnătură extinsă și validă, în termen de cel mult 1 zi lucrătoare".

Față de cele prezentate anterior, Consiliul urmează a verifica temeinicia solicitărilor autorității contractante.

Analizând conținutul adresei nr. 13139/22.11.2021 prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al unora dintre aspectele criticate de contestator, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, cu privire la termenul acordat de membrii comisiei de evaluare pentru formularea răspunsului, respectiv „cel mult o zi lucrătoare”, Consiliul are în vedere prevederile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare”.*

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile art. 214 alin (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească:*

(...)

b) 20 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i), de la data-limită de depunere a ofertelor”, coroborate cu cele ale art. 68 alin. (1) lit. i) din același act normativ conform căroră „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

(...)

i) procedura simplificată”.

Prin urmare, Consiliul constată că întrucât prezenta procedură de atribuire este o procedură simplificată, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii, respectiv de a finaliza procedura de atribuire, în termen de maxim 20 de zile lucrătoare de la data depunerii ofertelor, ceea ce presupune acordarea unor termene scurte pentru răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări.

În ceea ce privește complexitatea întrebărilor formulate de autoritatea contractantă și a răspunsurilor ce se impun a fi întocmite de către ofertanți, Consiliul are în vedere că în măsura în care ofertantul în cauză a apreciat că se impune un termen mai mare pentru formularea răspunsurilor solicitate de comisia de evaluare, acesta avea posibilitatea să solicite prelungirea termenului stabilit inițial.

În acest context, Consiliul constată că stabilirea nivelului de complexitate și, pe cale de consecință, stabilirea termenului de formulare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, este atributul exclusiv al autorității contractante care, în mod întemeiat, a stabilit termenul de răspuns la solicitările de clarificări în maxim o zi lucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la întrebarea nr. 1, formulată de autoritatea contractantă în cadrul adresei de solicitare de clarificări, prin care s-au cerut informații despre modul de asigurare a colectării și transportului/depozitării deșeurilor, despre deținerea autorizațiilor necesare, precum și despre locațiile unde vor fi depozitate deșeurile și autorizațiile respectivelor depozite, Consiliul are în vedere că în cuprinsul formularului cadru de propunere tehnică, parte integrantă din documentația de atribuire, la punctul 8 – „Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului” este prevăzut că se impune *„Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini”*, cu indicarea prevederii legale incluse în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului, modalitatea de îndeplinire a acestora, poziția din propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii și costul inclus în propunerea financiară care reflectă aplicarea prevederii legale.

De asemenea, a fost menționată indicația *„Nu includeți aici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor în contextul descris în Caietul de Sarcini”*.

În același timp, Consiliul reține că ofertanții au obligația de completare a formularului nr. 5 – Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

Prin urmare, Consiliul constată că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se face referire la obligația ofertanților de prezentare a autorizațiilor pentru colectare și transport/depozitare deșeuri și a indicării locațiilor unde se vor depozita deșeurile și autorizațiile depozitelor respective.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin întrebarea nr. 1 din adresa nr. 13139/22.11.2021 a fost solicitată prezentarea de informații și documente ce nu au fost menționate în cuprinsul documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere că solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare trebuie să se raporteze la obligațiile concrete ale ofertanților rezultate, în mod clar, din prevederile documentației de atribuire.

Astfel, se reține ca fiind relevante prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, caracterul incomplet sau eronat al documentelor prezentate fiind raportate la prevederile documentației de atribuire în condițiile în care, așa cum este prevăzut la art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu documentația de atribuire.

Într-o atare situație, constatând că solicitările autorității contractante din cuprinsul întrebării nr. 1 din cadrul adresei nr. 13139/22.11.2021 exced prevederilor documentației de atribuire, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și dispune anularea respectivei întrebări.

Cu privire la criticile referitoare la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 13139/22.11.2021, Consiliul are în vedere că la punctul 4.4 „Personalul contractului” din caietul de sarcini se precizează că „Se vor asigura următorii experți cheie:

- Manager de proiect/Reprezentant al antreprenorului;
- Șef de șantier;
- Manager în sistemele de management al Calității;
- Responsabil tehnic cu execuția;
- Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier”.

Totodată, Consiliul ține seama că, în formularul C7, invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul întrebării nr. 2 din adresa de solicitare de clarificări, sunt incluse cheltuielile cu mâna de lucru pentru lucrările prevăzute în formularul C3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, relevante sub acest aspect fiind reținute susținerile contestatorului din cuprinsul contestației potrivit căroră *„cheltuielile cu manopera prevăzute în formularul C7 provin din extrasele de resurse umane implicate în lucrările stabilite în formularele F3 și cuprinde totalitatea cheltuielilor în lei efectuate de unitatea de execuție cu forța de muncă (manopera directă) necesară realizării lucrărilor de construcții montaj (inclusiv*

obligățiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi- CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc.)”, respectiv „costurile cu experții/personalul indicat de autoritatea contractanta în Caietul de sarcini, respectiv: Managerul de proiect / reprezentantul antreprenorului, șeful de șantier, manager în sistemele de management al calității, responsabilul tehnic cu execuția, responsabilul SSM, se regăsesc în structura cheltuielilor indirecte - Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că cheltuielile cu experții indicați în cuprinsul caietului de sarcini se impun a fi prevăzute în cuprinsul formularului C7 – cheltuieli cu mâna de lucru și, în mod eronat, a apreciat că „Din formularul C7 nu rezulta dacă au fost avuți în vedere sau nu experții/personalul indicat la secțiunea de resurse umane obligatorii”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la cuprinsul întrebării nr. 2 din adresa de solicitare de clarificări nr. 13139/22.11.2021, motiv pentru care va proceda la anularea acesteia.

Referitor la criticile ce vizează conținutul întrebării nr. 3 din cadrul adresei nr. 13139/22.11.2021, respectiv prezentarea informațiilor și justificărilor cu privire la distanțele de transport și a documentelor de calitate/conformitate și autorizațiile necesare de funcționare/exploatare ale furnizorilor pentru principalele materiale, Consiliul are în vedere că aceste informații nu au fost solicitate, în mod expres prin documentația de atribuire.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare trimerterile făcute de contestator la prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții potrivit cărora documentele privind calitatea/conformitatea produselor se întocmesc în baza certificării Controlului producției în fabrică și se emit numai după livrarea și punerea în operă a materialelor.

În ceea ce privește justificarea costurilor referitoare la distanțele de transport, Consiliul reține că, în mod contrar celor susținute de autoritatea contractantă potrivit cărora „nu se găsesc informații”, în cuprinsul propunerii tehnice se precizează că „Modalitatea în care ofertantul își propune să asigure pentru execuția lucrărilor principalele materiale necesare a fi puse în opera:

- a) Agregate – ... SRL, ..., ... SRL, ...;
- b) Mixturi asfaltice – ... SA, ...;
- c) Betoane – ... SRL, ...;
- d) Prefabricate beton – ... SRL, ...;
- e) Indicatoare rutiere – ... SRL, ...;
- f) Armatura fasonata – ... SRL, ...;

g) *Dale carosabile – SRL*”, iar în cuprinsul formularului C9 – lista consumurilor privind transporturile (cantități totale), se face referire atât la devize (692101 692102 692103 692104 692105 691106 692107 692108 692109 692110 692111 692112 692113 692114 OS128) cât și, în mod distinct, la fiecare categorie de transport în parte și cantitățile aferente.

De asemenea, Consiliul are în vedere că distanțele de transport, sub aspectul valorii acestora, se impuneau a fi luate în considerare la întocmirea propunerii financiare a cărei evaluare va fi realizată într-o etapă ulterioară din cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că cererile autorității contractante din cadrul întrebării nr. 3 din adresa de solicitare de clarificări nu sunt oportune în această etapă a procedurii de atribuire, impunându-se anularea acestei întrebări, criticile formulate sub acest aspect fiind întemeiate.

În ceea ce privește întrebarea nr. 4, în cuprinsul căreia se face referire la faptul că *„În cadrul ofertei nu sunt indicate laboratoarele de încercări și nu sunt atașate acreditările acestora”*, Consiliul are în vedere că în cadrul formularului nr. 4 - Formular-cadru Propunere Tehnică, la punctul 6 – *„Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului”*, autoritatea contractantă nu a impus anumite utilaje, echipamente sau laboratoare de încercări acreditate.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 13509/10.12.2021 potrivit căroră *„Ofertantul, conform formularului de oferta tehnică pus la dispoziție de către achizitor în secțiunea formulare, trebuia să ofere informațiile cu privire la informații concrete despre modul de asigurare accesului la laboratoare pe durata execuției lucrărilor, dar aceste informații NU au fost regăsite, motiv pentru care trebuia să le furnizeze”*, întrucât, analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea contestatoare, constată că, în cuprinsul Anexei 3 – Utilaje + Laboratoare” se regăsesc contracte de prestări servicii, între care:

- contractul de prestări servicii nr. 14/04.01.2021 încheiat între ... SRL ... și ... SRL având ca obiect efectuarea analizelor și determinărilor specifice Laboratorului de grad II parte integrantă a AUTORIZAȚIEI nr. 3340/05.03.2018 (anexată în copie în cuprinsul propunerii tehnice);

- contract prestări servicii laborator nr. 28 din 01.07.2021 încheiat între ... SA și ... SA, având ca obiect prestații de laborator, de încercări pe profile: conform ÎNCERCĂRILOR AUTORIZATE prin Laborator gr. II cu autorizația nr. 2593/14.09.2012 reînnoită în 27.11.2020 (anexată în copie).

Prin urmare, Consiliul constată că, pe de o parte, solicitările autorității contractante, de indicare a laboratoarelor acreditate, exced prevederilor documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, ofertantul în cauză a prezentat detalii în cuprinsul propunerii tehnice cu privire la

modalitatea de asigurare a calității materialelor puse în operă, prezentând atât contractele de prestări servicii de încercări în laborator, cât și autorizațiile acestora.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării formulate de autoritatea contractantă prin întrebarea nr. 4 din adresa nr. 13139/22.11.2021, motiv pentru care va proceda la anularea acesteia, criticile formulate sub acest aspect fiind întemeiate.

Cu privire la criticile ce vizează solicitarea de clarificări referitoare la organizarea de șantier, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul „9.6 Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului”, sunt făcute următoarele mențiuni: *„Contractantul este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială.*

Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ și ținând totodată cont de DTOE atașat), următoarele:

i. Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc.;

ii. Asigurarea șantierului (daca este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază;

iii. Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

iv. Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

v. Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

vi. Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

vii. Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Contractantului implicat în derularea de activități pe șantier”, fără a fi solicitată prezentarea unui plan al organizării de șantier.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea contestatoare, Consiliul reține că organizarea de șantier a fost prezentată la punctul 3.7 „Lucrările de organizarea șantierului” (pag. 9 și următoarele din propunerea tehnică) în cuprinsul acestei secțiuni fiind

detaliate categoriile de lucrări temporare, amplasamentul, dotările, devieri de rețele, semnalizările, fiind precizat în mod clar că „Constructorul va întocmi o documentație (amplasare, mod de realizare, dotări, etc.) prin care va solicita Beneficiarului lucrării avizarea execuției organizării de șantier. Organizarea de șantier va fi amplasată pe platforme special amenajate. Dotarea va fi corespunzătoare. După terminarea execuției lucrărilor la obiectivului de investiție. Constructorul va aduce terenul ocupat de organizarea de șantier la starea inițială.

Contractantul va ridica și va menține împrejurimi temporare și porți, pe cheltuiala sa după aprobare, pentru a închide aria lucrărilor de efectuat, și orice alte suprafețe de teren care pot fi necesare pentru a-și îndeplini obligațiile față de Inginer din cadrul Contractului.

Contractantul va trebui să curețe gropile de împrumut și alte surse de materiale, amplasamentele tuturor Lucrărilor Temporare, birourilor, magaziiilor, atelierelor, depozitelor, mizeria de la barăci și alte amplasamente și va dispune toate reziduurile într-o manieră adecvată. Sunt necesare întrucât activitatea produce disconfort pentru traficul auto și pietonal din urbe;

Aceste lucrări se referă la protecția pietonilor contra alunecărilor accidentale în săpăturile lucrărilor, săpături care vor fi protejate cu balustrăzi și folii avertizoare. În dreptul intrărilor în proprietăți se vor monta podice metalice cu balustrăzi pentru asigurarea protecției circulației;

În cazurile în care lucrările impun o desfășurare mai amplă de utilaje, se va închide circulația rutieră și pietonală din zona respectivă într-un anumit interval orar care va fi anunțat în prealabil și va avea toate avizele forurilor competente;

Lucrările temporare se mai referă la devieri de rețele, la stoparea (întreruperea) în anumite intervale orare a unor utilități pentru a putea fi efectuate anumite operațiuni cerute în caietele de sarcini (daca este cazul); Prin devierea lor și efectuarea operațiunilor solicitate se vor lua măsuri pentru aducerea situației la starea inițială în cel mai scurt timp.

În funcție de strada pe care se va lucra, se vor asigura după caz condiții de circulație pentru circulația normală sau temporară se va scoate strada din circulație cu aprobarea organelor abilitate pentru aceasta. Înainte de începerea oricărei părți a lucrărilor Contractantul va trebui să asigure drumuri de acces temporare incluzând toate devierile și podurile în partea implicată a Șantierului, toate cu aprobarea Inginerului.

Contractantul va menține aceste drumuri de acces într-o condiție adecvată pentru o trecere în siguranță a utilajelor și vehiculelor până când nu mai sunt necesare scopului contractului.

Operațiunile care presupun întreruperea sau închiderea drumurilor existente, conductelor de apă sau utilităților publice nu se vor face fără consimțământul scris al Autorității Contractante. Antreprenorul va solicita în scris un astfel de consimțământ cu cel puțin 28 de zile înainte de începerea propusă a unei astfel de operațiuni. Solicitarea va include detalii complete despre operațiune, programul principalelor utilaje care se vor utiliza și va include copii ale acestora.

Contractantul va construi toate drumurile temporare care vor trebui să fie în conformitate cu standardele astfel încât să poată fi folosite normal și în

siguranța în orice condiții climatice. Contractantului nu i se va rambursa nici o suma pentru folosirea drumurilor temporare de către alții decât Angajatorul, personalul sau agenții Inginerului și Contractantului, cu condiția ca aceștia să folosească aceste drumuri cu aprobarea Inginerului și în mod direct sau indirect în legătura cu Lucrările din cadrul Contractului.

Contractantul va ridica și va menține împrejmuiri temporare și porți pe cheltuiala sa după aprobare pentru a închide aria Lucrărilor de efectuat, și orice alte suprafețe de teren care pot fi necesare pentru a-și îndeplini obligațiile fata de Inginer din cadrul Contractului.

Pentru protejarea sau eventuala mutare a rețelelor electrice, telefonie, etc., se vor respecta condițiile prevăzute în avizele de specialitate.

Asigurarea semnalizării rutiere pe toata perioada de execuție a contractului se face printr-o echipa de 2 oameni, care supraveghează și implementează permanent schițele de restricționare a traficului și intervine prompt în situații de urgență.

Semnalizarea rutiera pe timpul execuției - în perioada de execuție se va asigura siguranța circulației prin montarea de indicatoare de reglementare a circulației, pentru presemnalizarea și semnalizarea zonelor de lucru. De asemenea, în perioadele cu trafic intens se vor amplasa la capetele tronsoanelor în care se lucrează, piloți de dirijare a traficului, instruiți în mod corespunzător, dotați cu stație de emisie recepție și cu bastoane reflectorizante de dirijare a circulației. În cazul în care este necesară închiderea temporară a unui tronson de drum, este necesară anunțarea din timp a factorilor din administrația locală de care aparține tronsonul de drum închis, se vor monta indicatoare rutiere de semnalizare a tronsonului închis cu precizarea intervalului de timp în care se va închide și traseul ocolitor de urmat pentru depășirea acestuia. Echipamentele montate, pentru asigurarea semnalizării rutiere pe parcursul execuției lucrărilor, se vor dezafecta la sfârșitul perioadelor de restricții și terenul ocupat se va aduce la starea inițială”.

De asemenea, Consiliul reține că organizarea de șantier a fost evidențiată atât în cuprinsul graficului Gantt, cât și în cuprinsul formularului F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și a formularului F3 – lista cu cantități de lucrări (pag. 59 din anexa 7 – liste cantități + extrase fără valori).

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a unui plan al organizării de șantier, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 62444/02.12.2021 potrivit căroră „În cazul în care am fi avut acces la Proiectul pentru Organizarea Execuției lucrărilor, elaborat de proiectantul investiției, subscrisa se angajează să adapteze Planul de Organizare a Șantierului în funcție de cerințele proiectului.

De asemenea, în Anexa 7 - Listele cantităților + extrase fără valori am prezentat și formularul F3 pentru Organizarea de șantier.

Ținem să precizăm că în conformitate cu prevederile HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor /proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Proiectul pentru Proiectul pentru Organizarea Execuției lucrărilor este parte a documentației pentru emiterea autorizației de construire, reglementată

prin Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, conținutul - cadru al proiectului de organizare a execuției lucrărilor se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției.

Or, în condițiile în care obiectul contractului îl reprezintă execuția lucrărilor, nefiind stabilite de către autoritatea contractantă cerințe cu privire la servicii de proiectare pentru întocmirea proiectului de organizare a execuției lucrărilor, Comisia de evaluare nu poate să solicite prezentarea unor informații/documente pentru care nu s-a precizat nicăieri în documentația de atribuire cum și ce trebuie prezentat de ofertanți”.

Față de cele evocate, Consiliul constată că solicitările comisiei de evaluare exced prevederilor documentației de atribuire, pe de o parte, ofertantul în cauză prezentând deja în cuprinsul propunerii tehnice informații referitoare la organizarea de șantier, răspunzând punctual solicitărilor din caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire nu au făcut referire la prezentarea unui plan al organizării de șantier, solicitarea acestui document conduce la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la întrebarea nr. 5 din cadrul adresei nr. 13139/22.11.2021 de solicitare de clarificări, motiv pentru care procedează la anularea acesteia.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 154 din legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, iar în condițiile în care prevederile documentației de atribuire nu au fost modificate sau contestate, acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că autoritatea contractantă și ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel

cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Prin urmare, în măsura în care ofertanții au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, și autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele prin raportare în mod exclusiv, la prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși le-a stabilit, nu la alte cerințe.

Altfel spus, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu poate completa prevederile documentației de atribuire, după data limită de depunere a ofertelor, prin intermediul solicitărilor de clarificări.

În acest context, Consiliul constată că întrucât toate cele 5 întrebări ale autorității contractantă din cadrul adresei de solicitare de clarificări nr. 13139/22.11.2021 s-au dovedit a fi formulate cu depășirea limitelor documentației de atribuire, Consiliul constată că se impune anularea acestei adrese și reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor și, eventual, solicitarea de clarificări prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior descris, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SA, în contradictoriu cu

Anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 13139/22.11.2021 transmisă de ... către asocieria formată din ... SRL (lider) - ... SA (asociat).

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor și, eventual, solicitarea de clarificări prin raportare la prevederile documentației de atribuire, conform celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, în contradictoriu cu ... cu sediul în

Anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 13139/22.11.2021 transmisă de ... către asocieria formată din ... SRL (lider) - ... SA (asociat).

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor și, eventual, solicitarea de clarificări prin raportare la prevederile documentației de atribuire, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...