



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 36/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1296/14.01.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în București, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., asistat de ..., împotriva rezultatului reevaluării propunerilor financiare transmis prin adresa nr. 363/07.01.2020, precum și a raportului procedurii nr. 364/07.01.2020, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse antiseptice și dezinfectante”, pentru lotul nr. 15 „dezinfectant pentru dezinfecție terminală, aeromicrofloră, suprafețe și dispozitive medicale pe calea aerului - nebulizare”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, în partea referitoare la lotul nr. 15, și a comunicării rezultatului;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, în raport de criticile promovate în contestație;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei.

Prin adresele nr. 441/15.01.2020 și nr. 444/20.01.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 1554/15.01.2020 și 2100/20.01.2020, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentantă legal prin ... - administrator, a formulat cereri de intervenție, prin care solicită admiterea acestora și menținerea

deciziei autorității contractante cu privire la declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare și clasată pe locul 1.

II. Prin contestația nr. 48/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1588/15.01.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - director, împotriva raportului procedurii nr. 29054/06.12.2019 în partea referitoare la loturile 6 „detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe” și 8 „dezinfectant rapid spray de nivel mediu pentru suprafețe mici și aparatura medicală”, emis de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 29054/06.12.2020;
- reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societățile clasate pe locul 1;
- continuarea procedurii, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

III. Prin contestația nr. 63/16.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2010/17.01.2020, formulată de aceeași SC ... SRL, cu datele de identificare de mai sus, împotriva raportului procedurii nr. 364/07.01.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 363/07.01.2020, emise de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul nr. 15 „dezinfectant pentru dezinfecție terminală, aeromicrofloră, suprafețe și dispozitive medicale pe calea aerului - nebulizare”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, în partea referitoare la lotul nr. 15, și a comunicării rezultatului;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL, în raport de criticile promovate în contestație;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei.

Prin adresa nr. 446/21.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2344/21.01.2020, SC ... SRL, cu datele de identificare de mai sus, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și menținerea deciziei autorității contractante cu privire la declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare și clasată pe locul 1.

IV. Prin contestația nr. 59/31.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3728/31.01.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul nr. 8 „dezinfectant rapid spray de nivel mediu pentru suprafețe mici și aparatura medicală”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2072/27.01.2020, pentru lotul nr. 8;
- anularea raportului procedurii de evaluare și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei SC ... SRL și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul acestei reevaluări.

V. Prin contestația nr. 215/30.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3784/31.01.2020, formulată de SC ... SRL, cu datele de identificare de mai sus, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2071/27.01.2020, pentru lotul nr. 8, emis de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2071/27.01.2020;
- reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de SC ...

SRL;

- continuarea procedurii, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC "... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL prin care este criticat rezultatul reevaluării ofertelor pentru loturile 6, 8 și 15, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Produse antiseptice și dezinfectante”.

I. Prin contestația nr. 36/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1296/14.01.2020 (dosar CNSC nr. 36/2020), SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 29054/06.12.2019, comunicat în SEAP la data de 09.01.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 363/07.01.2020, ambele pentru lotul nr. 15, solicitând următoarele: anularea raportului în partea referitoare la lotul 15, a comunicării și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a ofertantei SC ... SRL.

Contestatoarea precizează că în cadrul procedurii pentru lotul 15 au fost declarate admisibile două oferte, respectiv cele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva deciziei de mai sus a fost formulată contestație, ce a format obiectul dosarului nr. ..., însă, ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a decis să ia măsurile de remediere solicitate prin acea contestație, respectiv să efectueze o reevaluare financiară a ofertelor, pentru lotul nr. 15, SC ... SRL a renunțat la soluționarea contestației.

În urma reevaluării, autoritatea contractantă a modificat prețul ofertei SC ... SRL, în ceea ce privește prețul per cantitatea necesară dezinfecției 1 m³ aer, în sensul argumentat în contestația inițială (0,595 lei), însă a refuzat să stabilească alt preț al ofertei SC ... SRL (0,17 lei), astfel cum a fost argumentat în contestația inițială.

Rezultatul acestei reevaluări a fost transmis prin adresa de comunicare, fără ca raportul să mai fie modificat.

În acest context, SC ... SRL precizează că prin prezentul demers contestă reevaluarea financiară a ofertei SC ... SRL, considerând că prețul ofertat de acesta și acceptat de autoritatea contractantă este unul incorect calculat. Totodată, contestatoarea susține că acest preț nu putea fi ofertat de SC ... SRL, în raport de cerințele documentației de atribuire și de datele tehnice ale produsului ofertat, respectiv Nocolyse.

În continuare, petenta invocă prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, care instituie în sarcina comisiei de evaluare o serie de atribuții, inclusiv verificarea conformității ofertei cu propunerile tehnice.

Totodată, contestatoarea indică parametrii prevăzuți în documentația de atribuire, care sunt după cum urmează:

- Fișa de date a achiziției:

- „II.2.5 Criterii de atribuire - Prețul cel mai scăzut”;

- Caietul de sarcini al lotului:

- „Să prezinte spectru de acțiune bactericid conform, SR EN 13727; SR EN 13697; NF-T 72 281, fungicid SR EN 13624; SR EN 13697; NF-T 72 281, micobactericid SR EN 14348; NF-T 72 281, virucid SREN 14476; NF-T 72 28 1, sporicid SR EN 13704; NF-T 72 281.

Analiza comparativă va avea în vedere **prețul cantității de produs necesar dezinfecției unui m³** cu asigurarea spectrului de acțiune solicitat indicată de rapoarte de testare specifice dezinfecției pe cale aeriană.

Contestatoarea subliniază că, potrivit raportului procedurii, prețul ofertat de ... a fost de 3.672.000 lei/lot (respectiv 0,17 lei/cantitate de produs necesară dezinfecției unui m³).

Concluzionând, din aceste date numerice, rezultă că prețul ofertat de ... este valabil pentru cantitatea de 1 ml/m³ aer:

3.672.000 lei/lot: 21.600 litri cantitate lot = 170 lei/litru

170 lei/litru : 0,17 lei/cantitatea necesară dezinfecției 1 m³ aer = 1 ml/m³ aer

Referitor la parametrii produsului ofertat de SC ... SRL, respectiv Nocolyse, contestatoarea face precizarea că potrivit raportului de testare nr. 15-1806 - NFT 72-281, norma tehnică standard NFT 72-281 la care se raportează, respectiv trebuie să se raporteze evaluarea financiară și în raport de care se face și verificarea conformității cu propunerea tehnică, este:

- produsul Nocolyse prezintă activitate bactericidă, conform normei NFT 72-281 pe tulpinile *E. coli*, *E. hirae* și *S. aureus*, utilizându-se o cantitate de 5 ml/m³;

- produsul Nocolyse prezintă activitate bactericidă, conform normei NFT 72-281 pe tulpina *P. aeruginosa*, utilizându-se o cantitate de 7 ml/m³;
- produsul Nocolyse prezintă activitate fungicidă conform normei NFT 72- 281 pe tulpinile *C. albicans* și *A. brasiliensis*, utilizându-se o cantitate de 5 ml/m³;
- produsul Nocolyse prezintă activitate sporicidă, conform normei NFT 72- 281 pe tulpina *B. subtilis* utilizându-se o cantitate de 7 ml/m³;
- produsul Nocolyse prezintă activitate micobactericidă, conform normei NFT 72-281 pe tulpina *M. terrae* utilizându-se o cantitate de 5 ml/m³;
- produsul Nocolyse prezintă activitate virucidă conform normei NFT 72- 281 pe tulpinile *Adenovirus type 5* și *Murine norovirus*, utilizându-se o cantitate de 5 ml/m³.

Contestatoarea apreciază că din analiza prețului ofertat de SC ... SRL, în raport de parametrii enumerați mai sus și de datele ofertei, așa cum apar ele în raport și comunicare, rezultă următoarele:

- prețul de 0,17 lei privește o cantitate de 1 litru produs, necesară pentru realizarea dezinfectiei 1 m³ aer;
- raportat la eficacitatea pe spectrul solicitat/m³ aer, care este obținută prin utilizarea a minimum 7 ml, prețul corect al ofertei SC ... SRL este următorul:

3.672.000 lei/lot: 21.600 litri cantitate lot = 170 lei/litru ofertat

170 lei preț/litru ofertat x 0,007 litri cantitate necesară dezinfectiei unui m³ = 1,19 lei/m³.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, contestatoarea susține că oferta sa are prețul cel mai scăzut, respectiv 0,595 lei/m³, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie obligată să reia procedura de evaluare financiară a ofertei SC ... SRL în raport de prevederile documentației de atribuire și de datele tehnice ale produsului ofertat de, care să fie corect interpretate.

Pentru aceste motive, SC ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. 36/2020 de către SC ... SRL, se solicită admiterea cererii de intervenție și menținerea deciziei autorității contractante cu privire la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare și clasată pe locul 1.

Intervenienta precizează că, urmare a reanalizării ofertelor sale tehnice și financiare, prin adresa nr. 362/07.01.2020 autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 15, oferta sa fiind declarată admisibilă și câștigătoare cu cel mai scăzut preț, potrivit prevederii din caietul de sarcini: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de produs necesar dezinfectiei unui mc cu asigurarea spectrului de acțiune solicitat indicată de rapoarte specifice dezinfectiei pe cale aeriană”.

Contestația formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 15 este considerată de intervenientă ca fiind neîntemeiată și

tendențioasă, aceasta apreciind că autoarea folosește argumente care nu fac parte din dosarul achiziției și pe care autoritatea contractantă nu ar fi avut de ce să le ia în considerare în procesul de evaluare.

Intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei sunt eronate, întrucât:

- autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea ofertelor, prețul ofertei sale fiind stabilit corect, respectiv 0,595 lei/mc. Măsurile de remediere, prin reanalizarea ofertelor, nu constituie o promisiune de schimbare a clasamentului, și nicidecum motiv care să determine operatorul economic să procedeze la retragerea contestației ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ...;

- autoritatea contractanta a analizat corect oferta SC ... SRL pe baza documentelor depuse la dosarul achiziției, care arată că prețul ofertat este cel mai scăzut, respectiv 0,17 lei/mc.

Astfel, intervenienta consideră că în contestație sunt doar supoziții legate de prețul corect al ofertei sale, petenta folosindu-se de documente care nu fac parte din dosarul produsului ofertat, respectiv raportul 15-1806 NFT 72-281.

Față de acest aspect și raportat la prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, intervenienta învederează următoarele:

- în propunerea tehnică prezentată și depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor au fost atașate documentele solicitate de autoritatea contractantă, drept pentru care oferta a fost declarată admisibilă;

- documentele prezentate în propunerea tehnică sunt cele care constituie și dosarul tehnic depus la Comisia Națională Pentru Produse Biocide, pentru care s-a emis Avizul sanitar nr. 1501 BIO/02/01.20, eliberat de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, paginile 131-135 din propunerea tehnică. De asemenea, avizul sanitar este singurul act administrativ care concluzionează spectrul de activitate al produsului biocid, pe baza datelor primite de la cel care îl înregistrează pe piața din România, motiv pentru care și utilizatorii acestuia vor lua în considerare doar indicațiile stabilite în avizul sanitar, potrivit legislației incidente, în speță Ordinul Ministrului Sănătății nr. 10/2010;

- între documentele prezentate în ofertă nu există raportul nr. 15-1806 NFT 72-281. Opinia intervenientei este că autoarea contestației, prin prezentarea unui document care nu există în dosarul achiziției, își arată reaua credință, cu nesocotirea uzanțelor cinstite și a cerințelor concurenței loiale. De asemenea, este de părere că acesta încearcă intimidarea și influențarea deciziei cu privire la clasamentul realizat conform cerințelor referitoare la oferta cu prețul cel mai scăzut, prin indicarea unor documente care nu fac parte din dosarul achiziției și care nu pot fi avute în vedere în cadrul soluționării contestației, în acest sens devenind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, care sancționează cu excluderea din procedură a operatorului economic care încearcă să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar

putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante, respectiv excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic.

- toate rapoartele de testare care au fost solicitate de autoritatea contractantă, se regăsesc în Avizul sanitar, implicit în concluzia prezentată în acesta, respectiv Avizului sanitar nr. 1501 BIO/02/01.20, la capitolul X. *Indicații de utilizare*, unde se menționează metoda de aplicare, prin nebulizare cu aparatul Nocospray, pentru produsul ca atare – 1 ml/mc, concluzia fiind pentru tot spectrul biocid solicitat.

În susținere, intervenienta invocă prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 10/2010, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, respectiv:

- „art. 2. - În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) *aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;*

b) *aviz de extindere - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza completării dosarului tehnic al produsului biocid, pentru: modul de ambalare, domeniul și aria de utilizare, eficacitate, indicații de utilizare, etichetare, categoria de utilizatori; (...)*

d) *referat de evaluare - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului,*

a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiționare și modul de ambalare, domeniul și indicațiile de utilizare, proprietățile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice și comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentația care a stat la baza întocmirii acestei fișe, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente, etichetarea și clasificarea produsului biocid și categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate și mediu, precum și posibilitățile de control sau diminuare a acestuia”.

Așadar, referindu-se la obligația comisiei de evaluare de a analiza fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în conformitate cu oferta depusă (art. 65 și art. 127 din HG nr. 395/2016),

intervenienta solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să ia în considerare că:

- „Raportul nr. 15-1806 NFT 72-281”, la care face referire contestatoarea, nu există în cadrul ofertei sale și nu face parte din dosarul de avizare a produsului, implicit din dosarul achiziției;

- prin indicația de utilizare dată de Avizul sanitar nr. 1501B10/02/01.20, eliberat de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, paginile 131-135 din propunerea tehnică, se arată că pentru un consum 1 ml/mc - rezultă dintr-un litru de produs concentrat 1000 mc dezinfectați - prețul unui metru cub dezinfectat, conform ofertei financiare finale depuse de ... fiind $170/1000=0,170$ lei/mc., având prețul cel mai mic, fiind clasată pe locul 1;

- oferta contestatoarei are un preț mai mare, respectiv 0,595 lei/mc, fiind clasată pe locul 2.

Față de susținerile din cererea de intervenție, SC ... SRL a formulat „Întâmpinare”, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorii a SC ... SRL, dar respingerea acesteia pe fondul său și obligarea SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de intervenția sa în litigiu.

Contestatoarea admite că SC ... SRL are interesul de a fi menținută decizia autorității contractante privind atribuirea contractului pentru lotul 15, astfel încât cererea sa de intervenție în interesul autorității contractante este admisibilă în principiu.

Cât privește fondul intervenției, contestatoarea apreciază că *apărarea furnizată de SC ... SRL este vădit contraproductivă (acestea și autorității contractante).*

Contestatoarea învederează că în intervenția sa, SC ... SRL recunoaște că nici măcar nu a depus în cadrul ofertei sale dovada testării produsului său conform cerințelor caietului de sarcini al lotului.

În continuare, aceasta reiterează prevederile relevante din caietul de sarcini, respectiv: *„Să prezinte spectru de acțiune bactericid conform SR FN 13727; SR KN 13697; NF-T 72 281; fungicid SR FN 13624; SR FN 13697; NF-T 72 281; micobactericid SR FN 14348; NF-T 72 281; virucid SR FN 14476; NF-T 72 281; sporicid SR EN 13704; NF-T 72 281”.*

Totodată, arată că din susținerile intervenientei rezultă că nicio testare doveditoare a acțiunii antimicrobiene solicitate de autoritatea contractantă nu a fost efectuată conform normei de testare specializate (aer/aeromicrofloră) NF-T 72 281.

Contestatoarea afirmă că *testările au fost efectuate exclusiv conform standardelor normei tehnice EN 14885:2015 (cu standardele sale specializate) - care sunt prezente în avizul C.N.P.B. de punere la dispoziție pe piață.*

In opinia intervenientei, aceasta este insuficient chiar și pentru stabilirea caracterului conform al ofertei SC ... SRL potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016).

Conform testări prezente în avizul C.N.P.B. al produsului Nocolyse, efectul antimicrobian se produce prin utilizarea unei cantități de 1 ml/m³.

În acest context, evaluarea financiară trebuia efectuată în modul stabilit prin caietul de sarcini: *Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de produs necesar dezinfecției unui m³ cu asigurarea spectrului de acțiune solicitat indicată de rapoarte de testare specifice dezinfecției pe cale aeriană.*

Norma de evaluare arată că această evaluare va avea în vedere cantitatea de produs necesar dezinfecției unui m.c. indicată de rapoarte de testare specifice dezinfecției pe cale aeriană, adică conform rapoartelor de testare efectuate conform normei tehnice NF T 72 281, prevăzută în mod expres la definirea spectrului de acțiune al dezinfectantului solicitat de autoritatea contractantă.

Însă, în calcularea prețului corect al ofertei SC ... SRL, petenta susține că a pornit de la premisa că aceasta cuprinde și testările efectuate conform NF T 72 281, premisă ipotetică dar greșită, întrucât SC ... SRL nu a depus nicio testare NF T 72 281.

Astfel, este de părere că dacă aceste testări ar fi fost depuse, atunci calculul său s-ar fi dovedit a fi corect.

Față de această situație, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă era obligată să stabilească caracterul neconform al ofertei SC ... SRL și să nu mai efectueze nicio evaluare financiară a acestei oferte.

Cu adresa nr. 1177/15.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 1942/17.01.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL aferentă dosarului 36/2020, având în vedere că își menține decizia cu privire la stabilirea rezultatului comunicat prin adresa nr. 363/07.01.2020, precum și a raportului procedurii nr. 364/07.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Totodată, menționează că raportul procedurii nr. 29054/06.12.2019, la care face referire contestatoarea, este raportul procedurii întocmit inițial, pentru toate loturile procedurii, care reflectă situația din momentul întocmirii (06.12.2019), anterior primei contestații depuse pentru lotul 15. În urma adoptării măsurilor de remediere, pentru lotul 15, a fost întocmit un nou raport al procedurii, având nr. 364/07.01.2020.

Ca urmare a contestației depuse de SC ... SRL, ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere privind reevaluarea financiară a ofertelor depuse.

Procedând la reevaluarea ofertelor financiare, autoritatea contractantă a modificat prețul ofertei financiare depuse de SC ... SRL, în ceea ce privește prețul per cantitatea necesară dezinfecției 1 m³ aer, în sensul argumentat prin contestația inițială.

Pentru oferta financiară depusă de SC ... SRL nu s-a modificat prețul ofertat, deoarece documentul la care se făcea referire în contestația depusă nu s-a regăsit printre documentele depuse în oferta tehnică din cadrul procedurii. Rezultatul a fost transmis către ofertanți prin comunicările cu nr. 362 și 363 din 07.01.2020.

SC ... SRL contestă reevaluarea financiară a ofertei depuse de SC ... SRL făcând referire la raportul de testare nr. 15-1806-NFT 72-281. Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL nu a depus în cadrul ofertei tehnice acest Raport de testare nr. 15-1806-NFT 72-281.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare, a evaluat din punct de vedere tehnic documentele oficiale depuse de ofertant în cadrul ofertei tehnice. Aceasta face precizarea că nu poate stabili dacă informațiile existente în alte documente decât cele depuse în cadrul procedurii sunt conforme sau nu cu cerințele din caietul de sarcini.

Analizând documentele depuse în cadrul procedurii, se poate deduce că analiza comparativă s-a realizat utilizându-se 1 ml/m³. Astfel, prețul corect este cel comunicat prin adresele de comunicare a rezultatului nr. 362 și 363 din 07.01.2020.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că nu adoptă măsuri de remediere, având în vedere prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, precum și a replicii SC ... SRL la acesta, prin adresa nr. 444/20.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2100/20.01.2020, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, solucitând Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța în acest dosar, să admită cerere de intervenție și să mențină decizia autorității contractante cu privire la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare și clasată pe locul 1.

Față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă și față de replica SC ... SRL de susținere a contestației cu privire la evaluarea tehnică pe „probe noi”, intervenienta arată următoarele:

- prin contestația nr. 3126/16.12.2019, ce a făcut obiectul dosarului ..., la pct. 2 - Fondul contestației, se preciza că și-a întemeiat contestația bazându-se pe *„datele cunoscute nouă din confruntările concurențiale din piață și din consultarea dosarului achiziției la sediul autorității contractante din data de 12.12.2019”*;

- contestația SC ... SRL nr. 36/13.01.2020 are același obiect cu contestația nr. 3126/16.12.2019, ce a făcut obiectul dosarului ..., la care acesta a renunțat;

- toate elementele propunerii tehnice depuse i-au fost cunoscute contestatarului la data la care acesta a studiat dosarul achiziției, 12.12.2019;

- decizia autorității contractante cu privire la evaluarea tehnică nu a fost atacată.

Așadar, intervenienta apreciază că prezenta contestație formulată de SC ... SRL, cu privire la admisibilitatea ofertei sale din punct de vedere tehnic este tardiv formulată, întrucât sunt puse în discuție elemente pe care le-a cunoscut încă din data de 12.12.2019.

În ceea ce privește oferta financiară, care determină clasamentul pentru încheierea acordului-cadru, subliniază următoarele:

- *„analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de produs necesar dezinfecției unui mc cu asigurarea spectrului de acțiune solicitat indicată de rapoarte specifice dezinfecției pe cale aeriană”*;

- avizul sanitar- „*act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piața pe teritoriul României (...)*” (Ordin MS 10/2010);

- Avizul sanitar nr. 1501B10/02/01.20, stabilește pentru produsul Nocolyse la capitolul X. Indicații de utilizare, metoda de aplicare, prin nebulizare cu aparatul Nocospray, pentru produsul ca atare – 1 ml/mc, concluzia fiind pentru tot spectrul biocid solicitat, iar produsul avizat pentru dezinfectia pe cale aeriană a suprafețelor și a aeromicroforei depuse pe suprafețe;

- oferta prezentată pentru un litru produs concentrat 1000 mc dezinfectați - prețul unui metru cub dezinfectat, conform ofertei financiare finale este de $170/1000=0,170$ lei/mc., având prețul cel mai mic și fiind clasată în mod corect pe locul 1.

Pentru cele expuse mai sus, intervenienta solicită Consiliului să admită cererea de intervenție.

II. Prin contestația nr. 48/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1296/14.01.2020, SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 29054/06.12.2019, în partea referitoare la loturile 6 și 8, solicitând anularea raportului antemenționat, reevaluarea ofertelor tehnice și a documentelor depuse de societățile clasate pe locul 1 și continuarea procedurii, prin emiterea unei noi comunicări.

Cu adresa nr. 1409/16.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 1895/17.01.2020, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere în care menționează următoarele:

- raportul procedurii nr. 29054/06.12.2019 este raportul procedurii întocmit inițial, pentru toate loturile, care reflectă situația în momentul întocmirii;

- ca urmare a formulării contestației ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2661/2019, autoritatea a adoptat măsuri de remediere, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse pentru loturile 6 și 8;

- procedura este în curs de desfășurare, astfel că pentru aceste loturi nu au fost transmise comunicări ale rezultatului, respectiv nu a fost definitivat raportul procedurii.

Având în vedere precizarea autorității contractante în sensul că nu a definitivat procesul de reevaluare a ofertelor tehnice, prin adresa nr. 103/17.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2054/17.01.2020, SC ... SRL a formulat renunțarea la soluționarea contestației.

III. Prin cea de-a doua contestație formulată de SC ... SRL, având nr. 63/16.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2010/17.01.2020 (dosarul 55/2020), împotriva raportului procedurii nr. 364/07.01.2020, comunicat în SEAP la data de 16.01.2020 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 363/07.01.2020, pentru lotul nr. 15, s-a solicitat: anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului și reevaluarea propunerii tehnice

depusă de SC ... SRL, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei.

Contestatoarea precizează că adresa de comunicare i-a fost transmisă la data de 07.01.2020, raportul fiind publicat în SEAP la data de 16.01.2020, subliniind că greșita evaluare tehnică a ofertei SC ... SRL a fost relevată chiar de acest ofertant în cuprinsul cererii sale de intervenție.

Contestatoarea reiterează că la lotul 15 autoritatea contractantă în mod greșit a stabilit caracterul conform (respectiv admisibil) al ofertei SC ... SRL, apreciind eronat ca aceasta îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, arată că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, dovedirea eficacității produsului ofertat trebuia să se facă nu numai potrivit standardelor specializate din norma tehnică generală EN 14885:2015, ci și potrivit normei tehnice specializate NF T 72 281:

- Să prezinte spectru de acțiune bactericid conform, SR EN 13727; SR EN 13697; NF-T 72 281, fungicid SR EN 13624; SR EN 13697; NF-T 72 281, micobactericid SR EN 14348; NF-T 72 281, virucid SR EN 14476; NF-T 72 281, sporicid SR EN 13704; NF-T 72 281.

Contestatoarea reiterează că în cererea sa de intervenție, SC ... SRL a arătat că nu a depus nicio testare conform normei tehnice NF-T 72 281, invocând în sprijinul calculului prețului ofertei sale numai datele oferite de avizul C.N.P.B., care consemnează numai testări conform standardelor specializate prevăzute de EN 14885:2015.

Totodată, reiterează că specificațiile tehnice ale caietului de sarcini (cele referitoare la spectrul de acțiune) impun dovedirea eficacității și conform normei tehnice specializate NF T 72-281, în considerarea faptului că standardul general EN 14885:2015 nu prevede nicio testare specifică dezinfecției aerului.

Astfel, consideră că aceste specificații au caracter definitiv, existența și conținutul lor nu mai pot fi contestate în această fază a procedurii de achiziție publică.

Pentru acest motiv contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 446/21.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2344/21.01.2020, SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător la procedura de atribuire pentru lotul nr. 15, a formulat, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 55/2020, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și menținerea deciziei autorității contractante cu privire la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare și clasată pe locul 1.

În această cerere de intervenție, SC ... SRL reia, în integralitate, argumentele expuse în cererea de intervenție nr. 444/20.01.2020, formulată în cadrul dosarului nr. 36/2020, solicitând admiterea sa.

Cu adresa nr. 1719/21.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2515/21.01.2020, ... a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, aduce la cunoștința Consiliului că menține rezultatul comunicat prin adresa nr. 363/07.01.2020, raportul procedurii nr. 364/07.01.2020, precum și toate actelor subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă face precizarea că prin contestația ce a făcut obiectul dosarului ..., la pct. 2 - Fondul contestației, contestatoarea a precizat că și-a întemeiat contestația pe date cunoscute din confruntările concurențiale din piață și din consultarea dosarului achiziției.

Totodată, arată că toate cele două contestații depuse de SC ... SRL, respectiv nr. 36/13.01.2020 și nr. 63/16.01.2020, au același obiect cu contestația nr. 3126/16.12.2019, ce a făcut obiectul dosarului ..., la care aceasta a renunțat.

Așadar, toate elementele ofertei tehnice depuse de SC ... SRL i-au fost cunoscute contestatoarei la data la care aceasta a studiat dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, în data de 12.12.2019, însă nu a atacat decizia autorității contractante cu privire la evaluarea tehnică.

În ceea ce privește oferta financiară care determină clasamentul pentru încheierea acordului cadru, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat documentele oficiale depuse de ofertanți în cadrul ofertelor, însă apreciază că nu poate stabili dacă informațiile existente în alte documente decât cele depuse în cadrul procedurii sunt sau nu admisibile.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează că nu adoptă măsuri de remediere, având în vedere prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de cererea de intervenție formulată cu privire la această contestație, cu adresa nr. 130/21.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2518/21.01.2020, SC ... SRL a depus întâmpinare prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorii a SC ... SRL, întrucât acest ofertant are interesul de a fi menținută decizia privind atribuirea contractului pentru lotul 15, dar respingerea acesteia pe fond.

Contestatoarea este de acord cu admiterea excepției tardivității celei de-a doua contestații împotriva actului de reevaluare a ofertelor prezentate la lotul 15 al achiziției, contestație prin care a solicitat reevaluarea tehnică a ofertei

Totodată, arată că, pe fondul său, critica referitoare la neconformitatea ofertei SC ... SRL, respectiv lipsa testărilor conform standardului NF T 72 281 pe întreg spectrul de activități solicitat nu a primit nicio replică, nici din partea autorității contractante, nici din partea intervenientei și, față de soliditatea probatoriului existent, neconformitatea produsului Nocolyse nu poate fi contestată.

În ceea ce privește apărările SC ... SRL la întâmpinarea formulată față de prima sa cerere de intervenție, acestea sunt apreciate de contestatoare ca neîntemeiate, întrucât:

- nu se referă în niciun fel la criticile promovate în contestație privind lipsa mențiunii cantității de utilizare de 1 ml/mc în actele (parțial) doveditoare ale testărilor NF T 72 281;

- se insistă pe existența mențiunii utilizării cantității de 1 ml/mc în avizul emis de C.N.P.B., fără să se abordeze concludența acestei mențiuni (în raport de mențiunile din avizul de extindere din 16.04.2018) și relevanța sa în procesul de evaluare a ofertelor (în condițiile în care evaluarea financiară trebuia să se facă în conformitate cu cantitatea utilizabilă pentru dezinfectia unui m.c. de aer, pe întreg spectrul solicitat, rezultând din mențiunile rapoartelor de testare NF T 72 281, iar nu din avizul C.N.P.B. - prevedere a caietului de sarcini).

Astfel, contestatoarea solicită respingerea și celei de-a doua cereri de intervenție SC ... SRL.

Prin adresa nr. 138/22.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2602/22.01.2020, SC ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, privind cea de-a doua contestație ce vizează evaluarea tehnică greșită a ofertei ... SRL.

Și de această dată, contestatoarea este de acord cu excepția tardivității acestei contestații, totuși consideră că se impun câteva remarci, respectiv:

- nimic nu împiedică autoritatea contractantă să facă o reevaluare totală a ofertei ... SRL, având în vedere că în urma contestației nr. 3126/16.12.2019 a acceptat să reevalueze financiar ofertele prezentate la lotul 15, din care rezultau indicii de neconformitate a acestei oferte;

- nu poate exista un interes public în achiziționarea unui produs neconform;

- autoritatea contractantă nu face nicio apărare relativă la neconformitatea ofertei ... SRL, care, în raport de actele dosarului și de tăcerea ambilor protagoniști, apare ca fiind pe deplin dovedită.

Susținerea autorității contractante că toate contestațiile formulate ar avea același obiect, este apreciată de contestatoare ca fiind *delusivă*, deoarece:

- contestația nr. 3126/16.12.2019, retrasă în urma angajamentului autorității contractante de a efectua o nouă evaluare financiară a ofertelor lotului 15 - a privit această chestiune; ea a vizat comunicarea rezultatului procedurii nr. 29011/06.12.2019;

- contestația nr. 36/13.01.2020 vizează reevaluarea financiară a ofertelor lotului 15, efectuată ca urmare a achiesării autorității contractante la critica promovată în contestația anterioară. Ea vizează actele ce consemnează această reevaluare, respectiv: raportul procedurii nr. 364/07.01.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 363/07.01.2020, pentru lotul nr. 15;

- contestația nr. 63/16.01.2020, vizează greșita evaluare tehnică a ofertei ..., unde s-a recunoscut că este tardivă.

Petenta concluzionează că nu există deloc același obiect al contestațiilor sale.

Cu referire la reevaluarea financiară a ofertei SC ... SRL, față de susținerea autorității contractante în ceea ce privește invocarea unor

documente care nu s-ar afla la dosarul procedurii, petenta subliniază că a făcut referiri clare la documente aflate în acest dosar.

Contestatoarea precizează că din aceste documente rezultă că autoritatea contractantă a făcut o evaluare financiară eronată, întrucât documentele ofertei SC ... SRL nu dovedesc că produsul Nocolyse realizează dezinfecția unui metru cub de aer cu 1 ml în condițiile solicitate prin caietul de sarcini al lotului:

- pe întregul spectru de activitate solicitat;
- prin rapoarte de testare efectuate conform normei tehnice specializate NF T 72 281,

În susținere, aceasta reiterează textele relevante din caietul de sarcini al lotului 15, citând din nou presupusele acte doveditoare ale acestei încălcări, de către autoritate, a propriilor înscrisuri alcătuind documentația de atribuire, referitoare la modul în care trebuia să facă evaluarea financiară a ofertelor prezentate la lotul 15.

Astfel:

- p.5 fișa tehnică a produsului Nocolyse arată că acesta realizează dezinfecția cu o cantitate de 1 ml/m.c. doar pe activitățile sporicidă (tulpina clostridium difficile) și, neclar, micobactericidă (pe tulpinile mycobacterium smegmatis și mycobacterium tuberculosis);

- potrivit avizului de extindere din 16.04.2018, (doar) efectul micobactericid (și cel tuberculocid, nesolicitat expres de autoritatea contractantă) este realizat prin utilizarea 1 ml per m.c. din produsul Nocolyse (întrucât modificarea spectrului, prin adăugarea acestor activități, generează și o modificare corespunzătoare a cantității de utilizare în corelație cu modificarea de spectru), lucru ce rezultă și din mențiunile deja citate ale fișei tehnice a produsului;

- studiul „15-1823 Stabilirea activității Sporicide pentru procesele de dezinfecție a suprafețelor din aer. Conform metodei descrise în standardul NF T 72-281 (noiembrie 2014)” indică că doar pentru dezinfecția sporicidă (obiectul studiului) poate fi utilizată cantitatea de 1 ml/m.c. produs Nocolyse.

Sub aspectul evaluării financiare, petenta consideră că mențiunile din avizul emis de C.N.P.B. nu sunt relevante, întrucât evaluarea trebuie să se facă în raport de mențiunile din rapoartele de testare realizate conform metodologiei NF T 72-281, iar nu în raport de mențiunile avizului C.N.P.B.

Contestatoarea învederează Consiliului că asemenea atitudine a autorității contractante semnifică încălcarea principiului egalității de tratament, cu corolarul său, respectiv obligația transparenței procedurii de achiziție.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea invocă jurisprudența europeană, respectiv C.J.U.E. - Hot. 2 iunie 2016, C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT SRL:

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, SC ... SRL a depus concluzii scrise cu adresa nr. 369/07.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4759/07.02.2020, prin care învederează că toate susținerile sale cu privire la greșita evaluare a ofertei SC ... SRL se adevăresc.

Astfel, reiterează că autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare, a avut o conduită vădit nelegală, caracterizată prin tratamentul inegal acordat evaluării competitorilor, cu favorizarea ofertantului SC ... SRL.

Spre exemplificare, petenta arată că în cazul ofertanților SC ... SRL și SC ... SA comisia de evaluare a sesizat inexistența rapoartelor de testare, conform metodologiei NF T 72-281, astfel că le-a solicitat clarificări în acest sens, însă în cazul SC ... SRL nu s-a întâmplat același lucru.

Opinia petentei este că și această situație dovedește premeditarea favorizării ofertantei SC ... SRL, întrucât în cuprinsul matricei de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a indicat paginile unde se regăsesc rapoarte de testare conform standardelor SN 14348, EN 13697, EN 13704, EN 13624, EN 13727 și EN 14476, în loc să indice paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc rapoartele de testare conform standardului NF T 72-281.

Drept urmare, apreciază că autoritatea contractantă în mod voit a evaluat greșit propunerea financiară a ofertei SC ... SRL, lansând argumentul conform căruia produsul Nocolyse realizează dezinfecția aerului cu o cantitate de 1 ml/m.c. pentru toate activitățile solicitate, pe când, în realitate, singurul test efectuat conform standardului NF T 72-281, respectiv studiul „15-1823 Stabilirea activității sporicide pentru procesele de dezinfecție a suprafețelor din aer”. Conform metodei descrise în standardul NF T 72-281 (noiembrie 2014), doar pentru dezinfecția sporidică poate fi utilizată cantitatea de 1 ml produs Nocolyse/m.c.

IV. Prin contestația nr. 59/31.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3728/31.01.2020, formulată de SC ... SRL, obiect al dosarului 118/2020, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2072/27.01.2020, pentru lotul 8, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea și comunicarea unei noi adrese cu rezultatul reevaluării ofertei sale.

Contestatoarea face precizarea că a depus ofertă în procedură pentru lotul 8 „Dezinfectant rapid spray de nivel mediu pentru suprafețe mici și aparatură medicală”, sens în care a fost ofertat produsul Maxil Sept Ultrarapid.

Prin adresa nr. 29022/06.12.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare

de către autoritatea contractantă, iar după aplicarea criteriului de atribuire, a fost clasată pe locul 3, iar adresa nr. 2072/27.01.2020 „Comunicare rezultat procedură, lotul 8”, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatoarea susține că adresa de comunicare nr. 2072/27.01.2020 este netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

- aspectele contestate au fost analizate în detaliu prin Decizia CNSC nr. 1486/C10/1330 din 06.06.2018, cu ocazia soluționării unei contestații formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel că soluția se bucură de efectele pozitive ale autorității de lucru judecat.

- aceleași aspecte au fost avute în vedere și la solutionarea contestației din dosarul CNSC nr. 30/2020, care prin Decizia nr. 130/23.01.2020, a respins contestația formulată de SC ... SRL, contestație care avea același obiect și viza aceleași aspecte privind concentrația de testare a produsului ofertat Maxil Sept Ultrarapid.

- prin adresa nr. 29022/06.12.2019, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL admisibilă și câștigătoare, iar ulterior, prin adresa nr. 2072/27.01.2020, a constatat ca oferta este neconformă, fără a solicita clarificări cu privire la acest aspect, așa cum prevăd dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de această situație, petenta consideră că au fost încălcate grav dispozițiile legale în materie.

Pe fondul cauzei, contestatoarea arată că în Capitolul IX - Eficacitate, din Avizul nr. 2182BIO/02/12.24, sunt prevăzute mai multe coloane, dintre care una se referă la „Concentrații” și „Timpi de acțiune”.

Valorile cuprinse în coloana „Concentrație” nu se referă la concentrația de testare a produsului, ci se referă la concentrația de folosire/utilizare a produsului, deoarece acesta se utilizează în concentrație de 100%. Deci, concentrația privind modul de utilizare a produsului (100%) nu se confundă cu concentrația privind modul de testare a produsului (80% sau 97%), deoarece concentrația privind testarea produsului este imperativ impusă de standardele EN 13727, EN 13624, EN 14476 și EN 1348.

De asemenea, aceasta face precizarea că avizul bio nu cuprinde o anumită rubrică/coloană pentru concentrația de testare, deoarece aceste valori sunt prevăzute în buletinele de analiză, care au fost depuse în dosarul tehnic al produsului Maxil Sept Ultrarapid și au stat la baza emiterii Avizului nr. 2182BW/02/12.24 din data de 08.10.2018 de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, conform procedurii prevăzute de art. 4 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 10/368/11/2010.

În probațiune, contestatoarea a depus Buletinul de analiză nr. 275-1/2016 (pentru testarea fungicidă și levuricidă EN 13624) a produsului Maxil Sept Ultrarapid și Buletinul de analiză nr. 275-2/2016 pentru determinarea activității bactericide (EN 13697), levuricide (EN 13624), fungicide (EN 13697), microbactericide și tuberculocide (EN 14348) și virucide (EN 14476+A1) a produsului Maxil Sept Ultrarapid, ambele

emise de Laboratorul Chimic și Microbiologic Chemila Spol SR.O care este acreditat de Institutul Ceh de Acreditare, potrivit Certificatului de acreditare CSN EN ISO/IEC 17025.

Totodată, aceasta face precizarea că în anul 2017, datorită unor modalități diferite de interpretarea a buletinelor de analiză, a solicitat Laboratorului Chimic și Microbiologic Chemila Spol SR.O o clarificare privind modul și condițiile de testare a produsului Maxil Sept Ultrarapid pentru care a fost emis Buletinul de analiză nr. 275-2/2016. La data de 22.08.2017 s-a primit această clarificare din partea laboratorului prin care precizează: „Confirmăm că produsul concentrat (100%) poate fi testat numai la concentrația de 80% sau mai mică, deoarece o anumită diluare se produce întotdeauna prin adăugare de inoculant și substanță de interferență (8 părți de produs + 1 parte substanțe de interferență + 1 parte microorganism, de aceea concentrația reală este de 80%”.

Drept urmare, apreciază că în mod nelegal și neîntemeiat, oferta sa a fost declarată neconformă, situație în care apreciază că și această cerință este pe deplin îndeplinită.

Opinia petentei este că prin reevaluarea ofertei sale fără a se solicita clarificări cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă o înlătură din procedură, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

De asemenea, susține că acest aspect este evidențiat și de faptul că prin adresa nr. 29022/06.12.2019, atunci când autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă și câștigătoare, ocupantul locului doi ... SRL a avut o ofertă în valoare de 479.250 lei, iar după înlăturarea sa din competiție același ofertant a câștigat licitația cu o ofertă în valoare de 810.000 lei, aproape dublu față de situația anterioară.

Drept urmare, consideră că prin această conduită comisia de evaluare a ofertelor și implicit autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin stabilirea ofertei sale ca neconformă, petenta consideră că i se aplică un tratament discriminatoriu și neegal față de ceilalți ofertanți, prin imposibilitatea de a participa alături de alți operatori economici, cu toate că fabrică unele produse din gama solicitată care pot satisface în mod judicios cerințele impuse de normele tehnice stabilite de Ministerul Sănătății.

De asemenea, apreciază că încălcarea dispozițiilor legale ale art. 2 din Legea nr. 98/2016, privind garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică este vătămată în dreptul său de a participa la sistemul achizițiilor publice, cu toate că are posibilitatea ca pentru anumite produse pe care le fabrică, să depună oferte care corespund cu cerințele impuse de standardele naționale și internaționale privind calitatea și caracteristicile tehnice necesare utilizării acestora în rețeaua de spitale a Ministerului Sănătății.

Prin adresa nr. 3034/04.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4268/04.02.2020, ... a transmis punctul său de vedere la contestația

formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că autoritatea contractantă își menține decizia cu privire la stabilirea rezultatului comunicat prin adresa nr. 2072/27.01.2020, pentru lotul nr. 8.

Totodată, autoritatea menționează că în urma contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 2661/2019, a adoptat măsuri de remediere în ceea ce privește reevaluarea subsecventă din punct de vedere al conformității cu specificațiile tehnice a ofertelor, pentru lotul nr. 8.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că nu adoptă măsuri de remediere, având în vedere prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

V. Prin contestația nr. 215/30.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 3784/31.01.2020, obiect al dosarului 120/2020, SC ... SRL solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2071/27.01.2020, pentru lotul nr. 8, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Contestatoarea consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă pentru lotul 8 - Dezinfecțant rapid spray de nivel mediu pentru suprafețe mici și aparatura medicală, întrucât pentru acest lot s-a solicitat:

„Produsele pot fi testate doar la o concentrație mai mică sau egală cu 80% sau 97%, utilizând o metodă modificată”, pentru SR EN 14476, produsul oferat fiind testat pentru acțiune pe virusul poli, la o concentrație de 100%.

Totodată, precizează că produsul oferat de ea pentru acest lot este testat conform standardului EN 14476: SR EN 14476 - Antiseptice și dezinfectante chimice - Încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității virucide în domeniul medical. Metoda de încercare și cerințe (faza 2, etapa 1): Se descrie o metodă modificată suplimentară pentru a testa produsele gata de utilizare în concentrații mai mari de 80 %, de exemplu 97 %.

Contestatoarea susține că în raportul de testare Chemila nr. 131/2017, pentru determinarea activității virucide EN 14476 a produsului oferat, deus și la prezenta licitație, se poate observa că acesta este conform, așa cum rezultă și din interpretarea de mai jos:

Interpretare:

„Rezultatele testelor sunt indicate în tabele.

În conformitate cu EN 14476:2013+A 1:2015, s-a dovedit că produsul concentrat* testat Lemon Fresh AF, lot nr.: 310617, timp de contact 5 minute și 30 de minute, în condiții de curățenie și de murdărie, la o temperatură de 20 °C ± 1 °C, prin metoda titrării virusului pe monostraturi de celule pe plăci de microtitrare, reduce numărul de

particule infecțioase de poliovirus de tip 1, LSc-2ab** în condiții definite, cu cel puțin 4 ordine (lg).

* Produsul poate fi testat numai la o concentrație de cel mult 80%, deoarece o oarecare diluție se produce întotdeauna prin adăugarea substanței folosite pentru inoculare și a substanței de interferență.

** Testul a fost efectuat utilizând MicroSpin™ S 400 HR.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat tabelul de testare a eficacității produsului de mai jos, unde este menționată „Concentrația de testare a produsului” de 100% *, în nota de subsol a raportului de testare fiind menționat că produsul "concentrat" poate fi testat doar la o concentrație de 80%:

Tabelul nr. 2.1 Testarea eficacității dezinfectantului chimic asupra virusurilor de testare - activitatea virucidă

Activitatea virucidă a produsului (EN 14476)

Tulpina	Temperatura de testare [°C]	Timp de contact [min]	Concentrația de testare a produsului [%]**	Substanțe de interferență Condiții	Alog ₁₀ - TCID ₅₀ EN 14476	Alog ₁₀ TCID ₅₀
Poliovirus tip 1, LSc-2ab**	20	5	100*	Condiții de curățenie	≥4	>4
Poliovirus tip 1, LSc-2ab**	20	5	100*	Condiții de murdărie	≥4	4
Polimirus tip 1, LSc-2ab**	20	30	100*	Condiții de curățenie	≥4	>4
Policninis tip 1, LSc-2ab**	20	30	100*	Condiții de murdărie	≥4	>4

Notă:

TCID₅₀- 50% doză de infectare a unei suspensii de virus sau diluția suspensiei de virus care induce un CPE în 50% din unitățile de cultură celulară.

** Testul a fost efectuat utilizand MicroSpin™ S 400 HR

Pentru motivele arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ... SRL, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2071/27.01.2020, precum și emiterea unei noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii.

Cu adresa nr. 3059/04.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4267/04.02.2020, ... a depus punctul de vedere la contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 8, solicitând respingerea acesteia, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că autoritatea contractantă își menține decizia cu privire la stabilirea rezultatului comunicat prin adresa contestată, pentru lotul nr. 8.

Totodată, autoritatea menționează că în urma contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 2661/2019 a adoptat măsuri de remediere în ceea ce privește reevaluarea subsecventă din punct de vedere al conformității cu specificațiile tehnice a ofertelor, pentru lotul nr. 8.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că nu adoptă măsuri de remediere, având în vedere prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse antiseptice și dezinfectante”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1012045/13.06.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 12.323.988 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”. Valorile estimate ale loturilor contestate sunt următoarele: 432.000 lei fără TVA pentru lotul 6 – „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe, 810.000 lei fără TVA pentru lotul 8 - „Dezinfectant rapid spray de nivel mediu pentru suprafețe mici și aparatura medicală” și 3.572.000 lei fără TVA pentru lotul 15 - „Dezinfectant pentru dezinfecție terminală, aeromicrofloră, suprafețe și dispozitive medicale pe calea aerului - nebulizare”.

Împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 6, 8 și 15 au fost depuse un număr de 5 contestații, astfel: 2 contestații formulate de SC ... SRL împotriva lotul 15, 2 contestații formulate de SC ... SRL, una împotriva loturilor 6 și 8, la care ulterior a renunțat, și una împotriva lotului 8, și o contestație formulată de SC ... SRL împotriva lotului 8.

După depunerea contestațiilor, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au depus dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, astfel:

- pentru contestația nr. 36/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1296/14.01.2020, SC ... SRL a consemnat la dispoziția Consiliului la CEC BANK – Sucursala ... suma de 2040 lei, conform recipisei de consemnare nr. 206011577/1/10.01.2020;

- pentru contestația nr. 63/16.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2010/17.01.2020, SC ... SRL a consemnat la dispoziția Consiliului la CEC BANK – ... suma de 2040 lei, conform recipisei de consemnare nr. 206025282/1/16.01.2020;

- pentru contestația nr. 48/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1588/15.01.2020, SC ... SRL nu a depus cauțiune;

- pentru contestația sa, SC ... SRL a consemnat la dispoziția Consiliului la CEC BANK – Sucursala ... suma de 450 lei, conform recipisei de consemnare nr. 206072526/1/04.02.2019;

- pentru contestația nr. 215/30.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3784/31.01.2020, SC ... SRL a consemnat la dispoziția Consiliului la CEC BANK – Sucursala ...

suma de 450 lei, conform recipisei de consemnare nr. 206076491/1/05.02.2020;

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 103/17.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2054/17.01.2020, SC ... SRL aduce la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestația sa nr. 48/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1588/15.01.2020, întrucât autoritatea contractantă și-a asumat măsurile de remediere solicitate.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că SC ... SRL renunță la contestația sa nr. 48/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1588/15.01.2020.

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația nr. 48/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1588/15.01.2020 formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

În continuare, Consiliul va analiza contestațiile formulate de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 363/07.01.2019.

Potrivit raportului procedurii nr. 29054/06.12.2019, în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 15, ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL au fost declarate admisibile, fiind declarată câștigătoare în urma etapei de licitație electronică oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 3.672.000 lei, respectiv 0,17 lei/cantitate de produs necesară dezinfecției unui mc, în timp ce oferta contestatoarei SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 1.836.000 lei fără TVA, respectiv 1,19 lei/cantitate de produs necesară dezinfecției unui mc.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestația nr. 3126/16.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51795/17.12.2019, prin care a solicitat reevaluarea ofertei sale financiare și a celei depusă de SC ... SRL, susținând, printre altele, că produsul Nocolyse ofertat de SC ... SRL acoperă activitatea sporidică conform normei NFT 72 -281 pe *Bacillus subtilis* cu o cantitate de 7 ml/m³ și nu de 1ml/m³, așa cum a considerat autoritatea contractantă.

În urma adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere solicitate prin contestație, SC ... SRL a renunțat la soluționarea contestației depuse, Consiliul luând act de această renunțare prin Decizia nr. 51/C4/2661, 2701 din 13.01.2020.

În urma aplicării măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 364/07.01.2020, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 1, cu un preț de 3.672.000,

respectiv 0,17 lei/cantitate de produs necesară dezinfecției unui mc, în timp ce oferta contestatoarei SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 1.836.000 lei fără TVA, respectiv 0,595 lei/cantitate de produs necesară dezinfecției unui mc.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prima contestație din acest ciclu procesual, respectiv cea cu nr. 36/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1296/14.01.2020 (dosarul nr. 36/2020), prin care a criticat modul de evaluare a propunerii financiare a SC ... SRL, susținând că prețul de 0,17 lei este prețul necesar dezinfecției unui m³ de aer utilizând o cantitate de 1 ml produs Nicolyse, însă potrivit raportului de testare 15-1806 – NFT 72-281, cantitatea de produs necesară pe întregul spectru nu este de 1 ml/m³, ci este de 5 ml/m³ pentru activitate bactericidă pe tulpinile E. coli, E. hirae și S. aureus, de 7 ml/m³ pentru activitate bactericidă pe tulpina P. aeruginosa, de 5 ml/m³ pentru activitate fungicidă pe tulpinile C. albicans și A. brasiliensis, de 7 ml/m³ pentru activitate sporicidă pe tulpina B. subtilis, de 5 ml/m³ pentru activitate micobactericidă pe tulpina M. terrae și de 5 ml/m³ pentru activitate virucidă pe tulpinile Adenovirus type 5 și Murine norovirus.

În cererea sa de intervenție, SC ... SRL susține că nu a depus în oferta sa raportul de testare 15-1806 – NFT 72-281 și că autoritatea contractantă a luat în considerare doar indicațiile stabilite în avizul sanitar, potrivit OMS nr. 10/2010.

În urma depunerii cererii de intervenție de către SC ... SRL, SC ... SRL a formulat cea de-a doua sa contestație din acest ciclu procesual, respectiv cea cu nr. 63/16.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2010/17.01.2020 (dosarul nr. 55/2020), în care solicită reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL, pe motiv că aceasta nu îndeplinește cerința caietului de sarcini ca dovedirea eficacității produsului să se facă și potrivit normei tehnice specializate NF T 72 281, nu doar în baza normei tehnice generale EN 14885:2015.

În dosarele aferente acestor contestații, SC ... SRL a formulat cererile de intervenție nr. 441/15.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 1554/15.01.2020, nr. 444/20.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 2100/20.01.2020 (ambele în cadrul dosarului 36/2020) și nr. 446/21.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 2344/21.01.2020 (dosarul 55/2020).

Consiliul constată că cea de-a doua cerere de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. 36/2020 (având nr. 444/20.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 2100/20.01.2020) are caracterul unor concluzii scrise și va și considerată ca atare de Consiliu.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a celorlalte două cereri de intervenție formulate de către SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta, în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire în analiză, are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală.

Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC ... SRL în cadrul dosarelor nr. 36/2020 și nr. 55/2020.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației depuse de SC ... SRL, având nr. 63/16.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2010/17.01.2020, excepție invocată de autoritatea contractantă și de intervenienta SC ... SRL.

Atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta SC ... SRL arată că evaluarea ofertelor tehnice s-a făcut în cadrul raportului procedurii nr. 29054/06.12.2019, la care SC ... SRL a avut acces în data de 12.12.2019, așa cum însăși aceasta recunoaște în cadrul contestației sale nr. 3126/16.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51795/17.12.2019, contestație în care nu a formulat critici cu privire la propunerea tehnică a SC ... SRL, astfel că la data de 16.01.2020, atunci când SC ... SRL a înțeles să critice propunerea tehnică declarată câștigătoare, aceste critici sunt tardive.

Atât prin „întâmpinarea” nr. 130/21.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 2518/21.01.2019, cât și prin răspunsul său nr. 138/22.01.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 2602/22.01.2020 la punctul de vedere al autorității contractante, SC ... SRL a fost de acord cu excepția tardivității contestației.

Consiliul reține că SC ... SRL a cunoscut încă de la data formulării primei sale contestații la rezultatul procedurii (nr. 3126/16.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 51795/17.12.2019) despre faptul că SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii, deci a avut și o propunere tehnică conformă cu prevederile caietului de sarcini, astfel încât contestarea evaluării propunerii tehnice a acestui ofertant în data de 16.01.2020, deci la o lună de la precedentă contestație, este tardivă, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia termenul de înaintare a contestației este de 10 zile de la luarea la cunoștință a actului atacat.

Având în vedere că însăși contestatoarea SC ... SRL a fost de acord cu admiterea excepției tardivității contestației, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația nr. 63/16.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2010/17.01.2020, formulată de SC ... SRL.

În consecință, Consiliul admite cererea de intervenție nr. 446/21.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 2344/21.01.2020 formulată de SC ... SRL în cadrul dosarului nr. 55/2020.

În continuare, Consiliul va soluționa, pe fond, contestația nr. 36/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 1296/14.01.2020, formulată de SC ... SRL (dosar nr. 36/2020).

În soluționare, Consiliul are în vedere că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”. În caietul de sarcini s-a precizat modul de comparare a prețurilor, astfel: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de produs necesar dezinfecției unui m³ **cu asigurarea spectrului de acțiune solicitat indicată de rapoarte de testare specifice dezinfecției pe cale aeriană-timp de acțiune 60 minute.**”

Consiliul reține că în caietul de sarcini, pentru produsele aferente lotului 15 s-a solicitat:

„Să prezinte spectru de acțiune bactericid conform, SR EN 13727; SR EN 13697; **NF-T 72 281**, fungicid SR EN 13624; SR EN 13697; **NF-T 72 281**, micobactericid SR EN 14348; **NF-T 72 281**, virucid SR EN 14476; **NF-T 72 281**, sporicid SR EN 13704; **NF-T 72 281**.

Produsul să fie testat pe Clostridium difficile.”

Consiliul reține că standardul NF-T 72 281 este unul dintre standardele specifice dezinfecției aeromicroflorei.

Mai reține Consiliul că atunci când a stabilit cantitatea de produs necesar dezinfecției unui m³ de aer, autoritatea contractantă a luat în considerare documentele depuse de SC ... SRL, respectiv Avizul nr. 1501 BIO/02/01.20 emis la data de 30.01.2018, cu două avize de extindere din datele de 16.04.2018 și respectiv 18.07.2018, eticheta produsului oferat, fișa tehnică a produsului și un extras al Studiului 15-1823 Stabilirea activității sporicide pentru procesele de dezinfecție a suprafețelor din aer - conform metodei descrise în standardul NF T 72 281 (noiembrie 2014). Toate aceste documente fac referire la o concentrație de utilizare a produsului Nocolise de 1ml /m³, însă doar Studiului 15-1823 se referă la standardul NF T 72 281 și acesta doar pentru activitatea sporicidă pe Clostridium difficile.

Consiliul constată, astfel, că ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada că această concentrație acoperă și celelalte spectre de acțiune solicitate (bactericid, fungicid, micobactericid, virucid) conform standardului NF-T 72 281. În această situație, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite acestui ofertant să facă dovada că produsul oferat realizează dezinfecția pe tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini (bactericid, fungicid, micobactericid, virucid), conform standardului NF T 72 281 la o concentrație de 1ml/m³, așa cum a declarat în ofertă.

De asemenea, constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) și l) din HG nr. 395/2016 [„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; l) aplicarea criteriului de atribuire

și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”] și nu a aplicat în mod corect criteriul de atribuire așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. 36/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1296/14.01.2020 formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea comunicării nr. 363/07.01.2020, anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei depusă de SC ... SRL, reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus și continuarea procedurii pentru lotul 15 prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție nr. 441/15.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 1554/15.01.2020, formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității la cheltuieli de judecată de 1000 lei, reprezentând onorariu de avocat conform facturii seria 1 nr. 376/13.01.2020, Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Pentru aceste motive, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata către SC ... SRL a sumei de 1000 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

În continuare, Consiliul va analiza contestațiile formulate de către SC ... SRL (dosar 118/2020) și de către SC ... SRL (dosar 120/2020) împotriva deciziei autorității contractante de respingere, ca neconforme, a ofertelor acestor operatori economici.

Având în vedere că, potrivit comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 2072/27.01.2020 - către SC ... SRL și nr. 2071/27.01.2020 - către SC ... SRL, ofertele acestora au fost respinse, ca inacceptabile, pentru același motiv, respectiv: «cf. tuturor standardelor solicitate „produsele pot fi testate doar la o concentrație mai mică sau egală cu 80% sau 97%, utilizând o metodă modificată». Cf. ofertei tehnice depuse testarea produsului ofertat a fost efectuată într-o concentrație de 100%”, Consiliul va analiza împreună aceste două contestații.

Consiliul reține că în raportul procedurii nr. 2138/27.01.2020 s-a consemnat în dreptul acestor oferte următoarele motive de respingere:

oferta SC ... SRL: neconformă, «cf. tuturor standardelor solicitate „produsele pot fi testate doar la o concentrație mai mică sau egală cu 80% sau 97%, utilizând o metodă modificată. Cf. ofertei tehnice depuse testarea produsului ofertat a fost efectuată într-o concentrație de 100%” și oferta SC ... SRL: neconformă, «„Produsele pot fi testate doar la o concentrație mai mică sau egală cu 80% sau 97%, utilizând o metodă modificată pentru SR EN 14476”, produsul ofertat fiind testat pentru o acțiune pe virusul poli, la o concentrație de 100%». În niciun document al procedurii și nici în punctul de vedere al autorității contractante nu se oferă vreo explicație cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a ajuns la această concluzie, cele prezentate mai sus fiind singurele explicații cu privire la respingerea celor două oferte.

Consiliul reține că în caietul de sarcini nu este precizată explicit cerința ca produsele să fie testate la o concentrație maximă de 80%, dar s-a impus „să prezinte spectru de acțiune conform SR EN 14885/2015 bactericid SR EN 13727, SR EN 13697, fungicid SR EN 13624, SR EN 13697, micobactericid SR EN 14348, virucid SR EN 14476”.

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că a fost ofertat produsul Maxil Sept Ultrarapid, pentru care au fost prezentate Avizele nr. 3605BIO/02/12.24 emis în data de 24.02.2016 și nr. 2182/BIO/02.12.24, emis la data de 08.10.2018, în care la pct. IX Eficacitate se precizează concentrația pentru activitățile biocide ca fiind „nediluat” sau „nediluat (100%)”. Contestatoarea susține că această concentrație se referă la concentrația de utilizare a produsului, și nu la concentrația de testare.

Consiliul reține că la oferta tehnică au fost depuse buletinele de analiză nr. 275/1/2016, pentru determinarea activității bactericidă (EN 1040, EN 1276, EN 13727+A2), fungicidă (EN 1275, EN 1650) și levuricidă (EN 13624), și nr. 275/2/2016 pentru determinarea activității bactericide (EN 13697), levuricide (EN 13624), fungicide (EN 13697), micobactericide și tuberculicide (EN 14348) și virucide (EN14476+A1) a produsului Maxil Sept Ultrarapid, emise de Laboratorul Chimic și Microbiologic Chemila Spol sr.o acreditat de Institutul Ceh de Acreditare, potrivit Certificatului de acreditare CSN EN ISO/IEC 17025, precum și Buletinul de analize nr. 24/2015/SVU, emis de Institutul de Sănătate Publică Ostrava - Laboratorul nr. 1554, privind evaluarea activității virucidale în zona medicală.

Consiliul constată că în toate aceste documente, precum și în unele rapoarte de testare depuse la propunerea tehnică, sintagma „concentrație” apare însoțită de asterisc, la subsolul fiecărei pagini specificându-se „*produsul poate fi testat numai la concentrații mai mici sau egale cu 80%, deoarece o anumită diluare se produce întotdeauna prin adăugare de inoculant și apă” (în cadrul buletinelor de analiză), „*produsul nu poate fi testat concentrat, datorită diluției prin adăugarea de substanțe de interferență și suspensie virală. Am utilizat metoda schimbată. Concentrația finală a produsului testat a fost 80%” (în Buletinul de analize nr. 24/2015/SVU) sau „*Produsul poate fi testat la o

concentrație de cel mult 80%, deoarece prin adăugarea organismelor de testare și a substanței de interferență se produce întotdeauna o anumită diluție” (în rapoartele de testare privind activitatea virucidă)

Consiliul consideră că doar simpla invocare în documentele prezentate a faptului că determinarea activităților biocide s-a făcut în conformitate cu standardele solicitate în caietul de sarcini era suficientă pentru a considera îndeplinită cerința caietului de sarcini, asteriscul fiind de natură a preciza faptul că determinările conform acestui standard nu pot fi făcute la concentrații mai mari de 80%. Prin urmare, atât din invocarea standardelor, cât și din precizarea de la asterisc, potrivit căreia testarea s-a făcut la concentrații de 80% sau mai mici, dovedesc faptul că produsul îndeplinește cerința din caietul de sarcini de a prezenta „spectru de acțiune conform SR EN 14885/2015 bactericid SR EN 13727, SR EN 13697, fungicid SR EN 13624, SR EN 13697, micobactericid SR EN 14348, virucid SR EN 14476”.

Faptul că a respins oferta contestatoarei SC ... SRL dovedește, cel puțin, că autoritatea contractantă a efectuat o verificare superficială a propunerii tehnice, probabil doar pe baza avizelor nr. 3605BIO/02/12.24 emis în data de 24.02.2016 și nr. 2182/BIO/02.12.24, emis la data de 08.10.2018, care sunt singurele documente în care face referire la o concentrație de 100%, fără a analiza și celelalte documente depuse în cadrul propunerii tehnice și nici a solicita clarificări.

Mai mult, contestatoarea a anexat o declarație emisă de Laboratorul Chimic și Microbiologic Chemila Spol sr.o la data de 22.08.2017, prin care se confirmă faptul că produsul poate fi testat numai la concentrații inferioare procentului de 80%, ceea ce implică faptul că testele prezentate au corespuns standardelor solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea în această adresă se explică de ce nu se poate face testarea la o concentrație mai mare de 80%, respectiv: „o anumită diluare se produce întotdeauna prin adăugarea de inoculant și substanță de interferență (8 părți de produs + 1 parte substanțe de interferență + 1 parte microorganisme, de aceea concentrația reală este de 80%)”.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC ... SRL Consiliul reține că aceasta a oferat produsul Pliwa Lemon Fresh AF, pentru care a depus Avizului nr. 4410BIO/02/12.24 emis în data de 30.01.2018 în care, la pct. IX „Eficacitate” se specifică că **testarea virucidă** s-a efectuat potrivit standardului **EN 14476** în condiții de curățenie și murdărie pe specia/tulpina **Polyvirus typ 1**, „concentrat testat la 80%” timp de 5 și 30 minute.

Consiliul consideră că această precizare era suficientă pentru a considera îndeplinită cerința din caietul de sarcini „să prezinte spectru de acțiune conform SR EN 14885/2015 bactericid SR EN 13727, SR EN 13697, fungicid SR EN 13624, SR EN 13697, micobactericid SR EN 14348, virucid SR EN 14476” cu privire la activitatea virucidă SR EN 14476 pe virusul polio.

Mai mult, la oferta tehnică (filele 453-456 din dosarul achiziției) se găsește raportul de testare nr. D131/2017 privind determinarea

activității virucide (EN14476:2013+A1:2015) a produsului Pliwa Lemon Fresh AF, emis de laboratorul acreditat Chemila, în care se găsește un tabelul de la pagina 21 a prezentei decizii, cu 4 teste pe tulpina de Poliovirus tip 1LSc-2ab, la timpuri de contact de 5 și 30 minute în condiții de curățenie și de murdărie, în care „concentrația de testare a produsului [%]**” a fost de „100*”, tabelul fiind însoțit de următoarele precizări:

„* Produsul poate fi testat numai la o concentrație de cel mult 80%, deoarece o oarecare diluție se produce întotdeauna prin adăugarea substanței folosite pentru inoculare și a substanței de interferență.

** Testul a fost efectuat utilizând MicroSpin™S 400HR”.

De asemenea, în raportul de testare interpretarea rezultatelor și concluziile au fost următoarele:

„Interpretare:

Rezultatele testelor sunt indicate în tabele.

În conformitate cu EN14476:2013+A1:2015, **s-a dovedit** că produsul concentrat* testat **Lemon Fresh AF**, lot. nr.: 310617, timp de contact 5 minute și 30 minute, în condiții de curățenie și de murdărie, la o temperatură de 20 °C ± 1 °C, prin metoda titrării virusului pe monostraturi de celule pe plăci de microtitrare, reduce numărul de particule infecțioase de *polivirus* de tip 1, LSc-2ab** în condiții definite, cu cel puțin 4 ordine (lg).

* Produsul poate fi testat numai la o concentrație de cel mult 80%, deoarece o oarecare diluție se produce întotdeauna prin adăugarea substanței folosite pentru inoculare și a substanței de interferență.

** Testul a fost efectuat utilizând MicroSpinTMS 400HR.

Concluzie:

Produsul **Lemon Fresh AF** poate reduce numărul de particule infecțioase de *polivirus* în condiții definite, la valorile declarate și, în consecință, poate fi numit virucid pentru *polivirus*.” (nota Consiliului-sublinierile aparțin emitentului raportului, regăsindu-se și în varianta în limba engleză a raportului de testare).

Din raportul de testare reiese că testarea a fost realizată în condițiile EN14476:2013+A1:2015, care potrivit susținerilor autorității contractante, exclude ca produsul să fie testat la o concentrație de 100%, ci la o concentrație de cel mult 97% sau 80%. Prin urmare, chiar dacă nu se făcea vreo altă precizare cu privire la concentrația produsului testat, simpla mențiune că testele au fost efectuate potrivit standardului EN 14476:2013+A1:2015 era suficientă pentru îndeplinirea cerinței. Facându-se și precizarea de la asterisc, potrivit căreia testarea se face la o concentrație de cel mult 80%, confirmă implicit că testarea s-a făcut potrivit standardului EN 14476.

Consiliul constată că, și de această dată, autoritatea contractantă efectuează o evaluare sumară, tendențioasă chiar, de această dată neținând seama de Avizului nr. 4410BIO/02/12.24 emis în data de 30.01.2018 și nici de asteriscul din raportul de testare, în care se precizează că testările s-au făcut la o concentrație de cel mult 80%, ci doar de tabelul din raportul de testare în care apare concentrația de

100%, fără a lua în considerare că sintagma „concentrația” era însoțită de asterisc, de care autoritatea contractantă nu a ținut seama în procesul de evaluare.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a acestor oferte pentru lotul 8, anularea parțială a raportului procedurii nr. 2138/27.01.2019, pentru lotul 8 în ceea ce privește evaluare propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, pentru lotul 8, și continuarea procedurii pentru lotul 8 prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația nr. 48/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1588/15.01.2020 formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... (dosarul nr. 46/2020).

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația nr. 63/16.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2010/17.01.2020, formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... (dosarul nr. 55/2020).

Admite cererea de intervenție nr. 446/21.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 2344/21.01.2020 formulată de SC ... SRL în cadrul dosarului nr. 55/2020.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația nr. 36/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1296/14.01.2020 formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... (dosarul nr. 36/2020).

Dispune anularea comunicării nr. 363/07.01.2020, anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 15, reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii și continuarea procedurii pentru lotul 15 prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016,

admite contestația formulată de către SC ... SRL (dosarul nr. 118/2020) și contestația nr. 215/30.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3784/31.01.2020, formulată de SC ... SRL (dosarul nr. 120/2020), în contradictoriu cu

Dispune anularea comunicărilor privind respingerea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL pentru lotul 8, anularea în parte a raportului procedurii nr. 2138/27.01.2019 pentru lotul 8, în ceea ce privește evaluare propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, și continuarea procedurii pentru lotul 8 prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție nr. 441/15.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 1554/15.01.2020, formulată de SC ... SRL în cadrul dosarului nr. 36/2020.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 1.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 7 exemplare, conține 32 (treizeci și două) pagini.