CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 987/C8/1064
Data: 08.06.2016

Prin contestaţia nr. 87/18.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15327/19.05.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13293/2/13.05.2016, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *cerere de oferte* organizată în vederea încheierii acordului–cadru având ca obiect „Furnizare pachet materiale curăţenie”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor, respectiv la descalificarea ofertei desemnate câştigătoare, în cazul în care mostra acesteia nu corespunde cu cerinţele caietului de sarcini.

În baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, şi respinge ca tardivă contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestaţia nr. 87/18.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 15327/19.05.2016, ..., care a depus în cadrul procedurii anterior

menţionată o ofertă clasată în final pe locul II, critică oferta clasată pe locul I, respectiv cea depusă de ..., prin prisma preţului pe care aceasta din urmă l-a ofertat pentru produsul de la poz. 17 – „hârtie igienică, role”.

Potrivit contestatoarei, din comparaţia preţurilor sale cu cele ale ofertantului clasat pe primul loc, a rezultat faptul că toate preţurile sale au fost mai scăzute, cu excepţia unui singur produs, respectiv cel de la poz. 17 – „hârtie igienică, role”, preţ care, însă, a fost determinant în stabilirea clasamentului final, în condiţiile în care ponderea acestuia în preţul final a fost de aprox. 40%.

În opinia sa, preţul de 0,30 lei/rolă, ofertat de ... este unul neobişnuit de scăzut, raportat la specificaţiile tehnice ale produsului solicitat, care au fost: *„100% celuloza, alba, minim 2 straturi, latime 10cm, lungime 100m, portionare 15cm, moale si delicata la atingere, ambalata la baxX 10/20 role”.* Prin urmare, susţine că autoritatea contractantă a acceptat o rolă de hârtie igenică care nu îndeplineşte caracteristicile de calitate solicitate prin caietul de sarcini, determinant fiind doar preţul cel mai scăzut, acest comportament fiind unul discriminatoriu faţă de participanţii care au ofertat produse conform specificaţiilor caietului de sarcini, având însă preţuri mai mari.

În condiţiile în care preţul de 0,30 lei/rolă a reprezentat 75% din valoarea estimată de autoritatea contactantă pentru acest produs, contestatoarea apreciază că acest fapt ar fi fost de natură să impună o solicitare de clarificări, din partea autorităţii contractante, în baza art. 202 alin. (1^1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea mai precizează şi faptul că, deşi a cerut să i se permită verificarea mostrei depusă de ..., autoritatea contractantă nu a dat curs cererii sale. Din acest motiv, solicită verificarea respectivelor mostre la sediul Consiliului.

Prin punctul de vedere nr. 14251/24.05.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 16048/26.05.2016, ... a cerut respingerea ca tardivă a contestaţiei ..., motivat de faptul că, în condiţiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13293/2/13.05.2016 a fost transmisă către contestatoare în data de 13.05.2016, o contestaţie împotriva acestui act putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 18.05.2016 şi nu la data de 19.05.2016, aşa cum a procedat contestatoarea. De asemenea, invocă şi tardivitatea constituirii garanţiei de bună-conduită în data de 19.05.2016, precum şi nedepunerea în original a ordinului de plată prin care aceasta a fost constituită, indicând prevederile art. 256^2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 şi pe cele ale art. 275^1 alin. (1) din acelasi act normativ.

Pe fond, apreciază ca netemeinice şi subiective criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea produsului ofertat de câştigătoarea procedurii faţă de preţul mic al acesteia, de 0,30 lei/rolă, menţionând că, potrivt raportului procedurii, produsele ofertate de cei doi operatori economici au fost considerate conforme cu cerinţele caietului de sarcini.

De asemenea, susţine că prevederile art. 202 alin. (1^1) din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile în speţă, deoarece ele se referă la valoarea estimată a întregului contract şi nu doar a unuia dintre produse. Or, în această procedura valoarea estimată a întregului contract a fost de 567.100 lei, iar valorile celor două oferte au fost de 518.022 lei, respectiv 559.781 lei, ambele fiind peste pragul de 80% prevăzut de articolul de lege menţionat.

Referitor la afirmaţiile contestatoarei legate de faptul că nu a avut acces la mostrele prezentate la sediul său, ... susţine că sunt răuvoitoare, întrucât, în data de 16.05.2016, i s-a înregistrat cererea cu nr. 13489/16.05.2016, iar reprezentantului său i s-au pus la dispoziţie, chiar în aceeaşi zi, de către Serviciul Achiziţii, mostrele depuse.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, inclusiv a mostrelor transmise de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis „concluziile" nr. 117/30.05.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. 16383/30.05.2016, prin care arată că, pentru produsul în cauză, ... a prezentat două mostre de produs, de tipuri diferite, fapt ce vine în contradicţie cu prevederile cap. III, art. 2, pct. 3, lit. a) – b) din fişa de date a achiziţiei, conform cărora s-a solicitat prezentarea de „mostre pentru toate produsele ce alcătuiesc pachetul respectiv", subînţelegându-se obligaţia ofertantului de a depune câte o mostră pentru fiecare produs din pachet, în niciun caz mai multe mostre pentru fiecare produs din care autoritatea contractantă să poată alege.

Contestatoarea apreciază că ofertantul ... a fost favorizat, în sensul că i s-a acceptat oferta tehnică, fără a avea trecute denumirea comercială şi producătorul produselor ofertate, fapt care, în opinia sa, a permis acesteia să înlocuiască şi să prezinte alte mostre de produse faţă de cele prezentate iniţial.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Pentru încheierea acordului–cadru având ca obiect „*Furnizare pachet materiale curăţenie*", ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. 387531/25.04.2016. Criteriul de atribuire stabilit este „preţul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind cuprinsă între *„446.16 lei şi 567,100 lei lei, fără TVA"*.

Conform procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 12532/05.05.2016, la procedură au participat doi ofertanţi, respectiv ... şi .... Ca urmare a evaluării ofertelor acestora, autoritatea contrcatantă a încheiat raportul procedurii nr. 13292/13.05.2016, potrivit căruia oferta câştigătoare a fost cea depusă de ..., oferta contestatoarei clasându-se pe locul al doilea.

Nemulţumită de acest rezultat, transmis cu adresa nr. 13293/2/ din 13.05.2016, ... a formulat contestaţia în analiză, solicitând Consiliului obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertetelor, respectiv la descalificarea ofertei desemnate câştigătoare, în cazul în care mostra acesteia nu corespunde cu cerinţele caietului de sarcini.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunţe, mai întâi, asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, procedând la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia ei.

În aprecierea acestei finalităţi, Consiliul are în vedere valoarea estimată a produselor ce urmează a fi achiziţionate, de 567,100 lei, fără TVA, care este mai mică decât pragul prevăzut de dispoziţiile art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, fiind astfel incidente prevederile art. 256^2 alin. (1) lit. (b) din acelaşi act normativ, potrivit cărora: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în vederea anulării actului şi/sau recunoaşterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (…) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă, în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă, despre un act al autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 şi ale cap. II secţiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*".

De asemenea, în cauză au relevanţă şi dispoziţiile art. 3 lit. z) din acelaşi act normativ, potrivit cărora *„În sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii: (...) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorităţii contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul autorităţii contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal şi pe care îl contestă este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13293/2 din 13.05.2016, de conţinutul căreia a luat cunoştinţă în data de 13.05.2016. Întrucât valoarea estimată a contractului, de 567,100 lei, fără TVA lei, este sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. 1) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi depusă în termen legal contestaţia, atât la Consiliu cât şi la autoritatea contractantă, era 18.05.2016.

Verificând data depunerii contestaţiei, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă la CNSC în data de 18.05.2016, *11:07 PM*, conform e-mail-ului anexat, dar la autoritatea contractantă a fost comunicată în data de 19.05.2016, cu depăşirea termenul legal de 5 zile, aşa cum reiese din raportul fax anexat.

Din această perspectivă, depunerea de către ... a contestaţiei în analiză la sediul autorităţii contractante, în data de 19.05.2016, reprezintă, în mod evident, un demers tardiv, situaţie în care devin incidente prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanţa mai sus menţionată, potrivit cărora: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256[2]*".

Mai mult, Consiliul reţine în soluţionare faptul că, urmare a studiul dosarului cauzei, precum şi luării la cunoştinţă a punctului de vedere, în care autoritatea contractantă a invocat excepţia tardivităţii contestaţiei, ..., în concluziile transmise, la data de 30.05.2016, nu prezintă nici un argument care să combată existenţa acestei excepţii.

Pentru considerentele enunţate, în temeiul art. 271 alin. (1) coroborat art. 278 alin. (1) şi (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, şi respinge ca tardivă contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunţare asupra altor excepţii şi a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 şi poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din acelaşi act normativ.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conţine 5(cinci) pagini.