CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6632/19.02.2018, …. a transmis dosarul nr. 38504/3/2012, împreună cu sentinţa civilă nr. 1582 pronunţată în data de 04.03.2014, prin care a fost stabilită competența de soluționare a cauzei privind reclamanta SC …. SRL, în contradictoriu cu …..

Prin contestaţia nr. 1985/01.10.2012, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6632/19.02.2018, depusă de SC …. SRL, cu sediul în …., reprezentată convențional de Societatea …, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 68873/25.09.2012, emisă de către …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitarea termică a 47 de blocuri de pe raza Sectorului …. al Municipiului …” – Lotul …, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei SC ELECTRICA SERV SRL.

Prin întâmpinarea formulată la Tribunalul București, în data de 03.03.2014, de către SC …. SRL, cu sediul în …., în calitate de ofertant declarat câștigător al lotului …, a solicitat respingerea contestației formulată de SC … SRL și menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. …..

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC … SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare, pentru lotul …, oferta depusă de SC … SRL și admisibilă oferta SC … SRL (fiind clasată pe locul 2).

În fapt, în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 5, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei că oferta sa a fost clasată pe locul 3, iar oferta câștigătoare aparține SC …. SRL, cu o valoare de …. lei.

Autoarea contestației apreciază că decizia autorității contractante de desemnare a ofertei SC …. SRL ca fiind câștigătoare a procedurii este nelegală și netemeinică, motivat de faptul că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. Aceeași situație este învederată și cu privire la oferta clasată pe locul 2.

Totodată, SC ….. SRL susține că cele două oferte nu îndeplinesc nici cerințele privind capacitatea tehnică și financiară, astfel cum au fost prevăzute în fișa de date și raportat la prevederile art. 184 și următoarele, precum și art. 188 și următoarele din OUG nr. 34/2006, astfel că ar fi trebuit să fie respinse ca inacceptabile.

Prin adresa nr. …./22.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice punctul său de vedere cu privire la contestație, precum și stadiul în care se află procedura în cauză.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere prin care invocă excepția lipsei de obiect a cererii, având în vedere că, la data prezentei, lucrările de reabilitare termică au fost finalizate, prezentul demers fiind lipsit de orice eficiență juridică. Aceasta a atașat copia Contractului de lucrări nr. 74405/15.10.2012, precum și Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30069/20.05.2014, nr. 30068/20.05.2014, nr. 30267/21.05.2014, nr. 30067/20.05.2014, nr. 30268/21.05.2014, nr. 30269/21.05.2014, nr. 30070/20.05.2014 și nr. 30266/21.05.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Reabilitarea termică a 47 de blocuri de pe raza ....”* – Lotul 5, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură de licitaţie deschisă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 405896 din 21.04.2012, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire.

Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 68781/25.09.2012. Nemulţumită de rezultatul procedurii de atribuire

(comunicat prin adresa nr. 68873/25.09.2012), SC .... SRL a formulat contestaţia nr. 1985/01.10.2012, înaintată la Tribunalul ...., solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei SC …. SRL.

Tribunalul ...din data de 04.03.2014, prin care a admis excepția necompetenței generale în soluționarea contestației și a trimis cauza, privind reclamanta SC .... SRL în contradictoriu cu pârâtele PRIMĂRIA ... SRL, spre soluționare la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Consiliu, preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SC ... SRL, va cerceta temeinicia excepţiei lipsei de obiect a prezentei contestaţii, invocată de autoritatea contractantă atât prin Nota de ședință nr. 470/28.02.2014, cât și prin punctul său de vedere nr. 23721/02.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 8518/02.03.2018.

Verificând actele aflate la dosar, Consiliul constată că, la data de 15.10.2012, autoritatea contractantă a încheiat contractul de lucrări nr. 74405, având ca obiect *„Reabilitare termică a … blocuri, de pe raza sectorului … a Municipiului …”* – …., cu ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii, respectiv SC … SRL.

În dovedirea finalizării lucrării în cauză, autoritatea contractantă a depus copiile următoarelor documente:

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30070/20.05.2014;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30069/20.05.2014;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30068/20.05.2014;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30067/20.05.2014;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30267/21.05.2014;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30268/21.05.2014;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30269/21.05.2014;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30266/21.05.2014.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestaţiei SC … SRL şi văzând că procedura de atribuire a fost finalizată, prin încheierea și executarea contractului de către ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, SC … SRL, Consiliul stabileşte că, în cauză, contestaţia în referinţă a rămas fără obiect şi urmează a fi respinsă ca atare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

admite excepția rămânerii fără obiect a contestaţiei SC … SRL și, pe cale de consecință, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestaţia formulată de către SC SC ... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în cinci exemplare, conţine patru pagini.