

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 448/C1/133

Data: 27.02.2023

Prin contestația nr. 3/17.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2864/18.01.2023, formulată de SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, cu sediul social în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 278/10.01.2023 și a raportului procedurii nr. 273/ 10.01.2023, pentru lotul 2, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări - componenta construcții civile + spații verzi pentru proiectul de investiții «Măsură integrate de regenerare a spațiilor publice urbane și de îmbunătățire a serviciilor educaționale și cultural - recreative din» finanțat prin Programul Operațional Regional – POR - axa prioritară 13”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

- în acord cu dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicită restabilirea legalității, anularea documentului intitulat adresă comunicare rezultatului procedurii nr. 278/10.01.2023;
- anularea raportului procedurii de atribuire 273/10.01.2023;
- continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea corespunzătoare a ofertei sale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul arată faptul că autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire licitație deschisă prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN...../24.08.2022, deși în raportul procedurii se face trimitere la sintagma anunț de participare simplificat, specific procedurilor simplificate reglementate tot de prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că procedura de atribuire implică două loturi distincte, depunând ofertă pentru lotul nr. 2, cu valoarea estimată

de 5.218.413,50 lei, fără TVA, proiectul de investiție fiind finanțat din fonduri europene nerambursabile, POR 2014–2020, Axa prioritară 13.

Raportat la documentația de atribuire și la obiectul lucrărilor, se impunea existența unei autorizații ISCIR, pe care contestatorul susține că doar el a prezentat-o în oferta sa.

Totodată, arată faptul că pentru acest lot au fost înregistrate un număr de 2 oferte provenite de la 2 operatori economici distincți, respectiv:

1. Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL;
2. Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL.

În opinia contestatorului apare un prim dezacord între raportul procedurii și declarația de participare, întrucât, conform acesteia din urmă, pentru lotul 2 ar fi fost 3 ofertanți, însă din raportul procedurii de atribuire rezultă că au fost doar doi operatori economici ofertanți.

Referitor la modul în care s-a derulat procesul de evaluare, contestatorul face următoarea mențiune asupra faptului că:

- După etapa evaluării DUAЕ, ambii ofertanți au fost calificați;
- După etapa evaluării tehnice, ambii ofertanți au fost calificați. Acest aspect este important în opinia sa, deoarece s-a putut proceda la decriptarea cu deschiderea ambelor propuneri financiare și astfel s-a putut observa clasamentul ofertanților;
- După etapa evaluării financiare, a fost declarat ofertant cu o ofertă respinsă.

Ori, referitor la acest aspect, solicită să se constate faptul că din punct de vedere tehnic nu au fost problematici rezultate, acestea începând să apară, în opinia sa, doar după ce s-a constatat faptul că prezintă o ofertă competitivă.

Așadar, arată că propunerea sa tehnică, după solicitarea și răspunsurile de clarificare, a fost declarată conformă, admisibilă și acceptabilă, sens reflectat și de conținutul raportului procedurii de atribuire, relevantă fiind pag. 13.

Totodată, precizează că în etapa evaluării propunerilor tehnice s-a considerat că propunerea sa este conformă cu caietul de sarcini, sens determinat de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În etapa evaluării financiare, contestatorul susține că a primit o singură solicitare de clarificare, la care a răspuns până la împlinirea termenului limită.

Conform raportului procedurii de atribuire, precizează că s-a considerat faptul că pentru fiecare din loturi este o singură ofertă admisibilă, în cazul lotului 2 la care a participat, oferta acceptată fiind a celui alt operator economic participant cu ofertă, în contextul declarării ofertei sale ca fiind neconformă.

Contestatorul arată faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și a fost respinsă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG

nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (5) din Legea nr 98/2016, motivul neconformității reținute fiind încadrat de către autoritatea contractantă în mod abuziv la „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În opinia contestatorului, motivele de fapt invocate de autoritatea contractantă se sintetizează la evaluarea financiară precum și la faptul că există „diferențe dintre listele de cantități ofertate și retransmise în urma solicitării de clarificări din etapa de evaluare financiară și listele de cantități solicitate de autoritatea contractantă”, afirmație care nu are suport tehnic real sau juridic în raport cu prevederile legale în materie și cu înscrisurile din procedură sau din etapa evaluării.

Totuși, susține faptul că din punct de vedere procedural, autoritatea contractantă a verificat concordanța dintre propunerea tehnică și caietul de sarcini în etapa evaluării propunerii tehnice.

Conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică se verifică pentru neconcordanța cu caietul de sarcini, această operațiune efectuându-se în etapa evaluării propunerilor tehnice. Ori, propunerea sa tehnică a fost evaluată ca fiind conformă la evaluarea propunerilor tehnice, precizează contestatorul.

Astfel, menționează și faptul că în evaluarea propunerilor financiare se verifică să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul solicită a se lua act de faptul că anumite puncte și subpuncte nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificare din partea autorității contractante, fapt ce se află în totală neconcordanță cu normele procedurale și legale din etapa de evaluare, indicând faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În plus, subliniază și faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a formula solicitări clare privind așteptările sale, conform cu dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, fapt pe care aceasta nu le-a efectuat față de oferta sa.

În sensul celor afirmate anterior, solicită să se constate din proba înscrisurilor, faptul că nu au fost solicitate clarificări privind motivul de la punctul 4, punctul 6, subpunctele 2, 3 și 4 de la punctul 7, iar la celelalte puncte nu au fost solicitate cu claritate care sunt așteptările autorității contractante, sau nu s-a luat act de conținutul răspunsului său, cum este situația de la punctul 3.

Contestatorul apreciază că oferta sa este una care nu prezintă omisiuni de ofertare, ci are anumite articole explicate insuficient sau

altele ce prezintă mici abateri în plus față de volumul listelor de cantități, acestea fiind elemente ce au survenit ca urmare a unor erori de operare.

Așadar, apreciază că oferta sa are toate articolele cerute și acolo unde a oferat cantități minore suplimentare, acestea sunt cauzate de programul folosit ce ia în calcul abaterea pe normă de deviz sau eroarea de redactare. În acest sens stă punctul 2 cu subpunctul 2 sau punctul 6.

Important de menționat în viziunea contestatorului este și faptul că abaterea calculată este una în limita superioară a costurilor, adică una care face oferta sa să crească la capitolul preț și nu să o scadă pentru a fi create artificial condiții de competitivitate economice în concurența din procedură.

Astfel, subliniază faptul că propunerea sa financiară are o abatere de cost minoră în raport cu ceea ce presupune valoarea estimată a contractului, această abatere fiind cu mult sub 0,5% din prețul său final și, implicit, din valoarea estimată a contractului. Ajustarea ofertei sale ar conduce și la o creștere a competitivității sale.

Pe de altă parte, apreciază că neacceptarea ofertei sale ar fi hilară, motivate și de faptul că pe durata execuției lucrărilor trebuie respectate detaliile de execuție ale proiectării, iar ca atare aceste cantități în plus inserate nu ar fi regăsite în operă și, pe cale de consecință, nu ar fi decontate.

De aceea, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că ar fi dorit să primească clarificări pe toate problematicile reținute, sau clarificări al căror conținut să fie unul clar privind așteptările autorității contractante.

Pe de altă parte, solicită să se constate faptul că toate aceste pretense necorelări nu sunt între propunerea sa tehnică și cea financiară, iar eventualele clarificări, raportat la situația general descrisă mai sus și particularizată mai jos, trebuiau să aibă în vedere faptul că se regăsește favorabil în situațiile reflectate de dispozițiile art. 134 alin. (7) - (11) și ale art. 135 din HG nr. 395/2016 și ar fi înțeleș să se prevaleze de acestea în furnizarea răspunsului clarificator, dacă ar fi fost cazul.

La o primă vedere, subliniază faptul că observă un volum de așa zise necorelări, însă la o lecturarea mai aprofundată a acestora, se poate constata faptul că pe forma dată de către autoritatea contractantă aceasta este în avantaj, doar că pe fondul, lucrurile sunt în defavoarea autorității.

Punctual, referitor la punctul 1 de critică a ofertei sale reținut pentru justificarea respingerii ofertei de către autoritatea contractantă, contestatorul arată faptul că prin răspunsul consolidat nr. 11229/04.10.2022, autoritatea contractantă a eliminat din lista sa articolul W2E11A#, iar contestatorul l-a oferat în F3 pentru bransamentul electric la Parc

De asemenea, precizează că valoarea totală pe care a ofertat-o pentru acest articol este de aproximativ 20 de lei, fără TVA.

Astfel, în opinia contestatorului, acest punct este în acord cu cele menționate anterior, fiind un element ce poate fi ușor corectat în acord cu dispozițiile art. 134 alin, (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Referitor la punctul 2 de critică a ofertei sale, reținut pentru justificarea respingerii ofertei de către autoritatea contractantă, contestatorul susține faptul că subpunctul 1 este similar cu situația reținută la punctul 1, doar că aici este partea de ofertă aferentă lucrărilor de la Parcul, autoritatea contractantă eliminând, prin răspunsul consolidat nr. 11229/04.10.2022, autoritatea contractantă a eliminat din lista sa articolul W2E11A#, iar contestatorul l-a ofertat în F3 pentru bransamentul electric la Parc

De asemenea precizează faptul că valoarea totală pe care a ofertat-o pentru acest articol este de aproximativ 20 de lei, fără TVA și, cumulând punct 1 cu punct 2 - subpunct 1, ar reieși o valoare de 39 lei, fără TVA.

Astfel, în opinia contestatorului, acest punct este în acord cu cele menționate anterior, fiind un element ce poate fi ușor corectat în acord cu dispozițiile art. 134 alin, (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Raportat la subpunctul 2, contestatorul, menționează faptul că subarticolul indicat este parte a unui articol mai larg de deviz, iar costurile sunt similare între subarticole, aceasta fiind o eroare de redactare ce nu a fost solicitată spre clarificare, eroare ce se încadrează în corecția abaterilor tehnice minore, conform prevederilor art. 134 alin (7) și (8) ale HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cantitatea de 0,08m din ofertă, raportat la normativ, contestatorul susține că este o pierdere tehnologică pe care o generează sistemul în conformitate cu normativul.

Astfel, apreciază că raportat la indicatorii de preț din ofertă și cantitate, abaterea calculată este de 2,4 lei fără TVA, fapt ce denotă încă o dată forțarea unei descalificări a subscrisei din procedură.

Referitor la punctul 3 de critică a ofertei sale reținut pentru justificarea respingerii ofertei de către autoritatea contractantă, contestatorul susține reprezintă o forțare din partea acesteia.

Astfel, precizează că prin răspunsul consolidat nr. 11229/04.10.2022 al autorității contractante s-a eliminat poziția 10, motiv pentru care solciită a se constata că poziția 10 eliminată de către autoritatea contractantă, în raport cu răspunsul său și documentația inițială de atribuire nu reflectă articolul IZD03E, susținând că a motivat în acest sens în răspunsul său, constată o perseverență a autorității contractante de a genera volum.

De asemenea, arată faptul că articolul IZD03E se afla la poziția 11. În contextul eliminării poziției 10 prin răspunsul consolidat, poziția 11 a

devenit poziția 10, motiv pentru care articolul pe care l-a ofertat se regăsește pe această poziție.

Pe de altă parte, se întreabă cum a evaluat autoritatea contractantă oferta celui alt participant privind acest articol de ofertă rămas în vigoare.

Referitor la punctul 4 de critică a ofertei sale, reținut pentru justificarea respingerii ofertei de către autoritatea contractantă, contestatorul menționează că nu s-a formulat solicitare de clarificare pe acest aspect al ofertării a 2 bucăți în loc de 1 bucată pentru Parc a articolului RCSP04A2.

În opinia contestatorului, aceasta era o corecție aritmetică asupra erorii de redactare inserate și o operațiune facil de întreprins ce se putea efectua în acord cu dispozițiile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, apreciază abaterea financiară ca fiind una minoră la acest punct, cuantificată în suma de 446 de lei, fără TVA, după cum o atestă înscrisurile ofertei sale financiare.

Referitor la punctul 5 de critică a ofertei sale reținut pentru justificarea respingerii ofertei de către autoritatea contractantă, privitor la nici unul din subpunctele de mai jos nu există o solicitare clară a autorității contractante.

Arată, că toate subpunctele de mai jos indică faptul că a ofertat calitativ sau cantitativ superior, abaterea fiind una pozitivă referitoare la F3 obiect Parc - Rezistență ce sunt defalcate în subpunctele de mai jos.

Pentru subpunctele 1 - 5, pe care contestatorul le detaliază în cadrul contestației, cantitatea este cea solicitată de autoritate, însă din punct de vedere calitativ a ofertat din cadrul aceluiași articol de deviz o categorie superioară ce aduce atingere asupra prețului său, nesemnificativ în raport cu prevederile legale menționate.

Referitor la subpunctul 6, contestatorul face referire la faptul că autoritatea contractantă se află în eroare privind subarticolul 7334761 Plasă relon 9x6M pentru siguranță la executarea învelitorilor, în sensul în care a solicitat consumuri proprii, iar cantitatea sa a fost de 0,12 buc pentru subarticolul 7360239 plasă de relon dimensiunea 6x9M.

Ori, afirmă faptul că a ofertat un număr de 29,52 buc, în condițiile în care autoritatea contractantă susține faptul că avea nevoia identificată de 0,12buc.

Astfel, dacă se raportează la nevoia autorității, dimensiunea 6x9 sau 9x6 este identică utilizării, iar în ceea ce privește prezumata abatere cantitativă, atrage atenția autorității contractante asupra faptului că are o suprafață a învelitorii de 246 mp, cantitatea fiind rezultatul operațiunii de înmulțire $246 \times 0,12 = 29,52$.

Contestatorul solicită a se constata că nu s-a solicitat expres și clar o lămurire din partea sa, ce ar fi fost în beneficiul autorității, iar dacă se

dorea, putea proceda la îndreptarea „erorii” în acord cu dispozițiile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Referitor la punctul 6 de critică a ofertei sale, reținut pentru justificarea respingerii ofertei de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificare expresă.

Totodată, precizează că a oferat transportul betonului și a mortarului la cantitatea de 15,79 tone, în condițiile în care se cereau 15,70 tone, eroarea este 0,09 tone în transport cantitativ și a fost generată de o eroare de tehnoredactare ce putea fi ușor corectată în acord cu dispozițiile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, însă autoritatea contractantă nu a dorit realizarea acestui aspect și a preferat să adauge motive de respingere a ofertei sale fără just temei, fiind un element ce întărește suspiciunea de favorizare a unui alt operator economic.

Arată faptul că această eroare de tehnoredactare a generat o abatere de 1,8 lei, fără TVA din prețul ofertei, pe care autoritatea contractantă nu a dorit să o clarifice și a preferat să o cuprindă ca motiv de neconformitate pentru oferta sa.

Referitor la punctul 7 de critică a ofertei sale, reținut pentru justificarea respingerii ofertei de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că pentru subpunctul 1 nu s-a solicitat clarificarea articolului în F3 obiect Parc localitatea - Instalații video.

Totuși, precizează că o clarificarea în acest sens, respectiv privitoare la articolul de deviz W2H04A#, s-a efectuat la secțiunea instalații electrice. Această clarificare a fost acceptată la respectivul punct, însă la această secțiune, deși nu s-a solicitat clarificare, s-a adoptat o dublă măsură, în sensul în care s-a considerat a fi o abatere, ori, articolul are o anexă defalcată ce include, în mod automat, subarticolul 2200525, după cum menționează că a precizat la punctul de clarificare privind instalațiile electrice.

Astfel, contestatorul nu vede în reținerea acestui subpunct decât o dovadă suplimentară prin care se caută a justifica a unei decizii abuzive, cu dorința creării unei false aparențe de legalitate, fără însă a se respecta cadrulul normativ.

Referitor la subpunctul 2, privitor la poziția 6.1 aferentă subarticolului 6716953, contestatorul face precizare asupra faptului că oferta sa conține subarticolul, iar la cantitate au fost menționate 76 kg, apreciind faptul că autoritatea putea formula clarificare, însă a preferat să nu facă acest lucru.

De asemenea, contestatorul afirmă Ori, că banda avertizoare cerută în cuantum de 360 ml este oferată corespunzător, deoarece 1kg bandă avertizoare este egal cu 5 ml. Norma devizului pe articol dă unitatea de măsură Kg. Astfel, oferta sa de 72kg trebuia citită în metri, după calculul

72kg x 5ml/kg = 360 ml, reiterând faptul că respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG 395/2016 ar fi asigurat evitarea ridicolului de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește subpunctul 3, contestatorul susține că este similar cu cel de la subpunctul 1, întrucât nu s-a solicitat clarificarea articolului în F3 obiect Parc localitatea - Instalații de irigare.

Totuși, o clarificare în acest sens, respectiv privitoare la articolul de deviz W2H04A1 s-a efectuat la secțiunea Instalații electrice, precizează contestatorul, această clarificare fiind acceptată la respectivul punct, însă la această secțiune, deși nu s-a solicitat clarificare, s-a adoptat o dublă măsură, în sensul în care s-a considerat a fi o abatere.

Ori, arată faptul că articolul are o anexă defalcată ce include, în mod automat, subarticolul 2200525, după cum susține că a precizat la punctul de clarificare privind Instalațiile Electrice.

Referitor la subpunctul 4, contestatorul susține faptul că la poziția 29.1, subarticolul 6718462 - etichetă de identificare circuit, din eroare, a oferat 46 bucăți seturi a câte două etichete, rezultând un total de 92 de bucăți, în condițiile în care erau necesare doar 46 bucăți etichete, conform cerinței autorității contractante.

Astfel, menționează că față de această situație nu s-au formulat cereri de clarificare, însă dacă s-ar fi formulat, cu siguranță am fi îndreptat eroarea aritmetică în acord cu dispozițiile art. 134 și cu predilecție art. 135 din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, abaterea ar fi constat în faptul că a oferat suplimentar 46 de bucăți de etichete, pe care nu le-am fi putut deconta în execuție, având în vedere documentația tehnică PT+Dde și rolul asistenței tehnice a proiectantului și a dirigintelui. Prețul din oferta sa, pentru o etichetă este de 0,07 lei/buc. Astfel, financiar abaterea totală ar fi de 3,22 lei fără TVA.

Referitor la punctul 8 de critică a ofertei sale, reținut pentru justificarea respingerii ofertei sale de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că în F3 al montajului echipamentelor electrice pentru Parc s-a oferat la poziția 10 „articolul EF01C1 cu 1 buc thermostat, 1 buc rezistență încălzire, 1 buc tablou irigații cf sche monofilară, 2 buc cutie cu încuietoare 30x40x17 și o ultimă buc cutie metalică cu încuietoare de dimensiunea 250x250x100 în loc de 200x200x150”.

Totodată, susține faptul că tot articolul de deviz este corespunzător, cu excepția dimensiunii inserate eronat pentru cutia metalică, valoarea acestui articol în totalitate fiind de 879 lei, fără TVA.

De altfel, precizează că între cele două cutii metalice nu există diferență de preț semnificativă, cu excepția faptului că a sa este ușor mai ridicată.

În esență, acest aspect putea fi solicitat expres la clarificare de către autoritatea contractantă, iar contestatorul susține că putea remedia viciul în acord cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, însă autoritatea a preferat să mai adauge cantitativ, nu și calitativ, un motiv de respingere a ofertei noastre.

Referitor la punctul 9 de critică a ofertei sale, reținut pentru justificarea respingerii ofertei de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră faptul că la F3 - Organizare de șantier - Parcul și, în mod eronat la poziția 6 în defalcarea articolului de deviz EF02A# s-a procedat la inserarea subarticolului 2202145, în loc de subarticolul 7322281.

Această eroare de redactare în defalcarea articolului, ca urmare a utilizării normei de deviz, putea fi un element facil de corectat în opinia contestatorului, însă autoritatea contractantă nu a dorit să îl pună în acord cu dispozițiile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, doar pentru a mai adăuga un motiv suplimentar de respingere a ofertei sale, întrucât corecția nu implica o valoare ridicată, aceasta fiind sub 500 lei, fără TVA prin raportare la prețurile ofertei sale.

Concluzionând, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind una nelegală și solicită admiterea contestației sale așa cum a fost aceasta formulată asupra tuturor capetelor de cerere.

Prin adresa nr. 672/19.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 3307/19.01.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a emis în data de 10.01.2023 către Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL comunicarea nr. 278 privind rezultatul procedurii, oferta acestuia fiind declarată neconformă în acord cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, în consecință, respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivul concret fiind reprezentat de diferențele dintre listele de cantități ofertate și retransmise în urma solicitării de clarificări din etapa de evaluare financiară și listele de cantități (inclusiv solicitările de clarificări publicate până la termenul limită de depunere oferte) solicitate, prezentând în cadrul punctului de vedere extras din adresa mai sus menționată.

Autoritatea contractantă precizează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic până la data limită de depunere a ofertelor, toate prevederile ei și-au însușit forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, inclusiv pentru contestator.

Totodată, prin depunerea ofertelor, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire), ceea ce înseamnă

că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Autoritatea contractantă detaliază în cuprinsul punctului de vedere fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și în caietul de sarcini Capitolul VII - Modul de prezentare a ofertei - Modul de prezentare al propunerii financiare.

În opinia autorității contractante, elementele aduse în apărarea punctului de vedere al contestatorului, în ceea ce privește neconformitatea ofertei, nu au nici susținere legală și nici nu sunt fundamentate pe argumente concrete, ci doar pe afirmații voalate și nejustificate.

De asemenea, argumentul contestatorului conform căruia prin existența unei propuneri tehnice conforme, un ofertant nu poate fi exclus din procedură pentru neconcordanțe cu cerințele caietului de sarcini, este în viziunea contestatorului total greșit, deoarece propunerea tehnică admisă și în consecință conformă, nu presupune existența unor formulare F3 conforme.

Totodată, menționează că la nivelul propunerii tehnice nu s-a solicitat prezentarea listelor de cantități fără valori, această verificare nu a fost efectuată odată cu propunerea tehnică, prin urmare, verificarea listelor de cantități de lucrări (F1-F5) s-a efectuat în etapa de evaluare a propunerilor financiare, în cadrul cărora oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

Afirmația contestatorului referitoare la faptul că „(...) din punct de vedere tehnic nu au fost problematice rezultate, acestea începând să apară, în opinia noastră, doar după ce s-a constatat faptul că noi ne aflăm ca operatori economici participanți cu o ofertă competitivă ce ar fi generat adjudecarea contractului de către asocierea noastră” este nejustificată în opinia autorității contractante și nefundamentată, ce demonstrează interpretarea lacunară a acestuia, a legislației din domeniul achizițiilor publice, în contextul în care conform documentației de atribuire, la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice nu au fost solicitate listele de cantități fără valori și prin urmare nu au făcut obiectul verificării de către autoritatea contractantă în această etapă de evaluare ci acestea au fost analizate în etapa de evaluare financiară, etapă în care au fost solicitate a fi prezentate.

Astfel, susține că declararea unei oferte tehnice conforme (etapă în care nu au fost solicitate a fi prezentate listele de cantități) nu echivalează cu prezentarea unor liste de cantități cu valori corecte, în acord cu listele de cantități și răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la acestea, solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă apreciază că, relevante în analiza contestației sunt prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, declarând în mod

corect oferta depusă de contestator neconformă, motivat de faptul că listele de cantități cu valori solicitate în etapa de evaluare financiară nu au fost respectate integral de acesta.

Referitor la afirmația contestatorului „De la bun început, rugăm Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor să ia act de faptul că anumite puncte și subpuncte nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificare din partea autorității contractante, după cum vom explicita mai jos, fapt ce se află în totală neconcordanță cu normele procedurale și legale din etapa de evaluare”, autoritatea contractantă susține că și aceasta demonstrează o interpretare lacunară a prevederilor legislative din domeniul achizițiilor publice de către contestator, având în vedere următoarele argumente:

- completarea tuturor articolelor din cadrul listelor de cantități a fost expres menționată în cadrul documentației de atribuire;
- prin necotarea corespunzătoare a unor articole de deviz solicitate în cadrul documentației de atribuire (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări oferite de autoritatea contractantă), contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care legiuitorul reglementează în mod clar, doar obligația de a stabili care sunt clarificările formale necesare evaluării potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- mai mult riscul întocmirii ofertelor inclusiv completarea în totalitate a listelor de cantități, obligație expres impusă de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertelor potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească și care sunt sancțiunile aferente, respectiv respingerea ofertelor, prezentând un extras din fișa de date a achiziției;
- contestatorul și-a manifestat în mod expres intenția de ofertare fără respectarea tuturor cerințelor din cadrul documentației de atribuire;
- subliniem faptul că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări așa cum dispune și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- conform prevederile art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, omisiunile și necorelările din listele de cantități prezentate de contestator și care au reprezentat motive de neconformitate a ofertei nu au fost susținute de alte informații existente inițial în ofertă;
- menționarea art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016 este făcută de contestator cu interpretarea greșită a prevederilor legale, deoarece în aceste alineate se stabilește un drept al autorității contractante de a formula clarificări și obligația de a transmite

comunicări clare în ce privește solicitările pe care le consideră necesare, nu o obligație de a formula la nesfârșit solicitări de clarificări până când oferta neconformă a acestuia devine una conformă. Solicitățile de clarificări se transmit cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, așa cum sunt reglementate prin art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din coroborarea argumentelor de mai sus, modificarea listelor de cantități prin cotearea necorespunzătoare a unor articole din listele de cantități, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 134 alin. 1 din HG nr. 925/2006, susține autoritatea contractantă.

Astfel, această obligație nu poate fi extinsă în scopul de a conduce la elaborarea unei oferte conform cerințelor din listele de cantități pe care le-a publicat, deoarece această situație ar aduce în mod evident un avantaj contestatorului și implicit s-ar încălca principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată faptul că, în cadrul ofertei sale contestatorul a ales să nu depună/coteze corect toate articolele din anumite liste de cantități aferente spațiilor verzi, rezultând că lucrarea ofertată de contestator nu este conformă cu cerințele/necesitățile sale.

În opinia autorității contractante, relevant este și faptul că însuși contestatorul recunoaște în cadrul contestației faptul că nu a cotate corect toate articolele, motivând această omisiune/ofertare în plus față de cantitățile de lucrări solicitate, prin aceea că acestea reprezintă „erori de operare”.

Totodată, afirmația contestatorului „(...) neacceptarea ofertei noastre ar fi hilară, motivată și de faptul că pe durata execuției lucrărilor trebuie respectate detaliile de execuție ale proiectării, iar ca atare aceste cantități în plus inserate nu ar fi regăsite în operă și, pe cale de consecință, nu ar fi decontate”, reflectă în opinia autorității contractante culpa contestatorului de a oferta cantități în plus față de cele solicitate, așa cum însuși recunoaște și afirmă în contestație.

De asemenea, precizează că rolul membrilor comisiei de evaluare este de a verifica conformitatea ofertei cu prevederile documentației de atribuire și nu de a accepta cantități în plus pe considerentul că în execuție ele nu vor fi puse în operă, apreciind ca inadmisibil acest argument al contestatorului că ceea ce a ofertat în plus din punct de vedere al cantității/articolelor de lucrări nu reprezintă motiv de neconformitate a ofertei și ar trebui verificat de autoritatea contractantă în etapa de execuție a lucrărilor.

Referitor la primul motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă declară faptul că, asocierea contestatoare începe argumentarea cu un aspect irelevant în raport acest motiv de declarare

a ofertei sale drept neconformă, respectiv invocarea valorii articolului ofertat, argument total irelevant, deoarece motivul excluderii ofertantului nu a ținut de depășirea pragului valoric legal ci, de nerespectarea listelor de cantități pe care le-a pus la dispoziție prin documentația de atribuire, ce include și răspunsurile consolidate la solicitările ofertanților.

Menționează că acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 13.233 din data de 25.11.2022, însă ofertantul nu a făcut corecția solicitată, asumându-și prin răspunsul transmis ca oferta sa să fie declarată neconformă.

Astfel, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări referitor la primul motiv de neconformitate, autoritatea contractantă declară că se constată că acesta nu a răspuns la clarificarea solicitată, întrucât nu a procedat la corectarea prin eliminare a articolului W2E11A# din formularul Formularului F3 - Obiectul: Rețele exterioare și bransamente - Branșament electric - Parc

Prin urmare, în acord cu dispozițiile documentației de atribuire, autoritatea contractantă declară că trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză, riscul întocmirii ofertelor revenind operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu se poate reține alegația contestatorului referitoare la valoarea articolului de lucrări ofertat eronat, respectiv că valoarea acestei neconformități este de 20 de lei, întrucât tocmai acesta era rolul clarificărilor pe care le-a solicitat, respectiv de a remedia anumite erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și de a le trata cu maximă competență și diligență.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public, care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă precizează că nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia privind nelegalitatea acestui motiv de neconformitate este nefondată.

Referitor la cel de al doilea motiv de neconformitate a ofertei, subpunctul 1, autoritatea contractantă declară faptul că, asocierea contestatoare începe argumentarea cu un aspect irelevant în raport acest motiv de declarare a ofertei sale drept neconformă, respectiv invocarea valorii articolului ofertat, deoarece motivul excluderii ofertantului nu a ținut de depășirea pragului valoric legal ci, de nerespectarea listelor de cantități pe care le-a pus la dispoziție prin documentația de atribuire, ce include și răspunsurile consolidate la solicitările ofertanților.

Autoritatea contractantă declară că acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 13.233 din data de 25.11.2022, însă ofertantul nu a făcut corecția solicitată, asumându-și prin răspunsul transmis ca oferta sa să fie declarată neconformă.

Referitor la subpunctul 2 din motivul 2 de neconformitate a ofertei, contestatorul recunoaște, în cadrul contestației formulate, că a ofertat o cantitate diferită de cea solicitată, motivând că aceasta reprezintă o „eroare de tehnoredactare”, susține autoritatea contractantă.

Fiind în discuție un proiect investițional finanțat din fonduri europene este de interes în viziunea autorității contractante și art. 209 alin. (1¹) din HG nr. 395/2016.

Referitor la cel de al treilea motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă înțelege că argumentarea contestatorului are la bază răspunsul său consolidat nr. 11229/04.10.2022 prin care s-a eliminat poziția 10 ce nu reflectă articolul IZD03E.

Astfel, autoritatea nu înțelege de ce contestatorul, nici în urma solicitării de clarificări transmise în acest sens (solicitarea de clarificări nr. 13.233 din data de 25.11.2022) - Obiectul: Parc - Casa de Cultură - Rezistentă - Parc, nu a înțeles să actualizeze Formularul F3 din oferta sa financiară, prin eliminarea articolului IZD03E.

Autoritatea contractantă arată ce s-a precizat prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 11229 din 04.10.2022, publicat în SICAP, anterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Totodată, susține faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 13.233 din data de 25.11.2022 a fost adusă la cunoștința ofertantului această eroare, respectiv a ofertării la poziția 10 din cadrul Formularului F3 - Obiectul: Parc - Casa de Cultură - Rezistentă - Parc din oferta sa financiară, însă ofertantul nu a făcut corecția solicitată, asumându-și prin răspunsul transmis ca oferta sa să fie declarată neconformă.

Astfel, precizează că din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, referitor la cel de-al treilea motiv de neconformitate, se constată că acesta nu a răspuns la clarificarea solicitată, întrucât contestatorul nu a procedat la corectarea prin eliminare a articolului

IZD03E din formularul Formularului F3 - Obiectul: Parc - Casa de Cultură - Rezistentă - Parc, motiv pentru care apreciază critica contestatorului ca fiind nefondată.

Referitor la cel de al patrulea motiv de neconformitate a ofertei „nu s-a formulat solicitare de clarificări pe acest aspect al ofertării a 2 buc în loc de 1 buc pentru Parc a articolului RCSP04A”, autoritatea contractantă declară că, asocierea contestatoare se află într-o gravă eroare privind înțelegerea rolului de transmitere a unei solicitări de clarificări și obligația fiecărui ofertant de a întocmi și prezenta o oferta cu respectarea în totalitate a listelor de cantități solicitate prin documentația de atribuire, neputând fi invocată propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei.

Menționează că articolul RCSP04A a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, respectiv solicitarea nr. 13.233 din data de 25.11.2022, când a sesizat omisiunea ofertării acestui articol în cadrul Formularului F3 - Obiectul: Parc - Casa de Cultură - Montaj echipamente și mobilier urban - Parc, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis respectivul formular cu ofertarea articolului RCSP04A, însă a oferat o cantitate mai mare decât cea solicitată.

Referitor la cel de al cincilea motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă prezintă considerentele care justifică corectitudinea și temeinicia acestui motiv de descalificare a ofertei contestatorului, având în vedere susținerile acestuia din cadrul contestației.

Astfel, susține că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări care să îndeplinească anumite caracteristici tehnice și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

În opinia autorității contractante rezultă fără putință de tăgadă faptul că dorește achiziționarea unor lucrări de realizare spații verzi, care să îndeplinească anumite caracteristici tehnice și de performanță, acestea având un rol fundamental în buna executare a contractului în cauză.

Riscul, apreciază autoritatea contractantă, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, din cauza faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Astfel, invocarea faptului că subarticolele ofertate referitoare la tipul de oțel beton de 8 mm față de 6 mm sau de 16 mm față de 12 mm, cât susține autoritatea contractantă că a solicitat, reprezintă o categorie superioară de oțel, este irelevantă, întrucât contestatorul nu a uzat de dreptul de a solicita o clarificare în termenul legal referitor la cotarea

unui alt tip de oțel beton, astfel că listele de cantități, parte componentă a documentației de atribuire și-au însușit forță obligatorie, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei inițiale s-a omis cotarea respectivelor subarticolele, iar prin solicitarea de clarificări nr. 13.233 din data de 25.11.2022 s-a cerut expres cotarea acestora, însă ofertantul a transmis Formularului F3 - Obiectul: Parc - Localitate - Rezistența - Parc - rev. 1 cotând acest subarticole cu caracteristici diferite comparativ celor solicitate.

În opinia autorității contractante, în ce privește ofertarea calitativă sau cantitativă superioară nu este un argument în favoarea ofertantului, deoarece beneficiarul dorește o ofertă competitivă în caracteristicile și limitele valorice și cantitative stabilite prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, reiterând că nu este datoria sa de a transmite solicitări de clarificări unui ofertant și de a-i transforma oferta dintr-una neconformă într-una conformă, ci de a respecta principiile tratamentului egal și transparenței față de toți ofertanții înscrși la respectiva procedură.

Referitor la cotarea unei cantități diferite pentru subarticolul 7334761 Plasă relon 9x6M pentru siguranță la executarea învelitorilor, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi susținută critica contestatorului din același motiv detaliat mai sus, respectiv obligativitatea respectării documentației de atribuire, implicit listele de cantități solicitate.

Referitor la cel de al șaselea motiv de neconformitate a ofertei - ofertarea în cadrul Formularului F3 - Obiectul: Parc - Localitate - Lucrări pavaje - Parc pentru transportul betonului de la poziția 4 și a mortarului de la poziția 5, solicitat prin răspunsul consolidat 10147/07.09.2022, cantitatea de 15,79 to, autoritatea contractantă susține că a solicitat 15,70 to, iar contestatorul se află într-o gravă înțelegere a rolului de transmitere a unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, precum și obligației fiecărui ofertant de a întocmi și prezenta o ofertă cu respectarea în totalitate a listelor de cantități solicitate prin documentația de atribuire, neputând fi invocată propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Astfel, arată că prin adresa nr. 13.233 din data de 25.11.2022 s-au solicitat clarificări contestatorului cu privire la identificarea poziției pentru transportul betonului de la poziția 4 și a mortarului de la poziția 5 solicitat prin răspunsul consolidat 10147/07.09.2022, iar ofertantul a transmis prin răspunsul său explicitarea modului de calcul și a indicat unde anume se regăsește poziția pentru transportul betonului de la poziția 4 și a mortarului de la poziția 5, însă nu a verificat și corectitudinea informațiilor transmise în raport cu solicitarea autorității contractante din documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul recunoaște cotarea unei cantități diferite față de cea solicitată, motivând această neconcordanță prin aceea că reprezintă „o eroare de redactare”.

Referitor la cel de al șaptelea motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă arată faptul că pentru subpunctele 1 și 3 s-a apreciat de către contestator că aceste puncte de respingere a ofertei reprezintă o decizie abuzivă, argumentarea acestuia fiind că nu s-a solicitat o clarificare în acest sens.

Totodată, arată faptul că „la subpunctul 2 menține argumentul descalificării într-un mod abuziv dar și ridicol adăugând completări conform cărora cotarea a 72 kg în loc de 360 ml pentru subarticolul 6716953 - Banda avertizoare neinscripționată din pvc 250MM lățime, este corect ofertat prin expunerea modului de calcul al acestuia. La subpunctul 4 se argumentează că a fost ofertată o cantitate de 46 bucseturi a câte două etichete, rezultând un total de 92 de bucăți pentru subarticolul 6718462 - etichetă de identificare circuit, în condițiile în care erau necesare doar 46 bucăți etichete, conform cerinței autorității contractante”.

În ce privește subpunctul 4, susține că este mai mult decât evidentă neînțelegerea cerințelor documentației de atribuire de către contestator prin declarația conform căreia „în condițiile în care erau necesare doar 46 bucăți etichete, conform cerinței autorității contractante”, deși cerința era de 92 de buc, iar în solicitarea nr. 13.233 din data de 25.11.2022 ofertantului i s-a adus la cunoștință acest lucru.

Prin necotarea unor articole de deviz solicitate în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că nu i se poate impune de către contestator să fie obligată să solicite clarificări, în condițiile în care legiuitorul reglementează doar obligația de a stabili care sunt clarificările formale necesare evaluării potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, ținem să reamintească faptul că solicitarea de clarificări este un drept al său și nu o obligație, iar în același timp riscul transmiterii ofertei cade în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă conform art. 125 din HG nr. 395/2016.

Referitor la cel de al optulea motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoare începe argumentarea cu un aspect irelevant deoarece motivul excluderii sale nu a ținut de depășirea pragului valoric legal ci, de nerespectarea listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ce include și răspunsurile consolidate la solicitările ofertanților.

Astfel, menționează că articolul EF01C1 a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, respectiv solicitarea nr. 13.233 din data de 25.11.2022, când a sesizat dimensiunea solicitată prin documentația de

atribuire, respectiv 200x200x150, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis respectivul formular cu ofertarea articolului EF01C1, însă fără a corecta eroarea mai sus menționată.

Prin urmare, susține că nu se poate reține alegația contestatorului referitoare la valoarea articolului de lucrări ofertat eronat, respectiv că valoarea acestei neconformități este de 879 de lei, tocmai acesta fiind și rolul clarificărilor pe care le-a solicitat, respectiv de a remedia anumite erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și de a le trata cu maximă competență și diligență.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia privind nelegalitatea acestui motiv de neconformitate a ofertei sale este nefondată.

Referitor la cel de al nouălea motiv de neconformitate a ofertei, și având în vedere și argumentele prezentate de contestator, autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 13.233 din data de 25.11.2022 a fost adusă la cunoștința ofertantului această eroare, respectiv a ofertării subarticolului 2202145 „placă marmură căprioară cal.i.G = 2cm s 6566 2 mp” în loc de subarticolul 7322281 - Tablou electric 2 buc din cadrul Formularului F3 - Obiectul: Organizare șantier - Organizare de șantier – Parcuri și din oferta sa financiară, însă ofertantul nu a făcut corecția solicitată, prin urmare a respins oferta acestuia ca neconformă.

Astfel, aplicând principiile tratamentului egal și transparenței autoritatea contractantă susține că nu poate transmite solicitări de clarificări unui ofertant până în momentul în care transformă oferta acestuia, dintr-una neconformă într-una conformă, întrucât legislația prevede dreptul pe care îl are de a solicita clarificări și nu obligația de a face acest lucru.

De asemenea, menționează faptul că rolul solicitărilor de clarificări este acela de a clarifica anumite aspecte/informații prezentate de ofertanți și existente în documentele ofertei și nu de a transforma, printr-un număr nelimitat de solicitări, oferta unui operator economic dintr-una neconformă într-una conformă.

Întrucât este în discuție un proiect investițional finanțat din fonduri europene, autoritatea contractantă apreciază că este de interes și art. 209 alin. (1¹) din HG nr. 395/2016, deși în cazul de față procedura de atribuire a fost de licitație deschisă, se are în vedere direcția dorită de legiuitor și anume aceea de a conferi celeritate proiectelor finanțate prin fonduri europene și de a nu prelungi perioada de evaluare a acestora din

considerentul „obligației” de a transmite solicitări până ce ofertele depuse sunt conforme.

Prin urmare, autoritatea contractantă, având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, consideră legală și în acord cu prevederile legislative în materia achizițiilor publice comunicarea de respingere a ofertei, detaliată în adresa nr. 278 din data de 10.01.2023, drept pentru care susține că motivele de declarare a ofertei drept neconformă sunt corect stabilite, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 5/25.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 3983/26.01.2023, contestatorul transmite răspuns față de punctul de vedere nr. 672/19.01.2023.

Ca o primă critică față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul susține faptul că aceasta nu a dat curs cererii sale subsidiare și prealabile din contestația de a remedia elementele sale procedurale, aspect ce se afla în acord cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 1 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a adus prin punctul său de vedere, argumente clare care să justifice motivele inițiale ce au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei sale, considerând astfel că interesul său legitim este în continuare lezat.

Totodată, contestatorul apreciază că este lezat și interesul legitim al autorității contractante, având în vedere că aceasta stăruie în nerespectarea prevederilor legale privind procedurile specifice, aspect întărit de lipsa evaluării corespunzătoare a situației ofertantului câștigător, privind deținerea autorizației ISCIR, aferente montării echipamentelor pentru agrement, precum și de faptul că a procedat la stabilirea ofertei câștigătoare, deși a constatat la deschiderea propunerilor financiare faptul că aceasta avea o ofertă de preț cu mult mai ridicată,

Contestatorul reiterează aspecte dezvoltate pe larg în cadrul contestației, susținând că prin prezentul răspuns întărește motivele din contestație în raport cu susținerile autorității contractante.

În plus față de susținerile anterioare, referitor la afirmațiile autorității contractante de la ultimul paragraf din pagina 3 și primele 3 din pag. 4 ale punctului de vedere formulat, ce constituie un preambul față de aspectele de diferend din fondul contestației, contestatorul precizează că noi nu a contestat documentația de atribuire, întrucât și-a asumat-o ca și operator economic participant la procedura de atribuire cu o ofertă.

Reiterând faptul că în etapa evaluării propunerilor tehnice s-a considerat de către comisia de evaluare faptul că propunerea sa tehnică este conformă cu caietul de sarcini, sens determinat comisiei de

prevederile art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, contestatorul adaugă faptul că prin punctul de vedere, penultimul paragraf din pagina 4, autoritatea contractantă induce în eroare, susținând faptul că la propunerea tehnică nu s-a evaluat formularul F3, deși acesta era depus, precum și formularul F5.

Contestatorul declară faptul că formularul F3 fără valori și formularul F5 erau parte a propunerii sa tehnică, acestea fiind impuse indirect de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fără de acestea fiind imposibila întocmirea graficului Gantt în care au fost explicitate toate resursele aferente fiecărui articol și activități în parte.

Pe cale de consecință, solicităm să ia act de faptul că la evaluarea fundamentării propunerii tehnice:

- autoritatea contractantă a cerut un Grafic Gantt justificat;
- justificarea graficului Gantt se face pe baza resurselor, respectiv fiind necesare listele de cantități;
- a depus graficul Gantt la propunerea tehnică, iar în justificarea lui au fost depuse listele de cantități fără preț, respectiv formularele F3 și F5;
- în evaluarea propunerii tehnice s-a evaluat și graficul Gantt pe baza resurselor, deci pe baza F3 și F5;
- propunerea tehnică a fost acceptată ca fiind corespunzătoare, nefiindu-i solicitate clarificări asupra listelor de cantități F3 și F5, deși erau disponibile la etapa precedentă;
- autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică drept admisibilă, iar apoi a procedat la decriptarea prețului, după care a evaluat preturile din listele de cantități, dar nu a solicitat clarificări sau a solicitat clarificări inexplicite în raport cu obligațiile sale și aspectele așteptate spre lămurire în raport cu dispozițiile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016;
- prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă induce în mod voit dezinformarea privind nesolicitarea formularului F3 la evaluarea propunerii tehnice, în scopul de a genera falsa percepție a unei proceduri corespunzătoare în evaluarea tehnică și care să justifice afirmațiile sale asupra corectitudinii derulării procesului de evaluare pe etape, în raport cu motivele de respingere a ofertei.

Contestatorul susține faptul că, în etapa evaluării financiare, a fost formulată o singură solicitare de clarificare, la care a răspuns până la împlinirea termenului limită.

Referitor la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă în consecință, face precizarea asupra faptului că propunerea tehnică a fost evaluată corespunzător având atașate F3 și F5, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere. Ori, dacă la evaluarea tehnică F3 și F5 erau corespunzătoare, fără de echivoc, în opinia contestatorului aceleași F3 și F5 erau corespunzătoare

și la evaluarea propunerii financiare, fiind aceleași formulare, cu diferența că la secțiunea propunere financiară s-au atașat și prețurile.

De asemenea, contestatorul arată faptul că evaluarea financiară presupunea să existe o corespondență între F3 și F5 din propunerea tehnică (secțiunea Grafic Gantt) și F3 și F5 din propunerea financiară. Totuși, în evaluarea financiară s-au adus unele obiecții asupra unor „subarticole” (în fapt resurse) de deviz, deși la propunerea tehnică au fost declarate corespunzătoare, dar nu asupra prețurilor acestora raportate la unitatea de măsură, iar obiecțiile aduse nu au avut și solicitări de clarificare.

Contestatorul apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă se sintetizează în opinia la evaluarea financiară precum faptul că există „diferențe dintre listele de cantități ofertate și retransmise în urma solicitării de clarificări din etapa de evaluare financiară și listele de cantități solicitate de autoritatea contractantă”, afirmație care nu are suport tehnic real sau juridic în raport cu prevederile legale în materie și cu înscrisurile din procedură sau din etapa evaluării.

În continuare, contestatorul înțelege să reitereze susținerile din cadrul contestației inițiale.

În ceea ce privește partea generală a conținutului punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul apreciază că aceasta formulează o serie de alegații ce se centrează pe faptul că nu a cerut listele de cantități la secțiunea propunere tehnică.

Totodată, observă faptul că autoritatea contractantă face precizări, în cadrul punctului său de vedere, privind modul în care aceasta a înțeles să interpreteze elemente ce țin de obligațiile derivate din actele normative aflate în vigoare și incidente în speță și la care contestatorul susține că a făcut trimitere.

Consideră faptul că autoritatea contractantă se subrogă în competențele legiuitorului, fapt nepermis, fiind de altfel contrar normelor fundamentale ale statului român.

Astfel, susține că autoritatea contractantă consideră faptul că obligația ce-i incumbă din prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este una formală și fiind facultativ conținutul clarificării, acest fapt fiind în opinia contestatorului contrar celorlalte dispoziții în materie, după cum și practica jurisdicțional administrativă și cea judecătorească.

Contestatorul susține că în primul rând, autoritatea contractantă are rolul de a proteja prin activitatea sa interesul public derivat și din sediul materiei achizițiilor, adică scopul și principiile definite de legiuitor.

Pe de o parte, subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a formula solicitări de clarificare în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și a celorlalte incidente în materie. Ori, prin clarificările pe care aceasta le efectuează trebuie să dea dovadă de

acuratețe în exprimare de așa natură încât să genereze caracter clar și precis în raport cu ceea ce se dorește a se clarifica și modul în care se dorește.

Pe de altă parte, solicită a se constata faptul că, obligația stipulată la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 nu vizează doar clarificările și nu are rol facultativ. Mai mult de atât, obligația vizează „și modificările”. Așadar, autoritatea nu poate susține faptul că a efectuat doar solicitări de clarificare, întrucât legiuitorul include ca și obligatorii solicitările de modificare. Altfel, contestatorul nu vede cum s-ar exprima voința autorității contractante de a se respecta întreg cadrul normativ, cu predilecție a prevederilor art. 134 alin. (7) - (11) și ale art. 135 din HG nr 395/2016, care se pot pune în practică după ce autoritate își îndeplinește actul de solicitare clară și expresă.

Contestatorul precizează că nu este de acord cu susținerea autorității contractante, în sensul că-și fundamentează contestația pe propria culpă, întrucât culpa este chiar a autorității contractante, care a emis un act procedural fără ca să fi parcurs etapele obligatorii de diligență.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia are drept și nu o obligație de a face, contestatorul susține că dreptul de a solicita clarificări din Legea nr. 98/2016 are legătură cu justificarea demersurilor acesteia față de terți, pentru care a întreprins diligențele obligatorii de a asigura climatul liberei concurențe în raport și cu drepturile de care beneficiază ofertanții în etapa evaluării, privind posibilitatea îndreptării erorilor, omisiunilor sau viciilor, așa cum sunt ele definite la art. 134 și art. 135 din HG nr 395/2016.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu poate solicita clarificări la nesfârșit, contestatorul precizează că a solicitat a fi fost formulată o singură solicitare clară pentru fiecare punct în parte, prin care să se indice în concret care este aspectul necesar clarificării și/sau completării, după caz, cu respectare art. 134 alin (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Referitor la propunerea sa financiară, contestatorul reiterează faptul că nu a avut erori pe articole de deviz, ci pe unele subarticole de deviz, și pe care le-a apreciat ca fiind minore, fără să aducă atingere condițiilor de la art. 134 alin (7) - (11) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că nu toate punctele invocate de autoritatea au temei, iar pentru toate celelalte se poate constata că sunt erori ce pot fi corectate și au corespondent în oferta sa.

Totodată, contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă emite acte administrative în raport cu obligațiile sale, potrivit Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care solicită a se constata faptul că autoritatea contractantă are obligația de a emite

acte care să fie ancorate pe cei 3 piloni existențiali: necesitate, oportunitate și legalitate.

În opinia contestatorului, necesitatea emiterii unui act procedural administrativ nu tine și de oportunitate și de legalitate. Oportunitatea este dată de claritatea unei deliberări în raport cu scopul acesteia și cu respectarea tuturor obligațiilor legale de diligență.

Totuși, subliniază că în cazul de față, este în prezența unei situații în care oportunitatea nu ar trebui definită în raport cu facilitarea unui alt operator economic în detrimentul altuia, autoritatea contractantă în procesul de evaluare, nu poate face uz de poziția sa dominantă de evaluator și să aleagă ce norme să aplice.

Obligația de diligență este derivată și din prevederile art. 2 din Legea nr 98/2016 și ale art. 1 din HG nr. 395/2016, menționează contestatorul.

Referitor la punctul 1 și punctul 2 - subpunctul 1 de critică a ofertei sale, contestatorul reiterează afirmațiile din cadrul contestației, adăugând o captură de ecran - extras din propunerea tehnică, și susținând faptul că, în ceea ce privește afirmația autorității contractantă potrivit căreia „nu a făcut corecția solicitat”, nu i s-a solicitat nicio corecție, iar dacă i s-ar fi solicitat ar fi dat act, întrucât oferta sa nu s-ar fi modificat semnificativ, ar fi scăzut, devenind astfel mai competitiv.

Referitor la punctul 2 - subpunctul 1 de critică a ofertei sale, contestatorul reiterează afirmațiile din cadrul contestației, adăugând că după cum se poate vedea în oferta sa tehnică, la secțiunea „Lista Activități cu subactivități și Resurse - pag. 471 în cadrul Formularului F3 Obiectul rețele exterioare și bransamente - Bransament electric parc” la subactivitatea 003.3.7.1 se observă că resursele materiale alocate sunt materiale mărunte aferente articolului invocat, sens în care atașează și o captură de ecran - extras din propunerea tehnică.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că „nu a făcut corecția solicitat”, contestatorul menționează că aceasta nu a solicitat nicio corecție, solicitând o clarificare a ofertării acestui articol, în cazul solicitării de corecție afirmă că ar fi dat act acestei solicitări, oferta sa nemodificându-se semnificativ, ci scăzând și făcându-l mai competitiv.

Și în cazul subpunctul 2, contestatorul reiterează susținerile din cadrul contestației, completând cu susținerea că, în răspunsurile sale la solicitarea de clarificări transmise de autoritatea contractantă nr. 10147 din 07.09.2022, aceasta acordând ofertanților libertatea să folosească în cadrul ofertei propriile resurse materiale cu respectarea cerințelor cantitative și calitative ale caietului de sarcini, fapt despre care contestatorul declară că l-a respectat, ofertând articolul principal 4 în cantitate de 4 ml solicitați prin documentația de atribuire, iar la lista anexa a articolului (unde se explicitează resursele și consumul propriu) a

ofertat 4,08 ml, conform consumului propriu tehnologic, fapt admis de autoritatea contractanta prin răspunsurile la clarificări, 4.1. nefiind un subarticol, ci doar o explicitare a resursei folosite în cadrul formării articolului 4, atașând o captură de ecran.

Referitor la punctul 3 de critică a ofertei sale, contestatorul reiterează afirmațiile din cadrul contestație, adăugând faptul că potrivit solicitării de clarificări nr. 13233 din data de 25.11.2022 autoritatea contractanta a solicitat la punctul 10 articolul IZD03E conform răspunsului consolidat 11229/04.10.2022, dar în răspunsul consolidat amintit autoritatea contractantă solicită eliminarea articolului 10 CL01A1, după susține că demonstrează prin captura de ecran atașată.

Așadar, consideră că solicitarea de clarificări nr. 13233/25.11.2022 transmisă de autoritatea contractantă la acest punct a fost neclară în sensul de a induce în eroare ofertantul, și subliniază că această inadvertență regăsindu-se inclusiv în punctul de vedere al autorității prezentat în care solicită eliminarea articolului 11 IZD03E.

Referitor la punctul 4 de critică a ofertei sale, contestatorul reiterează afirmațiile din cadrul contestație, adăugând faptul că solicitarea de clarificări nr. 13233/25.11.2023 a fost pentru articolul 14, susținând că acest lucru a fost îndreptat prin răspunsul său la această clarificare, atașând în susținere o captură de ecran.

Contestatorul susține faptul că motivul neconformității, explicitând în raportul procedurii și în comunicarea procedurii însă s-a făcut pentru articolul 18 fiind invocată ofertarea a 2 bucăți în loc de 1 bucată, conform extraselor din oferta atașate.

Referitor la punctul 5 – subpunctele 1-5 de critică a ofertei sale, contestatorul reiterează ceea ce deja a susținut în cadrul contestației.

După cum se apreciază că se poate observa, contestatorul susține că a ofertat elemente superioare cerințelor caietului de sarcini, bazat pe faptul că autoritatea contractantă înlesnit folosirea de resurse proprii în compunerea rețetelor articolelor de deviz (aceste articole au fost respectate întocmai - schimbând rețeta articolelor și anume notațiile cu x.1 reprezentând elemente ale rețetei - iar nu subarticole, cum sunt interpretate eronat de către autoritatea contractanta).

Totodată, contestatorul precizează că, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat o clarificare a acestui punct cu admiterea de modificări, contestatorul ar fi dat curs acestora, arătând că autoritatea contractantă a ales să invoce culpa sa, deși aceasta nu a întreprins nici o diligență conformă cu obligațiile sale.

În opinia contestatorului, edificator este faptul că autoritatea contractantă renunța la aspectul calitativ doar de pentru a avea un motiv în plus de descalificarea, referitor la subarticolele menționate privind oțelul beton și raportat la precizările autorității din cadrul punctului de vedere.

Calitatea superioară a oțelului beton, recunoscută de autoritate la pagina 12 paragraful 1 din punctul de vedere, este în deplină concordanță cu nevoia cantitativă solicitată de autoritatea contractantă, respectând pe deplin ceea ce înseamnă cerința minimală a caietului de sarcini.

Referitor la subpunctul 6, contestatorul adaugă faptul că dacă s-ar merge pe raționamentul autorității contractante, s-ar putea executa 246 mp de împrejmuire cu 0.12 buc plasă 9x6 m adică $9 \times 6 = 54 \text{ mp} \times 0.12 = 6.48 \text{ mp}$, în condițiile în care aceasta se montează suprapus, după cum susține că se poate observa din captura de ecran atașată.

Referitor la punctul 6 de critică a ofertei sale, contestatorul adaugă faptul că această cantitate de 0.09 tone, reprezentând valoric 1,8 lei, după cum se vede din defalcarea rețetei celor două articole, reprezintă o adunare a resurselor materiale proprii incluse în articol, acest lucru fiind permis de către autoritatea contractantă prin clarificarea 10147/07.09.2022 – pct. 2.2.2 și 3.3.1.4. din ordinul 1598/15.10.2022, prin care s-a dat voie ofertanților să își prezinte propriile articole, atașând captură de ecran în susținere.

Contestatorul solicită a se constata faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile specificații ale documentației de atribuire, deși invocă faptul că aceasta, completată cu răspunsurile consolidate la care a făcut referire mai sus, era asumată de către autoritate și implicit de către ofertanți.

De asemenea, apreciază că, deși autoritatea contractantă face trimitere la principiul asumării, nu îl respect, întrucât nu a evaluat conform propriei documentații de atribuire și nici în conformitate cu prevederile legale.

Referitor la punctul 7 de critică a ofertei sale, contestatorul reiterează susținerile din cadrul contestației inițiale, adăugând pentru subpunctul 1 faptul că, pe parcursul evaluării autoritatea contractantă nu a solicitat o clarificare în aceste sens, cu toate că prin solicitarea de clarificări nr. 13233/28.11.2022 punctul 20, despre care contestatorul afirmă că l-a solicitat acceptabil, nefiind inclus în „motivele de neconformitate a ofertei”.

De asemenea, precizează faptul că articolul este identic cel anterior, având același preț unitar, doar că nu a fost defalcată rețeta.

Referitor la subpunctul 2, contestatorul adaugă faptul că absolut toți furnizorii naționali, dar și internaționali, pentru bandă avertizoare instalații electrice, au ca unitate de măsură „Kg”, iar nu metrul liniar, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ofertarea de metri liniari în articolul principal, susține că nu a făcut decât să urmărească întocmai clarificarea nr 10147/07.09.2022, pct. 2.2.2 și pct. 3.3.1.4. din

ordinul 1598/15.10.2022, prin care resursele aferente articolului principal puteau fi oferite conform propriilor consumuri ale ofertantului.

Referitor la subpunctul 3, contestatorul susține că în acord cu cele spuse în contestație, pe parcursul evaluării autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în aceste sens pentru categoria instalații de irigare, cu toate că, prin solicitarea de clarificări nr. 13233/28.11.2022 punctul 20, a formulat pentru același articol de deviz o clarificare la categoria de lucrări instalații electrice exterioare, pe care l-a solicitat acceptabil, nefiind inclus în „motivele de neconformitate a ofertei”.

Astfel, arată că, după cum se poate observa din răspunsul de clarificare pe care l-a formulat, a adus explicarea articolului de deviz prin defalcarea acestuia și s-a constatat inexistența vreunei inadvertențe, motiv pentru care nu a fost descalificat la categoria instalații electrice, ori același articol defalcat este și pentru instalațiile de irigare, însă autoritatea contractantă a adoptat decizia respingerii ofertei sale pe acest articol din cadrul categoriei instalației de irigare, unde nu a solicitat clarificare, deși situația era identică.

Raportat la subpunctul 4, contestatorul susține faptul că prețul din oferta sa, pentru o etichetă este de 0,07 lei/buc. Astfel, financiar abaterea totală ar fi de 3,22 lei fără TVA.

Contestatorul atașează o captură de ecran din solicitarea autorității contractante, susținând că oferta depusă, a oferit conform clarificării nr. 10147/07.09.2022 pct. 2.2.2 și 3.3.1.4. din ordinul 1598/15.10.2022 cu 46 set-uri, de câte două bucăți etichete: 46 seturi x2bc/set=92 bucăți conform solicitărilor rețetei.

Referitor la punctul 8 de critică a ofertei sale, contestatorul completează susținerile inițiale din contestație atașând capturi de ecran din solicitarea autorității contractante nr. 13233/28.11.2022, punctul 23, după răspunsul său, dar și după ofertă.

De asemenea, subliniază acest punct prin faptul că, acest echipament a fost inclus și în cadrul fișei tehnice nr. 15, aferente ofertei tehnice, dar și ofertei financiare, în concordanță cu solicitările autorității contractante: dimensiunile cutiei fiind 200x200x150.

Prin urmare, în opinia contestatorului se putea ușor constata faptul că în propunerea financiară a apărut o eroare de tehnoredactare, întrucât în propunerea sa tehnică, dar și financiară, în formularul F5 fișa tehnică nr. 15, a indicat dimensiune cutiei în conformitate cu așteptările autorității contractante, definită în documentația de atribuire, iar lipsa unei solicitări de clarificare nu poate fi o omisiune a autorității contractante, care să nu aibă ca resort voința de a facilita un alt operator economic în detrimentul său.

Referitor la punctul 9 de critică a ofertei sale, pe lângă cele deja menționate, contestatorul adaugă faptul că în programul de devize, la întocmirea unei oferte, când este introdus articolul EF02A# și se trece la

alegerea resurselor, apare și resursa pe care o folosește, aceasta fiind în fapt o placă de marmură aferentă contrapanoului tabloului electric, reprezentând doar o denumire de resursă, care este asimilată tabloului electric, autoritatea contractantă neavând niciun motiv de respingere a ofertei sale pe fondul acestei resurse.

Așadar, susține faptul că articolul 6 este corespunzător oferat, în sensul în care, cantitativ în articol, sunt oferite 2 bucăți, conform cantității cerute de către autoritatea contractantă, iar conform răspunsului consolidat nr. 10147/07.09.2022 pct. 2.2.2 și pct. 3.3.1.4. din ordinul 1598/15.10.2022, avea libertatea de a-și alege propriile rețete în întocmirea ofertei, practic susține că a ales din lista de resurse proprii această placă, ce reprezintă în fapt contrapanoul de montaj al tuturor echipamentelor aferente tablourilor electrice, fiind componenta principală a tabloului electric.

Prin adresa nr. 1075/02.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5880/06.02.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, în copie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3828/25.01.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208813569/1, tranzacția nr. 1298883780/548003, din data de 20.01.2023, emisă de CEC Bank: Unitatea: Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări - componenta construcției civile + spații verzi pentru proiectul de investiții «Măsuri integrate de regenerare a spațiilor publice urbane și de îmbunătățire a serviciilor educaționale și cultural - recreative din» finanțat prin Programul Operațional Regional – POR - axa prioritară 13”, cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1046351/24.08.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 26.145.310,26 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că, în etapa de verificare a propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă în cadrul lotului 2 al procedurii de atribuire.

Având în vedere criticile SC SRL privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul va reține că, la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub

identificatorul „[CN1046351/00010] FisaDate_DF1157064.pdf” intitulată generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„(...) Propunerea financiară va conține:

1) Formularul de ofertă ce este elementul principal al propunerii financiare (model prezentat în secțiunea Formulare – Formular nr. 9 inclusiv Anexa și Formular nr. 9.1/9.2 – Centralizator), ce conține prețul total fără TVA pentru execuția lucrărilor și care reprezintă actul, prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă;

2) Devizul ofertă constând în **Listele de cantități de lucrări (F1-F5)** întocmite de proiectant și **puse la dispoziție de autoritatea contractantă**, completate corespunzător de ofertant, ce conține detalierea prețului declarat în formularul de ofertă, însoțite de extrase de materiale, manoperă, transport și utilaje (pe total deviz);

3) Graficul valoric, prognozat, în concordanță cu graficul fizic general de execuție, întocmit pe luni.

Prețul ofertat, menționat în propunerea financiară, se consideră a conține, ofertanții având obligația să prevadă în acesta, toate cheltuielile considerate necesare pentru ducerea contractului la bun sfârșit, chiar dacă nu sunt menționate explicit în documentele propunerii financiare; alte cheltuieli nementionate dar necesare se consideră incluse în prețurile declarate.

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. **Cu excepția erorilor aritmetice, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.** În cazul unei discrepante dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala (...).

Listele de cantități pentru lotul 2 se regăsesc în fișierul „[CN1046351/00008] 4.1 LC fara valori parcuri (F1-F5)_rev.pdf.p7s” publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare.

Pe parcursul verificării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de solicitare clarificări nr. 13233/25.11.2022, prin care i-a cerut acestuia să clarifice numeroase aspecte cu privire la propunerea sa financiară, fiind formulate 33 de întrebări cu privire la diverse articole de deviz.

Ulterior analizării răspunsului transmis de contestator, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 278/10.01.2023, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, datorită diferențelor dintre listele de cantități din documentația de atribuire și cele din oferta contestatorului astfel cum a fost detaliată prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Verificând, la rândul său, propunerea financiară din oferta Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL și răspunsul la solicitarea de clarificări raportat la cerințele exprese ale documentației de atribuire, Consiliul reține că, la pag. 50-51 din listele de cantități publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1046351/00008] 4.1 LC fara valori parcuri (F1-F5)_rev.pdf.p7s”, la pozițiile 6-11 din devizul 4.2 Rezistență – Parc – rev 1, autoritatea contractantă a prevăzut articole de deviz pentru confecționarea armăturilor din oțel beton, după cum urmează:

- la poziția 6: articolul de deviz „CZ0302A1” cu explicația „Confecționarea armaturilor din oțel beton pentru beton armat în elemente de construcții turnate în cofraje, exclusiv cele executate în cofraje glisante fasonarea barelor pentru pereți, grinzi, stâlpi și diafragme la construcții obișnuite, în ateliere centralizate, OB 37 D = 6 MM”, cu unitatea de măsură „kg” și cantitatea „52,06”;

- la poziția 7: articolul de deviz „CZ0301B1” cu explicația „Confecționarea armaturilor din oțel beton pentru beton armat în fundații fasonarea barelor pentru fundații izolate (inclusiv fundații pahar) continui si radiere, în ateliere centralizate OB 37, D= 8 MM”, unitatea de măsură „kg” și cantitatea „703,81”;

- la poziția 8: articolul de deviz „CZ0301B1” cu explicația „Confecționarea armaturilor din oțel beton pentru beton armat în fundații fasonarea barelor pentru fundații izolate (inclusiv fundații pahar) continui si radiere, în ateliere centralizate OB 37, D= 10-16 MM”, unitatea de măsură „kg” și cantitatea „2.840,67”;

- la poziția 9: articolul de deviz „CZ0301K1” cu explicația „Confecționarea armaturilor din oțel beton pentru beton armat în fundații fasonarea barelor pentru fundații izolate, (inclusiv fundații pahar), continui si radiere, în ateliere de șantier, BST500C, D = 10-16 MM”, unitatea de măsură „kg” și cantitatea „2.467,69”;

- la poziția 10: articolul de deviz „CZ05A08” cu explicația „Confecționarea armaturilor din oțel beton pentru beton armat în elemente de construcții turnate în cofraje, exclusiv cele executate în cofraje glisante fasonarea barelor pentru pereți, grinzi, stâlpi și diafragme la construcții obișnuite, în ateliere centralizate, BST500C, cu diametrul de 10-16 mm”, unitatea de măsură „kg” și cantitatea „954,60”;

- la poziția 11: articolul de deviz „CZ05A08” cu explicația „Confecționarea armaturilor din oțel beton pentru beton armat în elemente de construcții turnate în cofraje, exclusiv cele executate în cofraje glisante fasonarea barelor pentru pereți, grinzi, stâlpi și diafragme la construcții obișnuite, în ateliere centralizate, BST500C, cu diametrul de 10-16 mm”, unitatea de măsură „kg”, cantitatea „2.785,17”.

În rețeta fiecăruia dintre articolele de deviz mai sus reproduse, autoritatea contractantă a menționat tipul oțelului care va fi utilizat la confecționarea armăturilor, astfel:

- la poziția 6, în rețeta articolului de deviz „CZ0302A1”, a menționat materialul „2000030 - Oțel beton profil neted OB37 stas 438 D= 6MM”, cantitate 52,58 kg;

- la poziția 7, în rețeta articolului de deviz „CZ0301B1”, a menționat materialul „2000092 - Otel beton profil neted OB37 stas 438 D= 8MM”, cantitate 710,85 kg;

- la poziția 8, în rețeta articolului de deviz „CZ0301B1”, a menționat materialul „2000121 - Otel beton profil neted OB37 stas 438 D=10MM”, cantitate 2.869,08 kg;

- la poziția 9, în rețeta articolului de deviz „CZ0301K1”, a menționat materialul „2000509 - Otel beton profil periodic BST500C D =10 MM”, cantitate 2.467,69 kg;

- la poziția 10, în rețeta articolului de deviz „CZ05A08”, a menționat materialul „2000535 - Otel beton profil periodic Bst500C D=12MM”, cantitate 964,15 kg;

- la poziția 11, în rețeta articolului de deviz „CZ05A08”, a menționat materialul „2000573 - Otel beton profil periodic BST500C D=16MM”, cantitate 2.813,02kg.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale armăturilor din oțel beton, se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire include, printre altele, confecționarea unor armături din oțel beton destinate armării betonului, armături care potrivit detaliilor din rețetele articolelor de deviz, urmează a fi confecționate din anumite tipuri de oțel, astfel:

- la poziția 6: oțel beton profil neted cu diametrul de 6 mm;
- la poziția 7: oțel beton profil neted cu diametrul de 8 mm;
- la poziția 8: oțel beton profil neted cu diametrul de 10 mm;
- la poziția 9: oțel beton profil periodic cu diametrul 10 mm;
- la poziția 10: oțel beton profil periodic cu diametrul 12 mm;
- la poziția 11: oțel beton profil periodic cu diametrul 16 mm.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită lucrărilor care urmează a fi executate să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor lucrări care să aibă anumite caracteristici minime, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror lucrări de confecționare a armăturilor necesare betonului armat digital deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să fie confecționate din anumite materiale.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL a depus în cadrul propunerii sale financiare listele de cantități completate pe modelul din documentația de atribuire în care se regăsesc, la pag. 941-942, în vol. 4 al dosarului cauzei, articolele de deviz pentru confecționarea armăturilor de oțel beton, cu următoarele diferențe față de documentația de atribuire:

- la niciuna din pozițiile 6-11 din devizul 4.2 Rezistență -Parc – rev 1 din propunerea financiară aparținând contestatorului nu este detaliată rețeta articolului pe modelul din documentația de atribuire, nefiind evidențiat materialul utilizat pentru confecționarea armăturii astfel cum procedase autoritatea contractantă în listele anexate anunțului de participare;
- denumirile tuturor articolelor de deviz de la pozițiile 6-11, care descriu confecționarea armăturilor, sunt trunchiate la partea anterioară, lipsind din acestea informațiile cu privire la material.

Rezultă că în listele de cantități din oferta contestatorului nu este precizat tipul de oțel care va fi folosit pentru confecționarea armăturilor, astfel încât comisia de evaluare să poată verifica dacă au fost prevăzute în ofertă materialele stabilite de proiectant.

Sesizând discrepanța dintre documentația de atribuire în care a fost impusă utilizarea anumitor materiale pentru fiecare tip de armătură și oferta contestatorului în care nu a fost menționat materialul (tipul de oțel) pentru niciuna dintre armăturile de la pozițiile 6-11 din devizul .2 Rezistență -Parc – rev 1, autoritatea contractantă a transmis acestuia adresa nr. 13233/25.11.2022 (pag. 2749-2755) prin care a solicitat acestuia, la punctul 16, următoarele clarificări:

„În cadrul Formularului F3 - Obiectul: Parc - Localitate - Rezistența - Parc - rev 1 s-a oferit:

(...)

- la poziția 6 articolul CZ0302A1 deși autoritatea contractantă a solicitat articolul CZ0302A1 și subarticolul 2000030 - Oțel beton profil neted OB37 stas 438 D= 6MM;

- la poziția 7 articolul CZ0301B1 deși autoritatea contractantă a solicitat articolul CZ0301 B1 și subarticolul 2000092 - Oțel beton profil neted OB37 stas 438 D= 8MM;

- la poziția 8 articolul CZ0301B1 deși autoritatea contractantă a solicitat articolul CZ0301 B1 și subarticolul 2000121 - Oțel beton profil neted OB37 stas 438 D=10MM;

- la poziția 9 articolul CZ0301K1 deși autoritatea contractantă a solicitat articolul CZ0301K1 și subarticolul 2000509 - Oțel beton profil periodic BST500C D= 10 MM;

- la poziția 10 articolul CZ05A08 deși autoritatea contractantă a solicitat articolul CZ05A08> și subarticolul 2000535 - Oțel beton profil periodic Bst500C D=12MM;

- la poziția 11 articolul CZ05A08 deși autoritatea contractantă a solicitat articolul CZ05A08> și subarticolul 2000573 - Oțel beton profil periodic BST500C D=16MM;

(...)

Vă rugăm clarificații".

Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL a răspuns prin adresa nr. 165/29.11.2022 (pag. 2759-2788, vol. 9 al dosarului cauzei) în care detaliază, la punctul 16 (pag. 2774-2776) norma/rețeta articolelor de deviz referitoare la confecționarea armăturilor, precizând explicit materialele folosite, astfel:

- la poziția 6: Oțel beton profil neted diametru 8 mm;
- la poziția 7: Oțel beton profil neted diametru 16 mm;
- la poziția 8: Oțel beton profil neted diametru 16 mm;
- la poziția 9: Oțel beton profil periodic diametru 16 mm;
- la poziția 10: Oțel beton profil periodic diametru 16 mm;
- la poziția 11: Oțel beton profil periodic diametru 16 mm.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” deoarece prin clarificările transmise comisiei de evaluare, Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL a recunoscut că a prevăzut în propunerea sa financiară materiale diferite față de cele solicitate prin documentația de atribuire pentru confecționarea armăturilor de oțel beton, după cum urmează:

- la poziția 6: oțel beton profil neted diametru 8 mm în loc de 6 mm;
- la poziția 7: oțel beton profil neted diametru 16 mm în loc de 8 mm;
- la poziția 8: oțel beton profil neted diametru 16 mm în loc de 10 mm;
- la poziția 9: Oțel beton profil periodic diametru 16 mm în loc de 10 mm;
- la poziția 10: Oțel beton profil periodic diametru 16 mm în loc de 12 mm.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, în sensul precizării materialelor cotate de către acesta pentru armăturile de oțel beton iar, prin răspunsul transmis, respectivul ofertant a recunoscut prin manifestarea propriei voințe că nu a respectat rețetele/norme de deviz impuse de către autoritatea contractantă, înlocuind materialele stabilite expres de către aceasta din urmă cu dimensiuni/sorturi/grosimi, aspect care a condus în mod corect la respingerea ofertei acestuia ca neconformă.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora materialele din oferta sa ar fi superioare celor din documentația de atribuire deoarece utilizarea unor bare de oțel mai groase decât cele rezultate din calculele proiectantului nu conduce în mod automat la concluzia că armătura rezultată ar fi superioară calitativ pentru utilizarea preconizată conform proiectului tehnic, câtă vreme dimensiunile/grosimile din proiect au fost determinate de către proiectant prin calcule specifice (în baza reglementărilor tehnice în vigoare), au fost asumate de către verificator și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertei.

Totodată, se reține că unitatea de măsură pentru oțelul utilizat la armături este kilogramul iar contestatorul a oferit aceeași cantitate de oțel însă de grosime mai mare, implicit masă/greutate mai mare pe metrul de lungime, de unde rezultă că oțelul beton prevăzut de către acesta în propunerea sa financiară ar avea lungime mai mică decât cel din listele de cantități elaborate de proiectant și ar fi insuficient pentru confecționarea armăturilor.

Prin urmare, din acest punct de vedere, nu se confirmă pretinsa superioritate a ofertei contestatorului.

Consiliul nu va putea reține nici susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite alte clarificări deoarece eventuala înlocuire a materialelor neconforme din propunerea sa tehnică cu altele care să respecte documentația de atribuire ar fi fost de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea

contestatorului, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu respectă prevederile caietului de sarcini (situație sancționată potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

În ceea ce privește susținerilor contestatorului potrivit cărora discrepanța cu privire la tipul oțelului ofertat pentru armături ar fi abatere tehnică minoră sau viciu de formă, Consiliul reține că acestea sunt lipsite de fundament deoarece eroarea din oferta contestatorului nu a fost sesizată în cadrul propunerii tehnice depusă de către acesta, astfel încât să fie aplicabile prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016 care reglementează modificările survenite în cadrul propunerii tehnice, ci se regăsește în listele de cantități cu prețuri, parte a propunerii financiare conform solicitărilor exprese de la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date.

Faptul că Asociera SC SRL – SC SRL – SC SRL a atașat listele de cantități fără prețuri la propunerea sa tehnică nu determină transformarea acestor înscrisuri cu caracter financiar solicitate explicit a fi incluse în propunerea financiară, în înscrisuri care să aparțină de propunerea tehnică, pentru care autoritatea contractantă a solicitat altfel de informații, cum ar fi formularul de propunere tehnică, fișele tehnice ale echipamentelor, graficul Gantt, descrierea rolurilor și responsabilităților personalului etc.

În acest sens, se reține că eventuala înlocuire a materialelor utilizate la confecționarea armăturilor ar conduce la modificarea listelor de cantități cu prețuri parte a propunerii sale financiare, situație sancționată cu respingerea ofertei potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care stabilește cu titlu de regulă faptul că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

De la această regulă, prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 stabilesc o singură excepție, și anume *„prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Ori, înlocuirea unor materiale cotate/ofertate în propunerea financiară nu reprezintă remediere a unei erori aritmetice, astfel încât să fie posibilă aplicarea prevederilor legale anterior menționate.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează că:

*„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, **nu trebuie să îi permită să o modifice** și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.*

*44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite** de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare **nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.*

Contrar susținerilor contestatorului, din analiza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)” rezultă că scopul solicitărilor de clarificări nu este transformarea unei oferte neconforme în ofertă conformă prin înlocuirea materialelor necorespunzătoare cu cele corecte, ci este lămurirea/clarificarea/edificarea comisiei de evaluare cu privire la aspecte neclare/incerte din ofertă.

Ori, din răspunsul contestatorului rezultă clar/explicit materialul cotelat de acesta pentru fiecare din tipurile de armături, fiind lămurită neclaritatea din propunerea financiară generată inițial de textul incomplet din descrierea articolelor de deviz și lipsa rețetei/normei cu tipul materialului.

Prin urmare solicitarea de clarificări și-a atins scopul, autoritatea contractantă primind de la contestator confirmarea neconformității ofertei acestuia.

Consiliul reține că eroarea cu privire la tipurile de oțel beton din rețeta/norma armăturilor nu este singulară în propunerea financiară din oferta contestatorului, o abatere similară fiind sesizată și cu privire la cutia destinată montării echipamentelor electrice, pentru care contestatorul a cotelat o cutie cu dimensiunile 250x250x100 mm în loc de dimensiunile 200x200x150 mm solicitate de către autoritatea contractantă.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține că din devizul aferent organizării de șantier lipsesc tablourile electrice cod 7322281, fiind oferite în schimb plăci de marmură cod 2202145.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind pretinsul quantum redus al sumelor necesare remedierii neconformităților din oferta sa, acestea vor fi respinse ca neîntemeiate deoarece prevederile art. 134 alin. (6) coroborat cu alin. (10) din HG nr. 395/2016 nu stabilesc vreun prag valoric de la care să fie permise modificări ale propunerii financiare ci dispun în sensul respingerii ofertei în cazul modificării propunerii financiare, cu excepția corecțiilor erorilor aritmetice care urmează a fi refăcute implicit alături de prețul total.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în ceea ce privește oferta contestatorului cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei contestatorului, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini