CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 02... 3...0464..., Fax. +4 02... 3...04642, +4 02... 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ...2 alin. (...) și ale art. 27 alin. (...) din Legea nr. ...0.../20...6 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. .../28.....20..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 49634/28.....20..., formulată de către SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., sector ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. ... din 22.....20..., emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare clădiri la Spitalul de psihiatrie ...- ..., Corpuri C..., C4, C8, C9 și C...2***”, coduri CPV 45453...00-8 – lucrări de renovare (Rev. 2) și 4530000-0 lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2), s-a solicitat revocarea în parte a actului atacat.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../28.....20..., înregistrată la Consiliu sub nr. 49634/28.....20..., formulată de către SC ...SRL, împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. ... din 22.....20..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de *„Reabilitare și modernizare clădiri la Spitalul de psihiatrie ...- ... , Corpuri C..., C4, C8, C9 și C...2”*, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În argumentarea solicitărilor formulate, petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, iar prin adresa criticată, autoritatea contractantă i-a solicitat ca, până la data de ...., să prezinte *„fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor*" pentru anumite tipuri de produse/servicii.

Opinează că această solicitare de clarificări *„reprezintă manifestarea unei atitudini nelegale aparținând autorității contractante care a fost deja sancționată, în repetate rânduri, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire de către C.N.S.C., (...), cerințele fiind în vădită contradicție cu întreaga documentație de atribuire".*

Susține că prin emiterea solicitării de clarificări contestată, autoritatea contractantă încalcă sau, cel puțin ignoră, cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ..../.../... din 02.....20....

În prealabil prezentării cronologice a demersurilor procedurale întreprinse împotriva „actelor vătămătoare" ale autorității contractante, contestatoarea susține că, încă de la debutul procedurii, aceasta a manifestat o atitudine, *„cel puțin refractară și, de multe ori în afara legii*", față de oferta prezentată de societatea sa, atitudine sancționată de fiecare dată de către C.N.S.C. prin admiterea contestațiilor promovate.

În opinia contestatoarei, un exemplu în acest sens îl constituie și refuzul categoric al autorității contractante de a prelungi termenul de răspuns la solicitarea de clarificări transmisă, în pofida numărului mare de aspecte, ce consideră că trebuie lămurite. Astfel, menționează că, în pofida faptului că solicitarea de clarificări are un număr de 28 „cerințe", acestea se referă la mai mult de 60 de articole, care, la rândul lor, fac referire la alte peste 300 de produse/servicii pentru care se solicită justificarea prețului. Totodată, subliniază faptul că, în plus față de cele menționate, justificarea prețului ofertat este solicitată și pentru un număr de ... de utilaje și echipamente.

În același context, autoarea contestației precizează faptul că solicitarea de prelungire cu 5 zile a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, stabilit de către autoritatea contractantă pentru data de 29.....20..., a fost motivată de numărul mare al cerințelor și volumului de lucru pe care-l presupune elaborarea răspunsului.

În același sens, menționează că deși solicitarea de clarificări este datată 22.....20..., aceasta a fost publicată în SEAP și adusă la cunoștința SC ...SRL cu întârziere de o zi, respectiv în ziua de vineri 23.....20....

Contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de prelungire a termenului pentru elaborarea răspunsului prin adresa nr. ... din.....20... (la diferență de o zi), arătând că nu se impune modificarea datei stabilite întrucât *„toate datele necesare formulării răspunsurilor ar trebui să fie deja existente, ca bază de date privind achiziția prin licitație deschisă".*

Menționează că, în contradictoriu cu cele comunicate de către autoritatea contractantă, nu toate informațiile solicitate se află în baza de date, întrucât: se cer documente noi (avize ISU, agremente etc.),

justificări ale prețului ce trebuie documentate și, nu în ultimul rând, oferta SC ... SRL a fost depusă cu mai mult de un an în urmă, împrejurare în care procesul de căutare este îngreunat de multitudinea de oferte care au fost înregistrate, chiar mai multe pentru un singur tip de produs.

Față de cele expuse, invocă, din nou, că atitudinea refractară a autorității contractante, care nu a dorit prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, ignorând aspecte de fapt de necombătut, are ca scop îndepărtarea abuzivă din procedura de atribuire a SC ...SRL.

Prezentând o succesiune a demersurilor procedurale efectuate în cadrul procedurii de atribuire, demersuri ce, în opinia sa sunt strâns legate de prezenta cauză, contestatoarea arată următoarele:

.... Prima contestație formulată de către SC ...SRL a vizat tot o solicitare de clarificări a autorității contractante (adresa nr. 2388/28.02.20...), care a avut ca scop lămurirea unor situații de natură tehnică, aspecte care, în opinia contestatoarei, făceau referire la cerințe ce nu se regăsesc în documentația de atribuire sau care, la momentul transmiterii solicitării de clarificări erau deja îndeplinite.

Prin Decizia nr. „...4”/.../..., din 04.04.20..., Consiliul a admis contestația și, drept urmare, a anulat solicitarea de clarificări a autorității contractante.

2. Cea de-a doua contestație promovată de SC ...SRL a fost îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicat prin adresa nr. .../... ....., contestație în care a solicitat, printre altele anularea adresei prin care i-a fost comunicată decizia de respingere a ofertei sale, anularea actelor subsecvente și *„obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea răspunsului nr. ... .../... ... și obligarea autorității contractante la constatarea acestuia, ca și concludent”.*

În esență, SC ... SRL a susținut că cerințele de lămurire a unor aspecte din cuprinsul ofertei au fost îndeplinite, în cele mai multe cazuri, autoritatea contractantă solicitând doar justificarea prețului nejustificat de scăzut, fără a i se indica o anume formă, pentru ca, ulterior, să procedeze la respingerea ofertei, ca neconformă, motivată de lipsa unei analize de preț, deși aceasta nu era menționată în solicitarea de clarificări.

Contestația a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... /... din data de 02.....20..., în dispozitivul căreia se reține: *„Admite contestația formulată de către SC ...SRL (...) și anulează procesul - verbal nr. ...0 (nr. ...2296/05....0.20...) și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei inclusiv adresa de comunicare nr. ...248.../.....0.20....*

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare a S.C. ...S.R.L, inclusiv a adresei de răspuns nr. ...63.../30.07.20..., conform celor precizate în motivare".

Astfel, autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze oferta financiară a sa și, mai mult decât atât, în procesul de reevaluare ar fi trebuit să țină cont și de răspunsurile oferite prin adresa nr. ...63.../ 30.07.20... care au fost apreciate de Consiliu ca fiind concludente.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări criticată în prezenta cauză, societatea contestatoare menționează că, prin acest document, comisia de evaluare i-a pus în vedere să clarifice un număr de peste 300 de elemente ale propunerii financiare, asupra multora dintre ele Consiliul pronunțându-se deja, ca urmare a celei de-a doua contestații menționată mai sus.

SC ...SRL prezintă punctual următoarele critici:

.... În ceea ce privește cerința nr. ..., solicită eliminarea acesteia, având în vedere faptul că, pe de o parte, a făcut și obiectul adresei nr. ...63.../30.07.20..., iar autoritatea contractantă avea obligația de a reanaliza răspunsul cu luarea în considerare a argumentelor Consiliului expuse prin decizie și, pe de altă parte, astfel cum este menționat și în răspunsul anterior, singurele costuri ale SC ...SRL sunt cele cu închirierea, restul cheltuielilor aparținând furnizorului. În răspunsul anterior a fost atașată și oferta furnizorului care include toate transporturile pentru care autoritatea contractantă solicită fundamentarea și precizarea exactă a caracteristicilor principale ale utilajelor ce se vor utiliza. Prestatorul prestează către SC ...SRL servicii de transport și nu închiriază utilaje, inclusiv tariful fiind lei/tonă, indiferent de gabaritul ori alte caracteristici tehnice .

2. Referitor la cerința nr. 2, solicită eliminarea acesteia, având în vedere faptul că întrebarea a făcut, de asemenea, obiectul adresei nr. ...63.../30.07.20..., iar autoritatea contractantă avea obligația de a reanaliza răspunsul cu luarea în considerare a argumentelor Consiliului expuse prin Decizie și SC ...SRL a prezentat oferta de preț de la furnizor în răspunsul anterior care justifică prețul ofertat.

3. Cu privire la cerința nr. 3, solicită eliminarea acesteia având în vedere faptul că SC ... SRL este doar furnizor, astfel cum rezultă și din oferta de tâmplărie atașată și, chiar dacă poate asigura și montajul, în cadrul acestui contract este un simplu furnizor și nu montează tâmplăria.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază că nu poate fi primită susținerea autorității contractante care *„a concluzionat netemeinic că societatea are calitatea de subcontractant, împrejurare infirmată și de dispozițiile art. 3 alin. (...) lit. w) din Legea nr. 98/20...6 (...)”..*

4. Referitor la cerința nr. 4, solicită eliminarea acesteia, având în vedere următoarele:

- descrierea prețului rezultă din documentația atașată, iar societatea sa a respectat întocmai documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă;

- corelarea cu proiectul a fost realizată de proiectant, aceasta fiind obligația sa, iar SC ... SRL a respectat întocmai descrierile puse la dispoziție prin documentația de atribuire, prețul bazându-se pe documentația tehnică;

- Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ .../...-02 prevede faptul că:

„În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente.

Articolele astfel stabilite trebuie să corespundă următoarelor cerințe: să corespundă unor categorii de lucrări distincte; să reprezinte o activitate pentru care natura resurselor semnificative să fie omogene; să reprezinte o activitate a cărei desfășurare în timp să se facă cu continuitate, pe segmente tehnologice, astfel încât să fie evitate întreruperile determinate de necesitatea unei alte activități distincte”.

5. În ceea ce privește cerința nr. 5, solicită eliminarea acesteia având în vedere faptul că ofertarea a fost realizată pe baza listelor de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, iar listele au fost întocmite de proiectanți, aflându-se în faza de Proiect tehnic. Conform H.G. nr. ... /20...6, la Cap. V, proiectul tehnic are în componență *„Liste cu cantități de lucrări*”, capitol care trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor.

Astfel, contestatoarea afirmă că *„a întocmit oferta pe baza documentației tehnice pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și nu a întocmit listele de cantități, acestea fiindu-i impuse de autoritatea contractantă*”. Mai afirmă că *„poate fundamenta doar prețul, nu și modul de întocmire a listelor de cantități*”.

6. Solicitând eliminarea cerinței nr. 7, deoarece nu a precizat niciunde faptul că transportul betonului va fi realizat cu aceleași utilaje, ca pentru celelalte materiale. Susține că, din oferta atașată răspunsului anterior, rezultă faptul că transportul betonului va fi efectuat cu autobetoniera. Astfel, arată că, la pagina 90 din propunerea financiară se regăsește:

„27. ... ...0 B2 TONE 5...,9...00 0....”,

acesta fiind un articol specific pentru transportul betonului.

Contestatoarea susține o simplă analiză relevă faptul că transportul va fi realizat cu autobetoniera, acest tip de transport fiind achiziționat de SC ...SRL, astfel cum rezultă și din oferta de preț atașată.

7. Solicită eliminarea cerinței nr. ..., având în vedere următoarele:

- în oferta inițială nu a fost cerut agrement din partea ISU, iar aceasta este o cerință nouă, care nu a fost prevăzută inițial în documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor specificațiilor tehnice, doar în cadrul propunerii tehnice, documente pe care societatea sa le-a prezentat, propunerea tehnică fiind conformă;

- specificațiile tehnice ale materialelor și descrierea calitativă au fost inserate de SC ...SRL la pag. ...-.... din propunerea tehnică (deja declarată admisibilă);

8. Referitor la cerințele 20 și 2..., contestatoarea solicită eliminarea acestora, având în vedere faptul că: articolele indicate, pe care doar le presupune, nu se regăsesc la paginile menționate de către autoritatea contractantă, astfel încât se află în imposibilitatea de a răspunde solicitărilor, neputând aprecia la care anume articole din propunerea financiară se face referire.

Reiterează faptul că specificațiile tehnice ale materialelor și descrierea calitativă au fost inserate la pag....-... din propunerea sa tehnică (deja declarată admisibilă).

9. Autoarea contestației solicită eliminarea cerinței 27, având în vedere următoarele:

- articolul menționat nu se regăsește în devizul de centrală termică, astfel încât clarificarea nu are obiect;

- întrebarea se regăsește și în solicitarea anterioară la care SC ...SRL a răspuns astfel: *„Singurul material cu acest cod se regăsește în devizele aferente organizării de șantier”.*

...0. Cu privire la cerința nr. 28, contestatoarea solicită eliminarea acesteia, având în vedere următoarele:

- întrebarea se regăsește și în solicitarea anterioară la care SC ...SRL a răspuns și a atașat oferta de la furnizor, autoritatea contractantă având obligația de a respecta Decizia Consiliului, în sensul că: *„Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare a SC ...SRL, inclusiv a adresei de răspuns nr. ...63.../30.07.20.... conform celor precizate în motivare, în termen de ...5 zile de la comunicarea prezentei".*

- autoritatea contractantă nu a reanalizat propunerea financiară, solicitând clarificări asupra acelorași aspecte, deja analizate de Consiliu.

..... De asemenea, autoarea contestației solicită Consiliului eliminarea formulării potrivit căreia: *„Toate fundamentările economice ale modului de formare pentru prețuri și toate justificările solicitate se vor prezenta sub formă de analiză detaliată cu indicarea surselor de aprovizionare a principalelor materiale (depozite, furnizori etc.), cu oferte de preț de la furnizori/producători, facturi proforma, facturi fiscale, analize de preț, contracte economice actualizate”,* susținând că, în această etapă, nu poate indica depozitele din care vor fi livrate materialele, ci doar furnizorii, iar autoritatea contractantă trebuie să precizeze clar care sunt materialele pentru care dorește aceasta justificare.

În opinia sa, solicitarea facturii proforme, a facturii fiscale, analizelor de preț și contractelor economice actualizate este abuzivă.

Subliniază faptul că procedura de atribuire este în faza de ofertare, iar societatea sa nu poate achiziționa produse pentru această lucrare, întrucât, la acest moment are calitatea de ofertant. De asemenea, învederează faptul că relația cu furnizorii se stabilește pe bază de oferte de preț, până la momentul la care societatea sa este declarată executant în cadrul procedurii de atribuire.

Susține că, întrucât ulterior semnării contractului de achiziție publică se vor încheia contractele, în faza de ofertare, cererile autorității

contractante sunt abuzive și exced dispozițiilor art. 209 și art. 2...0 din Legea nr. 98/20...6 și, drept urmare, solicită Consiliului să dispună revocarea în parte a actului atacat *„în limitele analizate la secțiunea C din prezenta”.*

În drept, afirmă că susținerile sale se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. ...0.../20...6 și HG nr.395/20...6.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa 2673/29.....20..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49848/29.....20..., SC ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 20...76...9.../... din 27.....20... a sumei de 35.000 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria, respectându-se astfel dispozițiile art. 6...‴ din Legea nr....0.../20...6.

Prin punctul de vedere nr. ...5520/05....2.20..., înregistrat la Consiliu sub nr. ...5.../05....2.20..., JUDEȚUL .... solicită Consiliului să respingă contestația, ca neîntemeiată și nefondată, potrivit „art. 26 alin. (6)”, precizând că „la acest moment este în etapa de analiză și evaluare a propunerilor tehnice”.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a punerii în aplicare a dispozitivului deciziei C.N.S.C. nr. .../.../3...25 din data de 02....0.20..., respectiv reanalizarea propunerii financiare a SC ...SRL, luând în considerare și raportul de specialitate al expertului cooptat prin care aceasta a fost analizată, comisia de evaluare a procedat la transmiterea de solicitări de clarificări pentru aspectele neclare/neconcordanțele identificate în cadrul propunerii financiare prezentată de acest ofertant, prin adresa nr. .../ 22.....20..., cu termen de răspuns în data de 29.....20....

Organizatoarea procedurii observațiile SC ...SRL ca fiind neîntemeiate, motivat de următoarele împrejurări:

- solicitarea criticată a fost formulată în conformitate cu prevederile art. ...36 alin. (...) *„situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței",* dar și cu Decizia .../.../... din data de .....20....

- autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea adresei de răspuns nr. ... .../30.07.20..., *„în care decizia amintită consideră concludent doar modul de răspuns al contestatarei, relativ la o formulare care nu precizează forma în care ar trebui să fie prezentate justificările de preț și nu conținutul ca atare al întrebării”.*

În ceea ce privește susținerile SC ...SRL potrivit cărora *„în realitate, prin emiterea solicitării contestate, autoritatea contractantă nu a realizat o reanalizare a elementelor financiare ale ofertei contestatoarei, ci s-a limitat în a relua aceleași aspecte asupra cărora Consiliul s-a pronunțat și cu privire la care a apreciat în continuare că sunt necesare clarificări (...)”,* organizatoarea procedurii susține că, în realitate, a reformulat întrebările în scopul sensului lor inițial, solicitând, de această dată, nu justificarea prețului, ci fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că doar *trei dintre noile solicitări de clarificare sunt reluate explicitat,* restul de 25

referindu-se la rezultatul unei analize mai aprofundate și la observații noi.

Referitor la afirmația contestatoare, potrivit căreia: *„Menționăm că, deși solicitarea are un număr de 28 de cerințe, acestea se referă la mai mult de 60 de articole care, la rândul lor fac referire la alte peste 300 de produse/servicii pentru care se solicită justificarea prețului. Totodată, subliniem că, în plus față de cele menționate, justificarea de preț este solicitată și pentru un număr de peste ... de utilaje și echipamente. În context, precizăm că prelungirea termenului de răspuns stabilit de autoritatea contractantă pentru data de 29.....20..., a fost solicitată de contestatoare prin adresa înregistrată sub nr ..... /26.....20..., motivată de, așa cum am arătat, numărul mare al cerințelor și volumul de lucruri pe care îl presupune elaborarea răspunsului. (...) în răspuns la cerința ...., în sensul prelungirii termenului cu încă 5 zile, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ...4833 din data de 27.....20...7 (la diferență de o zi) prin intermediul căreia a comunicat că nu se impune modificarea datei stabilite pentru primirea unui răspuns întrucât «toate datele necesare formulării răspunsurilor ar trebui să fie deja existente ca bază de date privind achiziția prin licitație deschisă»”,* autoritatea contractantă opinează că, invocând astfel de circumstanțe, contestatoarea se autopoziționează într-o zonă contradictorie propriilor afirmații.

Astfel, apreciază că, *„determinată să creeze confuzie*”, SC HIDRO SALT B-92 SRL descrie numărul mare al documentelor solicitate în termeni impresionanți, raportați la perioada *„prea scurtă”* de timp de răspuns, pusă la dispoziție *„în scopul elaborării lor*”.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei privind cerințele nr. 5, nr. 4 și nr. 7, potrivit cărora *„Ofertarea a fost realizată pe baza listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, iar listele au fost întocmite de proiectanți, aflându-ne în faza de PROIECT TEHNIC. Conform H.G. nr. 907/20...6 PROIECTUL TEHNIC are în componență la Capitolul V. Liste cu cantități de lucrări. Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține. Așadar, contestatoarea a întocmit oferta pe baza documentației tehnice pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și nu a întocmit LISTELE DE C.ANTITATI, acestea fiindu-i impuse de autoritatea contractantă. Ofertanta poate fundamenta doar prețul, nu și modul de întocmire a listelor de cantități”,* autoritatea contractantă precizează că nu a cerut contestatarei să fabrice *„justificări de preț pentru un număr de peste 300 de produse si servicii”*, ci a solicitat să i se prezinte fundamentările economice ale modului de formare pentru unele dintre prețurile comunicate în procedură, respectiv, pentru situația în care propunerea financiară a fost întocmită corect și cu respectarea regulilor - doar punerea la dispoziție a unor documente existente.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, pentru a răspunde solicitării, contestatoarea nu trebuie să reconstituie acte pe scheletul unei structuri asumate, ci doar să comunice documente *ce ar trebui să existe deja.* Opinează că *„pentru cele mai vitrege situații ce se pot imagina (aglomerările sfârșitului de an, de pildă), termenul de cinci zile*

este unul mai mult decât generos, având în vedere că activitatea depusă constă într-o simplă redactare, ce se poate asigura cu larghețe în opt ore de serviciu”.

Susține că, în fapt, invocând volumul mare de muncă și timpul insuficient, SC ...SRL sugerează că nu deține o bază de date pentru această lucrare și că, probabil, devizul ofertă a fost întocmit formal ori arbitrar, fără respectarea regulilor, fiind acum necesară reconstituirea sa *„prin adaptări la fel de fictive, dar care să susțină afirmațiile publicate deja (ceea ce ar reprezenta într-adevăr multa bătaie de cap)”.*

În ce privește criticile punctuale din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că a procedat la reanalizarea adresei de răspuns nr. ...63.../30.07.20..., având în vedere faptul că în decizia menționată se consideră concludent doar modul de răspuns al contestatarei, relativ la o formulare care nu precizează forma în care ar trebui să fie prezentate justificările de preț și nu conținutul ca atare al întrebării.

.... Referitor la critica privind pct. nr. ... din solicitarea de clarificări contestată, în speță întrebarea necitată de petentă fiind următoarea:
„Vă solicităm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare pentru prețurile neobișnuit de scăzute ofertate de dvs. la articolele de transport, cu precizarea exactă a caracteristicilor principale ale utilajelor ce se vor utiliza (gabarit, tonaj):

		Tarif (lei/tonă)

întrucât ați declarat aceste servicii că fiind încredințate unei alte societăți, vă reamintim că potrivit art. ...36 alin (2) din H.G. nr. 395/20...6, în susținerea propunerii financiare depuse aveți obligația de a prezența dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 2...0 alin. (2) din Lege”,

autoritatea contractantă susține că oferta de preț comunicată de prestatorul de servicii este ambiguă și irelevantă, atâta vreme cât nu este comunicat exact tipul utilajului (tonaj, gabarit) la care se referă cotațiile și nici condițiile care au fost avute în vedere pentru distanțele enunțate (dacă ele conțin sau nu taxe, ori alte cheltuieli). Menționează că, întrucât aceste prețuri nu par să fie în acord cu realitatea, autoritatea contractantă are datoria de a le verifica, în scopul asigurării unui tratament egal al tuturor concurenților, dar și în cel de a respecta principiul asumării răspunderii și obiectul eficienței economice al procedurii.

Exemplificând, autoritatea contractantă arată că *în ce privește valoarea de 5,25 lei/to, cotată pentru articolul .....A...5P (transport moloz cu basculanta), acesta ar trebui să acopere o cursă de 30 km (2 x ...5 km, dus-întors), cu un utilaj presupus a fi o autobasculantă de tip*

R...92...DFK-S, cu sarcină maximă autorizată de 26 de tone. Întrucât greutatea proprie a basculantei este de ..... tone, rezultă că sarcina maximă utilă este de ...5 tone. ...5 to (...5:2 = 7,5 to socotind uniform cursă de întoarcere). O autobasculantă de tip R... ...DFK-S, în cea mai perfectă stare, consumă, în medie 35%, motorină; Astfel 7,5 to x 5,25...ei/to = 40...ei/cursă; Apoi 40 lei/to : 30km face să rezulte un preț de ...,3... lei/km; iar la consumul mediu de 0,35 litru motorină/km x 5,5 lei/litru motorină (la data ofertării) înseamnă că, la prima vedere, numai combustibilul ar costa 2 lei/km.

Ofertantul susține așadar că realizează, cu 2.... lei/km, un transport care îl costă 2,0 lei/km numai din consumul de motorină, fără a mai adăugă și cheltuielile cu operatorul (șoferul), cu amortismentul, cu reparațiile și taxele pentru basculantă etc., toate aparținând de drept acestei calculații. Raționamentul este identic pentru toate articolele de transport (unde s-au și solicitat clarificări).

În opinia autorității contractante, astfel de evaluări exacte sunt greu de realizat, întrucât oferta prestatorului de servicii invocată de SC ... SRL, ca document justificativ al prețului inclus în propunerea sa financiară, nu menționează nicio caracteristică a utilajului ce urmează a fi pus la dispoziție (și nici vreo altă condiție de furnizare). Fără a menționa toți acești parametri, costul tonei/km nu este unul credibil, dar mai ales este unul imposibil de certificat.

Autoritatea contractantă susține că, tocmai din toate aceste motive este absolut normal să aibă dubii în legătură cu onestitatea și corectitudinea ofertei economice a contestatoarei și să-i solicite clarificările pe care aceasta nu i le-a transmis până la data întocmirii punctului de vedere, apelând la diverse speculații de ordin juridic.

Organizatoarea procedurii precizează că, prin justificările de mai sus nu și-a propus să intre în polemică cu contestatoarea, prin intermediul C.N.S.C., ci doar a prezentat motivele pentru care insistă să aibă clarificări limpezi în legătură cu aceste cotații.

Învederează faptul că prevalându-se de dispozițiile art. 220 din Legea nr. 98/20...6, comisia de evaluare a adresat o solicitare de clarificări directă furnizorului de servicii, în sensul elucidării acestor aspecte, fără de care nu se poate evalua unul d dintre capitolele importante ale devizului, fără să primească un răspuns până la această dată.

2. Referitor la critica privind pct. nr. 2 din solicitarea de clarificări contestată, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire au fost publicate, precis și exact, tablourile de tâmplărie necesare executării lucrărilor respective.

Apreciază că formularea laconică a ofertei de preț pentru acest capitol, în lipsa oricărei alte justificări, presupune faptul că valoarea comunicată pe metru pătrat reprezintă o medie a suprafeței totale a acestora și a cerințelor specifice fiecăreia în parte, raportate apoi la o sumă de bani global alcătuită.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât complexitatea ferestrelor este diferită, iar prețul formulat cu respectarea prevederilor caietului de sarcini nu pare să fie în măsură să suporte nici măcar

cheltuielile pentru materialele necesare celei mai simple dintre ele, în scopul de a se putea lămuri și pentru a putea avea acces la date concret verificabile, comisia de evaluare a solicitat să i se prezinte calculul existent ce a stat la baza prețului - medie aritmetică pe metru pătrat.

Precizând că nu a solicitat o recalculare și nu a pretins niciun efort suplimentar, ci doar furnizarea elementelor de calcul primar, verificabile, ce au edificat cotația, autoritatea contractantă apreciază că, în ipoteza în care acestea nu există și propunerea a fost elaborată fără estimările respective, atunci oferta contestatarei este una „neserioasă", întrucât din prospecțiunile sale, aprecierile proiectantului, dar și comparativ cu ceea ce au ofertat ceilalți ...0 concurenți înscriși în procedură, prețul aproximativ solicitat prin specificațiile caietului de sarcini se situează centrat în jurul pragului de ... €/mp, este neclar de ce propunerea SC ...SRL se află cu circa 23 de procente mai jos.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă conchide că *„este absolut normal ca autoritatea contractantă să aibă dubii în legătură cu onestitatea și corectitudinea ofertei economice a contestatoarei și să solicite clarificările (...)".*

3. Referitor la critica privind punctul 3 din solicitarea de clarificări contestate, autoritatea contractantă precizează că, la art. 3 alin. (...) pct. 23 lit. w) din legea nr. 98/20...6 este definit furnizorul, iar la pct. 5..., lit. yy) este definit subcontractantul.

Autoritatea contractantă susține că, având în vedere și observațiile de la întrebarea anterioară, dubiile sale în legătură cu onestitatea și corectitudinea ofertei economice a SC ...SRL sunt justificate.

De asemenea, învederând faptul că, pentru prima dată, contestatoarea a menționat că furnizorul nu va asigura montajul, organizatoarea procedurii susține că acest fapt nu putea fi pus în evidență fără conținutul analizei de preț solicitate cu privire la această cotație, informație cu totul nouă care la rândul ei declanșează o serie de noi semne de întrebare (ex: unde e conținută această manoperă?).

4. Referitor la critica de la pct. nr. 4, autoritatea contractantă arată că, având în vedere precizarea sa, din răspunsul Clarificare nr. 2..., înregistrat sub nr. ... /... , potrivit căruia *„ofertanții au obligația să respecte cantitățile și specificațiile articolelor din listele de cantități (Formular F3 din Proiectul Tehnic postat în SEAP). Ofertanții au deplină libertate de a își prevedea, în ofertă, propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative aflate în vigoare"*, este justificat și oportun ca întreaga propunere financiară a fiecărui ofertant să poată face obiectul solicitării de explicații în legătură cu alcătuirea prețului în raport cu cerințele documentației de atribuire.

În același sens, apreciază că, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute (art. ...36 alin. (...) din Legea 98/20...6), ea are datoria de a le verifica, în scopul asigurării unui tratament egal al tuturor concurenților, dar și în acela de a respecta principiul asumării răspunderii și obiectivul eficienței economice a procedurii.

Totodată precizează că fundamentarea economică a modului de formare pentru prețurile neobișnuit de scăzute ofertate este necesară nu pentru a șicana contestatoarea, ci pentru că aceasta trebuie să facă dovada unei propuneri financiare serioase și corecte, iar explicațiile cerute de către comisia de evaluare sunt esențiale pentru ca aceasta să se poată lămuri, prin acces direct, la date concret verificabile în raport cu piața.

5. Referitor la critica privind pct. nr. 5 din solicitarea de clarificări contestată, autoritatea contractantă confirmă faptul că listele de cantități au fost puse la dispoziția candidaților ofertanți și că ele sunt în strânsă corelare cu Proiectul Tehnic, însă cu amendamentul că în răspunsul Clarificare nr. 2..., înregistrat sub nr. ...0398/0....09.20...7, ea a precizat clar faptul că *„ofertanții au obligația să respecte cantitățile și specificațiile articolelor din listele de cantități (Formular F3 din Proiectul Tehnic postat în SEAP). Ofertanții au deplină libertate de a își prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative aflate în vigoare*".

Astfel, apreciază că, cu atât mai mult cu cât este vorba de un articol comasat, cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu cel al celorlalți candidați, devine justificat și oportun ca el să poată fi analizat în raport cu cerințele documentației de atribuire, având în vedere faptul că ori de cate ori comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute (art. ...36 alin. (...) din Legea 98/20...6), ea are datoria de a le verifica, în scopul asigurării unui tratament egal al tuturor concurenților, dar și în acela de a respecta principiul asumării răspunderii și obiectivul eficienței economice a procedurii.

6. Referitor la critica privind pct. nr. 7 din solicitarea de clarificări contestată, autoritatea contractantă precizează că a luat notă de faptul că, pentru o dată, contestatara face uz și de calea corectă de a transmite informațiile cerute („deși nu înțelege de ce a trebuit să primească răspunsul prin intermediul C.N.S.C.”).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că dorește să atragă atenția asupra atitudinii constante a SC ...SRL de a evita, prin toate mijloacele posibile, orice explicație privind fundamentarea economică a modului de formare pentru prețurile neobișnuit de scăzute practicate în această procedură de atribuire, mergând până la a inventa o inexistentă atitudine ostila și discriminatorie a autorității contractante.

Susține că, prin natura activității sale, comisia de evaluare a putut privi comparativ toate propunerile prezentate de către ofertanți și a tratat în mod egal și echidistant toți participanții, constatând, însă, nemijlocit că, în oferta sa, SC ...SRL a mizat, cel mai mult, pe tehnici reprobabile și colaterale în câștigarea selecției.

Autoritatea contractantă opinează că *„formularea unei propuneri financiare de tip dumping, protejată prin declarația de confidențialitate a acesteia și ascunderea unor cotații în înțelegeri sumare cu furnizori/prestatori, ce refuză să detalieze, ori să explice ceea ce au ofertat și în ce condiții, toate dublate de o atitudine agresiva și*

amenințătoare, cu rol de intimidare și timorare, reprezintă tehnici elaborate și nu întâmplări", însă arată că, în pofida acestui fapt, *„și-a propus să creadă și vrea să se convingă că SC ...SRL ar fi în măsură să realizeze execuția obiectivului de investiții, pentru care luptă cu toate armele, în condițiile impuse prin documentația de atribuire, și nu altfel".*

7. Referitor la critica privind pct. nr. ... din solicitarea de clarificări contestată, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neadevărată susținerea SC ...SRL potrivit căreia „cu rea credință" JUDEȚU ar fi introdus prin această solicitare o cerință nouă neprevăzută în documentația de atribuire, sens în care argumentează că obligativitatea respectării Indicativului P...../99, deși e implicită agrementării SR EN ISO 900..., prezentată de către contestatoare, este inserată și în caietul de sarcini, iar prevederea potrivit căreia *„Ofertanții au deplină libertate de a își prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative aflate în vigoare",* este citată în mai multe rânduri chiar de către SC ...SRL.

Precizează că întrebarea se referă la o fundamentare economică, nicidecum la solicitări care aparțin propunerii tehnice, ci doar la o singură corelare indirectă cu aceasta (îndreptățită și legală) ce derivă din suspiciunea comisiei de evaluare că, în acest caz, SC ...SRL a întrebuințat produse/materiale inadecvate, în scopul de a își îmbunătății neconcurențial oferta financiară.

8. Referitor la criticile privind pct. nr. 20 și nr. 2... din solicitarea de clarificări contestată, autoritatea contractantă precizează că, deși sunt ușor de identificat, va reveni la reluarea solicitării cu detalierea acestor întrebări și cu date suplimentare care să permită localizarea lor precisă.

9. Referitor la critica privind pct. nr. 28 din solicitarea de clarificări contestată, autoritatea contractantă afirmă că *„procedează în egală măsură atât la reanalizarea adresei de răspuns nr. ...63.../30.07.20..., în care decizia amintită consideră concludent doar modul de răspuns al contestatarei, raportat la formularea care nu precizează forma în care ar trebui să fie prezentate justificările de preț și nu conținutul ca atare al întrebării"*.

Astfel, arată că, în ceea ce privește diferențele de preț Cablu Electric cod 7...0...72 ... ...,5 (4 lei/ml) și Cablu Electric cod 7...0...73 .... (2,95 lei/ml) acest raport este imposibil, întrucât ambele fac parte din aceeași categorie de materiale (cu structură rezistentă la foc și mantăi protectoare identice), amândouă având ca element conductor sârma de cupru, care într-un caz este de 3 x ...,5 mm, iar în cel de al doilea de 3 x 2,5mm, însă primul cablu are un conținut mai mic de cupru cu 40% și numai din acest motiv nu poate costa mai puțin cu 30% (cu atât mai mult cu cât prețurile invocate pentru ambele poziții sunt suspect de mici în raport cu cele practicate curent pe piață).

În ceea ce privește solicitarea contestatarei privind eliminarea „frazei" potrivit căreia *„Toate fundamentările economice ale modului de formare pentru prețuri și toate justificările solicitate se vor prezenta sub formă de analiză detaliată cu indicarea surselor de aprovizionare a principalelor materiale (depozitare, furnizori etc.), cu oferte de preț de la*

furnizori/producători, facturi proformă, facturi fiscale, analize de preț, contracte economice actualizate", autoritatea contractantă susține că, prin această precizare perfect legală a clarificat modul în care să i se prezinte fundamentările economice de formare pentru unele dintre prețurile comunicate în procedura, respectiv: pentru situația în care propunerea financiară a fost întocmită corect și cu respectarea regulilor, doar punerea la dispoziție a unor documente existente: oferte de preț pentru utilaje și echipamente; analize de preț detaliate cu indicarea sursei de aprovizionare a principalelor materiale (depozite, furnizori, ce au fost avuți în vedere la întocmirea ofertei) contracte economice în derulare (eventual preferențiale), acolo unde s-au solicitat justificări, etc.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ...SRL, ca neîntemeiată și nefondată potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/20...6, H.G. nr. 395/20...6, Legii nr. ...0.../20...6 și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice, emise ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. .../.../3...25 din 02.....20....

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reține următoarele:

JUDETUL ... - CONSILIUL ...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de *„Reabilitare și modernizare clădiri la Spitalul de psihiatrie ...-Bălăceanca, Corpuri C..., C4, C8, C9 și C...2*", coduri CPV 45453...00-8 – lucrări de renovare (Rev. 2) și 4530000-0 lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...78033/.....08.20...7, căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Valoarea estimată a contractului este de 22....6....952 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost „*prețul cel mai scăzut*".

În cadrul acestei proceduri, SC ...SRL a formulat contestația nr. 465/06.03.20..., înregistrată la Consiliu sub nr.... / 06.03.20..., împotriva *solicitării de clarificări nr. 2388/28.02.20...*, solicitând următoarele:

„- revocarea solicitării de clarificari cu privire la completarea fiselor tehnice depuse, în acord cu solicitările documentaţiei de atribuire, dar si cu precizarea denumirii exacte a producătorului si a produsului ofertat (insotite de un document doveditor: fisa de catalog/specificatii/alte date de recunoaştere);

- revocarea solicitării de clarificări cu privire locul unde se găsesesc in cadrul ofertei Schitele organizărilor de şantier din care sa reiasa poziţionarea punctelor de interes solicitate în Caietul de Sarcini (căi de acces, împrejmuire teren, surse de energie, punct PSI, organizarea depozitarii temporare etc.)".

De asemenea, prin contestația nr. 5...9/...2.03.20..., înregistrată la Consiliu sub nr. 9982/...2.03.20..., formulată tot de SC ...SRL, împotriva aceluiași act – adresa de solicitare de clarificari 2388/28.02.20..., emis de către ..., s-a solicitat:

„- revocarea solicitării de clarificari cu privire la completarea fiselor tehnice depuse, în acord cu solicitările documentaţiei de atribuire, dar si cu precizarea denumirii exacte a producătorului si a produsului ofertat (însoțite de un document doveditor: fisa de catalog/specificatii/alte date de recunoaştere);

- revocarea solicitării de clarificari cu privire locul unde se gasesesc in cadrul ofertei Schitele organizărilor de şantier din care sa reiasa poziţionarea punctelor de interes solicitate în Caietul de Sarcini (căi de acces, împrejmuire teren, surse de energie, punct PSI, organizarea depozitarii temporare etc.)".

Prin Decizia nr. .../74.../ 826/03.04.20... Consiliul a soluționat aceste două contestații, după cum urmează: a respins, ca prematur introdusă, contestația nr. 465/06.03.20..., și a admis contestația nr. 5...9/...2.03.20..., respectiv a anulat adresa autorității contractante de clarificări nr. 2388/28.02.20....

Continuând procedura de atribuire, autoritatea contractantă a pus în executare dispozitivul Deciziei nr. .../...../ ....03.04.20..., a anulat solicitarea de clarificare nr. 2388/28.02.20..., a continuat analiza propunerilor tehnice și a trecut la următoarea etapă de evaluare, respectiv analiza propunerilor financiare.

Ulterior, prin contestația nr. 2...6.../...7....0.20..., înregistrată la Consiliu sub nr. .... /...7....0.20..., SC ...SRL a contestat rezultatul procedurii, comunicat prin adresa ...248.../ .....0.20..., precum și actele subsecvente, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, și a solicitat:

„.... Anularea comunicării nr. ...248.../.....0.20... și a tuturor acrelor subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluare răspunsului nr. ...63.../30.07.20... și obligarea autorității contractante la constatarea acestuia, ca și concludent;

3. Stabilirea ofertei câștigătoare dintre actele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire".

Această contestație a fost soluționată de către C.N.S.C. prin Decizia nr. .../.../3...25 din 02.....20..., după cum urmează:

„Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., (…) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., (…) și anulează procesul-verbal nr. ...0 (nr. ... /....0.20...) și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare nr. ...248.../.....0.20....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare a S.C. ...S.R.L, inclusiv a adresei de răspuns nr. ... .../30.07.20..., conform celor precizate în motivare, în termen de ...5 zile de la comunicarea prezentei (…)".

De reținut este faptul că împotriva acestor două decizii ale CNSC nu au fost formulate plângeri la instanță.

În urma celor dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. .../.../3...25 din 02.....20..., autoritatea contractantă ... a procedat la reanalizarea propunerii financiare a SC ...SRL, sens în care a transmis acesteia adresa de solicitare de clarificări nr. ... din 22.....20..., cu termen de răspuns la data de 29.....20....

Împotriva acestei solicitări, în termenul legal, SC ...SRL a formulat contestația nr. .../28.....20..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.....20..., contestație ce face obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (...) din Legea nr. ...0.../20...6, *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”,* astfel Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a înțeles să respecte decizia nr. .../.../3...25 din 02.....20....

În aceste condiții, Consiliul are în vedere cele stabilite în decizia invocată prin care s-a impus obligativitatea autorității contractante de a reanaliza propunerea financiară a contestatoarei, precum și a adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ...63.../30.07.20....

Astfel, în data de 22.....20..., autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ...2 al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. ...4584/ 22.....20...), în conținutul căruia a stabilit că mai sunt necesare un număr de 28 de solicitări de clarificări cu mai multe subpuncte, în ceea ce privește propunerea financiară a contestatoarei care este de ... lei fără TVA, ceea ce reprezintă 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză, respectiv .... lei, fără TVA, prin urmare, prin adresa nr. .../22.....20..., postată pe SICAP în data de 23.....20... ...4.00, autoritatea a solicitat, printre altele, următoarele lămuriri, SC ...SRL solicitând eliminarea lor:

«(...) *în temeiul art. 209 şi ale art. 2...0 din Legea nr. 98/20...6 coroborat cu precizările art. ...34 alin. (...) din H.G, nr. 395/20...6, (...) ca urmare a evaluării propunerii financiare ataşate la oferta dumneavoastră, sub sancţiunea respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. ...34 alin. (5) din H.G. nr. 395/20...6 cu modificările şi completările ulterioare, vă solicităm următoarele clarificări;*

.... *Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică a modului de formare pentru preţurile neobişnuit de scăzute ofertate de dvs. la articolele de transport, cu precizarea exactă a caracteristicilor principale ale u*tilajelor ce se vo*r* utiliza (g*a*barit, ton*aj):*

Transport	Distanţă (km)	Tarif (lei/tonă)

Cu autobetoniera		
Cu autovehicul special		
Cu autoremorcher/autocamion		

Întrucât aţi declarat aceste servicii că fiind încredinţate unei alte societăţi, vă reamintim că potrivit art. ...36 alin (2) din Hotărârea de Guvern nr. 395/20...6, în susţinerea propunerii financiare depuse aveţi obligaţia de a prezenţa dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 2...0 alin. (2) din Lege;

2. *Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică a modului de formare pentru preţurile neobişnuit de scăzute ofertate de dvs. la articolele pentru confecţionat ferestre din PVC: .....*

Întrucât aţi declarat aceste servicii că fiind încredinţate unei alte societăţi, vă reamintim că potrivit art. ...36 alin (2) din Hotărârea de Guvern nr. ... /20...6, în susţinerea propunerii financiare depuse aveţi obligaţia de a prezenţa dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 2...0 alin. (2) din Lege;

3. *Confecţionând partea de tâmplărie PVC a obiectivului, SC ...SRL realizează în fapt o activitate distincta a contractului. Responsabilitatea sa constă, etapizat, în:*

-certificarea cotelor de goi,

- execuţia efectivă a tâmplărieî şi apoi

- montarea acesteia.

Adică, pe fond, prestarea unor servicii şi nu furnizarea unui produs.

Va solicităm să ne clarificaţi nedeclararea SC ...SRL în calitatea de subantreprenor în procedură.

4. *Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică a modului de formare pentru preţurile neobişnuit de scăzute ofertate de dvs, la articolele Deviz de la pag. ...75 (...305 M8) respectiv:*

- poz. 23 - ... A... - descriere preţ - corelat cu proiectul;

- poz. ...9 - db20f ... - reţeta articol - preţ/mp;

- poz. 7 – tsfO...a... - descriere preţ;

- poz. 4 - tsd04a... - descriere preţ:

5. *Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică a modului de formare pentru preţurile de cămine la care există articole „comasate" şi care trebuiau alcătuite din înţelegerea detaliilor de execuţie ale proiectului: - exemplu Poz. 4... - pag ...3...;*

6. Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică a modului de formare pentru preţurile neobişnuit de scăzute ofertate de dvs. la articolele:

- Pag ...

- material - justificare preţ;

7. *Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică a modului de formare pentru toate preţurile continute în oferta dvs pentru mortare/betoane (din care să reiasă transportul, având in vedere faptul că transportul de beton nu poate fi identic cu cel al materialelor, sau molozului şi nu poate fi justificat prin oferte de transport identice cu cele ale autobasculantelor).*

8. Vă solicităm să prezentaţi justificarea reţetei, pe unitatate de măsură, aferentă art. 32- Pag ...30;

9. Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică a modului de formare pentru preţurile de la pg. ...2...- art. ...2;

...0. Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică şi justificarea aferenta a modului de formare pentru preţurile art. ...4 - material şi manoperă (pg. ...22) - corelat cu transport si demonstrată sursa de procurare;

..... Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică şi justificarea aferentă a modului de formare pentru preţurile de la art. 9 - material şi manoperă (pg. .....); Vă solicităm să justificaţi toate preţurile de cofraje şi motivul pentru care s-au utilizat preţuri diferite.

...2. Vă rugam sa prezentati fundamentarea economică si justificarea aferenta a modului de formare pentru preţurile de la Art 23 - Pag .....3 și respectiv Art ... - Pag ...00;

*...3**.** Vă solicităm să prezentaţi pentru art. 34 (pg. ...00) - reţeta din care să rezulte consumurile în proporţionalitate cu grosimile cerute prin proiect şi cu preţul unitar declarat pt. beton; să prezentaţi această calculaţie.*

...4. Vă solicităm să ne explicaţi de ce preţul pentru armătura nefasonată este mai mare decât cel pentru plase sudate (în care este inclusă fasonarea), de la art. 28 (pg. ...00);

...5. Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică şi justificarea aferentă modului de formare pentru preţurile de la pg. 97 art. ..... - polistiren extrudat grosime 8 cm şi să demonstraţi sursa de procurare;

...6. Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică şi justificarea aferentă modului de formare pentru preţurile de la pg. 85 art. 96 - oglindă sanitară antivandalism din inox;

...7. Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică şi justificarea aferentă modului de formare pentru preţurile de la pg, 85 - art. 95, art. 93, pg. 84 art. 84 şi art. 8...;

***....** Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică şi justificarea aferentă modului de formare pentru preţurile de la artt. 30 - pg. 75; (iar oferta să demonstreze şi agrement din partea ISU);*

...9. Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică şi justificarea aferentă modului de formare pentru preţurile de la pg. 68 art. 20, pg. 69 art. 23. 24, 27 şi pg. 37 art. 9 şi 7;

***20.** Vă solicităm să prezentaţi defalcat şi detaliat oferta şi justificările aferente ei, pentru art. 9 (pg 32);*

***2....** Vă solicităm sâ prezentaţi fundamentarea economică şi justificarea aferentă modului de formare pentru preţurile de la pg, 32 art. 90 şi art. 85 (ofertă cu agrement pt URF), art, 84 art. 82, pg. 3... art. 74, pg. 27 art. 68 şi pg. 24 art. 59 (generalizat şi articolele comune de pe celelalte corpuri);*

22. Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică şi justificarea aferentă modului de formare pentru preţurile pg. 22 de la art. 49 - cod material 7...0058 (sika!!) şi art. 48;

23. La Organizarea de Şantier vă solicităm să justificaţi, să fundamentaţi şi să demonstraţi economic preţul utilizat pentru grupurile

sanitare ecologice şi pentru paza ce trebuie să fie asigură pe durata de 48 de luni, în zile calendaristice.

*24**.** La Organizarea de Şantier vă solicităm să justificaţi, să fundamentaţi şi să demonstraţi economic preţul utilizat pentru containere - 48 luni;*

25. Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică şi justificările aferente :

-

....

*26**.** Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică şi justificarea datelor completate în extrasul de utilaje, respectiv justificarea şi fundamentarea preţurilor pentru poziţiile 58, 52. 39, 2..., ...5, ...2, ..., 9, 6 şi 3;*

***27.** Vă solicităm să prezentaţi fundamentarea economică şi justificarea preţului neobişnuit de scăzut utilizat în oferta dvs. pentru poziţia „stâlp ţeava 5m - 300lei" cod 6...0923 din devizul Centrală Termică;*

***28.** Vă solicităm să explicaţi raportul dintre diferenţele de preţ Cablu electric cod 7...0...72 N2HX 3x....5 (4 lei/m) şi Cablu electric cod 7...0...73 N2HX 3x2,5 (2.95 lei/m). De asemenea să demonstraţi prin dovezi concludente şi convingătoare preţurile ofertate la cele doua poziţii.*

Toate fundamentările economice ale modului de formare pentru preţuri şi toate justificările solicitate se vor prezenta sub formă de analiză detaliată cu indicarea surselor de aprovizionare a principalelor materiale (depozite, furnizori etc.), cu oferte de preţ de la furnizori/producători, facturi proformă, facturi fiscale, analize de preţ, contracte economice actualizate. (...).

(...) vă solicităm să ne prezentați răspunsul dumneavoastră ... până la data de 29.....20..., inclusiv.»

Având în vedere multitudinea de cereri, autoarea contestației a solicitat autorității contractante prelungirea termenului de răspuns, autoritatea comunicându-i, prin adresa nr. ... /27.....20..., faptul că nu acceptă această prelungire.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. ... (..../...6.07.20...) autoritatea a precizat: *„datorită volumului mare de documente și informații cuprinse în propunerile financiare (ex.: există seturi de devize depuse pentru cinci obiective ...) este necesară prelungirea duratei de evaluare a ofertelor. Totodată, comisie de evaluare constată că este necesar să solicite prelungirea valabilității ofertelor (...)",* lucru pe care nu l-a acceptat și societății contestatoare, în sensul alocării mai multor zile pentru răspuns.

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza art. ...34 alin (3) din HG nr. 395/20...6 și principiului proporționalității, trebuia să accepte termenul de răspuns solicitat de contestatoare, cu atât mai mult cu cât propunerea financiară a contestatoarei are valoarea cea mai mică dintre cele depuse la această

procedură, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 7 - nr. .../ 29.05.20... (filele ...), iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”,

Referitor la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice Decizia nr. .../.../3...25 din 02.....20..., Consiliul constată că aceasta nu s-a conformat celor dispuse în respectiva decizie.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, caracterul **excesiv** al solicitării de clarificări citată mai sus, în sensul menționării repetitive: *„să prezentați fundamentarea economică și justificarea aferentă modului de formare pentru prețurile (...)”,* de la o anumită pagina cu înșiruirea unor articole (multe dintre ele fără a fi indicate ce reprezintă) din propunerea financiară a contestatoarei, iar pe de altă parte, faptul că autoritatea a descoperit că-i sunt necesare aceste justificări minuțioase la contractul de *„realibilitare și modernizare clădiri la Spitalul de psihiatrie ...- Bălăceanca, Corpuri C..., C4, C8, C9 și C...2”,* la un an de zile de la deschiderea ofertelor -24.....20..., fără a da explicații.

În continuare, având în vedere că societatea contestatoare cere „revocarea în parte” a solicitării atacate, Consiliul va analiza punctele din adresa nr. .../..... criticate de SC ...SRL, aceasta din urmă solicitând eliminarea lor.

Astfel, din verificarea adresei de solicitări de mai sus, raportat la adresa de solicitări de carificări nr. ... /20.07.20..., la care SC ...SRL a transmis răspunsul nr. ...63.../30.07.20... (documente ce au stat la baza emiterii Deciziei anterioare nr. .../.../3...25 din 02.....20...), Consiliul constată că unele cereri de lămurire sunt la fel.

De exemplu: solicitările de la:

- **pct. ...** – referitoare la justificarea prețului pentru at. 52 – .....5P, respectiv .... lei/h, la care contestatoarea a prezentat oferta de preț de la SC ...SRL;

- **pct. 2** – la prețul pentru ferestrele din PVC - ... lei/mp, contestatoarea a depus oferta de preț de la SC ...SRL.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că autoritatea nu a analizat răspunsul și informațiile date de contestatoare prin adresa nr. ...63.../30.07.20..., așa cum s-a dispus în Decizia .../.../3...25/ 02.....20...: „(...) *Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare a S.C. ...S.R.L, inclusiv a adresei de răspuns nr. ...63.../30.07.20...* (...)”, ci a cerut, din nou explicații pe aceleași aspecte, motivând, în punctul său de vedere, că, acum, nu a cerut justificarea prețului, ci *„să i se prezinte fundamentarea economică a modului de formare pentru unele din prețurile comunicate*”, în condițiile în care a avut oferte de preț în acest sens.

În ceea ce privește demersurile autorității contractante în a solicita SC ...SRL și SC ...SRL, informații asupra ofertelor transmise contestatoarei, la care face trimitere autoritatea, Consiliul constată că acestea au fost comunicate în data de 22.....20..., și numai după răspunsul nr. ...63.../30.07.20..., când i s-au comunicat respectivele oferte de preț. Or, dacă avea un dubiu asupra acestora, trebuia să solicite o confirmare a respectivelor prețuri în perioada imediat

următoare și nu la aproximativ 3 luni de la răspunsul contestatoarei, respectiv la un an de la deschiderea ofertelor, și chiar în ziua formulării noi solicitării de clarificări criticate, fiind evident că probabilitatea de a primi un răspuns, până pe data de 29.....20..., din partea celor două societăți antemenționate fiind redusă.

Mai mult, analizând adresa nr. ...4586/22.....20... (filele ...3-...4) înaintată de autoritatea către SC ...SRL, Consiliul constată că nu a fost cerută doar o confirmare a prețurilor pentru produsele ofertat de SC ...SRL (cabluri), ci autoritatea i-a cerut explicații asupra diferenței de preț dintre pozițiile ... și 2, respectiv să facă „dovada cu facturi încasate că ați utilizat aceste prețuri în perioada desemnată". Acest lucru dovedește că suspiciunea autorității contractante a mers dincolo de limită, transformând producătorii, distribuitorii etc, ai diverselor materiale, materii prime echipamente etc. în ofertanți. Or, acest mod de evaluare a propunerilor financiare din partea comisiei de evaluare, dacă a fost aplicat, pe baza tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/20...6, pentru toate ofertele depuse la această procedură, face ca probabilitatea încheierii în condiții legale a acestui contract de lucrări să fie foarte mică, perioada de finalizare a analizei respectivelor oferte prelungindu-se la infinit. Aceeași opinie o are Consiliul și în ceea ce privește adresa nr. ... /..... ... transmisă SC ...SRL.

Relevant în acest sens este faptul că oferta contestatoarei reprezintă 80% din valoarea de estimare stabilită de autoritatea contractantă, procent despre care nu se poate face vorbire ca ar fi unul de dumping.

O altă solicitare excesivă a autorității este menționată la **pct. 3**, când i se cere contestatoarei să clarifice nedeclararea SC ...SRL ca fiind „subantreprenor", în condițiile în care, potrivit documentelor existe la dosar, aceasta din urmă are calitatea doar de furnizor de ferestre PVC, existând oferta de preț în acest sens (fila 678).

De asemenea, excesive sunt și solicitările de la **punct 4,** referitoare la fundamentarea economică a modului de formare pentru prețurile neobișnuit de scăzute de la articolele Deviz de la pag. ..... *... – compactarea cu mai de mână ...*", pe de o parte, iar pe de altă parte, că nu a explicat de ce și în raport cu ce prețurile propuse de contestatoare, pentru aceste articole, ar fi unele neobișnuit de scăzute, astfel încât să fie nevoie de o „descriere" a lor sau de o fundamentare economică a modului de formare a prețului pe „rețeta articol".

Consiliul apreciază afirmația autorității contractante potrivit căreia fundamentarea economică a modului de formare pentru prețurile neobișnuit de scăzute ofertate este necesară pentru a se face dovada unei propuneri financiare serioase și corecte, în aceeași măsură în care solicitările de clarificări să fie la fel de serioase, corectă și profesionaliste, raportat atât la obiectul principal al contractului, care în cazul de față este de lucrări, la conținutul **documentației de atribuite**, cât și la principiul proporționalității, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. ... /20...6

De altfel, chiar în răspunsul la clarificare nr. 2... - nr. ...398/ 0....09.20...7 asupra documentației de atribuire, la care face trimitere

autoritatea contractantă, se menționează că *„ofertanții au obligația să respecte cantitățile și specificațiile articolelor din Listele de cantități .. Ofertanții au deplină libertate de a își prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative aflate în vigoare”*, cerințe pe care contestatoarea le-a îndeplinit, având în vedere că propunerea tehnică a acesteia a fost declarată conformă, altfel nu se putea trece la analiza propunerii financiare. Prin urmare, este evident că trebuie să existe o corelare a propunerii financiare cu cea tehnică, iar explicațiile/justificările cerute de autoritate asupra prețurilor unitare propuse de contestatoare trebuie să se facă la nivelul materiilor prime, materialelor, echipamentelor importante/principale, autoritatea explicând, de exemplu, de ce este nemulțumită de prețurile de la poz. 4... – pag 3... - *cămine vizitare STAS ... ,* astfel încât să fie nevoie d*e o fundamentare a modului de formare* a lor, așa cum cere autoritatea și la **pct. 5** din adresa nr. .../22.....20....

Mai mult, dacă autoritatea contractantă dorea ca participanții să prezinte informații/justificări minuțioase, respectiv o *fundamentare economică a modului de formare a prețurilor unitare* aferente multitudinii de articolelor de deviz indicate în adresa de clarificări criticată sau chiar a prețurilor unitare pentru toate articolele menționate în devize, trebuia să menționeze acest lucru în cadrul documentației de atribuire, în sensul dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/20...6, potrivit cărora: *„Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o* ***informare completă, corectă şi explicită*** *cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

Dacă ar fi cerut, în documentația de atribuire, un asemenea nivel de detaliere/fundamentare economică a prețurilor unitare asupra numărului mare de articolelor indicate în adresa de solicitare de clarificări criticată și ar fi fost acceptat de ofertanți, Consiliul ar fi putut să rețină ca fiind întemeiată susținerea autorității potrivit căreia autoarea contestației ar fi trebuit să comunice „documente ce ar trebui să existe deja”.

Relevant sub acest aspect este conținutul cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare,* din fișa de date a achiziției, potrivit căruia: «*Ofertantul are obligatia de a exprima pretul din propunerea financiara, in lei, cu mentiunea ca "Pretul contractului de lucrari este ferm, in LEI, pe toata perioada de derulare a contractului si nu se actualizeaza". (...) 2. Propunerea financiara, in conformitate cu precizarile H.G. nr. ... /2008 (...) va mai contine urmatoarele documente, elaborate si de proiectant: - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari (Formularul F... - cf. Anexa ... din Ordin 863/2008); - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte (Formularul F2 - cf. Anexa ... din Ordin 863/2008); - Listele cu cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari (devize), (Formular F3 - cf. Anexa ... din Ordin 863/2008) intocmite in conformitate cu antemasuratorile anexate; - Listele cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari, (Formular F4 - cf. Anexa ... din Ordin 863/2008) intocmite in conformitate cu antemasuratorile anexate; - Listele cuprinzand*

consumurile de resurse materiale; - Listele cuprinzand consumurile cu mana de lucru; - Listele cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii; - Listele cuprinzand consumurile privind transporturile Nota: Valorile formularelor F3 se vor stabili prin pretul resurselor din: - Listele cuprinzand consumurile de resurse materiale; - Listele cuprinzand consumurile cu mana de lucru; - Listele cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii; - Listele cuprinzand consumurile privind transporturile si consumurile specifice conform normelor de deviz (sau a normelor proprii) stabilite de ofertant. (...)", informații asupra cărora autoritatea nu a avut nicio obiecțiune în ceea ce privește conținutul propunerii financiare a contestatoarei, în sensul nerespectării cerințelor acestui capitol.

Este adevărat că dispozițiile art. 2...0 alin. (...) din Legea nr. 98/20...6 impun obligația autorității contractante, în cazul unei *propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută*, de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, dar acest lucru trebuie corelat, pe de o parte, cu principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din același act normativ, precum și cu dispozițiile alin. (3) al aceluiași articol, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)."*

Aceeași opinie o are Consiliul și referitor la solicitarea de la **pct. 7** din adresa de clarificări criticată, când autoritatea cere aceeași *fundamentare economică a modului de formare pentru toate prețuri* pentru *„mortare/betoane (din care să reiasă transportul, având în vedere faptul că transportul de beton nu poate fi identic cu cel al materialelor sau molozului și nu poate fi justificat prin oferte de transport identice cu cele ale autobasculantelor)",* deoarece, în devizele în care sunt menționate articolele aferente transportului rutier al betonului-mortalului, întocmite de contestatoare se menționează foarte clar: *„transport rutier al betonului-mortalului cu auto **betonieră*** (...) – poz. ...4 – art. ...6A...0 (fila 537), iar pentru transportul pământului și al molozului, la poz. 39 – art. .....A...0P (fila 524) se precizează: *„transportul rutier al pământului sau molozului cu **autobasculanta*** (...)", fiind , deci, inutilă această solicitare.

Referitor la pct. ***...*** din adresa criticată, Consiliul constată că autoritatea a solicitat *„fundamentarea economică şi justificarea aferentă modului de formare pentru prețurile de la artt. 30 - pg. 75"*, iar în paranteză a precizat: *„oferta să demonstreze şi agrement din partea ISU*". Prin urmare, este evident că așa cum a fost formulată această solicitare, pe lângă cererea asupra *art. 30 - pg. 75 (*autoritatea neindicând exact cărui material/element/produs/echipament etc. corespunde acest articol), a fost solicitat ca oferta contestatoarei să prezinte ***agrement din partea ISU***.

În aceste condiții, nu se poate face vorbire de o neînțelegere din partea societății contestatoare, deoarece mențiunea în discuție conduce,

în mod clar, la depunerea unui document în acest sens emis de ISU. Or, în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui asemenea act, este evident că solicitarea criticată este contrară dispozițiilor art. ...23 alin. (...) din HG nr. 395/20...6, care obligă ofertantul să-și întocmească oferta doar pe baza conținutului respectivei documentații, astfel că orice solicitare, din partea autorității contractante, care nu are corespondent în limitele documentației de atribuire, excede cadrului legal.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante, potrivit căreia *„întrebarea se referă la fundamentarea economică, nicidecum la solicitări care aparțin propunerii tehnice (...),* întrucât agrementul în discuție nu reprezintă un element al propunerii financiare, acest document fiind definit de art. ... alin. (3) lit. a) din Ordinul nr. ...29/20...6 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea şi autorizarea de securitate la incendiu şi protecţie civilă, astfel: *„agrementul tehnic - document elaborat potrivit prevederilor Regulamentului privind agrementul tehnic pentru produse, procedee şi echipamente noi în construcţii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. ... /...997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii, cu modificările şi completările ulterioare, însoţit de avizul Comitetului Tehnic Permanent pentru Construcţii”,* iar în condițiile în care nu a fost prevăzut în documentația de atribuire, nu mai poate fi solicitat după data de depunere a ofertelor.

Asupra cererii contestatoarei de eliminare a solicitărilor din adresa criticată, care se regăsesc la punctele **20 și 2...**, motivat de faptul că articolele indicate nu se regăsesc la paginile menționate de autoritate, astfel că este în imposibil a răspunde, SC ...SRL precizând că nu poate aprecia la care anume articole din propunerea financiară, face referire autoritatea contractantă, Consiliu constată că aceasta din urmă, în punctul său de vedere nr. ... /05....2.20..., înregistrat la CNSC cu nr. ...5.../..., a menționat: *„(...) va reveni la reluarea solicitării cu detalierea acestor întrebări și cu date suplimentare care să permită localizarea lor precisă*”.

Față de cele evocate, Consiliul constată că cererea contestatoarei de eliminare a acestor solicitări este rămasă fără obiect, autoritatea recunoscând că este necesară o revenire asupra acestor puncte.

În ceea ce privește **punctul 27** din adresa de clarificări criticată, prin care autoritatea solicită contestatoarei să prezinte fundamentarea economică şi justificarea preţului neobişnuit de scăzut utilizat pentru poziţia *„stâlp ţeava 5m – 300 lei” cod 6...0923 din devizul Centrală Termică*”, Consiliul constată că aceasta a mai făcut subiectul pct. 8 din adresa de solicitări de clarificări anterioară – nr. 8593/20.07.20..., la care contestatoare a prezentat următorul răspuns: *„În devizul Centrala termică nu regăsim codul specificat de către dvs. Singurul material cu acest cod se regăsește în devizele aferente Organizării de șantier”.*

Și în acest caz, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea nu a ținut cont de răspunsul dat deja de contestatoare, prin adresa nr. ...63.../30.07.20..., iar pe de altă parte, că nici în punctul său de

vedere autoritatea nu a prezentat informații/apărări care să combată afirmația contestatoarei, astfel că și această solicitare va fi eliminată.

Aceeași opinie, ca și în cazul punctului 27, o are Consiliul și referitor la punctul **28**, din adresa nr. .../22.....20..., întrucât autoritatea a cerut informații asupra acelorași aspecte prin adresa de clarificări anterioară nr. 8593/20.07.20..., la pct. 9, contestatoarea prezentând răspunsul prin adresa nr. ...63.../30.07.20..., la care a atașat oferta de preț pentru cabluri, emisă de SC ...SRL, referințe asupra cărora Consiliul s-a pronunțat anterior, în analiza punctelor ... și 2 din solicitarea de clarificări criticată.

Ultima observație a contestatoarei vizează următoarea mențiune din adresa nr. .../22.....20..., pe care o dorește eliminată: *„Toate fundamentările economice ale modului de formare pentru preţuri şi toate justificările solicitate se vor prezenta sub formă de analiză detaliată cu indicarea surselor de aprovizionare a principalelor materiale (depozite, furnizori etc.), cu oferte de preţ de la furnizori/producători, facturi proformă, facturi fiscale, analize de preţ, contracte economice actualizate",* cerere pe care Consiliul o va admite.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul are în vedere atât faptul că această mențiune este una generalistă, fără a fi indicate, în mod clar și serios, care anume sunt principalele materiale și de ce acestea nu ar avea un preț unitar sustenabil. Cu alte cuvinte, scopul solicitărilor de clarificări asupra propunerii financiare a contestatoarei, din partea autorității contractante, trebuie să fie acela de a se lămuri pe aspecte evidente și importante, raportat la obiectul contractului în cauză, precum și la documentația de atribuire, și nu acela de a diseca informații care au fost deja depuse în urmă cu un an de zile.

Sigur că legislația achizițiilor publice permite autorității contractante de a face demersuri pentru a se asigura de realitatea informațiilor conținute de oferta contestatoarei, dar acest lucru trebuie efectuat competent și având în vedere art. 2 alin. (...) din Legea nr. 98/ 20...6, astfel încât să nu existe o întârziere a încheierii contractului de achiziție publică în cauză în mod nejustificat/formal.

Astfel, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. ...0.../20...6, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula adresa de solicitare de clarificări nr. .../22.....20..., în ceea ce privește punctele criticate.

Va obliga autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu revocarea adresei de clarificări nr. .../22.....20..., în ceea ce privește punctele criticate: ..., 2 , 3, 4, 5, 7, ..., 20, 2..., 27, 28 , precum și referitor la mențiunea: *„Toate fundamentările economice ale modului de formare pentru preţuri şi toate justificările solicitate se vor prezenta sub formă de analiză detaliată cu indicarea surselor de aprovizionare a principalelor materiale (depozite, furnizori etc.), cu oferte de preţ de la furnizori/producători, facturi proformă, facturi fiscale, analize de preţ, contracte economice actualizate"*, cu transmiterea către contestatoare a

unei noi solicitări de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de ...5 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (...) din Legea nr. ... .../... şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., sector ... și anulează adresa de solicitare de clarificări nr. .../..... ..., în ceea ce privește punctele criticate.

Obligă autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu revocarea adresei de clarificări nr. .../....., în ceea ce privește punctele criticate: ..., ..., ..., ..., ... , precum și referitor la mențiunea: *„Toate fundamentările economice ale modului de formare pentru preţuri şi toate justificările solicitate se vor prezenta sub formă de analiză detaliată cu indicarea surselor de aprovizionare a principalelor materiale (depozite, furnizori etc.), cu oferte de preţ de la furnizori/producători, facturi proformă, facturi fiscale, analize de preţ, contracte economice actualizate”*, cu transmiterea către contestatoare a unei noi solicitări de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de ...5 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de ...0 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
….	….	….