

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1379/C1/1007

Data: 20.05.2024

Prin contestația nr. 4327/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19559/01.04.2024, formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, nr., județul, având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, ..., formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 1911/22.03.2024, emis către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, str. Principală, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare moderată la Căminul cultural ..., ..., județul, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1911/22.03.2024, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 1909/22.03.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de prezenta asocierie contestatoare, cu consecința declarării acesteia drept acceptabilă și conformă și, respectiv, admisibile;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ...SRL cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

5. Constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, prin refuzul de a acorda acces la dosarul integral al achiziției publice și, pe cale de consecință, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii, în format integral, și eliberarea unor copii ale acestor documente, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

6. Repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul prezintă, succint derularea prezentei proceduri de atribuire.

Precizează că, prealabil formulării contestației, a solicitat autorității contractante accesul la documentele din dosarul achiziției publice, însă, așa cum rezultă din procesul-verbal predare-primire nr. 2073/28.03.2024, autoritatea contractantă a restricționat accesul la dosar în formă completă.

Pe fondul cauzei, apreciază că respingerea ofertei sale este nelegală, netemeinică, vădit disproporționată și contrară scopului legislației achizițiilor publice, precum și faptul că solicitările de clarificări adresate sunt dovada unei evaluări părtinitoare, menite să genereze pretexte pentru respingerea ofertei depuse.

Totodată susține faptul că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă, autoritatea contractantă evaluând în mod superficial oferta aceasta.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice și, în mod special, principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Caracterul admisibil al ofertei asocierii SRL – ...SRL.

Contestatorul precizează că decizia de respingere a ofertei Asocierii este netemeinică și nelegală, întrucât:

- oferta îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate; s-au furnizat clarificările solicitate de autoritatea contractantă;
- răspunsul la clarificări privind aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente este concludent, oferta fiind conformă din această perspectivă.

Contestatorul susține că răspunsul la clarificări privind termenul de garanție a lucrărilor executate este concludent, oferta depusă respectând prevederile documentației de atribuire, sens în care, face trimitere la Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, precum și la prevederile caietului de sarcini, respectiv pag. 26 și pag. 29.

Prin urmare, menționează că:

- autoritatea contractantă nu a impus o formă anume ori un formular specific, necesar a fi completat de către ofertanți, lăsând la latitudinea acestora maniera în care vor declara termenul de garanție în cadrul propunerii tehnice;
- este suficient ca termenul de garanție să fie declarat/inclus în propunerea tehnică, declarația privind termenul de garanție fiind

menționată în cadrul enumerării referitoare la ceea ce va conține propunerea tehnică.

Menționează că, în corelare cu prevederile documentației de atribuire, a declarat perioada de garanție în mai multe paragrafe din cadrul propunerii tehnice, respectiv:

- la pag. 2 din Formularul de propunere tehnică: „Perioada de garanție acordată: 36 de luni”.

- la pag. 3 din Propunerea tehnică: „Perioada de garanție a lucrărilor (notificare a defectelor) pe care asocierea SRL – ...SRL o acorda, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, este de 36 luni.

În continuare, precizează că față de solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, potrivit căreia: „(...) în cadrul propunerii tehnice nu regăsim declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Vă rugăm clarificați”, a transmis următoarele clarificările, arătând că: „ în cadrul propunerii tehnice, la pagina nr. 3 și în fișierul prezentat „Formular_prop_tehnica” la pagina nr. 2 este declarată perioada de garanție acordată, respectiv 36 de luni de la încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor; dacă se dorea completarea unui anumit tip de formular, cu această declarație acesta trebuia prezentat în fișierul „Secțiunea formulare reabilitare cămin cultural, ..., jud doc”, ceea ce nu a fost însă cazul”.

Consideră că niciunul dintre pretextele de respingere a ofertei, invocate de către autoritatea contractantă în comunicare, nu este întemeiat.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante referitoare la etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, contestatorul consideră că acestea denotă și confuzia în care se regăsește autoritatea contractantă, dar și superficialitatea evaluării ofertei depuse, subliniind că declararea în cadrul propunerii tehnice a termenului de garanție nu reprezintă un criteriu de calificare.

Contestatorul consideră că, în măsura în care considera necesară prezentarea unei declarații distincte privind termenul de garanție, autoritatea contractantă trebuia să solicite cel mult clarificări explicite în acest sens, raportat la prevederile art. 134 și art. 127 din HG nr. 395/2016.

Menționează că evaluarea deficitară a ofertei rezultă și din raportul expertului cooptat privind analiza răspunsului la solicitarea de clarificări - răspunsul nr. 2, deși, prin solicitarea de clarificări nu s-a solicitat vreun document, respectiv nu s-a solicitat în mod clar și explicit depunerea unei declarații separate privind termenul de garanție a lucrărilor.

În continuare, contestatorul susține că răspunsul la clarificări privind aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente este concludent oferta fiind conformă din această perspectivă, sens în care face trimitere la Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, pct. 1. Organizarea lucrărilor și caietul de sarcini (pag. 26).

Precizează că prin răspunsul la clarificări a arătat că lucrarea în cauză constă în reabilitarea moderată a unui Cămin Cultural, nefiind așadar cazul de aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce ar trebui menținute astfel încât în propunerea tehnică să fie incluse astfel

de precizări; acest aspect este reliefat și în proiectul tehnic, care va respecta întru totul.

Apreciază că în urma analizei răspunsului la clarificări, în mod greșit a decis autoritatea contractantă să nu considere îndeplinite cerințele documentației, pe motiv că nu s-ar regăsi niciun text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame.

În susținere, precizează că:

- în propunerea tehnică (pag. 31-34), se regăsește „Metodologia de execuție” care include ultima coloană referitoare la „Aspecte de ordin

operațional” în care pentru fiecare obiect, categorie de lucrări și activitate este menționat că acestea vor fi executate în conformitate cu caietul de sarcini, proiectul tehnic și planul de control al calității;

- în cadrul caietului de sarcini și proiectului tehnic publicat în SEAP nu sunt identificate și/sau prezentate/evidențiate funcționalități operaționale pe care viitorul executant ar trebui să le mențină în funcție; obiectivul este prezentat drept curți construcții și eficientizare energetică a căminului cultural aparținând comunei ...;

- la Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, pct. b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute se specifică în paranteză „acolo unde este cazul”;

- în tot Proiectul tehnic, în Referate, în Planul de Situație din Proiectul tehnic - Planșa nr. A2, nu se face referire și nici nu sunt evidențiate „lucrări existente ce trebuie menținute”, respectiv facilități ce trebuie să rămână în operare în timp ce lucrările propuse se află în curs de execuție.

Prin urmare, neexistând funcționalități operaționale pe care viitorul executant să le mențină în funcție conform proiectului tehnic publicat în SEAP, contestatorul apreciază că lipsa textului descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame, reprezintă un motiv artificial invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a asocierii ... SRL – ...SRL, contestatorul consideră că din actele de evaluare rezultă că nu a existat o evaluare temeinică a ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea, consemnările din procesele-verbale referitoare la evaluarea ofertei declarate câștigătoare sunt lacunare, nefiind clar dacă comisia de evaluare a verificat într-adevăr dacă oferta respectă toate cerințele documentației de atribuire.

Referitor la conflictul de interese și denaturarea concurenței, precizează următoarele:

- oferta asocierii declarate câștigătoare se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 98/2016, arătând că proiectantul obiectului de investiții este ...SRL;

- Dna. ...este asociat unic și administrator al ...SRL (proiectantul obiectivului de investiții), astfel cum rezultă din Certificatul constatator nr. 444506/29.03.2024;

- reprezentantul legal al liderului asocierii declarate câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire (i.e. ... SRL) este dna., astfel cum rezultă din Certificatul constatator nr. 444792/29.03.2024;

- la data de 08.06.2023, conform Procesului-verbal nr. 4278/08.06.2023 în consiliul local al Comunei ... s-a prezentat soțul dnei., respectiv dl. ing. în calitate de proiectant al

societății ...SRL, făcând precizări referitoare la proiect și prețul acestuia. Așadar, inclusiv dl. ing. (angajat al ofertantului declarat câștigător) a fost implicat în faza de proiectare a obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei proceduri;

- dl. este și angajat al ... SRL, astfel cum rezultă din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului ... nr. 152/31.07.2017, documentele tehnice fiind semnate de dl. și dl., în calitate de angajați ai ... SRL.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat verificările prevăzute de lege, asocierea declarată câștigătoare aflându-se în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 98/2016.

Invocă, de asemenea, prevederile art. 58 și art. 59 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CNSC.

Contestatorul precizează că asocierea declarată câștigătoare a declarat informații false în DUAЕ, făcând trimitere la procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 827/02.02.2024, potrivit căruia, ... SRL declară că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedură.

Precizează, de asemenea, faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează achizițiile publice, precum și principiul asumării răspunderii.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a-i acorda acces integral la documentele aferente dosarului achiziției publice, sens în care face trimitere la jurisprudența CJUE.

Apreciază de asemenea faptul că sunt întrunite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea sa în termen, sens în care invocă prevederile art. 186 din codul de procedură civilă, precum și jurisprudența CJUE.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2318/05.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 21400/08.04.2024, autoritatea contractantă transmite o parte a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2598/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23178/15.4.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează, punctual, următoarele:

1. Referitor la critica contestatorului, cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a impus o formă anume, un formular specific, necesar a fi completat de către ofertanți, lăsând la latitudinea acestora maniera în care vor declara termenul de garanție în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se prezintă în mod clar și fără echivoc modalitatea și forma propunerii tehnice pe care operatorii economici o vor depune.

Așadar, arată că, la punctul 7 s-a impus prezentarea unei „Declarații privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate”.

Dat fiind faptul că societatea contestatoare nu a inclus în cadrul propunerii tehnice o declarație în acest sens, comisia de evaluare a

considerat oportun sa transmită o solicitare de clarificări prin care să solicite clarificarea acestui aspect, dând astfel posibilitatea operatorului economic să remedieze omisiunea.

Consideră că nu poate fi primită nici critica cu privire la neclaritatea solicitării de clarificări prin care comisia de evaluare transmite operatorului economic ofertant, omisiunea constatată în punctul 2 din cadrul solicitării de clarificări numărul 1229 din 19.02.2024 unde se stipulează clar ce anume nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice.

Menționează că depunerea unei declarații ca și document necesar și obligatoriu așa cum a fost solicitat, nu ar fi însemnat o completare a propunerii tehnice ci doar o clarificare formală dat fiind într-adevăr faptul ca în propunerea tehnică se regăseau informații în acest sens. Astfel, declararea perioadei de garanție de la pag. 2 din Formularul de propunere tehnică, la pag. 3 din Propunerea tehnică venea în susținerea demersului comisiei de evaluare de a solicita remedierea unor vicii de formă în sensul prevederilor art. 135 din HG. 395/2016, fiind informații care susțineau în mod neechivoc prezentarea Declarației privind termenul de garanție acordat lucrărilor, pe care ofertantul a refuzat să o prezinte.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că acceptarea unei oferte care nu respectă condițiile de fond și formă prevăzute în documentația de atribuire duce la încălcarea principiului stipulate imperative în art. 2 din Legea 98/206 privind nediscriminarea, tratamentul egal, transparență și asumarea răspunderii.

2. În ceea ce privește cerința „(...) aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute acolo unde este cazul” Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv însoți de planșe și sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcționalităților tuturor lucrărilor existente” (Fișa de date secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice), raportat la susținerea contestatorului potrivit căreia „lucrarea în cauza constă în reabilitarea moderată a unui cămin cultural respectiv cămin (...), nefiind așadar cazul de aspect de ordin operațional ale lucrărilor existente ce ar trebui menținute astfel încât în propunerea tehnică să fie incluse astfel de precizări”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- îi incumba contestatorului obligația de a vizita amplasamentul în condițiile în care considera că datele puse la dispoziție nu îi sunt suficiente pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare;
- contestatorul putea vizita amplasamentul, putea studia acordurile și avizele eliberate de deținătorii/furnizorii/operatori de utilități și astfel și-ar fi putut întocmi o ofertă corespunzătoare;
- din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare lipsește declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate precum și text descriptiv însoți de planșe și sau diagrame, cu toate că, comisia de evaluare le-a solicitat în mod expres prin adresa nr. 1229 din 19.02.2024.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la asocierea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că s-au depus

toate diligențele de către comisia de evaluare, fiind evaluate corespunzător ofertele depuse ținând seama de informațiile prezentate.

Menționează că toți ofertanții au completat formularul DUAЕ, secțiunea cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. 2603/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23914/17.04.2024, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Având în vedere documentele depuse de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 25366/1007/C1/23.04.2024, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25897/25.04.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 26238/1007/C1/26.04.2024, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 29.04.2024.

Prin adresa nr. 4357/30.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27472/07.05.2024, ... SRL transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precum și față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Preliminar, contestatorul susține că autoritatea contractantă a transmis tardiv, către Consiliu, atât punctul de vedere cât și dosarul achiziției publice.

Pe fondul cauzei, precizează că punctul de vedere nu răspunde în concret tuturor criticilor din contestație, susținerile autorității contractante fiind pur declarative, reluând ca atare, aspectele invocate în comunicarea rezultatului procedurii.

De asemenea, menționează că punctul de vedere face referire la o legislație abrogată.

În ceea ce privește caracterul admisibil al ofertei sale, contestatorul reiterează aspectele menționate deja în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține caracterul neconform al acesteia, făcând trimitere la Planul de Situații, precum și la pag. 318, pag. 319, pag. 335, pag. 336, pag. 337, pag. 338, pag. 339 din propunerea tehnică a acestuia.

Susține, de asemenea și caracterul inadmisibil al ofertei declarate câștigătoare, făcând trimitere la prevederile art. 167 alin. (1) lit. e și f) din Legea nr. 98/2016.

Reiterează faptul că oferta declarată câștigătoare se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea acordării cheltuielilor de judecată, contestatorul transmite adresa nr. 4356/30.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27473/07.05.2024, prin care solicită acordarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 45.337, 72 lei, depunând, în dovedire, următoarele înscrisuri:

- Factura nr. VL2024-4293 din 26 martie 2024, în cuantum de 1.892,99 lei;
- Factura nr. VL2024-4294 din 27 martie 2024, în cuantum de 17.037,30 lei;
- Factura nr. VL2024-4340 din 11 aprilie 2024, în cuantum de 8.874,34 lei;
- Factura nr. VL2024-4363 din 26 aprilie 2024, în cuantum de 3.316,21 lei;
- Factura nr. VL2024-4365 din 29 aprilie 2024, în cuantum de 14.212,88 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20194/02.04.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210083177/1, tranzacția nr. 1439049456/226744564 din data de 27.03.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 76088,00 lei.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare moderată la Căminul cultural ..., ..., județul, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat .../12.01.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.804.375,58 lei fără TVA.

Ținând seamă de documentele depuse de asocieria ... SRL - ...SRL marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că operatorul economic SRL a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat ... SRL prin adresa nr. 25366/1007/C1/23.04.2024 să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin

orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind,

fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Asocierea ... SRL - ...SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25897/25.04.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, jurisprudența CJUE și CNSC, precum și necesitatea protejării interesului comercial și caracterul competitiv al pieței, în sensul că, orice informație furnizată cu privire la soluțiile personalizate oferite beneficiarilor, care ar ajunge la concurenți, ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL critică adresa de comunicare rezultat nr. 1911/22.03.2024, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece, propunerea tehnică nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar, răspunsurile la solicitarea de clarificări formulată în etapa de verificare a propunerii tehnice ar fi fost neconcludente, precum și declararea, ca și câștigătoare, a ofertei aparținând asocierii ... SRL - ...SRL, motiv pentru care, Consiliul va analiza îndeplinirea acestor cerințe prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, primul motiv de respingere a ofertei contestatorului l-a constituit lipsa **„Declarației privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate”**.

În acest sens se reține că, în cadrul Fișei de date la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-au impus următoarele condiții:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Organizarea lucrărilor

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*

5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

2. Resurse (personal și instalații/echipamente).

3. Metodologia pentru realizarea lucrării - Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor.

4. Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

a. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.

b. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

c. Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către Inginer.

d. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

e. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.

f. Etape esențiale.

5. Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

6. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;

7. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

8. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

9. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens.

10. *Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.*

Atenție! : Nu se acceptă modificarea soluțiilor tehnice prezentate în memoriul tehnic.

Nota: *Nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare a ofertei tehnice și nerespectarea cerințelor documentației tehnice pusă la dispoziția ofertanților atrage după sine declararea ofertei ca neconformă.*

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice. Orice completare va conduce la descalificarea ofertei”.

Din economia celor mai sus redate, rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri, respectiv, să elaboreze propunerea tehnică astfel încât, să respecte toate specificațiile tehnice impuse în cadrul documentației de atribuire, în speță, să depună în cadrul propunerii tehnice „*Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate*”, autoritatea contractantă având obligația de a evalua și desemna oferta câștigătoare cu aplicarea următoarelor dispoziții legale:

- art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „*Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

- art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016: „(4) *Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării evaluării reprezintă oferte admisibile.*

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Analizând oferta contestatorului, autoritatea contractantă a constatat lipsa declarației impuse în cadrul Fișei de date și a solicitat acestuia, prin adresa nr. 1229 din 19.02.2024, următoarele: „*În cadrul propunerii tehnice nu regăsim declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Vă rugăm clarificați”.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 124/22.04.2024, în sensul:

„În cadrul propunerii tehnice, la pagina nr. 3 și în fișierul prezentat „Formular_prop_tehnica” la pagina nr. 2 este declarată perioada de garanție acordată, respectiv 36 de luni de la încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor; dacă se dorea completarea unui anumit tip de formular, cu această declarație acesta trebuia prezentat în

fișierul „Secțiunea formulare reabilitare cămin cultural, ..., jud doc”, ceea ce nu a fost însă cazul”.

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări/completări rezidă din prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau

solicităților de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, autoritatea contractantă neavând ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat,

și

dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr.395/2016, care prevăd:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Or, tocmai acesta a fost rolul solicitării de clarificări, respectiv, de confirmare prin depunerea declarației omise a informațiilor deja prezentate și, totodată, existente la nivelul propunerii tehnice, fiind aplicabile, în acest caz, prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care definesc viciile de formă: *„ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Prin urmare, în condițiile în care contestatorul nu a fost de acord cu îndreptarea acestei erori de formă, alegând să critice documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă, să se limiteze la indicarea a două prevederi din textul propunerii tehnice și să nu răspundă, astfel, efectiv, la solicitarea de clarificări, prin depunerea declarației, așa cum imperativ prevedea conținutul fișei de date, este evident că erau aplicabile, în mod corespunzător, prevederile art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează că: *„În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin.(1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Lipsa unui răspuns concludent se constată și în ceea ce privește solicitarea cu privire la neprezentarea „Aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute acolo unde este cazul. Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv însoți de planșe și sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcționalităților tuturor lucrărilor existente” (conform pct.1, lit. b din fișa de date mai sus iterată) contestatoarea justificând lipsa acestora că: „lucrarea în cauza constă în reabilitarea moderata a unui cămin cultural respectiv cămin în, județul, nefiind așadar cazul de aspect de ordin operațional ale lucrărilor existente ce ar trebui menținute astfel încât în propunerea

tehnică să fie incluse astfel de precizări”; de asemenea, aceasta critică faptul că, în documentația de atribuire, respectiv, proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu sunt identificate sau evidențiate funcționalități operaționale pe care viitorul executant ar trebui să le mențină în funcție.

Ori, această justificare nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care contestatorul avea posibilitatea, în vederea elaborării unei oferte corespunzătoare, să viziteze amplasamentul, în cazul în care considera că datele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu îi sunt

suficiente pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare, astfel cum stipulează prevederile **pct. 5.2** ale caietului de sarcini: **„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în documentațiile tehnice, în Caietul de Sarcini și în baza datelor culese de pe teren, respectiv vor verifica și examina amplasamentul proiectului, pentru a se informa în mod complet despre toate problemele relevante”**.

Consiliul reține, ca pertinentă, observația autorității contractante conform căreia descrierea, în cadrul propunerii tehnice, a aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, era cu atât mai importantă cu cât lucrările ce urmează a se executa pot interfera cu rețelele edilitare existente (ex. conducte de apă și canalizare, rețele electrice; de asemenea, organizarea de șantier pe care constructorul o va folosi poate interfera cu accesul vecinilor în proprietăți, poate avaria utilitățile existente sau provoca accidente de muncă datorate necunoașterii situației existente a utilităților publice sau private din zona de lucru, etc.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte, drept concludent, răspunsul contestatorului prin care acesta și-a recunoscut neconformitatea din ofertă și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, apreciind, în mod unilateral și subiectiv, că specificația tehnică în cauză nu a fost solicitată, având în vedere că, un astfel demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei, urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate

punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent

tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează conform cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini].

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic fișa de date a achiziției, produsele care nu îndeplinesc în totalitate specificațiile/cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme, cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la specificațiile tehnice minimale a produselor oferite sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin urmare, răspunsul contestatorului, nefiind de natură a schimba caracterul neconform al ofertei, devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nerespectării specificației tehnice impuse solicitate, potrivit *principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire specificațiile tehnice care se impun a fi respectate. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate

de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă contestatorului, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, aceasta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea*

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Riscul ca, în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura, un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au

fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin ofertarea unor produse care nu respectă în totalitate specificațiile tehnice prin simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertelor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund întocmai cu cerințele documentației de atribuire sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar

„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

*În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:*

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să

garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice a contestatorului SRL s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind evaluarea ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca întemeiată critica contestatorului privind modul superficial de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare în ceea ce privește verificarea situațiilor de excludere, respectiv, existența unor posibile conflicte de interese și denaturarea concurenței, având în vedere considerentele care urmează:

Astfel, potrivit documentelor administrate la dosarul cauzei, societatea ...SRL, proiectantul obiectivului de investiții are ca și administrator și asociat unic pe d-na De asemenea, se reține că d-nul, soțul d-nei Ioanei ... (reprezentantul legal al liderului de asociere ... SRL), este angajat atât al societății ...SRL, în calitate de proiectant, cât și al societății ... SRL, liderul asocierii declarate câștigătoare (a se vedea pag. 89-121 din dosarul cauzei).

În prezenta cauză, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 58 din Legea nr. 98/2016: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici”;*

- art. 59 din Legea nr. 98/2016: *„În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire”;*

- art. 60 din Legea nr.98/2016: *„(1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:*

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin,

până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul /subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”;

- art. 61 din Legea nr. 98/2016: „Ofertantul declarat câștigător cu care autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică nu are dreptul de a angaja sau încheia orice alte înțelegeri privind prestarea de servicii, direct ori indirect, în scopul îndeplinirii contractului de achiziție publică, cu persoane fizice sau juridice care au fost implicate în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire ori angajați/foști angajați ai autorității contractante sau ai furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire cu care autoritatea contractantă/furnizorul de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire a încetat relațiile contractuale ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, pe parcursul unei perioade de cel puțin 12 luni de la încheierea contractului, sub sancțiunea rezoluțiunii ori rezilierii de drept a contractului respectiv”.

- art. 62 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau

eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante”.

- art. 167 din Legea nr.98/2016: „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe”;

Din interpretarea textelor legale mai sus iterate, este evident că sarcina principală de a lua măsurile necesare în vederea prevenirii unui potențial conflict de interese revine autorității contractante, aceasta din urmă fiind singura răspunzătoare, în cazul apariției ulterioare a unui element de natură să compromită imparțialitatea ori independența ei, pe parcursul procesului de atribuire. Pe cale de consecință, participarea la o procedură de atribuire a unui operator care a contribuit anterior la pregătirea documentației de atribuire nu este exclusă de plano, singura condiție fiind aceea de a nu fi denaturată concurența. Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că oferta declarată câștigătoare nu este rezultatul denaturării concurenței datorată unei situații generatoare de conflict de interese.

Dispozițiile art. 171, alin.(1) și alin. (2) din Legea nr.98/2016, stipulează următoarele: *„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”.

Or, tocmai acesta ar fi fost rolul solicitării de clarificări, respectiv de a lămuri existența sau nu a unor situații potențial generatoare de conflict de interese, autoritatea contractantă având obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile generatoare de conflict de interese, în scopul evitării denaturării

concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici conform prevederilor art. 58 din același act normativ; în absența unor aspecte concrete de natură să conducă la concluzia că a existat, într-adevăr, o distorsionare a concurenței, sancțiunea prevăzută de art. 167 lit. f) din Legea nr. 98/2016, nu poate fi aplicată.

Prin urmare, doar în urma solicitării de clarificări se poate stabili cu certitudine și declararea sau nu în fals a unor informații în DUAE cu privire la situațiile ce atrag excluderea din procedură, evaluarea răspunsului și a justificărilor aferente fiind atributul exclusiv al comisiei

de evaluare. Prin urmare, în absența unor aspecte concrete de natură să conducă la concluzia că a existat, într-adevăr, o distorsionare a concurenței, intervenientul consideră că sancțiunea prevăzută de art. 167 lit. f) din Legea nr. 98/2016, nu poate fi aplicată.

În cauza **C 396/14, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a **CJUE**, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se instituie regula potrivit căreia „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”,

rigori care nu au fost respectate de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și

cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de asocierea ... SRL și ...SRL este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare aparținând asocierii ... SRL și ...SRL iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente în partea care privește oferta desemnată câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, prin solicitarea de clarificări, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferente în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației formulată de SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 45.333,72 lei și reprezintă „onorariu” avocat și cheltuieli prestate de, facturate cu facturile aflate la dosarul cauzei. Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care - conform facturilor depuse la dosar - însumează suma de 45.333,72 lei, la suma de 10.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă

motivată partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 45.333,72 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva

sumă este nepotrivit de mare, în raport de muncă depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 10.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea, nu sunt lipsite de importanță nici dispozițiile art. 453 alin. 2 din Codul de procedură Civilă, care stipulează :

„Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci, doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin corespondență, a formulat răspuns la punctul de vedere și la cererea de intervenție, a studiat dosarul cauzei și formulat concluzii scrise astfel, în opinia Consiliului, este inechitabil, ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta, în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 45.333,72 lei la 10.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei, munca depusă de avocat și criticile admise în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în

prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia, un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-a stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține, că, reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 10.000 lei, este în concordanță cu Hotărârea nr. 353/08.06.2023 a Uniunii Naționale a Barourilor din România, care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC, este 2.900 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare aparținând asocierii ... SRL și ...SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în partea care privește oferta câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, prin solicitarea de clarificări cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferente în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SRL, în cuantum de 10.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișișase) pagini