

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1790/C3/1743, 1822

Data: 16.08.2021

Prin contestația nr. 1286/12.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35979/13.07.2021, ce face obiectul dosarului nr. 1743/C3/2021, înaintată de SRL (lider al asocierii SRL – SRL), cu sediul în, și cu adresa pentru corespondență în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din cadrul Universității Politehnica, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1021285, publicat în SEAP la 23.05.2020, s-a solicitat: „în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare; anularea proceselor verbale intermediare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; accesul la dosarul achiziției; reevaluarea tuturor ofertelor în mod unitar și nediscriminatoriu, reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale SRL, ...SRL, ... SRL și SRL; iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.”

Prin contestația nr. 147/16.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37276/20.07.2021, ce face obiectul dosarului nr. 1822/C3/2021, înaintată de SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /23.07.2021, ... SRL, cu sediul în, ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional de avocat, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară,

solicitând admiterea cererii de intervenție, "într-o primă teză (...) să respingeți ca lipsită de interes contestația formulată de SRL, împotriva raportului procedurii nr. 12548/08.07.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12559/08.07.2021; într-o a doua teză (...) să respingeți contestația formulată de SRL, împotriva raportului procedurii nr. 12548/08.07.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12559/08.07.2021."

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1286/12.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35979/13.07.2021, ce face obiectul dosarului nr. 1743/C3/2021, înaintată de SRL (lider al asocierii SRL – SRL), se atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă, fără a i se mai solicita clarificări, conform celor reținute în motivare de Consiliu și Curtea de Apel, care prin decizia civilă a reținut că autoritatea contractantă trebuie să clarifice celelalte oferte ce nu au contestat decizia CNSC și să evalueze în mod unitar, egal și nediscriminatoriu.

..... SRL consideră decizia comisiei de evaluare nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a celorlalte oferte, pentru care autoritatea contractantă nu a verificat domiciliul personalului declarat că va executa contractul, cum a procedat în cazul său.

De asemenea, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a aplicat un tratament discriminatoriu și favorizant în evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți (..... SRL, Asocierea SRL - SRL, ... SRL, ...SRL), care nu au personal din județul, declarând, în ofertă, personal din alte județe (din cei 136 agenți necesari, fiecare din cei 4 ofertanți are peste 70 agenți din alte județe), pentru care nu au luat în calcul nici transport, nici cazare, nici diurnă.

Contestatorul SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, al nediscriminării și a favorizat în mod nejustificat cei 4 ofertanți. Astfel, consideră că se impune reevaluarea ofertelor lor tehnice și financiare, cu respectarea prevederilor legale.

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de către SRL, contestatorul apreciază că aceasta este incompletă, că nu respectă punctul 8 din Specificații tehnice (pagina 7 din caietul de sarcini), și că

- nu a făcut dovada ca dispune de personalul aferent avizat port – armă;

- nu a făcut dovada că dispune de personal atestat profesional pentru posturile de pază;

- nu a prezentat Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului.

În ceea ce privește lista echipamentelor necesare pentru îndeplinirea contractului, apreciază contestatorul că SRL nu a prezentat cămăși, tricouri, șepci, legitimația de serviciu etc.

Precizează contestatorul că sunt prezentate facturi privind achiziția de diferite echipamente, dotări, dar nu suficiente ca număr, pentru personalul și numărul de posturi din acest contract. Prețurile nu se regăsesc în oferta financiară, așa cum au fost prezentate în facturi, ofertantul criticat menționând că are pe stoc echipamente, dar nu prezintă documente doveditoare, iar autoritatea contractantă nu a verificat și nici nu i-a solicitat ofertantului să prezinte dovezi ca deține toate echipamentele și dotările.

În opinia contestatorului, ofertantul SRL:

- nu a făcut dovada că dispune de echipamentele și dotările necesare;

- nu a făcut dovada că ar avea aceste echipamente și dotări pe stoc;

- nu a făcut dovada că ar avea valoare 0 și nu ar implica cheltuieli, deci trebuiau să se regăsească în propunerea financiară, la valoarea din facturi.

Și în ceea ce privește oferta tehnică depusă de către SRL, contestatorul apreciază că nu este completă și că:

- nu a făcut dovada că dispune de personalul aferent avizat port – armă;

- nu a făcut dovada că dispune de personal atestat profesional pentru posturile de pază;

- nu a prezentat Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului;

- nu a prezentat cheltuielile pentru agenții din alte județe;

- nu a luat în calcul cheltuielile de diurnă, cazare, transport, ținând cont de faptul că nu are agenți de pază din județul

Cu privire la oferta tehnică depusă de SRL, apreciază contestatorul că nu respectă punctul 8 din Specificațiile tehnice, în sensul că nu a făcut dovada, în propunerea tehnică prezentată că dispune de:

- servicii de transport valori cu autovehicul special amenajat având compartimentul de valori rezistent la efracție, fixat de caroseria mașinii și prevăzut cu încuietori acționate din panoul de control al conducătorului auto, conform prevederilor legale (art.55, pct.2, lit. b) din HG nr. 301/2012 și art. 57, lit. c) din HG nr. 301/2012);

- nu a făcut dovada că dispune de personalul aferent avizat port – armă;
- nu a făcut dovada că dispune de personal atestat profesional pentru posturile de pază;
- nu a prezentat Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului
- a prezentat o listă cu personal din toate județele țării, inclusiv Tulcea, Vaslui, Botoșani, Brașov, fără a lua, însă, în calcul cheltuieli de transport, cazare și diurnă.

Cu privire la oferta depusă de ofertantul SRL, contestatorul o consideră incompletă deoarece nu a făcut dovada în propunerea tehnică că dispune de:

- servicii de transport valori cu autovehicul special amenajat având compartimentul de valori rezistent la efracție, fixat de caroseria mașinii și prevăzut cu încuietori acționate din panoul de control al conducătorului auto;
- nu a trimis certificat/diplomă pentru șeful de obiectiv;

Specifică contestatorul că, prin răspunsul din 29.07.2020, ofertantul criticat a răspuns că are incluse în propunerea financiară serviciile de transport valori, monitorizare și intervenție, dar fără a demonstra, printr-un calcul clar, iar pentru cheltuielile indirecte a fost prevăzută o valoare 0,25 lei/oră, valoare ce nu are cum să cuprindă și uniforme și dotări, transport valori, servicii medicale, pregătire profesională și serviciile subcontractate.

Apreciază contestatorul că, nici în această privință, autoritatea contractantă nu a găsit de cuviință să facă verificări, tratând în mod total superficial și nelegal evaluarea ofertei.

Consideră contestatorul că, în ceea ce privește diurna prezentată de acesta în cadrul propunerii financiare, legiuitorul a prevăzut doar un prag maxim al acesteia și, prin urmare, nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu poate să adauge la lege.

Apreciază că diurna sa nu are cum să pară nereală, atâta timp cât nu există o cerință sau o prevedere legală față de care să pară nereală.

Precizează contestatorul că autoritatea contractantă nu poate trata în mod discriminatoriu ofertanții, după cum în mod judicios s-a pronunțat și Curtea de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 6 - 20 din Legea nr. 101/2016, ale art. 2, ale art. 136 - 199, ale art. 180 și ale art. 199 - 221 din Legea nr. 98/2016, ale art. 69, ale art. 134 - 160 și ale art. 56 - 58 din HG nr. 395/2016, ale art. 56 - 58 din HG nr. 935/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, ale art. 11, ale art. 11 și ale art. 296¹⁸ alin. (3) din Legea nr. 571/2003, precum și ale art. 123, 125, 126, 133 - 137, 139 - 144, 145 și 150 din Codul muncii.

În replică, cu adresa nr. 13361/15.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36635/15.07.2021, autoritatea contractantă a transmis prin e-mail, un punct de vedere la contestația înaintată de către SRL, prin care solicită respingerea ei, pe cale de excepție, deoarece contestatorul nu a constituit cauțiunea prevăzută de lege, iar pe fond, ca lipsită de interes, neîntemeiată și nelegală, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pentru nerespectare art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, invocând în acest sens dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016. Precizează autoritatea contractantă că ar fi trebuit constituită o cauțiune, în valoare de 217.843,20 lei.

Pe fond, prealabil, autoritatea contractantă învederează că, în procedură, au fost formulate următoarele contestații/plângeri:

- contestația nr. 931/21.09.2020, formulată de SRL, soluționată prin Decizia CNSC nr. 1987/C3/2056/29.10.2020;
- contestația nr. 1380/18.12.2020, formulată de SRL, soluționată prin Decizia CNSC nr. 109/C3/2862/15.01.2021;
- plângerea formulată de SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 109/C3/2862/15.01.2021, soluționată prin Decizia civilă nr. 253/22.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 127/59/2021;
- contestația nr. 426/23.03.2021, formulată de SC SRL, soluționată prin Decizia CNSC nr. 1001/C3/664, 680/14.05.2021;
- contestația nr. 134/25.03.2021, formulată DE SRL, înregistrată la sediul subscrisiei sub nr. 4941/31.03.2021, soluționată prin Decizia CNSC nr. 1001/C3/664, 680/14.05.2021;
- plângerea formulată de SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 1001/C3/664,680/14.05.2021, soluționată prin Decizia civilă nr. 863/15.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 879/59/2021;
- plângerea formulată de SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 1001/C3/664,680/14.05.2021, soluționată prin Decizia civilă nr. 863/15.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 879/59/2021.

În ceea ce privește temeiul de drept procesual invocat de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- invocarea art. 136-141, art. 149, art. 151, art. 157-159, art. 180, art. 191, art. 192 și art. 203-206 din Legea nr. 98/2016 este lipsită de interes, având în vedere că prevederile acestora nu sunt aplicabile în procedura de atribuire din speță;
- invocarea art. 57, art. 138 și art. 140 din HG nr. 395/2016 este lipsită de interes, având în vedere că prevederile acestora nu sunt aplicabile în procedura de atribuire din speță;

- invocarea HG nr. 935/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară este lipsită de interes, deoarece HG nr. 935/2019 a fost abrogată, la data de 13.01.2021, de art. 3 din HG nr. 4/2021, ca urmare a intrării în vigoare a acesteia din urmă;

- invocarea unor articole din Legea nr. 571/2003 (Codul fiscal), este, în opinia autorității contractante, lipsită de interes, deoarece Legea nr. 571/2003 a fost abrogată, la data de 01.01.2016, de art. 502 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 (Codul fiscal), ca urmare a intrării în vigoare a acesteia din urmă.

Precizează autoritatea contractantă că, după soluționarea de către Curtea de Apel a dosarului nr. 879/59/2021 prin Decizia Civilă nr. 863 din 15.06.2021, în data de 01.07.2021, comisia de evaluare s-a întrunit în vederea punerii în aplicare a deciziei civile și a analizei răspunsurilor la solicitarea de clarificări.

La finalul ședinței, a fost întocmit procesul-verbal confidențial nr. 11829/01.07.2021 și procesul verbal nr. 11829/01.07.2021.

Prin adresa nr. 11830/01.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL să transmită documentele justificative actualizate pentru subcontractantul desemnat.

..... SRL a comunicat un set de înscrisuri, la data de 02.07.2021, acestea fiind înregistrate sub nr. 11830.

Comisia de evaluare s-a întrunit la data de 07.07.2021 în vederea analizării documentelor comunicate de SRL, iar la finalul ședinței a fost întocmit procesul verbal nr. 12446/07.07.2021.

La data de 08.07.2021, a fost întocmit raportul procedurii, care a fost înregistrat sub nr. 12548/08.07.2021.

Precizează autoritatea contractantă că, la aceeași dată au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că "prezenta contestație este în esență o copie a contestației nr. 426/23.03.2021, depusă de aceeași autoare și care a format obiectul Dosarului nr. 664/2021, soluționată prin Decizia CNSC nr. 1001/C3/664, 680/14.05.2021, amendată de Decizia civilă nr. 863/15.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 879/59/2021."

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe și să rețină faptul că, în prezenta contestație, contestatorul reia, atât petitele solicitate, cât și motivele de fapt invocate în contestația 426/23.03.2021, care a fost respinsă definitiv, prin Decizia civilă nr. 863/15.06.2021.

Mai mult, precizează autoritatea contractantă, așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul achiziției, a solicitat clarificările impuse prin Decizia CNSC nr. 1001/C3/664,680/14.05.2021, anterior pronunțării Deciziei civile nr. 863/15.06.2021 și, prin urmare, orice susținere contrară este lipsită de temei de fapt.

Nu în ultimul rând, subliniază autoritatea contractantă, având în vedere fondul contestației, consideră că, în realitate, contestatorul urmărește doar tergiversarea finalizării procedurii de atribuire, deoarece în prezent, între autoritatea contractantă și contestator este în vigoare un contract pentru prestarea serviciilor de pază, care prevede un tarif mai mare decât cel oferat de SRL. Prin urmare, prin formularea prezentei contestații, ... SRL a comis un abuz de drept.

Consideră autoritatea contractantă că o eventuală admitere, chiar și în parte, a prezentei contestații, conduce implicit la nerespectarea unei hotărâri judecătorești definitive.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 18 alin. (1) Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1369/22.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38069/22.07.2021, contestatorul a transmis, prin e-mail, concluzii scrise, prin intermediul cărora reiterează criticile dezvoltate în cuprinsul contestației.

Prin contestația nr. 147/16.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37276/20.07.2021, ce face obiectul dosarului nr. 1822/C3/2021, ... SRL a solicitat anularea raportului procedurii nr. 12548/08.07.2021, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12559/08.07.2021, precum și a tuturor proceselor-verbale și actele emise de către autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește respingerea ofertei sale, cât și în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 (oferta SRL).

În susținerea contestației, ... SRL învederează că, urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. 1987/C3/2056/29.10.2020, autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 14352/08.12.2020, a stabilit următorul clasament:

- Locul 1 - SRL- tarif orar ofertat/agent pază - 16,54 lei;
- Locul 2 - SRL- tarif orar ofertat/agent pază - 16,79 lei;
- Locul 3 - SRL- tarif orar ofertat/agent pază - 17,00 lei;
- Locul 4 - SRL - tarif orar ofertat/agent pază - 17,34 lei;
- Locul 5 - SRL - tarif orar ofertat/agent pază - 17,88 lei.

Împotriva raportului procedurii nr. 14352/08.12.2020, s-a formulat contestația nr. 1380/18.12.2020, contestație ce a fost admisă de către Consiliu, prin Decizia nr. 109/C3/2862/15.01.2021, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL- SC SRL.

În urma punerii în aplicare a Deciziei nr. 109/C3/2862/15.01.2021, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3851/15.03.2021, iar autoritatea contractantă a comunicat tuturor ofertanților, clasamentul, astfel:

- Locul 1 - SRL, tarif orar ofertat/agent pază 16,76 lei;

- Locul 2 - ASOCIEREA SRL, tarif orar ofertat/agent pază 17,34 lei;

- Locul 3 - SRL, tarif orar ofertat/agent pază 17,88 lei.

Împotriva rezultatului mai sus menționat, s-a formulat contestația nr. 134/25.03.2021, ce a fost admisă prin Decizia nr. 1001/C3/664, 680/14.05.2021, prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse de către SRL, Asocierea SRL - SRL, ... SRL și SRL.

Precizează contestatorul că, prin raportul procedurii nr. 12599/08.07.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat cel de-al patrulea rezultat al procedurii, unde oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ, iar oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare.

În opinia contestatorului, ... SRL a ofertat un tarif neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a achiziției publice (20 lei/oră/agent) și la serviciile ce urmează a fi prestate, tarif ce nu include toate cheltuielile incluse în acordul de subcontractare nr. 635/29.06.2020 încheiat între SRL, în calitate de contractant, și SRL, în calitate de subcontractant.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, contestatorul apreciază că decizia comisiei de evaluare este nelegală, din următoarele motive:

1. autoritatea contractantă a respins oferta fără a ține seama de cerințele din cadrul documentației de atribuire, cerințe care, în această etapă sunt obligatorii, atât pentru participanții la procedură dar și pentru autoritatea contractantă, care nu poate modifica/completa cerințele deja stabilite până la data limita de depunere a ofertelor de preț;

Analizând cerințele documentației de atribuire, precizează contestatorul, se poate observa că tabelul cu agenții de pază ce urmează a presta servicii de pază în posturile UPT, însoțit de atestatele acestora, urmează a fi prezentat cu cel puțin 24 de ore de la preluarea obiectivului, de către prestator, iar potrivit Model Acord cadru de prestare servicii, capitolul 2 - DEFINIȚII, punctul P, prin prestator se înțelege "parte semnatară a acordului cadru, care se obligă să presteze serviciile care fac obiectul contractelor subsecvente încheiate în temeiul și în condițiile acordului cadru, și a anexelor sale, conform celor prevăzute în caietul de sarcini și în ofertă."

Or, întrucât chiar autoritatea contractantă a solicitat ca prestatorul să prezinte tabelul cu agenții de pază și atestatele acestora, ce urmează a presta serviciile de pază în cadrul, este nelegală și abuzivă decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta în această etapă a procedurii.

Cerința din caietul de sarcini precizează obligații ale prestatorului și nu ale participantului la procedură, participarea nefiind condiționată de

prezentarea unui tabel cu agenții de pază și atestatele acestora ce urmează a presta servicii de pază în posturile

O astfel de cerință de calificare ar fi fost, de altfel, nelegală, discriminatorie și ar fi condus la imposibilitatea participării la procedură a firmelor de profil din alte localități, încălcându-se astfel principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca ofertanții să prezinte în cadrul ofertei tabelul cu personalul ce urmează a presta servicii de pază în cadrul viitorului contract/acord cadru, atunci această cerință ar fi fost explicit solicitată la capitolul "Cerințe minime pe care să le îndeplinească ofertanții" și nu la capitolul "Obligații minime ale prestatorului".

Dacă o astfel de cerință ar fi fost prevăzută în documentația de atribuire, exista posibilitatea de a contesta documentația de atribuire sub acest aspect.

Având în vedere că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte un tabel cu agenții de pază ce vor presta efectiv servicii în cadrul UPT, aceasta fiind o obligație în sarcina prestatorului, rezultă, în opinia contestatorului, că decizia de respingere a ofertei depusă de SRL, în cadrul prezentei proceduri, are la bază un formalism excesiv al comisiei de evaluare, ce a condus și la încălcarea principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr 98/2016, în special asumarea răspunderii.

Precizează contestatorul că modul în care a fost evaluată oferta sa nu a făcut obiectul nici al Deciziei nr. 1987/C3/2056/29.10.2020 și nici al Deciziei nr. 109/C3/2862/15.01.2021.

Din cele două decizii emise de Consiliu, se poate observa că ofertantul SRL a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM în conformitate cu Legea nr. 76/2002.

Din oferta financiară depusă de contestator, precizează acesta că se poate constata nu a utilizat convenții încheiate cu AJOFM în vederea reducerii tarifului ofertat în cadrul prezentei proceduri.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL (oferta declarată câștigătoare) contestatorul apreciază că în mod nelegal comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare această ofertă, întrucât este o înșiruire de erori ce nu pot fi remediate și nu se mai poate înlătura caracterul inacceptabil și neconform al acesteia, aspect stabilit în dispozitivul și motivarea Deciziei nr. 1001/C3/664, 680/14.05.2021.

Astfel, apreciază contestatorul, în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare această ofertă, întrucât tariful ofertat a fost redus artificial și nu include toate costurile menționate în cadrul documentației de atribuire.

Cât privește serviciile de intervenție rapidă și de monitorizare contestatorul precizează că, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul SRL a depus Declarația privind lista subcontractanților

privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia, din care rezultă că ofertantul clasat pe locul 1 a subcontractat SRL, următoarele servicii: servicii de pază - 3 posturi din Anexa 1; servicii de monitorizare prin dispecerat și intervenții rapidă la alarmare cu echipaj și auto de intervenții la toate obiectivele aparținând și servicii de transport valori.

Valoarea serviciilor subcontractate este de 2.038.320 lei, reprezentând un procent de 9,5 % din valoarea contractului.

Prin răspunsul nr. 1852/04.06.2021, apreciază contestatorul, ... SRL, pe de o parte, a modificat oferta de preț depusă inițial în cadrul procedurii, iar pe de altă parte, a apelat la un artificiu de calcul, în ceea ce privește serviciile de monitorizare și intervenții rapidă la obiectivele achizitoarei dar și în ceea ce privește serviciile de transport valori, respectiv valoarea serviciilor subcontractate, consideră contestatorul, nu au fost incluse în valoarea cheltuielilor directe oferite.

Prin adresa nr. 1635/18.11.2020, în ceea ce privește serviciile de intervenție, ... SRL a răspuns astfel: "Serviciul de intervenție operativă cu echipaje specializate - plata subcontractator pentru activitatea de intervenție (3 obiective conectate la dispeceratul subcontractantului) - 90 lei/obiectiv x 3 obiective = 270 lei/lună : 136,40 agenți - nr. total de agenți implicați în contract = 1,979lei/lună/agent.

Pentru restul obiectivelor la care se efectuează intervenția operativă strict la solicitarea agenților de pază (obiective neconectate la dispecerat), ... SRL a estimat costuri de 2,00 lei/lună/agent."

Astfel, concluzionează contestatorul, pentru serviciul de intervenție SRL repartizează suma de 3,98 lei/lună/agent securitate, motiv pentru care apreciază că oferta este una neconformă, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Cât privește serviciile de transport valori, contestatorul precizează că, din acordul de subcontractare nr. 635/29.06.2020, rezultă că valoarea serviciilor de transport valori este de 30 lei/cursă, rezultând o valoare de 0,03 lei/oră (30 lei/cursă x 261 zile lucrătoare x 4 ani = 31.320,00 lei: 1.086.984 ore/acord cadru = 0,03 lei/oră). Prin adresa nr. 1852/04.06.2021, ofertantul SRL își modifică oferta depusă inițial, întrucât a precizat că serviciile de transport valori au un cost de 10 lei/transport x 21 zile lucrătoare = 630 lei/lună. SRL își justifică tariful oferit pentru serviciile de transport valori doar pentru o perioadă de 21 zile, respectiv o lună, nerespectând astfel dispozițiile documentației de atribuire, unde autoritatea contractantă a solicitat ca serviciile oferite pentru transport valori să acopere toată perioada contractuală de 48 luni.

Consideră contestatorul că un alt aspect ce conduce la nonconformitatea ofertei clasate pe locul 1 este și faptul că, în cadrul ofertei financiare, nu au fost incluse costurile cu serviciile de transport

valori, ce au fost subcontractate CM A SECURITY TEAM SRL, în valoare de 31.320,00 lei : 1.087.984 ore = 0,03 lei/oră.

În justificarea costurilor cu serviciile de transport, ofertantul a invocat un Protocol de colaborare încheiat între SRL și, protocol ce are ca obiect transportul salariaților SRL care prestează activitate de noapte, la și de la locul de muncă din cadrul viitorului acord cadru ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă. Acest protocol, în opinia contestatorului, nu constituie o justificare a tarifului ofertat pentru salariați, deoarece este încheiat cu titlu gratuit, or contractul de achiziție publică este definit de dispozițiile art. 3 lit. a din Legea nr. 98/2016, ca fiind "contractul cu titlu oneros", asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.

Apreciază contestatorul că, din dispozițiile amintite mai sus, se poate observa că SRL urmează a încheia cu autoritatea contractantă un contract ce presupune existența unei prestații pentru care prestatorul stabilește un tarif, iar contractul de achiziție publică nu poate fi privit ca un contract cu titlu gratuit, fie și pentru unul sau mai multe elemente ale ofertei, în prezenta speță, fiind vorba de transportul salariaților care prestează activitate de noapte.

Mai mult, din certificatul ONRC depus de subcontractantul SRL, se observă că acesta nu este autorizat pentru a desfășura servicii de transport persoane.

Contestatorul mai formulează critici, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, și referitor la polița de răspundere civilă inclusă în cadrul ofertei financiare, respectiv 0,50 lei/lună/agent, cost pe care îl apreciază nereal, iar autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare în acest sens.

Ofertantul SRL nu a inclus în tariful ofertat costurile cu activitatea de instruire a agenților de pază.

Mai precizează contestatorul că ofertantul clasat pe locul 1 a redus artificial costurile cu valoarea abonamentului la telefonie, de la un minim de 4 Euro/abonament, la o valoare derizorie de 1,136 lei/agent/lună.

În această situație, apreciază contestatorul, rezultă că oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1, nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, fiind incidente în acest caz dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prețul ofertat de participantul clasat pe locul 1 nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat/probat. Consideră contestatorul că, numai în urma unei verificări detaliate a prețurilor oferite, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării prețului ofertat de SRL.

Prin solicitarea de clarificări nr. 8159/27.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 să precizeze dacă în prețul ofertat sunt incluse toate cheltuielile, fără însă să efectueze o analiză minimă în ceea ce privește răspunsul ofertantului. Clarificarea este, în opinia contestatorului, una formală și nu are rolul de a edifica autoritatea contractantă asupra realității prețului ofertat de participantul clasat pe locul 1.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./23.07.2021, ... SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând, "într-o primă teză (...) să respingeți ca lipsită de interes contestația formulată de SRL, împotriva raportului procedurii nr. 12548/08.07.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12559/08.07.2021; într-o a doua teză (...) să respingeți contestația formulată de SRL, împotriva raportului procedurii nr. 12548/08.07.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12559/08.07.2021."

În justificarea interesului de a interveni în prezenta cauză, intervenientul invocă faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe primul loc în clasament.

Referitor la contestația promovată de SRL, intervenientul, pe cale de excepție, invocă lipsa de interes în formularea contestației.

În susținerea acestei excepții, intervenientul invocă dispozițiile art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1) lit. f) și ale alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 2007/66/CE a Parlamentului European și Consiliului.

Apreciază intervenientul că această contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile stabilite prin dispozițiile legale naționale și cele comunitare menționate mai sus, respectiv, interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Precizează intervenientul că, prin raportul procedurii nr. 12548/08.07.2021, oferta SRL a fost declarată admisibilă, dar a fost respinsă deoarece autoritatea contractantă a considerat aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respingând-o în temeiul art. 137 alin. (1) din actul normativ menționat. Chiar dacă prin prezenta contestație SRL a atacat inclusiv declararea ofertei sale ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă, în opinia sa, demersul acestuia nu este justificat de existența unei utilități practice, fiind deci lipsit de interes.

În acest sens, intervenientul invocă Decizia nr. 863/16.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pronunțată în dosarul nr. 879/59/2021, precum și

Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, paragraful 76, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 970/16.11.2018.

În opinia intervenientului, aplicând mutatis mutandis considerente doctrinare din jurisprudența menționată mai sus la speța de față, ... SRL nu mai are facultatea de a solicita reanalizarea ofertei SRL, din punct de vedere al admisibilității sau conformității la momentul comunicării raportului procedurii nr. 12548/08.07.2021, stabilirea conformității și a admisibilității ofertei fiind definitivă.

Intervenientul susține că sunt nefondate criticile contestatoarei, potrivit căreia oferta sa ar fi o înșiruire de erori ce nu pot fi remediate, iar acest aspect ar fost stabilit în dispozitivul și motivarea Deciziei CNSC nr. 1001/C3/664,680/15.05.2021. Sub acest aspect, intervenientul precizează că, prin Decizia CNSC nr. 1001/C3/664,680/15.05.2021, Consiliul a conexasat contestațiile formulate de SRL și SRL și a încuviințat, în principiu, cererile de intervenție formulate de SRL în contradictoriu cu SRL și SRL și de SRL, în contradictoriu cu SRL.

Consiliul a respins excepțiile formulate de autoritatea contractantă și de intervenienți, ca nefondate, și a admis contestațiile formulate de SRL și SRL, anulând raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor SRL, Asocierea SRL - SRL, ... SRL și SRL, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze cele patru oferte, conform motivării și a respins, ca nefondate, cererea de intervenție formulată de SRL în contradictoriu cu SRL și SRL, precum și cererea de intervenție formulată de SRL în contradictoriu cu SRL.

Această decizie nu a rămas definitivă, ci a fost modificată, în parte, prin Decizia civilă nr. 863/15.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 879/59/2021. Instanța de judecată a considerat fondate criticile invocate de petenta SRL, privitoare la modalitatea în care Consiliul a soluționat contestațiile formulate și a anulat raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL, găsind pertinente pe fond susținerile intervenientului, referitoare la imposibilitatea reanalizării ofertei depuse de SRL din punct de vedere al admisibilității sau conformității, la momentul comunicării celui de-al treilea raport, în condițiile în care, din perspectiva evaluării ofertei depusă de acesta, niciunul dintre rapoartele anterioare nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări.

Întrucât Decizia CNSC nr. 1001/C3/664,680/15.05.2021 a fost reformată sub aspectul reevaluării ofertei depusă de SRL, considerentele ce au stat la baza ei, apreciază intervenientul, nu pot fi

reținute în prezenta cauză, nici măcar cu putere de lucru judecat, deoarece motivele de fapt și de drept pe care se întemeia au fost înlocuite.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la reducerea artificială a valorii serviciilor de monitorizare și intervenție, apreciază SRL că sunt nefondate.

În ceea ce privește serviciile de intervenție, potrivit Secțiunii B - Specificații Tehnice din caietul de sarcini, Subsecțiunea II - Clauze contractuale obligatorii - II. 1 - Obligații minimale ale prestatorului incluse în prețul ofertat, pct. 4, rezultă că aceasta se face doar la anunțarea echipei specializate.

Așadar, în opinia intervenientului, interpretarea contestatorului potrivit căreia serviciul de intervenție rapidă și serviciul de dispecerizare trebuie asigurat la toate cele 27 de obiective, excede condițiilor stipulate în caietul de sarcini.

În altă ordine de idei, intervenientul învederează faptul că contestatorul invocă nereal că, pentru serviciul de transport valori SRL ar justifica tariful ofertat doar pentru o perioadă de 21 de zile, respective o lună, nerespectând astfel dispozițiile documentației de atribuire unde s-ar fi solicitat ca serviciile de acest tip oferite să acopere toată perioada contractată de 48 de luni.

Or, potrivit ofertei tehnice, cu referire la transportul de valori, intervenientul precizează că a arătat că va asigura transportul de valori cu autovehiculul de transport bunuri, și valori, dotat special și 2 însoțitori ai transportului de bunuri, în pachetul de servicii oferit menționând și serviciile de transport valori. În fundamentarea prețului a avut în vedere cheltuieli directe de 0,071 lei/oră/agent, în care a inclus costul transportului de valori de 0,0027 lei/oră/agent.

În Anexa nr. 1 la caietul de sarcini - Lista obiectivelor pentru care se solicită serviciul este inclusă rubrica - Serviciul de transport valori inclus în prețul contractului, este menționată cantitatea 2.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la serviciile de transport asigurate agenților de pază, apreciază intervenientul că acestea sunt eronate, specificând că, prin Acordul de subcontractare nr. 635/29.06.2020 și prin Protocolul de colaborare servicii transport nr. 377/10.04.2020 (nr. 131/10.04.2020), a dovedit faptul că transportul salariaților la și de la locul de muncă, în cele 48 de luni ale acordului-cadru, urmează a se realiza de SRL.

Apreciază intervenientul că transportul salariaților la și de la locul de muncă, realizat de SRL, nu este producător de venituri, nefiind o activitate economico-financiară de transport persoane, în sensul OG nr. 27/2011, ci reprezintă doar o cheltuială socială de natura celor prevăzute la art. 25 alin. (3) pct. 3 din Codul Fiscal din 2015. Cum însă, potrivit art. 2 din Protocolul de colaborare servicii transport nr. 377/10.04.2020 (nr. 131/10.04.2020), părțile au convenit de comun acord, liber

consimțit și neviciat că acesta este cu titlu gratuit, pe bază de parteneriat și compensare reciprocă, rezultă că SRL nu realizează astfel de cheltuieli sociale.

Cât privește criticile contestatorului, prin raportare la răspunsurile intervenientului din adresa nr. 1852/04.06.2021 și la solicitarea de clarificări nr. 8159/27.07.2020, apreciază intervenientul că nu sunt pertinente, raportându-se la Decizia civilă nr. 863/15.06.2021 pronunțată de Curtea de Apel - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 879/59/2021 și la Decizia CNSC nr. 1001/C3/664,680/15.05.2021.

Cât privește costurile cu polița de răspundere civilă, deși contestatorul susține că acestea nu ar fi reale, apreciază intervenientul că acesta nu aduce niciun argument în favoarea susținerilor sale.

Susținerile contestatorului referitoare la faptul că intervenientul nu a inclus în tariful ofertat costurile aferente activității de instruire a agenților de pază, apreciază acesta, sunt adevărate, însă consideră că față de justificarea sa, potrivit căreia deține un compartiment propriu de instruire și formare profesională, iar costurile de salarizare aferente formatorului profesional propriu sunt amortizate din susținerea cursurilor de formare/perfecționare pentru alte persoane care nu sunt angajați ai SRL. Consideră intervenientul că la formarea tarifului ofertat nici nu trebuia să aibă în vedere un astfel de cost, deoarece activitatea de instruire a agenților de securitate nu generează costuri suplimentare pentru SRL.

Cât privește susținerile contestatorului potrivit cărora intervenientul ar fi redus artificial costurile cu valoarea abonamentului la telefonie, acesta arată că aceste critici sunt neîntemeiate, deoarece valoarea de 1,136 lei/agent/lună pentru costurile legate de mijloacele de comunicație (telefoane mobile, stații de emisie recepție) a fost corect calculată.

Precizează intervenientul că a arătat că va dota agenții de securitate atât cu telefoane mobile, cât și cu stații de emisie-recepție tip GSM- GPRS, respectiv cu stații mobile tip PUSH TO TALK.

Pentru serviciile de telefonie, specifică intervenientul că deține peste 500 abonamente telefonice, conform contractului încheiat cu prevederile SA.

Cât privește stațiile mobile tip PUSH TO TALK, acestea sunt o soluție alternativă la clasicele stații de emisie/recepție tip GSM-GPRS, ce permite agenților comunicarea instantanee pentru solicitarea patrulelor de intervenție sau a șefului de obiectiv.

Consolidând soluția stațiilor mobile tip PUSH TO TALK, consideră intervenientul că a realizat o economie considerabilă de costuri, ce ar fi fost generate de clasicele stații de emisie/recepție tip GSM- GPRS și, de asemenea că este eliminată necesitatea dotării agenților de pază cu un echipament suplimentar, de tip telefon mobil.

În drept, cererea de intervenție este întemeiată pe dispozițiile art. 61 - 63 din Codul de procedură civilă raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În replică, prin adresa nr. 149/22.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38536/26.07.2021, ... SRL a transmis, prin e-mail, punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către SRL, prin care solicită admiterea contestației, respingerea excepției lipsei de interes, precum și respingerea, ca nefondată/neîntemeiată, a cererii de intervenție.

Contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes a acestuia în formularea criticilor, împotriva ofertei depusă de SRL, motivând că oferta sa nu a fost respinsă, în mod definitiv, de autoritatea contractantă.

Mai mult, precizează contestatorul că a contestat raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii sub aspectul respingerii ofertei, dar și referitor la declararea admisibilității ofertei SRL, considerând că, prin admiterea contestației SRL, oferta sa ar deveni câștigătoare prezentei proceduri de achiziție, din acest fapt rezultând că interesul este unul legitim, actual, născut, personal și direct.

Consideră contestatorul că nu există dispoziție legală care să interzică unui participant la procedură, care a fost respins de autoritatea contractantă, să formuleze contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei sale în termenul stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Precizează contestatorul că a criticat reevaluarea ofertei SRL, raportându-se la solicitarea de clarificări nr. 9363/31.05.2021, adresată acestuia de autoritatea contractantă și la răspunsul ofertantului din adresa nr. 1852/04.06.2021.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul apreciază că nu au relevanță aspectele reținute de Curtea de Apel prin Decizia nr 863/16.06.2021, deoarece cele două rapoarte au fost anulate și a fost emis un nou raport al procedurii, cel cu nr. 12548/08.07.2021, unde, la fila 14, se observă că autoritatea contractantă a solicitat participantului SRL clarificarea nr. 9363/31.05.2021, la care ofertantul în cauză a răspuns cu adresa nr. 1852/04.06.2021, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 9722/07.06.2021.

Raportat la cele solicitate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9363/31.05.2021, transmisă ofertantului SRL, apreciază contestatorul că se constată că nu se poate pune în discuție caracterul definitiv, în ceea ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertei SRL.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatorul solicită respingerea ei și admiterea contestației sale. Chiar dacă Decizia CNSC nr. 1001/C3/664,680/15.05.2021 a fost modificată, în parte, prin Decizia

civilă nr 863/15.06.2021 pronunțată de Curtea de Apel, acest aspect, în opinia contestatorului, nu înlătură caracterul neconform și inacceptabil al ofertei SC SRL, întrucât ofertantul în cauză nu a inclus în tariful ofertat costurile cu monitorizarea și intervenția rapidă, precum și serviciile cu transportul de valori, servicii ce au fost subcontractate către SRL.

Mai mult, autoritatea contractantă a reevaluat oferta SRL, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei civile nr. 863/15.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel, iar SRL a contestat tocmai acesta etapă de reevaluare a ofertei SRL, atât în ceea ce privește nonconformitatea ofertei, dar și în ceea ce privește inacceptabilitatea ei.

În justificarea sa, intervenientul, apreciază contestatorul, încercă să se prevaleze de primul și al doilea raport al procedurii, însă, în această etapă, rapoartele procedurii nr. 9720/09.09.2020 și nr. 14352/08.12.2020, au fost anulate și s-a dispus reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei SRL, iar în urma reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 12548/08.07.2021.

În ceea ce privește serviciile de monitorizare și intervenție, intervenientul interpretează, în mod propriu și eronat, cerințele documentației de atribuire. Niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se precizează că serviciile de intervenție și dispecerizare urmează a se executa doar la 3 dintre obiectivele autorității contractante, iar la restul urmând a se realiza la solicitarea agenților de pază sau a beneficiarului.

Acest aspect a fost stabilit și prin Decizia nr. 1001/C3/664, 680/15.05.2021, fila 40, Consiliul stabilind cu putere de lucru judecat următoarele: "Fiind obligatorie prestarea acestor servicii la toate obiectivele (care trebuie să fie conectate la dispecerat, conform prevederilor caietului de sarcini), costul serviciilor ar trebui să fie de 90 lei/lună x 27 obiective x 48 luni = 116.640 lei.

Prin distribuirea acestei sume pentru totalul orelor din acordul cadru, în tarif ar trebui să fie inclusă valoarea de 0,11 lei/oră, respectiv 18.4063 lei/lună/agent. Or, ofertantul a stabilit un cost de 0,0118 lei/oră, respectiv 1,98 lei/lună/agent. În fapt, prin realizarea intervenției doar la 3 obiective, ofertantul nu respecta cerințele caietului de sarcini. Raportat la prețul total al ofertei, din propunerea financiară lipsește valoarea de 106.706 lei".

Precizează contestatorul, cele 3 obiective, despre care face vorbire intervenientul sunt obiective care urmează a se conecta la dispeceratul prestatorului, fiind vorba de alt tip de serviciu, respectiv de conectare în dispecerat.

Nici ca urmare a etapei de reevaluare a ofertei, prin adresa nr. 1852/04.06.2021, depusă de SRL, ofertanta în cauză nu a fost în măsură să-și justifice tariful ofertat pentru serviciile de intervenție

rapidă, iar prin cererea de intervenție, aduce argumente din care rezultă că oferta sa nu respecta cerințele caietului de sarcini.

Cât privește serviciile de transport valori, nici pe calea reevaluării ofertei SRL, apreciază contestatorul, acesta nu a fost în măsură să demonstreze că respectă cerințele documentației de atribuire, ceea ce conduce la nonconformitatea ofertei. Mai mult, justificarea costului privind serviciul de transport valori din cererea de intervenție, diferă de cel oferit de ofertantul prin răspunsul nr 1852/04.06.2021, astfel: Prin intermediul cererii de intervenție, intervenientul motivează: 30 lei/transport x 2 (cantitatea solicitată de autoritatea contractantă conform Anexei 1 la caietul de sarcini) = 60 lei: 136,40 agenți/acord cadru 48 luni = 0,439 lei cost transport/agent: 167,333 ore/program de lucru/agent = 0,0027 lei cost transport valori/oră/agent.

Prin adresa nr 1852/04.06.2021, intervenientul a răspuns:

3 casierii x 10 lei/transport x 21 zile lucrătoare = 630 lei/lună.

Prin Decizia nr 1001/C3/664,680/15.05.2021 (fila 41), Consiliul a stabilit: "Intervenientul, susținând că valoare de 30 este pentru o cursă, iar prin caietul de sarcini s-au stabilit 2 obiective iar serviciul trebuie prestat 261 zile/an x 4 ani (durata agreată și de achizitor prin punctul de vedere) valoarea serviciilor de transport valori ar fi de cel puțin 62.640 lei. Astfel, tariful ar trebui corectat cu 0,06 lei/oră/agent (62.640: 1.086.984 ore)".

Apreciază contestatorul că este total greșită interpretarea intervenientului că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat ca prestarea serviciului de transport valori să se execute pentru o perioadă de 261 zile/an x 4 ani. Nu poate fi luată în considerare justificarea intervenientului potrivit căreia serviciile de transport agenți de pază urmează a fi executate de către SRL, fără ca acesta din urmă să solicite vreun cost.

Contestatorul reiterează și alte critici dezvoltate, prin contestație.

În drept, contestatorul își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În contradictoriu cu SRL, prin adresa nr. 14332/22.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38593/26.07.2021, autoritatea contractantă a depus punct de vedere cu privire la contestația acestuia, prin care solicită respingerea contestației pe cale de excepție, deoarece contestatorul nu a constituit cautiunea prevăzută de lege, iar, pe fond, ca tardivă, inadmisibilă, neîntemeiată și nelegală, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

În partea de început a punctului de vedere, autoritatea contractantă face aceleași precizări, ca și în punctul de vedere nr. 13361/15.07.2021, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36635/15.07.2021, formulat în contradictoriu cu contestatorul SRL.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că susținerile și criticile SRL sunt tardive, în ceea ce privește motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, deoarece a publicat în data 31.05.2021, în SEAP, Decizia CNSC nr. 1001/C3/664,680/14.05.2021 iar contestatorul, ca persoană vătămată, avea dreptul să formuleze plângere până la data de 31.05.2021.

Cu toate acestea, specifică autoritatea contractantă, contestatorul a rămas în pasivitate și nu a înțeles să-și exercite dreptul de a formula plângere împotriva deciziei CNSC.

Mai mult, apreciază autoritatea contractantă, decizia civilă nr. 863/15.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel a confirmat măsura dispusă de Consiliu, devenind astfel definitivă și intrând în puterea autorității de lucru judecat.

În conformitate cu dispozitivul Deciziei CNSC nr. 1001/C3/664,680/14.05.2021, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor SRL, Asocierea SRL - SRL, ... SRL și SRL (proces-verbal nr. 9359/31.05.2021) și a solicitat clarificări tuturor acestor ofertanți, inclusiv contestatorului, după cum urmează:

- lista cu agenții de pază, atestați profesional pentru executarea contractului, din care să rezulte domiciliul/reședința acestora;
- prezentarea în detaliu a modului de introducere în tariful ofertat a cheltuielilor cu cazarea, transportul și diurna agenților de pază, care nu sunt din localitatea, pentru executarea contractului;
- prezentarea calculului cu monitorizarea, intervenția și transportul de valori precum și introducerea acestor costuri în tariful ofertat, pentru toate obiectivele din Anexa nr. 1 - Caiet de sarcini (27 obiective).

Contestatorul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa înregistrată sub nr. 9721/07.06.2021.

La data de 15.06.2021 Curtea de Apel a pronunțat decizia civilă nr. 863/15.06.2021.

Comisia de evaluare s-a întrunit în data de 01.07.2021, în scopul punerii în aplicare a deciziei civile menționate mai sus și, analizând răspunsurile transmise de ofertanți la solicitările de clarificări, la finalul ședinței a fost întocmit procesul verbal confidențial nr. 11829/01.07.2021 și procesul verbal nr. 11829/01.07.2021.

Analizând răspunsul transmis de contestator, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că "...ofertantul nu a prevăzut în oferta depusă costurile cu transportul, diurna, cazarea agenților de pază ...", considerând oferta inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ.

La data de 08.07.2021, a fost întocmit raportul procedurii înregistrat sub nr. 12548/08.07.2021, fiind transmisă către contestator comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 12559/08.07.2021.

La data de 20.07.2021, ... SRL a depus contestația nr. 147/16.07.2021.

Referitor la criticile aduse ofertei SRL, autoritatea contractantă învederează faptul că, raportându-se la Decizia civilă nr. 863/15.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 879/59/2021, apreciază criticile contestatorului în privința admisibilității ofertei SRL, ca inadmisibile.

În drept, punctul de vedere este întemeiat pe dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/20216.

În replică și în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... SRL a transmis, prin e-mail, adresa nr. 151/26.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38545/26.07.2021 privind răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează criticile și argumentele dezvoltate pe larg în cadrul contestației.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2), analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din cadrul Universității Politehnica, în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1021285/23.05.2020.

Nemulțumite de noul rezultat al procedurii de atribuire, ... SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 217.844 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala GARA DE NORD, în data de 16.07.2021, sub nr.207343604/1;

- SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 217.844 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 21.07.2021 sub nr. 207359535/1.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestațiilor, pentru lipsa cauțiunilor, invocată de achizitor.

Consiliul are în vedere, de asemenea, că SRL a transmis o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită: într-o primă teză (...) să respingeți, ca lipsită de interes, contestația formulată de SRL,

împotriva raportului procedurii nr. 12548/08.07.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12559/08.07.2021; (...) într-o a doua teză (...) să respingeți contestația formulată de SRL, împotriva raportului procedurii nr. 12548/08.07.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12559/08.07.2021.

La analiza în principiu a cererii de intervenție, Consiliul constată că este formulată de un ofertant implicat în procedură, autoarea având oferta clasată pe locul 1 (în clasamentul competiției derulate). Prin urmare, intervenția este considerată admisibilă în principiu.

Preliminar, Consiliul reține că procedura de atribuire a fost contestată, în mod repetat, fiind emise 3 decizii de către CNSC.

Față de raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021, au formulat contestații SRL și SRL. Prin Decizia nr. 1001/C3/664,680 din 14.05.2021, Consiliul a anulat Raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor SRL, Asocierea SRL - SRL, ... SRL și SRL. Totodată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze cele patru oferte.

Împotriva deciziei Consiliului, ... SRL și SRL au formulat plângeri la Curtea de Apel SRL a solicitat, în principal, respingerea, ca tardive, a ambelor contestații, precum și ca lipsită de interes a contestației SRL.

Plângerile au fost soluționate prin decizia nr. 863/15.06.2021, Curtea de Apel, care a dispus:

“Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de petenta SC SRL.

Admite în parte plângerea formulată de SRL.

Modifică în parte decizia CNSC nr. 1001/C3/664,680/14.05.2021, în sensul că respinge contestația formulată de SC SRL.

Admite cererea de intervenție formulată de SRL în contradictoriu cu SC SRL și SC SRL, calificată ca fiind accesorie în favoarea autorității contractante.

Menține restul dispozițiilor din decizie.”

Referitor la excepțiile privind lipsa de interes în formularea prezentelor contestații (depușe de către SRL și SRL), excepții invocate de autoritatea contractantă și de intervenientul SRL (față de contestația depusă de SRL), Consiliul le va admite, având în vedere considerentele din decizia nr. 863/2021 a Curții de Apel (pag. 7-8, cu marcările de text realizate de instanță):

«Argumentele petentei sub acest aspect pot fi, însă, valorificate, în aprecierea Curții, dintr-o altă perspectivă, care conduce la admiterea plângerii ofertantului clasat pe locul I.

Respectiv, instanța are în vedere împrejurarea că anterior, în cursul acestei proceduri, a mai existat un raport al procedurii, cel cu nr. 9720/09.09.2020, chiar un al doilea, cu nr. 14352/08.12.2020, care nu au

fost contestate de persoanele interesate în ceea ce privește caracterul neconform al ofertei depuse de SC SRL.

Iar, persoană interesată, în aprecierea Curții, ar fi fost toți ofertanții participanți la procedură, vătămați prin aceste acte ale autorității, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) sau art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus. Așadar, nu numai Asociera AMBASADOR, ci chiar și Asociera AKYLE aveau posibilitatea și obligația de a critica caracterul neconform al ofertei concurente depuse de SRL încă de la primul raport al procedurii, în caz contrar nemaiavând facultatea de a solicita reanalizarea acestei oferte din punct de vedere al admisibilității sau conformității la momentul comunicării celui de-al treilea raport.

Iar în motivarea soluției Curtea are în vedere considerentele din decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, indicată de petenta SRL:

„76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice(...)

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate

porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor.”

Pentru aceste motive, considerând de prisos a se efectua verificări asupra fondului plângerii formulate de SRL, în temeiul disp. art. 34 din Legea nr. 101/2016, se va admite în parte plângerea acesteia, se va modifica în parte decizia CNSC nr. 1001/C3/664,680/14.05.2021, în sensul că se va respinge contestația formulată de SC SRL, în ceea ce privește oferta formulată de SRL, pentru ceilalți participanți, care nu au formulat plângere, decizia CNSC-ului producând efecte. Ca atare, se va admite cererea de intervenție formulată de SRL în contradictoriu cu SC SRL și SC SRL, deoarece a fost calificată ca fiind accesorie în favoarea autorității contractante. Se vor menține restul dispozițiilor din decizie care nu sunt contradictorii cu cele arătate în cuprinsul prezentei. Se va lua act că instanța nu poate decide în sensul celor solicitate de petenta SRL, în sensul de a fi declarată câștigătoare, câtă vreme o asemenea pretenție a fost formulată pentru prima oară în calea de atac, solicitare ce contravine dispozițiilor art. 30 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, aplicate prin analogie.»

Așadar, conform celor statuate de instanță, nu numai Asocierea AMBASADOR, ci chiar și Asocierea AKYLE aveau posibilitatea și obligația de a ataca neconformitatea ofertei concurente depuse de SRL încă de la primul raport al procedurii.

Mai mult, instanța a dispus că, în ceea ce privește rezultatul analizei ofertei SRL, acesta nu mai poate fi atacat. Asocierea AMBASADOR și Asocierea AKYLE aveau posibilitatea și obligația de a critica caracterul neconform al ofertei concurente depuse de SRL încă de la primul raport al procedurii. De asemenea, Curtea a menținut restul dispozițiilor din decizie care nu sunt contradictorii cu cele arătate în cuprinsul deciziei civile.

Având în vedere că instanța a dispus (referitor la evaluarea ofertei SRL) respingerea contestației depuse de SRL (în 23.03.2021), ca lipsită de interes, iar actuala contestație (din 13.07.2021) a fost formulată în aceleași condiții ca cea anterioară, Consiliul constată autoritatea de lucru judecat, în temeiul art. 430 din Codul de Procedură Civilă: (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă", precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ citat, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”.

Drept urmare, întrucât situația de drept a celor doi ofertanți nu s-a schimbat, Consiliul va admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către SRL. În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SRL.

Referitor la contestația formulată de SRL, împotriva modului de evaluare a ofertei SRL, Consiliul constată că, anterior, ... SRL nu a depus nicio altă contestație privind oferta actualului câștigător, respectiv nu a atacat precedentele rapoarte ale procedurii, privind modul de evaluare a ofertei amintite.

Astfel, Consiliul va face aplicarea efectelor deciziei nr. 863/2021, a Curții de Apel (referitoare la faptul că ofertanții aveau posibilitatea și obligația de a critica caracterul neconform al ofertei concurente depuse de SRL încă de la primul raport al procedurii), și în cazul analizei excepției lipsei de interes în formularea contestației de către SRL, invocată de autoritatea contractantă și SRL.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația SRL, în partea ce privește reevaluarea ofertei SRL.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată. Motivarea excepției invocate de achizitor se referă la criticile contestației, nu la termenul de formulare a lor față de data de comunicare a actului atacat. Iar raportat la acest document, din 08.07.2021, contestația a fost formulată în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

La analiza pe fond a contestației formulate de SRL, în partea ce privește criticile aduse modului de evaluare a oferte sale, Consiliul reține că se reclamă presupusa aplicare incorectă a deciziilor anterioare emise de CNSC, inclusiv a deciziei nr. 1001/C3/2056/2021.

În ultima decizie (nr. 1001), Consiliul a dispus: (...) Admite contestațiile formulate de SRL și SRL, în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor SRL, Asocierea SRL - SRL, ... SRL și SRL. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze cele patru oferte, conform motivării.

În motivarea deciziei, în ceea ce privește oferta, Consiliul a precizat următoarele:

Din cei 143 de agenți de pază nominalizați de SRL, peste 120 sunt din alte județe (Tulcea, Alba, Dolj, Hunedoara, Argeș, Sibiu).

Din modul de analizare a celor patru oferte, Consiliul constată că achizitorul (prin comisia de evaluare) nu a verificat, pentru cele 4 oferte admisibile, nici respectarea prevederilor caietului de sarcini, dar nici corelarea

propușerilor financiare cu cele tehnice (cum impune art. 133 alin (1) și (3) din HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (...) (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice).*

Deși acești ofertanți se aflau în aceeași situație cu ofertantul SRL, respectiv asigurarea pazei cu agenți din alte județe, în evaluare nu au fost respectate aceleași reguli de analizare a prețului, nefiind solicitate clarificări asupra includerii în tarif, cel puțin, a costurilor de cazare, transport și diurnă.

În aplicarea deciziei nr. 1001/C3/2056/2021, comisia de evaluare a solicitat și ofertantului SRL:

- lista cu agenții de pază, atestați profesional pentru executarea contractului, din care să rezulte domiciliul /reședința acestora;
- prezentarea în detaliu a modului de introducere în tariful ofertat a cheltuielilor cu cazarea, transportul și diurna agenților de pază, care nu sunt din localitatea, pentru executarea contractului;
- calculul costurilor cu monitorizarea, intervenția și transportul de valori, precum și introducerea acestor costuri în tariful ofertat, pentru toate obiectivele din Anexa nr. 1 – Caiet de sarcini (27 obiective).

În răspunsul transmis (dar și în contestație), ofertantul susține că, în tarif, nu trebuie cuprinse costuri cu cazarea, transportul și diurna agenților de pază:

2. La obiectiunea facuta cu privire la includerea in tarif a cheltuielilor cu cazarea, transportul si diurna agenților nominalizați in lista cu agenții de paza atestati profesional pentru executarea contractului precizam ca aceasta obiectiune ar fi o masura nu doar restrictiva ci si discriminatorie intrucat doar societatile de paza care au sediul in județul ar putea participa la procedura de achiziție si de asemenea se incalca principiile stipulate la art. 2 din Legea 98/2016 care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publica, respectiv nediscriminarea si tratamentul egal. Practica uzuala a societăților de paza si implicit a SC SRL, in cazul castigarii unui nou contract este de a prelua dispozitivul existent in postul respectiv sau de a angaja personal nou atestat profesional pentru acel post din zona respectiva.

In conformitate cu dispozițiile HG 395/2016 art 162 - (1) înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante, și nu reprezintă o modificare substanțială, așa cum este aceasta definită în art 221 din Lege, decât în următoarele situații (...)

Având in vedere ca in cadrul prezentei proceduri personalul de specialitate pentru executarea contractului (agenți de paza) nu a reprezentat factor de evaluare si noul personal va indeplini aceleași criterii de calificare,

rezulta ca aceasta acțiune nu reprezintă o modificare substanțială a ofertei (...)

Fiecare ofertant are propria strategie de a-si gestiona resursele materiale, umane, financiare si organizatorice astfel incat sa duca la îndeplinire obiectul contractului cu respectarea exigentelor calitative si cantitative impuse de autoritate pentru serviciul care ii este prestat.(...)

Fata de cele aratate mai sus se constata ca nu se impunea includerea in tarif a cheltuielilor cu cazarea, diurna si transportul agenților, iar propunerea financiara este perfect corelata cu elementele propunerii tehnice si nu exista nici un element care ar putea conduce la executarea defectuoasa a contractului.

În urma analizării acestui răspuns, comisia de evaluare a respins oferta SRL, pentru faptul că nu a cuprins costurile cu transportul, diurna și cazarea agenților de pază domiciliați în alte județe.

Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei SRL este corectă, întrucât, în propunerea financiară, nu se regăsesc toate cheltuielile pentru deplasare, de la domiciliu la obiectivul de pază, a agenților de pază nominalizați în propunerea tehnică (pentru care au fost depuse atestate).

Susținerea contestatorului arată, în fapt, o necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică, contrar dispozițiilor art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.*

Dacă ofertantul ar fi considerat incorectă o astfel de calculare a tarifului (cu includerea costurilor de deplasare pentru agenții pe care i-a nominalizat în propunerea tehnică), impusă de CNSC prin decizia nr. 1001/C3/664,680/14.05.2021, ar fi trebuit să o atace cu plângere. Însă, ofertantul nu a făcut niciun demers, în acest sens, iar decizia CNSC a rămas definitivă, prin pronunțarea de către Curtea de Apel a Deciziei nr. 863/15.06.2021.

Celelalte susțineri ale contestatorului, privitoare la o presupusă nerespectare a documentației de atribuire, de către comisia de evaluare, în analiza ofertei sale, nu pot fi considerate pertinente, sau utile unei noi reevaluări, deoarece respingerea ofertei a intervenit ca urmare a lipsei din tarif a cheltuielilor cu deplasarea agenților din alte județe.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația SRL, ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea propriei oferte.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL în contradictoriu cu SRL.

În ceea ce privește contestația SRL, împotriva modului de evaluare a ofertelor SRL - SRL, ... SRL, ...SRL, Consiliul ia act de faptul că aceste 3 oferte au fost respinse de către comisia de evaluare. Așadar, se dovedesc a fi neîntemeiate susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi favorizat, în mod nejustificat cei 4 ofertanți.

Mai mult, întrucât Asocierea SRL - SRL și SRL nu au contestat decizia de respingere a ofertelor lor, aceste oferte nu vor avea șansa de a li se atribui contractul în cauză, iar contestatorul nu se poate considera vătămat de un astfel de rezultat.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL, referitor la reevaluarea ofertelor SRL - SRL, ... SRL, ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge excepția tardivității contestației SRL și excepția inadmisibilității contestațiilor, invocate de autoritatea contractantă.

Admite excepțiile lipsei de interes, invocate de și SRL, în privința contestațiilor.

Respinge, ca lipsite de interes, contestația formulată de SRL și contestația formulată de SRL, în partea ce privește reevaluarea ofertei SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația SRL, în partea ce privește reevaluarea ofertei sale.

Respinge, ca nefondată, contestația SRL, referitor la reevaluarea ofertelor SRL - SRL, ... SRL, ...SRL.

Admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

PÂRVU

MEMBRU,

.....

POPESCU

