C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., înaintată de S..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/4100/2017, având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva adresei nr. 608 din 04.02..... și a raportului procedurii nr. 592/04.02....., emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „..... aferente obiectivului din Șos. ... nr. 200, ..., județul .....”, inițiată cu anunț de publicitate nr. ADV .., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., S..... SRL atacă actele amintite, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, potrivit cărora oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că nu ar fi răspuns solicitării de clarificări care i-a fost transmisă prin e-mail.

Având în vedere că procedura din speță s-a desfășurat după normele proprii autorității contractante și nu prin intermediul platformei SICAP, contestatoarea susține că nu a intrat în posesia solicitării de clarificări nr. 80/09.01....., transmisă prin e-mail, din motive necunoscute, considerând că oferta sa a fost pe nedrept declarată ca inacceptabilă.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5246/...../...../12.02....., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, Consiliului a solicitat contestatoarei transmiterea, în original, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, a dovezii constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 926/15.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5903/15.02....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de S..... SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată, întrucât solicitarea de clarificări nr. 80/08.01..... a fost transmisă, prin e-mail, la aceeași adresă la care contestatoarea a primit corespondență, Invocarea, la această dată, a neprimirii corespondenței nu poate înlătura faptul că aceasta nu a depus diligențe pentru a răspunde la solicitarea adresată, așa cum a făcut și în toate celelalte cazuri de comunicare a corespondenței către ea.

Prin e-mailul din data de 15.02....., înregistrat la CNSC sub nr. 5951/18.02....., contestatoarea a transmis dovada plății unei cauțiuni, respectiv recipisa de consemnare nr. 205249714/1 din data de 15.02....., emisă de CEC Bank – Unitatea Voluntari, în valoare de 100,00 lei și, ulterior, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 6239/19.02....., a transmis, în original, această recipisă.

Urmare a adresei contestatoarei înregistrate la CNSC sub nr. 6239/19.02....., de înaintare a recipisei de consemnare a cauțiunii dosar "197/....." (altul decât cel în cauză) Consiliul, prin adresa nr. 6578/..... ...../20.02....., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, a revenit asupra solicitării contestatoarei privind constituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, dar până la momentul emiterii prezentei aceasta nu a transmis niciun răspuns.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „..... aferente obiectivului din Șos. Alexandriei nr. 200, Bragadiru, județul .....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură proprie, prin publicarea anunțului de publicitate nr. ADV 1050952, publicat în SEAP la .....

Nemulțumită de decizia de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, S..... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea actelor atacate, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertei sale.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. 5246/..... ...../12.02....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii ei.

Prin adresa sa de răspuns, inițial prin e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. 5951/18.02..... și, ulterior prin poștă, înregistrată la CNSC

sub nr. 6239/19.02....., contestatoarea a transmis recipisa de consemnare nr. 205249714/1 din data de 15.02....., emisă de CEC Bank – Unitatea Voluntari, în valoarea de 100,00 lei, reprezentând cauțiune dosar nr. 197/.....

Urmare a înaintării recipisei arătate, Consiliul, prin adresa nr. 6578/..... ...../20.02....., a revenit asupra solicitării de constituire a cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, dar până la momentul emiterii prezentei, aceasta nu a transmis niciun răspuns.

În raport cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, valoarea cauțiunii se raportează la valoarea estimată a achiziției.

În cazul de față aceasta ar fi trebuit să fie în valoare de 6.307,20 lei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii:

art. 61^1 alin. (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează: .....

Din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestaţie, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației și constată că nu s-a conformat ei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestaţia formulată de S..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de S..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantum prevăzut de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

.....