CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., și sediu pentru corespondență în ....., județul ....., având CUI RO ..... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de prestări servicii de elaborare Proiect Tehnic, Detalii de execuție, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție ”Amenajare și reabilitare trotuare și rigole betonate aferente străzilor Caliacra, Basarabia și Decebal, ..., județul .....”, cod CPV 45233161-5 – Lucrări de construcții de trotuare (Rev.2), contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL critică oferta asocierii desemnate câștigătoare, arătând în motivare că formularul DUAE depus de SC ..... SRL nu este semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat de către un reprezentant autorizat al societății, ci

de către administratorul asociatului său, ... Consideră că oferta este inacceptabilă.

Coroborând pct. 4 al art. 4 din Legea nr. 455/2001 cu art. 67 alin. (1) și (4) și art. 129 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 rezultă că reprezentantul operatorului economic ..... nu avea dreptul să semneze DUAE-ul asociatului său SC ..... SRL.

De asemenea, susține că asocierea declarată câștigtoare nu face dovada experienței similare în valoare/valoare cumulată de minim 5.148.871,26 lei, fără TVA. Procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 306/20.11.2014 nu respectă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, act normativ valabil și obligatoriu la realizarea unei investiții publice. Consideră că Promenada turistică Mamaia constituie investiție publică, astfel că se aplică obligatoriu actul normativ amintit. Acest lucru înseamnă că era necesar ca recepția să se realizeze de către beneficiarul lucrării prin desemnarea unei comisii de recepție, astfel cum prevede art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 273/ 1994.

Fiind evident că Promenada turistică aparține municipiului ....., o societate comercială nu poate fi beneficiarul lucrărilor realizate pentru amenajarea Promenadei Turistice Mamaia. Nu au fost solicitate clarificări, deși procesul-verbal de recepție nr. 306/2014 nu face dovada că lucrarea a fost dusă la bun sfârșit de către beneficiarul lucrării.

Societatea contestatoare critică, în continuare, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat fundamentarea modului de formare a prețului, deși prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare reprezintă 80% din valoarea estimată.

Totodată, se invocă încălcarea art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât achizitoarea nu a comunicat rezultatul procedurii în 5 zile de la emiterea raportului procedurii.

Prin adresa nr. ...../08.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 752/08.01....., ... a transmis punctul său de vedere asupra contestației, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a acesteia, arătând că formularul DUAE depus de asociatul SC ..... SRL este semnat cu semnătură electronică extinsă eliberată de furnizorul DigiSign pe numele ....., administrator al .....SRL. Susține că situația este similară și pentru contestatoare.

Referitor la experiența similară a asocierii câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că unul dintre cele trei contracte prezentate este contractul nr. 174/21.04.2014, încheiat între .....SRL și SC Mobitom SRL, având ca obiect asfaltare Promenadă Stațiunea Mamaia, însoțit de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 306/ 20.11.2014.

Comisia de evaluare, pornind de la obiectul contractului, a verificat în SEAP existența procedurii de atribuire a contractului având ca obiect ”lucrări de asfaltare Promenada Stațiunea Mamaia”. Din anunțul de

atribuire nr. 141767/14.11.2013 reiese că autoritate contractantă este municipiul ....., operatorul economic căruia i-a fost atribuit contractul este asocierea SC ABC Val SRL – SC Mobitom SRL- SC UTI Grup SRL, valoarea contractului fiind 44.262.672,47 lei. Contractul nr. 174/ 21.04.2014, încheiat între Mobitom SRL și ..... are ca obiect ”lucrări de asfaltare Promenada Stațiunea Mamaia” și reprezintă o parte a lucrărilor executate.

În ce privește analiza propunerii financiare a asocierii câștigătoare, întrucât aceasta reprezintă 80% din valoarea estimată a apreciat că nu reprezintă o oferta cu un preț sau cost neobișnuit de scăzut.

Criticile vizând transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii sunt apreciate nefondate, având în vedere că a comunicat, prin e-mail, rezultatul procedurii, în data de 15.12.2017, împreună cu raportul procedurii.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 1491/11.01.....

Prin adresa nr. 425/16C9/05.01....., Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția tardivității contestației, raportat la art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că rezultatul procedurii comunicat în data de 15.12.2017 este urmarea măsurilor de remediere luate după transmiterea notificării sale nr. 663/28.11.2017.

Societatea a răspuns cu adresa nr. 10/10.01....., în care a arătat că aspectele invocate în cuprinsul notificării prealabile nr. 712/20.12.2017 sunt distincte de cele invocate în cuprinsul notificării prealabile nr. 663/ 28.11.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată pentru atribuirea contractului de prestări servicii de elaborare Proiect Tehnic, Detalii de execuție, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție ”Amenajare și reabilitare trotuare și rigole betonate aferente străzilor Caliacra, Basarabia și Decebal, ..., județul .....”, cod CPV 45233161-5 – Lucrări de construcții de trotuare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 5.327.264 lei, data limită de depunere a ofertelor 22.11.2017, ora 15:00, criteriul de atribuire aplicat fiind prețul cel mai scăzut.

Nemulţumită de rezultatul procedurii cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. 3076/15.12.2017, asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul SC ..... SA, a înaintat contestaţia de faţă solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, raportat la art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că dispozițiile amintite nu sunt aplicabile în speță, prima notificare nr. 663/28.11.2017, cuprinzând alte aspecte decât cele reclamate prin notificarea nr. 712/20.12.2017, așadar, pentru a fi luate măsuri de remediere în privința ofertei desemnate câștigătoare era necesară transmiterea unei noi notificări, astfel cum a procedat și contestatoare. Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția invocată.

Trecând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. 3076/15.12.2017, a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ..... - SC ..... SRL, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 2.

Analizând criticile aduse modului de depunere a formularului DUAE de către asociatul SC ..... SRL, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, a fost depus extrasul privind semnarea respectivului formular de către ....., din partea .....SRL. De asemenea, a fost anexată împuternicirea din partea SC ..... SRL dată domnului ..... să semneze cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de furnizorul de servicii de certificare acreditat DigiSign SA a ofertei, formularului DUAE, răspunsurile la clarificări, documentele de calificare și orice altă corespondență cu autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii.

Se constată astfel îndeplinite prevederile art. 60 alin. (1) și (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit cărora *(1) Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare. (4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcate în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic şi numai de către operatorii economici înregistraţi.*

Câtă vreme formularul DUAE a fost semnat de persoana împuternicită din cadrul asocierii nu se poate considera că nu a fost îndeplinită cerința conform prevederilor legale.

Reprezentantul legal al SC ..... SRL l-a împuternicit pe dl ....., director general al .....SRL, lider al asocierii, să semneze oferta și DUAE, astfel că împuternicirea trebuie luată în considerare, neexistând vreun motiv pentru înlăturarea ei.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că a fost depus contractul de execuție lucrări nr. 174/21.04.2014, încheiat între ..... și SC Mobitom SA, având ca obiect lucrări de asfaltare Promenadă Stațiune Mamaia, în suprafață de .....184 m2. A fost depus, de asemenea, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 306/20.11.2014, semnat de reprezentanți celor două societăți.

Din lista cu ofertanți atașată anunțului de participare nr. 142028/ 2013 rezultă că ..... nu a participat la procedură în calitate de ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător, participant fiind SC Mobitom SA, asociat în cadrul asocierii SC ABC VAL SRL (lider de asociere) - SC Mobitom SA - SC UTI Grup SA. Conform anunțului de atribuire nr. 141767/14.11.2013 autoritate contractantă este municipiul ....., câștigătoare fiind asocierea mai sus amintită.

Așadar, cum a susținut și contestatoarea, beneficiarul lucrării aferente obiectivului de investiții "Promenada Turistică Mamaia" este municipiul .....

Potrivit art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a președintelui ANAP, *Cerinţa referitoare la experienţa similară se consideră îndeplinită:*

a) în situaţia în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experienţă, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experienţă similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză);

b) în situaţia în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experienţă, a realizat lucrări/activităţi în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experienţă similară pentru un antreprenor general, ***cu condiţia ca respectivele lucrări/activităţi să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor****.*

Având în vedere că, din niciun document publicat în SEAP, nu rezultă că ..... a participat la contractul având ca obiect lucrări de asfaltare Promenadă Stațiunea Mamaia, autoritatea contractantă, cu aplicarea art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, trebuia să solicite ofertantei clarificări asupra calității avute în contractul pentru care a fost publicat anunțul de atribuire nr. 141767/2013, cu confirmarea lucrărilor de către antreprenorul general și beneficiarul lucrării, respectiv municipiul .....

Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 306/ 20.11.2014 nu poate fi luat în considerare în lipsa unor confirmări din partea beneficiarului lucrării a calității avute de ..... și a modului de execuție a lucărilor în cadrul contractului. În procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor beneficiar este menționat SC Mobitom SA, însă conform anunțului de atribuire beneficiar este municipiul .....

În lipsa obținerii unor informații suplimentare de la ofertant și chiar de la beneficiarul lucrării asupra modului de execuție a lucărilor de către ....., autoritatea contractantă nu putea stabili admisibilitatea ofertei. De altfel, însăși achizitoarea a menționat în fișa de date a achiziției că are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului indicat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contesatoarei în privința modului de îndeplinire a cerinței privind experința similară de către asocierea desemnată câștigătoare, fiind necesară o reevaluare a ofertei.

Fiind necesară solicitarea de clarificări pentru lămurirea experienței similare, anterior analizării răspunsurilor la acestea oferta nu putea fi respinsă, contrar celor susținute de reclamantă.

În privința criticilor aduse modului de fundamentare a prețului de către asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că singurul argument adus de contestatoare pentru care a apreciat că este necesară solicitarea unei astfel de fundamentări a fost faptul că prețul ofertat reprezintă 80% din valoarea estimată.

Potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus*, iar conform art. 136 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*.

Se observă din dispozițiile citate, invocate și de reclamantă, că noua legislație nu stabilește obligația autorității contractante de a solicita justificarea prețului funcție de valoarea acesteia în raport cu valoarea estimată. În lipsa unor informații concrete care să determine convingerea Consiliului că prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare este neobișnuit de scăzut, nu există motive pentru obligarea achizitoarei în acest sens.

Faptul că asocierea câștigătoare și-a declarat confidențială propunerea financiară fără a prezenta o motivare nu înseamnă că societatea contestatoare nu trebuia să formuleze critici concrete cu privire la preț care să poată fi verificate de Consiliu. Organul administrativ analizează legalitatea actului atac în funcție de argumentele concrete formulate de contestatoare, neputând efectua o evaluare integrală a ofertei.

Se constată astfel a fi neîntemeiate criticile aduse prețului ofertat de asocierea ..... - SC ..... SRL.

Referitor la criticile privind lipsa transmiterii comunicării rezultatului procedurii, la dosarul cauzei, a fost depusă de către autoritatea contractantă dovada înaintării prin e-mail a raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, în data de 15.12.2017, ora 15:50.

Totodată, Consiliul are în vedere că raportul procedurii a furnizat petentei informațiile care i-au permis să motiveze contestația, nefiind

vătămată de neprimirea comunicării rezultatului procedurii, cum a susținut.

Față de cele de mai sus se constată că este necesară reevaluarea ofertei asocierii ..... - SC ..... SRL, urmând a fi clarificat modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară. Capătul de cerere privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei va fi respins ca inadmisibil, stabilirea ofertelor admisibile/inadmisibile fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform atribuțiilor ce îi revin portrivit art. 127 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul SC ..... SA, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3076/15.12.2017, procesele-verbale intermediare nr. 3075/ 15.12.2017, 3030/12.12.2017, 3020/11.12.2017 și 2975/06.12.2017 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..... - SC ..... SRL, cu respectarea celor din motivare, a docuemmtației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea prezentei. Rezultatul evaluării va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea inacceptabilității ofertei asocierii desemnate câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**