



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 6099/02.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37279/02.09.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 23686/28.08.2020, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată pentru încheierea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «REABILITARE/MODERNIZARE/REPARAȚII/AMENAJARE PARTE CAROSABILĂ, SISTEME DE COLECTARE APE PLUVIALE, PODEȚE - STRĂZI ...»”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a secțiunilor relevante din raportul procedurii, în ceea ce privește criticile prezentate în contestație, precum și a tuturor actelor și deciziilor incidente, anterioare, concomitente și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură);

- continuarea procedurii cu reevaluarea punctajului obținut de ... în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică (Factor de evaluare nr. 1 - personal) și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile după efectuarea reevaluării.

## **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant, critică decizia privind rezultatul procedurii, conform raportului procedurii nr.

23686/28.08.2020, prin care oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, clasându-se pe locul II în clasamentul întocmit, dar nu a fost declarată câștigătoare (având un punctaj mai mic), considerând că a fost dezavantajată, cu un punctaj total de 11,75 puncte, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 1 - personal, prin neluarea în calcul a experienței pentru experții manager de proiect, șef echipă de proiectare, inginer proiectant și responsabil cantități, fapt care a condus la obținerea unui punctaj inferior decât cel real, după cum urmează:

a) Subfactorul de evaluare nr. 1.1 - Experiență manager de proiect - pondere factor 7%, punctaj maxim 7 puncte:

- conform calculului autorității contractante, punctajul obținut de expertul propus (...) a fost de 3,5 puncte;

- conform documente prezentate în propunerea tehnică (Curriculum Vitae), dl. ... a participat în calitate de manager de proiect la derularea a 5 contracte, confirmată de către angajatori prin cele două recomandări prezentate (recomandare emisă de ... - 3 contracte confirmate și recomandare emisă de ... - 2 contracte confirmate), caz în care, conform algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă, punctajul calculat ar fi trebuit să fie 5,25 puncte.

b) Subfactorul de evaluare nr. 1.2 - Experiență șef echipă de proiectare - pondere factor 6%, punctaj maxim 6 puncte:

- conform calculului autorității contractante, punctajul obținut de expertul propus (...) a fost de 2 puncte;

- conform documentelor prezentate în propunerea tehnică (Curriculum Vitae), dl. ... a participat în calitate de șef echipă de proiectare la derularea a mai mult de 7 contracte. Participarea expertului desemnat la aceste contracte a fost confirmată de către angajator prin recomandarea prezentată (emisă de ... - 14 contracte confirmate), caz în care, conform algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă, punctajul calculat ar fi trebuit să fie 6 puncte.

c) Subfactorul de evaluare nr. 1.3 - Experiență inginer proiectant de drumuri - pondere factor 4%, punctaj maxim 4 puncte:

- conform calculului autorității contractante, punctajul obținut de expertul propus (...) a fost de 1 punct;

- conform documente prezentate în propunerea tehnică (Curriculum Vitae), dl. ... a participat în calitate de inginer proiectant la derularea a mai mult de 7 contracte, confirmată de către angajatori/beneficiar prin recomandările prezentate (emise de ... - 5 contracte confirmate, emisă de ... - 1 contract confirmat, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ... - DIRECȚIA PROGRAME EUROPENE - 1 contract confirmat), caz în care, conform algoritmului de calcul

stabilit de autoritatea contractantă, punctajul calculat ar fi trebuit să fie 4 puncte.

d) Subfactorul de evaluare nr. 1.4 - Experiență inginer constructor responsabil cantități - pondere factor 3%, punctaj maxim 3 puncte:

- conform calculului autorității contractante, punctajul obținut de expertul propus (...) a fost de 0 puncte;

- conform documente prezentate în propunerea tehnică (Curriculum Vitae) dl. ... a participat în calitate de inginer constructor responsabil de cantități la derularea a 5 contracte, confirmată de către angajator (recomandarea emisă de ... - 5 contracte confirmate), caz în care, conform algoritm de calcul stabilit de autoritatea contractantă, punctajul calculat ar fi trebuit să fie 3 puncte.

Astfel, contestatoarea consideră că, dacă punctajul la factorul de evaluare nr. 1 - Personal ar fi fost calculat corect, oferta sa ar fi avut punctajul de 94,25 și s-ar fi clasat pe locul I, fiind câștigătoare.

Contestatoarea depune originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206485461/1 din data de 02.09.2020, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank SA – Unitatea Nord, înregistrată la Consiliu cu nr. 37418/03.09.2020.

Prin adresa nr. 37590/1862/C11/03.09.2020, Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice (documente emise ulterior primirii deciziei Consiliului nr. ...), inclusiv a documentului în care se menționează valoarea celui mai mare contract subsecvent), punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copia ofertei depuse de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor).

Prin punctul de vedere nr. 24370/07.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 37977/07.09.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, precizând că evaluarea s-a efectuat corect și exact, prezentând, în susținere, sub formă tabelară, modul de calcul pentru factorul de evaluare nr. 1 - Personal, pentru oferta ....

Conform celor prezentate de către autoritatea contractantă, în cadrul stabilirii punctajului pentru factorul de evaluare nr. 1 - Personal, o parte din contractele prezentate de ofertantul asocieria ... nu se încadrează în categoria "străzi sau drumuri naționale sau drumuri expres sau autostrăzi", așa cum se precizează în fișa de date a achiziției, pct. II.2.5.

Astfel, în cadrul evaluării ofertei ..., pe lângă cele 10,50 puncte obținute la evaluarea personalului cheie, acesta a obținut 12 puncte pentru "Perioada de garanție" a lucrărilor, 50 de puncte la factorul

de evaluare "Prețul ofertei" și 10 puncte la "Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice/umane în corelare cu specificul și complexitatea lucrărilor", totalizând 82,51 puncte, situându-se pe locul II, după oferta depusă de ..., care a obținut 90,82 puncte.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatarei a fost analizată cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin dresa nr. 6289/10.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 38614/10.09.2020, ... depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, faptul că, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă face referire la STAS 10144, STAS 022-99, STAS 863-85, care reprezintă normative de proiectare, dar care nu au fost menționate în mod expres în fișa de date a achiziției. În fapt, chiar STAS 10144 reprezintă profile transversale - prescripții de proiectare și menționează că se aplică pentru „...proiectarea sistematizării rețelei stradale din localitățile urbane și rurale...”

Astfel, contestatoarea consideră că, în situația în care existau dubii privind încadrarea contractelor prezentate ca experiența similară în categoriile solicitate în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, înainte de a lua o decizie în acest sens.

Chiar dacă în denumirea contractelor se regăsesc expresii precum „*drumuri locale, drumuri de interes local, drumuri comunale, etc.*”, contestatoarea susține că, în fapt, există contracte în cadrul cărora au fost executate lucrări la drumuri din interiorul localităților respective, acestea fiind considerate "străzi" conform legislației în vigoare, și că, având în vedere normativele la care face referire autoritatea contractantă, lățimile străzilor modernizate în cadrul contractelor depuse ca experiență similară, cât și gradul de complexitate al acestora, este similar sau superior celui al străzilor supuse modernizării în cadrul procedurii în discuție.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea demonstrează punctual încadrarea contractelor prezentate ca experiența similară în cerințele autorității contractante, respectiv, conform legislației în vigoare, prin prezentarea de documente doveditoare, precizând că, în cadrul contractelor prezentate, au fost executate lucrări de modernizare pe drumuri considerate "străzi", în conformitate cu OUG nr. 43/1997, respectiv STAS 10144 (invocat de autoritatea contractantă ca fiind referință pentru stabilirea încadrării contractelor prezentate ca experiența similară pentru experți).

Referitor la modul în care autoritatea contractantă a evaluat punctajul pentru factorul de evaluare nr. 1 - Personal,

contestatoarea susține că autoritatea contractantă a realizat cu superficialitate evaluarea, din următoarele motive:

- STAS 10144 (invocat în punctul de vedere transmis) nu a fost precizat în fișa de date ca fiind referință pentru stabilirea încadrării contractelor prezentate ca experiență similară pentru experți;

- în condițiile în care autoritatea contractantă avea dubii privind încadrarea contractelor prezentate de ofertanți ca experiență similară pentru experți în criteriile stabilite, avea obligația de a solicita clarificări pentru prezentarea de dovezi, înainte de a lua o decizie în acest sens;

- în raportul procedurii nr. 23686/28.08.2020, publicat în SEAP, există erori (recunoscute chiar de autoritatea contractantă), care pot conduce la modificarea punctajului ofertanților, respectiv la modificarea clasamentului stabilit, spre exemplu:

- o la pag. 43, punctajul acordat ofertant pentru subfactorul de evaluare 1.2 - experiență șef proiectare (ing. ...) este de 2 puncte, iar în punctul de vedere este consemnat că punctajul "corect" este 1.5 puncte;

- o la pag. 45, punctajul acordat ofertant ... pentru subfactorii de evaluare 1.1 - experiență manager de proiect, subfactorul de evaluare 1.2 - experiență șef proiectare și respectiv subfactorul de evaluare 1.3 - experiența inginer proiectant a fost maxim (7 pct + 6 pct + 4 pct), în condițiile în care în rubricile referitoare la justificarea comisiei de evaluare privind punctajul acordat este menționat "*nu deține numărul de contracte încât să obțină punctajul maxim*".

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de către autoritatea contractantă și înregistrate la Consiliu cu nr. 38448/09.09.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «REABILITARE/MODERNIZARE/REPARAȚII/AMENAJARE PARTE CAROSABILĂ, SISTEME DE COLECTARE APE PLUVIALE, PODEȚE - STRĂZI ...»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări ce urmează a fi încheiat fiind de 10.699.459,17 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206485461/1 din data de 02.09.2020, emisă de CEC Bank SA – Unitatea Nord, prevăzută de art. 61<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 88.000,00 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării contestației, Consiliul învederează că, prin necontestarea în termen a specificațiilor caietului de sarcini, documentația de atribuire și-a îndeplinit forța obligatorie pentru operatorii economici și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării stricte a modului de îndeplinire a acestora, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, luarea în considerare a altor elemente, ce nu sunt cunoscute de către toți potențialii ofertanți conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, potrivit cărora documentația de atribuire reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile, precum și pe dispozițiile art. 154 și urm. din același act normativ

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 23686/28.08.2020, la procedură au participat 5 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Oferta contestatoarei a fost declarată conformă și admisibilă, clasându-se pe locul II în clasamentul întocmit, dar nu a fost declarată câștigătoare (având un punctaj mai mic).

Prin prezenta contestație, ... critică decizia autorității contractante, considerând că a fost dezavantajată, cu un punctaj total de 11,75 puncte, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 1 - personal, prin neluarea în calcul a experienței pentru experții manager de proiect, șef echipă de proiectare, inginer proiectant și responsabil cantități.

În analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

«Experiența deținută de MANAGERUL DE PROIECT

Experiența deținută în poziția de Manager Proiect sau Director Proiect în cadrul unor contracte de proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare străzi sau lărgire drumuri naționale sau drumuri expres sau autostrăzi 7%

Punctaj maxim factor: 7

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Manager Proiect sau Director Proiect în cadrul unor contracte de proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare străzi sau lărgire drumuri naționale sau drumuri expres sau autostrăzi și se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 1,75 puncte;

participarea în 3 sau 4 contracte: 3,50 puncte;

participarea în 5 sau 6 contracte: 5,25 puncte;

participarea în 7 sau mai mult de 7 contracte: 7 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului)/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Experiența deținută de SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE

Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect sau Director Proiect sau Manager Proiect sau Șef echipa proiectare în contracte în cadrul cărora au fost elaborate sau actualizate Proiecte Tehnice pentru modernizare și reabilitare străzi sau lărgire de autostrăzi sau drumuri naționale sau drumuri expres 6%

Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Coordonator Proiect sau Director Proiect sau Manager Proiect sau Șef echipa proiectare în contracte în cadrul cărora au fost elaborate sau actualizate Proiecte Tehnice pentru modernizare și reabilitare străzi sau lărgire de autostrăzi sau drumuri naționale sau drumuri exprese va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 1,5 puncte;

participarea în 3 sau 4 contracte: 3 puncte;

participarea în 5 sau 6 contracte: 4,5 puncte;

participarea în 7 sau mai mult de 7 contracte: 6 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului)/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

Experiența deținută de INGINERUL PROIECTANT DE DRUMURI

Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate sau actualizate sau revizuite Proiecte Tehnice pentru modernizare și reabilitare sau lărgire de străzi, sau autostrăzi sau drumuri naționale sau drumuri expres 4%

Punctaj maxim factor: 4

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Experiența deținută în poziția de inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate si/sau actualizate sau revizuite Proiecte Tehnice pentru modernizare și reabilitare sau lărgire de străzi, sau autostrăzi sau drumuri naționale sau drumuri expres se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 1 punct;

participarea în 3 sau 4 contracte: 2 puncte;

participarea în 5 sau 6 contracte: 3 puncte;

Participarea în 7 sau mai mult de 7 contracte: 4 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului)/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: în vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

Experiența deținută de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL CANTITATI

Experiența deținută în poziția de Inginer Constructor – Responsabil Cantități CFDP în cadrul unor contracte care au avut ca obiect proiectare/ execuție lucrări de construcție modernizare și reabilitare străzi sau drumuri naționale sau drumuri expres sau autostrăzi 3%

Punctaj maxim factor: 3

Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Inginer Constructor - Responsabil Cantități CFDP în cadrul unor contracte care au avut ca obiect proiectare/ execuție lucrărilor de construcție modernizare și reabilitare străzi sau drumuri naționale sau drumuri expres sau autostrăzi se va puncta astfel:

2 contracte de supervizare/consultanta: 1,5 puncte;

3 contracte de supervizare/consultanta: 2 puncte;

4 contracte de supervizare/consultanta: 2,5 puncte;

5 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta: 3 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de

Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: în sensul prezentului factor de evaluare, prin "supervizare/consultanta" se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanta/de supervizare angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementarilor tehnice și legislative în vigoare»..

În analiza sa, Consiliul va reține susținerile autoarei contestației, apreciind că STAS 10144, precizat de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului, ca fiind referința pentru stabilirea încadrării contractelor prezentate ca experiență similară pentru experți reprezintă Profile transversale - prescripții de proiectare și se aplică pentru " (...)proiectarea sistematizării rețelei stradale din localitățile urbane și rurale(...)".

Raportat la textele legale menționate, la cerințele documentației de atribuire și la documentele ofertei depuse de contestatoare, Consiliul apreciază că oferta depusă de aceasta îndeplinește cerințele minime ale fișei de date, așa cum au fost ele precizate de autoritatea contractantă. Consiliul reține, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. c) și art. 11 alin (1) din OG nr. 42/1997 privind regimul drumurilor, republicată:

"Art. 8 (1) Drumurile de interes local aparțin proprietății publice a unității administrative pe teritoriul căreia se află și pot fi clasificate ca:

(...) c) străzi - drumuri publice din interiorul localităților, indiferent de denumire: stradă, bulevard, cale, chei, splai, șosea, alee, fundătură, uliță etc.,(...)

Art. 11 (1) Drumurile de interes național, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi".

De asemenea, reține Consiliul că, în fișa de date, autoritatea contractantă solicită ca personalul despre care se face vorbire trebuie să dețină experiență în cadrul unor contracte care au avut ca obiect proiectare/execuție lucrări de construcție, modernizare și reabilitare străzi sau drumuri naționale sau drumuri expres sau autostrăzi, fără a preciza categoria străzilor (astfel cum sunt clasificate acestea în art. 9 și art. 10 din OG nr. 43/1997).

Consiliul reține, de asemenea, ca aplicabile, următoarele dispoziții legale:

- Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare: În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței;
- Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Având în vedere cele arătate mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă în evaluarea ofertei contestatoarei, nu și-a îndeplinit obligația statuată de art. 209 din Legea nr. 98/2016, în vigoare, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a solicita clarificări, în situația în care a constatat ambiguități/neclarități/inadvertențe cu privire la experiența similară solicitată experților, potrivit fișei de date, parte a documentației de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că oferta depusă de ... a fost elaborată potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și, deci, implicit, cu cerințele impuse în fișa de date, cu privire la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 1 - personal, referitor la experiența solicitată pentru experții manager de proiect, șef echipă de proiectare, inginer proiectant și responsabil cantități, constatând comportamentul excesiv al autorității contractante în evaluarea ofertei contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va anula Raportul procedurii nr. 23686/28.08.2020, în partea dedicată ofertei depuse de ..., adresa nr. 23689/28.08.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și orice alte acte subsecvente și va obliga autoritatea

contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ..., în sensul recalculării punctajului obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică (Factor de evaluare nr. 1 - personal), potrivit celor consemnate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. 23686/28.08.2020, în partea dedicată ofertei depuse de ..., adresa nr. 23689/28.08.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și orice alte acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ..., în sensul recalculării punctajului obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică (Factor de evaluare nr. 1 - personal), potrivit celor consemnate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.