CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../.../...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 461/05.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17343/08.05.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., sc. ..., et...., biroul nr. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... ... - ..., cu sediul în ..., Splaiul ... nr. ..., sector ..., și sediu ales pentru corespondență în ..., str. ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect servicii de tabere pentru elevi de gimnaziu și liceu și servicii hoteliere pentru cadre didactice și personal auxiliar din învățământul din ..., Loturile nr. 1-7, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea răspunsurilor nr. 7, 8 și 9 din cadrul adresei nr. 5697/25.04.2017, obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, având în vedere solicitările suplimentare din cadrul răspunsurilor nr. 10, 11 și 12 din cadrul aceleiași adrese, adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației, obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire până la adoptarea măsurilor de remediere solicitate, anularea tuturor rapoartelor și deciziilor autorității contractante privind continuarea procedurii, inclusiv desemnarea unui ofertant câștigător, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației a fost respins prin Încheierea nr. ... din 09.05.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică răspunsul la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de 25.04.2017, prin care autoritatea contractantă a schimbat semnificativ datele de participare la procedura de atribuire în sensul obligării de a subcontracta serviciile de cazare și de masă, precum și cu privire la solicitarea de documente suport aferente factorilor de evaluare.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, atât în cadrul Specificațiilor generale, cât și la fiecare lot în parte, faptul că operatorii economici trebuie să fie proprietari sau administratori ai locațiilor unde se va face cazarea și se va servi masa.

În data de 03.04.2017, contestatoarea arată că a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 328, prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere, în sensul eliminării acestor mențiuni, fiind adoptate măsuri de remediere în acest sens.

În data de 25.04.2017, autoritatea contractantă a postat adresa „Răspuns solicitări clarificări” nr. 5697/25.04.2017, prin care a precizat că „orice entitate (alta decât terțul sustinător, pentru care există reglementări specifice în fișa de date) pe care ofertantul intenționează să o implice în prestarea unei părți (activități) din acordul-cadru, trebuie să aibă calitatea de subcontractant.” (răspunsurile nr. 8, 9 și 10).

În data de 26.04.2017, contestatoarea susține că a solicitat o clarificare autorității contractante cu referire la răspunsurile pe care aceasta le-a postat în SEAP, în data de 25.04.2017, prin care a cerut lămuriri asupra aspectelor pe care aceasta le-a modificat prin răspunsurile postate cu privire la participarea la licitația în discuție, solicitând anularea modificărilor. Astfel, a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor, deoarece, data de depunere fiind 27.04.2017, este imposibil ca un potențial ofertant să depună o ofertă conformă, ofertă în care să aibă subcontractanți pentru aceste servicii, luând în calcul că subcontractanții trebuie să îndeplinească criteriile de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute în Legea nr. 98/2016, să dețină inclusiv semnatură electronică.

În data de 26.04.2017, autoritatea contractantă i-a răspuns solicitării, comunicând faptul că solicitarea nu a fost adresată în termen.

În data de 27.04.2017, a depus notificarea nr. 413, la care autoritatea contractantă, ca și răspuns, a atașat documentul (OP0018693/126) răspuns 2 clarificări-semnat.pdf, document postat doar la detaliu întrebare și care este de fapt răspunsul cu nr. 4675/ 11.04.2017, postat în SEAP la Clarificare și documentație adițională în data de 06.04.2017.

Având în vedere cele menționate mai sus, societatea contestatoare susține că a solicitat decalarea datei limită de depunere a ofertelor, întrucât, prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a notificării prealabile, respectiv prin răspunsul nr. 4477/06.03.2017, s-a stabilti că „Se admit și operatori econimici care prezintă contracte/angajamente/convenții cu proprietarii sau administratorii locațiilor unde se va face cazarea și se va servi masa, valabile pe perioada acordului-cadru", astfel că nu se solicita că proprietarii sau administratorii locațiilor unde se va face cazarea și se va servi masa să fie subcontractanți.

Deși autoritatea contractantă a precizat în cadrul adresei nr. 5745/ 26.04.2017 că „informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor și reiterează informațiile deja puse la dispoziția posibililor ofertanți”, astfel cum reiese din cele menționate mai sus, modalitatea de participare la procedură a proprietarilor sau administratorilor locațiilor, s-a schimbat semnificativ, cerându-se acum că aceștia să fie declarați subcontractanți.

Ori, acest fapt încalcă principiile ce stau la baza legislației în materia achizițiilor publice.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a decala termenul de depunere a ofertelor, având în vedere inclusiv răspunsurile nr. 10, 11 și 12 din cadrul adresei în discuție.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta principiile care stau la baza legislației în materia achizițiilor publice, conform art. (2) din Legea nr. 98/2016, dar avea obligația de a nu modifica condițiile de participare la procedură a proprietarilor sau administratorilor locațiilor propuse pentru serviciile de cazare și de masă.

Prin punctul său de vedere nr. 6634/12.05.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 18538/12.05.2017, ... Buucrești – ... arată că, în perioada de depunere a ofertelor, au fost solicitate clarificări și s-au transmis răspunsurile la solicitările de clarificări tuturor potențialilor ofertanți la procedură prin postarea acestora pe SEAP (www.e-licitatie.ro) la rubrica „Documentații, clarificări și decizii". Toate informațiile au fost publice. Acest aspect nu poate fi contestat, trimiteri la aceste răspunsuri regăsindu-se și în contestație, asigurându-se astfel respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contrar celor afirmate de contestatoare.

Referitor la susținerea că „autoritatea contractantă a schimbat semnificativ datele de participare la procedura de atribuire în sensul obligării de a subcontracta serviciile de cazare”, precizează că notificarea prealabilă nr. 328/03.04.2017 a fost formulată împotriva caietului de sarcini, respectiv a precizărilor referitoare la faptul că operatorii economici trebuie să fie proprietari sau administratori ai locațiilor unde se face cazarea și unde se servește masa, iar remediile

au fost comunicate prin adresa 4477/06.04.2017, remedii ce au vizat caietul de sarcini, astfel cum a fost solicitat de contestatoare.

Astfel, s-a menționat că, în urma publicării acestor remedii nu au fost formulate contestații, toate celelalte condiții din anunțul de participare rămânând valabile, inclusiv cerințele din fișa de date, pct. III.2.3) Capacitate tehnică și/sau profesională (Cerința 1 - Executarea de servicii de tipul specificat, cerinta nr. 3, aplicabilă pentru toate loturile).

Răspunsurile transmise la solicitările de clarificări punctuale au fost elaborate ținând cont de documentația de atribuire, caiet de sarcini, răspunsuri la solicitări de clarificări și nu au fost modificate substanțial condițiile privind participarea la prezenta procedură.

Referitor la răspunsurile nr. 10, 11 și 12, autoritatea contractantă precizează că, în matricea de conformitate formularul M, punctul 4, secțiunea documentație susținere descriere ofertă există mențiunea clară „vor fi explicitate și se va face trimitere la documente doveditoare”, iar acesta nu a suferit nicio modificare din momentul publicării anunțului de participare nr. 174059/23.03.2017.

Totodată, atât ..., cât și alți operatori economici interesati, au dispus de un timp mai mult decât rezonabil de a solicita clarificări privind secțiunile menționate, dar și de a întreprinde toate măsurile pentru a putea depune în termen o ofertă conformă.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că:

-răspunsurile transmise reiterează informațiile cuprinse în caietul de sarcini deja puse la dispoziția posibililor ofertanți;

-nu se află în situațiile de prelungire a termenului limită de depunere;

-asigură un tratament egal tuturor operatorilor economici,

-riscurile de depunere a ofertelor în conformitate cu precizările legale aparțin operatorilor economici.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... – ... consideră contestația formulată de ... ca fiind una neîntemeiată și solicită ”retragerea” contestației.

Prin concluziile scrise comunicate cu adresa nr. 531/22.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20060/22.05.2017, formulate ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, ... își menține cele contestate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... ... - ... a iniţiat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *servicii de tabere pentru elevi de gimnaziu și liceu și servicii hoteliere pentru cadre didactice și personal auxiliar din învățământul din ...,* Loturile nr. 1-7, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 174059/23.03.2017.

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii ce urmează a se

încheia este stabilită între 4.440.000 – 101.697.248 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru primirea ofertelor a fost 27.04.2017, ora 16:00.

Nemulțumită de răspunsurile la solicitările de clarificări, pentru motivele evocate anterior, ... a formulat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea acesteia, Consilul constată că răspunsurile la clarificări criticate au fost publicate în SEAP în data de 25.04.2017. Împotriva acestor răspunsuri, societatea contestatoare a formulat notificarea prealabilă nr. 413/27.04.2017, la care i s-a răspuns prin adresa nr. 5826/27.04.2017.

În data de 25.04.2017, autoritatea contractantă a publicat răspunsul la clarificări nr. 5697/25.04.2017, fiind înscrise următoarele întrebări și răspunsuri:

Solicitare 7 - (24.04.2017 15:52)

1. In fisa de date exista o neconcordanta intre punctele II. 1.4 si II.2.1 in ceea ce priveşte valoarea aferenta loturilor. Va rugam sa precizaţi daca diferenţa este reprezentata de TVA.
2. Un ofertant poate depune oferta pentru un singur lot/ mai multe loturi, fata de faptul ca se va incheia acord cadru cu un singur operator?

Răspuns 7:

1. La punctul II.2.1 din Fisa de date este precizata valoarea celui mai mare contract subsecvent/lot raportata la valoarea tarifului maxim pentru fiecare lot, iar la punctul II.1.4 din Fisa de date sunt trecute valorile maximale, fara TVA, pe fiecare lot/an.
2. Un ofertant poate sa depună oferta pentru unul sau mai multe loturi. Se va incheia un acord cadru pentru fiecare lot.

Solicitare 8 - (24.04.2017 16:14)

In cadrul contractelor de management turistic, va rugam sa precizaţi daca proprietarii facilitaţilor de cazare si masa in administrare, utilizate pentru îndeplinirea obligaţiilor conform acordului cadru, sunt asimilaţi tertilor sustinatori sau subcontractantilor.

Răspuns 8:

Orice entitate (alta decât tertul sustinator, pentru care exista reglementari specifice in Fisa de date) pe care ofertantul intentioneaza sa o implice in prestarea unei parti (activitati) din acordul cadru, trebuie sa aiba calitatea de subcontractant.

Solicitare 9 - (24.04.2017 16:14):

In cadrul contractelor de închiriere încheiate de ofertant, va rugam sa precizaţi daca proprietarii facilitaţilor de cazare si masa utilizate pentru îndeplinirea obligaţiilor conform acordului cadru sunt asimilaţi tertilor sustinatori sau subcontractantilor.

Răspuns 9:

Orice entitate pe care ofertantul intentioneaza sa o implice in prestarea unei parti (activitati) din acordul cadru, trebuie sa aiba calitatea de subcontractant. Ofertanţii pot depune oferta comuna pentru a putea demonstra ducerea la bun sfarsit a activitatilor solicitate.

Solicitare 10 - (24.04.2017 16:33)

In vederea susţinerii serviciilor de transport, acces piscina, acces terenuri de sport si alte facilitati care reprezintă factori de evaluare ce vor aduce un plus ofertei tehnice conform criteriilor de evaluare, va rugam sa precizaţi daca la momentul elaborarii ofertei si depunerii acesteia ofertantul trebuie sa prezinte o declaraţie prin care se angajeaza sa furnizeze aceste servicii si daca este necesar si prezentarea a altor documente.

Răspuns 10:

Facilitatile care sunt oferite de ofertanţi in cadrul ofertei depuse trebuie prezentate in oferta tehnica si sustinute cu documente edificatoare pentru a putea fi luate in calcul. Declaraţia fara susţinere documentata nu poate fi punctata corespunzător.

Solicitare 11 - (24.04.2017 16:35)

In cazul in care serviciile de transport, acces piscina, acces terenuri de sport si alte facilitati vor fi prestate prin inchiriere/management, este necesar prezentarea de angajamente tert sustinator/subcontractant?

Răspuns 11:

In cazul in care ofertantul se bazeaza pe capacitatile altor operatori economici trebuie sa precizeze foarte clar (sa garanteze) modalitatea concreta prin care are acces la aceste facilitati pe perioada acordului cadru.

Solicitare 12 - (24.04.2017 16:52)

Valoarea serviciilor de transport, acces piscina, acces terenuri de sport si alte facilitati trebuie sa fie inclusa in valoarea ofertata?

Răspuns 12:

Valoarea serviciilor de transport, acces piscina, acces terenuri de sport si alte facilitati nu trebuie sa fie inclusa in valoarea ofertata dar trebuie sa fie evidentiate si sustinute cu documente justificative.

De asemenea, urmare a solicitărilor de clarificări ale ..., autoritatea contractantă a publicat în data de 26.04.2017, adresa nr. 5745/26.04.2017, cu următorul conținut:

Solicitare 13 - (26.04.2017 10:13)

Având in vedere ca, in data de 25.04.2017, ora 19:15, a fost publicata o clarificare, care: prin răspunsurile 8 si 9 din cadrul acesteia, au fost modificate substantial condiţiile privind participarea la prezenta procedura, iar prin răspunsul 10 au fost aduse lămuriri suplimentare care vizeaza un factor de evaluare "alte facilitati", care, potrivit clarificării, trebuie dovedite cu documente edificatoare, iar termenul iniţial de depunere este stabilit in data de 27.04.2017, ora 16.00, va rugam sa respectati principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publica, respective Legea 98/2016 prin revenirea asupra termenului limita de depunere si sa il decalaţi corespunzător, astfel incat sa fie asigurat un termen rezonabil de zile lucratoare pentru pregatirea unor oferte conforme si unitare de către toti potentialii participanţi, in concordanta cu răspunsurile clarificării publicate.

Răspuns 13:

Având in vedere:

> documentaţia publicata;

> răspunsurile la notificarea prealabila;

> răspunsurile la solicitările de clarificari;

> numărul de zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor: 6 prevăzute la cap. 1.1) - Fisa de date

> obiectul achiziţiei;

> disponibilitatea autoritatii contractante de a face toate demersurile astfel incat sa fie informaţi toti posibilii ofertanţi, in condiţii de respectare a principiilor ce guverneaza domeniul achiziţiilor publice dar si de necesitatea desfasurarii activitatilor autoritatii contractante intr-un cadru normal, conform prerogativelor sale;

> dispoziţiile legale in materie;

facem urmatoarele precizări:

- răspunsurile transmise la solicitările de clarificari punctuale au fost elaborate tinand cont de documentaţia de atribuire, caiet de sarcini, răspunsuri la solicitări de clarificari si NU au fost modificate substantial condiţiile privind participarea la prezenta procedura (a se vedea: Fisa de date cap. III.2.3) CAPACITATEA TEHNICA SI/SAU PROFESIONALA - Cerinţa 3, Modalitati de

îndeplinire; matricea de conformitate-Formula M, descrierile din factorii de evaluare; modalitatea de verificare a indeplinirii cerinţelor;

- informaţiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce priveşte elaborarea ofertelor si reitereaza informaţiile deja puse la dispoziţia posibililor ofertanti;
- autoritatea contractanta nu se afla in situatiile de prelungire a termenului limita de depunere.
- Termenul limita de depunere a ofertelor este cel stabilit in anunţul de participare: 27.04.2017 ora 16.00.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 - aplicabilă pentru toate loturile, s-a prevăzut: *În scopul verificarii capacitatii tehnice si/sau profesionale, daca este aplicabil, Ofertantul va prezenta informatii privind partea/ partile din Acordul Cadru si din Contractele Subsecvente pe care respectivul Ofertant are intentia sa le subcontracteze, inclusiv nominalizarea subcontractantilor.*

La Modalitatea de îndeplinire, s-a prevăzut:

Daca este cazul, la data depunerii Ofertei, pentru fiecare subcontractant se vor prezenta informatiile pe formularul DUAE, conform art. 193, alin. (3) din Legea 98/2016, completand sectiunile relevante astfel incat sa reiasa ca nu se afla in situatiile prevazute la art. 164, 165 si 167 din Legea 98/2016.

Ofertantul va avea in vedere faptul ca orice entitate (alta decat tertul sustinator, pentru care exista reglementari specifice in prezenta Fisa de date a achizitiei), pe care intentioneaza sa o implice in prestarea unei parti (activitati) din Acordul Cadru, trebuie sa aiba calitatea de subcontractant.

Documentul justificativ care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea informatiilor in formularul DUAE este Acordul de subcontractare.

Dupa caz, odata cu depunerea DUAE, Ofertantul va prezenta acordurile de subcontractare pentru fiecare subcontractant pe care il nominalizaza in oferta sa.

Documentele justificative care probeaza cele asumate in aceste acorduri urmeaza a fi prezentate la solicitarea Autoritatii Contractante, doar de catre Ofertantul clasat pe primul loc in urma finalizarii evaluarii Ofertelor si se incarca in SEAP in format electronic (scanat), semnate cu semnatura electronica extinsa.

Analizând motivele din contestație, raportat la răspunsurile publicate în SEAP și prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul constată că nu au fost aduse argumente care să determine anularea răspunsurilor la clarificări sau decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel, în răspunsurile publicate (răspunsurile 8 și 9), achizitoarea a explicat că *Orice entitate (alta decât tertul sustinator, pentru care exista reglementari specifice in Fisa de date) pe care ofertantul intentioneaza sa o implice in prestarea unei parti (activitati) din acordul cadru, trebuie sa aiba calitatea de subcontractant,* or, nu se poate susține că acest răspuns modifică esențial documentația de atribuire astfel încât să fie necesară decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Legea nr. 98/2016 definește la art. 3 alin. (1) lit. yy) subcontractantul ca fiind *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop,* astfel că explicația autorității contractante că *Orice entitate (alta decât tertul sustinator, pentru care exista reglementari specifice in Fisa de date) pe care*

ofertantul intentioneaza sa o implice in prestarea unei parti (activitati) din acordul cadru, trebuie sa aiba calitatea de subcontractant, nu este decât o redare a definiției subcontractantului și a prevederilor din fișa de date referitoare la subcontractanți.

Contestatoarea susține că nu putea depune ofertă conformă în care să aibă subcontractanți pentru serviciile la care a făcut referire autoritatea contractantă, mai ales că subcontractanții trebuie să îndeplinească criterii de calificare , astfel cum sunt acestea prevăzute în Legea nr. 98/2016, or se reține că autoritatea contractantă nu a adus un element de noutate prin răspunsurile la clarificări, știut fiind faptul că, dacă există operatori care vor presta o parte a serviciilor, aceștia trebuie să aibă calitatea de subcontractanți.

Modalitatea de participare a proprietarilor sau administratorilor locațiilor a fost stabilită prin răspunsul din data de 06.04.2017, potrivit căruia *Operatorii economici trebuie să fie proprietari sau administratori ai locațiilor unde se face cazarea și unde se va servi masa. Se admit și operatori economici care prezintă contracte/angajamente/convenții cu proprietarii sau administratorii locațiilor unde se va face cazarea și unde se va servi masa, valabile pe perioada acordului-cadru*.

Prin răspunsul la clarificări publicat în 25.04.2017, autoritatea contractantă nu a precizat că ar modifica răspunsul din 06.04.2017, iar pe de altă parte, răspunsul din 06.04.2017 nu a modificat fișa de date a achiziției, în care s-a stabilit cu claritate că *orice entitate (alta decat tertul sustinator, pentru care exista reglementari specifice in prezenta Fisa de date a achizitiei), pe care intentioneaza sa o implice in prestarea unei parti (activitati) din Acordul Cadru, trebuie sa aiba calitatea de subcontractant.*

De altfel, prin răspunsul din 06.04.2017, autoritatea contractantă nu putea modifica dispozițiile legale care definesc subcontractantul.

În cazul în care aprecia că nu este suficient de complet și de clar răspunsul din 06.04.2017, în privința modului în care vor fi prestate serviciile de tabere sau hoteliere, ... trebuia să conteste răspunsul în termenul legal.

Răspunsul din 06.04.2017 s-a referit strict la cerința din caietul de sarcini care privea operatorii economici care pot participa la procedură, prin răspunsul respectiv fiind admisă participarea și a *operatorilor economici care prezintă contracte/angajamente/convenții cu proprietarii sau administratorii locațiilor unde se va face cazarea și unde se va servi masa, valabile pe perioada acordului-cadru*", neputându-se considera că astfel ar fi înlăturate dispozițiile legale care stabilesc că implicarea unor alți operatori economici în prestarea serviciilor atrage calitatea de subcontractant a acestora.

Societatea contestatoare nu a demonstrat că ar fi nelegale răspunsurile 8 și 9 din adresa de clarificări publicată în 25.04.2017, neaducând o motivare în fapt și în drept care să determine luarea deciziei de anulare a lor. Deși în obiectul contestației se face referire inclusiv la răspunsul nr. 7, în motivare nu sunt aduse argumente asupra acestui răspuns.

În ce privește răspunsurile 10, 11 și 12 care, în opinia petentei, ar fi trebuit să atragă decalarea datei limită de depunere a ofertelor, se observă că acestea nu cuprind aspecte esențiale care să determine o astfel de măsură.

Cum a arătat și autoritatea contractantă, răspunsurile transmise la solicitările de clarificări nu au modificat substanțial condiţiile privind participarea la procedură, iar informaţiile transmise sunt nesemnificative în ceea ce priveşte elaborarea ofertelor și reiterează informaţiile deja puse la dispoziţia posibililor ofertanți, astfel că nu există motive pentru a se considera că ar fi fost necesar să fie stabilit un nou termen pentru depunerea ofertelor.

În mod evident îndeplinirea unei cerințe se demonstrează prin intermediul documentele probante depuse, astfel că nu se poate considera că acestea au fost cerute prin răspunsurile la clarificări.

De asemenea, față de cele mai sus reținute, nu se consideră că se impune luarea măsurii extreme de anulare a procedurii, societatea contestatoare neaducând argumente în acest sens și nefiind constatată o încălcare a dispozițiilor legale de către achizitoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... ... - ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**