C.N.S.C

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.2742/18.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., depusă de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva documentației de atribuire referitoare la lotul nr.2, respectiv a adresei de răspuns la clarificări nr.5636/06.10.2017, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., jud...., în cadrul procedurii ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„...”*, cod CPV ..., s-au solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de achiziție publica până la soluționarea Contestației;

2. Anularea procedurii de achiziție publică pentru LOT NR.2 DENUMIRE: ...;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție LOT NR. 2 DENUMIRE: ..., cu întocmirea unei noi documentații de atribuire corespunzătoare care să respecte legislația achizițiilor publice în vigoare la nivel național si european”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.A. critică documentația de atribuire pentru lotul nr.2, aferentă procedurii ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„...”*, derulată de ..., în calitate de autoritate contractantă, menționată în partea introductivă, solicitând:

„1. Suspendarea procedurii de achiziție publica până la soluționarea Contestației;

2. Anularea procedurii de achiziție publică pentru LOT NR.2 DENUMIRE: ...;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție LOT NR. 2 DENUMIRE: ..., cu întocmirea unei noi documentații de atribuire corespunzătoare care să respecte legislația achizițiilor publice în vigoare la nivel național si european”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.A. susține că, în fapt, caietul de sarcini publicat de către autoritatea contractantă pentru această procedură este incomplet și nu oferă o definire clară a obiectului contractului, iar prin solicitarea de clarificări nr.2653/05.10.2017 a încercat să obțină această definire a obiectului contractului.

După ce redă textul celor două întrebări adresate autorității contractante, contestatorul redă prevederile art.154 din Legea nr.98/2016, precum și pe cele ale art.103, art.212 și art.55 din HG nr.395/2016.

În finalul contestației, solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor solicitate, precum și acces la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

În drept, au fost invocate prevederile legale din cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr.5918/23.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.44844/24.10.2017, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pentru lipsa notificării prealabile, iar pe fond, respingerea ca neîntemeiată.

În motivarea excepției, autoritatea contractantă arată că a publicat documentația de atribuire, în SEAP, la data de ..., iar notificarea prealabilă nr.2695/11.10.2017 prin care se critică prevederi ale caietului de sarcini a fost înregistrată la instituție în data de 12.10.2017, fiind tardiv introdusă.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă susține că răspunsurile sale la clarificări, nr.5624/10.06.2017 și nr.5636/06.10.2017, au fost publicate, în SEAP, în termenul legal, menționând și faptul că, dintr-o eroare materială, la întocmirea adresei nr.5636/06.10.2017, medicul-șef al Laboratorului de analize medicale a folosit sintagma ”de la același producător” în loc de sintagma ”de la același furnizor”.

Consideră că obiectul contractului este clar definit, respectiv achiziționarea unui ..., iar răspunsurile formulate la solicitările

ofertanților nu "modifică substanțial obiectul contractului" și nu "restricționează accesul operatorilor economici".

Suplimentar, autoritatea contractantă expune argumentele sale cu privire la finanțarea obținută de la ... pentru achiziționarea a 5 aparate medicale, pe care le enumeră.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr.98/2016, ale HG nr.395/2016, precum și cele ale Legii nr.101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr...., în temeiul dispozițiilor art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, iar prin adresa nr.2809/25.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., acesta a răspuns, solicitând respingerea excepției „tardivității".

Susținând că a formulat notificarea prealabilă în termen, contestatorul arată că a formulat contestația împotriva adresei nr.5636/06.10.2017, privind răspunsul la clarificări.

În drept, contestatorul a invocat prevederile art. 6 din Legea nr.101/2016 și art.106 și art.55 din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, a atașat înscrisuri.

Prin adresa nr.2833/26.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...., S.C. ... S.A. a comunicat că înțelege să renunțe la contestația formulată „împotriva procedurii de atribuire organizată de ... pentru atribuirea contractului de furnizare ce vizează «...», cu invitație de participare nr....", situație în care în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.26 alin.8 din Legea nr.101/2016, în conformitate cu care: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator".*

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.A.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Preşedinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.