

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2425/C3/2588

Data: 17.11.2022

Prin contestația nr. 1949/24.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52181/25.10.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., cp 927020, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului atribuirii lotului 1 - Servicii de deratizare și lotului 2 - Servicii de dezinsecție interioară și exterioară din cadrul licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de dezinsecție bazine de apă potabilă, deratizare și dezinsecție”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1042535 din 13.05.2022, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1949/24.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52181/25.10.2022, ... SRL atacă decizia autorității contractante, ..., de a anula atribuirea loturilor 1 și 2 din cadrul procedurii mai sus menționate.

Inițial, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii nr. 32529 din 16.08.2022 și a raportului de anulare a lotului 1 și 2 nr. 33523 din 16.08.2022, oferta societății SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, procedura fiind anulată în baza dispozițiilor art. 211 lit. (b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu toate că aceasta era, în fapt, admisibilă și conformă.

În ceea ce privește primul rezultat al procedurii, ... SRL a formulat contestație, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2122/2022 - C3, aceasta fiind admisă prin decizia nr. 1981/C3/2120, 2122 din 21.09.2022, rămasă definitivă.

Ulterior deciziei CNSC, prin solicitarea de clarificări nr. 40429 din 06.10.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului un DUAЕ revizuit, solicitare la care contestatoarea a transmis următorul răspuns:

Prin Decizia CNSC cu nr 1981/C3/2120, 2122 din 21.09.2022, rămasă definitivă și obligatorie pentru părțile cauzei, așa cum rezultă din dispozițiile art. 28-29 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a evidențiat că DUAЕ revizuit trebuie depus doar de către societatea SRL.

Cu referire la oferta depusă de subscrisa SRL, Consiliul a considerat concludent răspunsul la clarificare nr. 705 din 27.07.2022, emis de SRL, la solicitarea autorității contractante nr. 29569/26.07.2022, la care au fost atașate documentele doveditoare. Drept consecință, Consiliul a admis contestația SRL și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de la momentul anterior respingerii, pornind de la stabilirea concludenței răspunsului de clarificare a experienței similare nr. 705 din 27.07.2022.

Cu toate acestea, pentru asigurarea celerității în procesul de evaluare, vom proceda la transmiterea formularului DUAЕ revizuit, același care a fost transmis anterior deciziei CNSC.

Însă, prin adresa nr. 41447/13.10.2022, precum și prin raportul de anulare a lotului 1 și 2 nr. 41328/13.10.2022, autoritatea contractantă informează asupra două aspecte:

a) toate cele patru oferte depuse în cadrul procedurii au fost declarate admisibile, respectiv, ofertele aparținând: (a) SRL; (b) SRL; (c) SRL și (4) SRL;

b) propunerile tehnice nu au putut fi evaluate de comisia de evaluare, în raport de cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, procedura de achiziție publică fiind anulată în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele motive:

- la descărcarea documentelor ce stau la baza propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că modelele de acord-cadru și contract subsecvent au fost încărcate eronat, fiind pentru servicii de salubritate, și conțin responsabilități ale prestatorului ce nu au legătură cu obiectul achiziției;

- toți ofertanții participanți la procedură și-au asumat, prin semnătură și stampilă, toate clauzele contractuale din modelul de acord-cadru și contract subsecvent încărcate eronat în documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în mod corect, decizia CNSC nr. 1981/C3/2120, 2122 din 21.09.2022, rămasă definitivă.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (10) indice 1 din Legea nr. 101/2016, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac

obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Prin decizia CNSC, Consiliul a indicat limitele reevaluării, în sensul că a dispus reevaluarea, exclusiv, cu privire la cele două oferte depuse de operatorii economici SRL și SRL

În acest context, contestatoarea apreciază că reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL nu au făcut obiectul deciziei CNSC, sens în care se impunea ca acestea să nu fie reevaluate, așa cum, în mod eronat, a procedat autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, se constată faptul că anularea procedurii poate fi făcută exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege.

Temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 trebuie coroborat cu art. 212 alin. (2) din același act normativ, care precizează, în mod clar, ca și cazuri de anulare a procedurii, acele situații când se constată abateri grave de la prevederile legislative. Astfel, anularea procedurii se dispune doar atunci când se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile Legii nr. 98/2016.

Din motivarea autorității contractante, nu rezultă care sunt încălcările normelor legale care lezează principiile Legii nr. 98/2016, având în vedere că modelele de acord-cadru și contract subsecvent au doar câteva sintagme care vizează serviciile de salubritate, cu mențiunea că, la obiectul contractului, care reprezintă un element esențial al contractului, nu se regăsește nicio sintagmă care să vizeze serviciile de salubritate, sintagmele *servicii de salubritate* figurând în cuprinsul unor clauze secundare.

În acest sens, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 147 din HG nr. 305/2016, potrivit cărora, în cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

Prin urmare, este indubitabil că ofertele depuse, întocmite în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, au vizat serviciile de deratizare și dezinsecție, nu cele de salubritate.

În susținerea faptului că procedura nu se impune a fi anulată, având în vedere că modelele de acord-cadru și contract subsecvent au doar câteva sintagme care vizează serviciile de salubritate, cu mențiunea că la obiectul contractului, care reprezintă un element esențial al contractului, nu se regăsește nicio sintagmă care să vizeze serviciile de salubritate, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 1182 din Codul civil.

Or, decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire este abuzivă și nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă invocând motive artificiale de anulare. Raportat la condițiile stabilite în documentația de atribuire, nu se poate constata nicio culpă în sarcina ofertantului, care nu poate fi prejudiciat de o decizie arbitrară a autorității contractante, adoptată după o îndelungată perioadă de timp în care a creat așteptări legitime privind existența unor șanse reale de atribuire a contractului.

De asemenea, trebuie avute în vedere obligațiile și costurile suportate de societate în legătura cu participarea la procedura de atribuire (pregătirea ofertei, constituirea garanției de participare, menținerea valabilității ofertei, urmărirea stadiului procedurii de atribuire). Astfel cum a reținut Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, într-o speță similară, în care autoritatea contractantă a anulat artificial procedura de atribuire, este criticabil comportamentul adoptat de aceasta în măsura în care se ajunge „să se sfideze orice reguli și principii de drept, dar și eforturile și cheltuielile efectuate de operatorii economici cu fundamentarea și elaborarea ofertelor”.

Potrivit principiului de drept *Nemo auditor propriam turpitudinem allegans*, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la procedura de achiziție după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat, în bună măsură, etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea și evaluarea ofertelor).

Jurisprudențial, contestatoarea invocă și soluția din decizia CNSC nr. 1460/C11/1419 din 14.07.2022.

Prin adresa nr. 43476/27.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 53321/03.11.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă învederează că SRL a transmis contestația, prin e-mail, în ultima zi de depunere (24.10.2022), atât la CNSC, cât și la autoritatea contractanta, în afara orelor de program (ora 18:35).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că motivul de anulare a procedurii este întemeiat. În caz contrar, arată autoritatea contractantă, s-ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și f) din Legea nr. 98/2016.

Nu poate fi reținută nici trimiterea contestatoarei la dispozițiile art. 1182 alin. (2) din Codul civil, deoarece aceasta avea posibilitatea să atragă atenția, pe parcursul derulării procedurii, asupra faptului că acordul-cadru și contractul subsecvent nu corespundeau obiectului achiziției publice, și nu după finalizarea procedurii.

Nici dispozițiile art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016 nu pot fi reținute, întrucât serviciul de deratizare și dezinsecție este total diferit față de cel de salubritate.

Mai mult, contestatoarea nu își poate sprijini cererea pe presupusele prejudicii suferite ori pe costurile efectuate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare decizia Consiliului nr. 1981/C3/2120, 2122 din 21.09.2022, oferta contestatoarei fiind declarată admisibilă în etapa de evaluare DUAЕ.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 214 alin. (7) din Ordonanța nr. 3/2021, nu mai poate prelungi termenul de întocmire a raportului procedurii, termen ce a ajuns deja la 140 de zile lucrătoare.

Prin adresa nr. 2044/08.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 54868/08.11.2022, ... SRL reiterează solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata integrală a cheltuielilor de judecată, în acest sens, atașând corespondenței sale o copie a facturii fiscale nr. A-007582/27.10.2022 și a dovezii de plată efectivă a 5355 lei, servicii de asistență juridică.

Cu adresa nr. 2070/10.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35351/10.11.2022, ... SRL a transmis concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la nelegalitatea motivelor invocate de autoritatea contractantă la adoptarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

O confirmare suplimentară a faptului că decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală rezultă și din cuprinsul punctului de vedere, în cadrul căruia aceasta, practic, invocă un alt motiv de anulare, respectiv faptul că *perioada de prelungire a raportului procedurii este deja de 140 zile lucrătoare, iar aceasta nu mai poate fi deja prelungită, conform Ordonanței nr. 3/2021.*

Jurisprudențial, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 1460/C11/1419 din 14.07.2022, rămasă definitivă.

În legătură cu excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, ... SRL precizează că aceasta a fost transmisă către Consiliu și autoritatea contractantă, atât prin mijloace electronice - e-mail, cât și, în original, prin intermediul serviciilor poștale, la data de 24.10.2022.

Astfel, contestatoarea solicită respingerea, ca neîntemeiată, a susținerii autorității contractante care vizează tardivitatea depunerii contestației deoarece ar fi fost transmisă în ultima zi de depunere, respectiv în data de 24.10.2022, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, în afara orelor de program, la ora 18:35, termenul de contestare fiind de 10 zile de la comunicare.

Indiferent la ce dată au fost înregistrate documentele (contestația) la destinatari, acestea au fost transmise în termenul legal stabilit la art.

8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculate potrivit dispozițiilor art. 5 din același act normativ, respectiv la 24.10.2022.

Cu titlu de practică judiciară, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 1068/C5/1041 din 24.05.2022, rămasă definitivă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 13.05.2022, o licitație deschisă, defalcată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de dezinsecție bazine de apă potabilă, deratizare și dezinsecție”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1042535 și a documentației de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a anula atribuirea loturilor 1 și 2 din cadrul procedurii în cauză, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la (i) anularea deciziei privind anularea procedurii și, în consecință, la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, pe baza criteriului de atribuire și la (ii) punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. 1981/C3/2120, 2122 din 21.09.2022, rămasă definitivă, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar și la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

Preliminar analizei cauzelor pe fond, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (22) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 208523714/1, în valoare de 4.605 lei, și nr. 208523692/1, în valoare de 11.685 lei, emise de CEC Bank – Sucursala Slobozia, la data de 26.10.2022.

Consiliul are în vedere că, prin decizia CNSC nr. 1981/C3/2120, 2122 din 21.09.2022, a admis contestațiile depuse, în precedent, de SRL și de SRL, anulând deciziile de respingere a ofertelor contestatoarelor, pentru loturile 1 și 2 din cuprinsul raportului procedurii nr. 33523/16.08.2022, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii.

Contestația din speța de față privește noul rezultat al procedurii, stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 41328/13.10.2022, constând în anularea atribuirii loturilor 1 și 2, ce a fost încunoștințată autoarei criticilor prin adresa nr. 41447/13.10.2022.

Analizând excepția de tardivitate a contestației, formulată de autoritatea contractantă, Consiliul ia act de faptul că autoarea își întemeiază cererea pe motivația că acțiunea a fost introdusă în ultima zi a termenului, dar după ora de program a CNSC și a achizitoarei, ceea ce a determinat înregistrarea ei în prima zi lucrătoare ce a urmat.

Consiliul reține că autoarea excepției confirmă că a primit contestația în ultima zi a termenului de formulare a ei, fiindu-i transmisă prin e-mail.

În același timp, Consiliul constată că exemplarul ce i-a fost adresat a fost comunicat prin e-mail la 24.10.2022 și a fost primit în acea dată. Mai mult, exemplarul original al contestației a fost primit și prin expediere poștală la CNSC, care a fost depusă la oficiul poștal (conform ștampilei aplicate pe plicul regăsit la dosar) la 24.10.2022, adică a respectat regulile de înaintare, prin poștă, regăsite în art. 183 din Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor alin. (5) al art. 16 din Legea nr. 101/2016, este permisă transmiterea și prin e-mail a contestației: *Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.*

Înregistrarea contestației, fie la autoritatea contractantă, fie la CNSC, a doua zi după primirea ei efectivă, nu probează depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin (1), calculat conform prevederilor de la art. 5 din Legea nr. 101/2016. Chiar în setul de documente transmis de autoritatea contractantă, se regăsește dovada primirii contestației, în data de 24.10.2022, prin e-mail.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția de tardivitate a contestației, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Văzând motivele de anulare a procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, Consiliul constată că acestea nu pot fi întemeiate pe dispozițiile de la alin. (1) litera c) al articolului 212 din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

Includerea, în documentația de atribuire, a unor clauze contractuale care ar face trimitere la servicii de salubritate, ce nu se regăsesc în obiectul achiziției, nu reprezintă decât o eroare formală, de redactare. În mod implicit, asumarea clauzelor contractuale, de către ofertanți, în formatul transmis de autoritatea contractantă, probează caracterul formal al obligației de a include în ofertă clauzele contractuale.

Nu trebuie omis faptul că autoritatea contractantă a indicat și în fișa de date a achiziției (secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*) posibilitatea de a se propune modificări ale clauzelor, fapt care relevă că aceste clauze pot fi corectate.

De altfel, obiectul achiziției este cuprins explicit în caietul de sarcini, iar, și în eventualitatea încheierii unui contract de achiziție publică cu aceste clauze eronate, prestațiile nu pot fi sub nivelul celor din caietul de sarcini, conform prevederilor de la alin. (2) al art. 147 din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *În*

cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

Astfel, această eroare a întocmirii propunerilor tehnice, cauzată chiar de eroarea autorității contractante, putea fi ușor înlăturată pe calea unei simple cereri de clarificare/confirmare a faptului că ofertanții au înțeles obiectul exact al achiziției, în condițiile precizate la art. 209 din Legea nr. 98/2016, dezvoltate la art. 135 alin. (3) din Normele amintite, ca viciu formal ușor de înlăturat.

În cauză, chiar în absența unor prevederi precum cele anterior evocate, autoritatea contractantă putea avea în vedere chiar dispozițiile de drept comun, precum cele regăsite la art. 17 și art. 1211-1212 din Codul Civil, privind eroarea comună și limitele de invocare a ei, ori chiar interpretarea principiului "error communis facit jus", tocmai în sensul remedierii aspectului formal amintit și al continuării procedurii.

Prin urmare, Consiliul consideră că anularea procedurii pentru motivele regăsite în raportul procedurii nr. 41328/13.10.2022 și în actul de comunicare către contestatoare este eronat; astfel că, va admite contestația și va anula această decizie a autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În același timp, raportat la prevederile alineatului (5) din Lege, Consiliul va obliga achizitoarea la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, prin evaluarea ofertelor primite, cu emiterea unor solicitări de confirmare a înțelesului obiectului achiziției/corectare a conținutului clauzelor contractuale de interes.

În privința obligării autorității contractante la desemnarea ofertantului câștigător, Consiliul constată că acest petit este prematur formulat, nerezultând existența condițiilor imediate de finalizare a procedurii și nici opoziția achizitoarei de a stabili un asemenea rezultat, în raport cu situația de fapt și de drept a procedurii, care ar reclama o asemenea conduită.

Nici obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei precedente a CNSC nu reprezintă un capăt de cerere întemeiat, întrucât nu rezultă, din documentele achiziției, că nu s-ar fi respectat obligația, trasată de Consiliu, de a se considera relevant răspunsul de clarificare a DUAЕ. În raportul procedurii, comisia de evaluare a consemnat concordanța documentelor de tip DUAЕ, din ofertele primite, ceea ce a determinat continuarea analizei lor, în privința propunerilor tehnice.

Drept consecință, Consiliul va respinge cele două capete de cerere din contestație, ca nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Văzând solicitarea contestatoarei de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de acțiunea sa, raportat la culpa evidentă a autorității

contractante, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admitând-o în parte.

Având în vedere faptul că disputa nu se poartă asupra unor chestiuni de complexitate sporită, dar și faptul că două capete de cerere nu au fost considerate de Consiliu întemeiate, cheltuielile de judecată avansate de contestatoare, cu titlu onorariu de avocat, dovedite prin factura A-007582 din 27.10.2022 și prin ordinul de plată nr. 98/07.11.2022 depuse la dosarul cauzei, vor fi diminuate corespunzător, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la plata a 3000 lei, către contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate a contestației SRL, invocată de autoritate contractantă ce a inițiat licitația deschisă bazată pe anunțul de participare nr. CN1042535 din 13.05.2022.

Admite contestația, în partea privind anularea raportul procedurii nr. 41328/13.10.2022 și a actului de comunicare subsecvent, către contestatoare, înregistrat sub nr. 41447/13.10.2022. Anulează decizia de anulare a procedurii, pentru loturile 1 și 2 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, conform motivării ce precede.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privitoare la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1981/C3/2120,2122 din 21.09.2022 de desemnare a câștigătorului procedurii, ca nefondate.

Admite, în parte, cererea privind acordarea cheltuielilor ocazionate de contestație și obligă autoritatea contractantă la plata a 3000 lei, către SRL, quantum diminuat față de cel pretins.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

