



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2092/25.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48211/25.11.2019, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCPA ..., cu sediul procesual ales în ..., formulată împotriva adresei de comunicare privind rezultatul evaluării tehnice, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Proiectare și execuție sistem public de alimentare cu apă, în comuna ..., jud. ...*”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare, cu privire la evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor tehnice în baza informațiilor cuprinse în propunerea tehnică, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea procesului-verbal al ședinței de analiză întocmit în perioada 06.09.2019 - 15.11.2019, în ceea ce privește evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor tehnice în baza informațiilor cuprinse în propunerile tehnice ale ofertanților;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... SRL- ... SRL a fost declarată neconformă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată conformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității propunerilor tehnice ale ofertelor depuse în cadrul procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ... SRL, împotriva comunicării cu privire la evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor tehnice, solicitând Consiliului: anularea adresei de comunicare cu privire la evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor tehnice, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia; anularea procesului-verbal al ședinței de analiză întocmit în perioada 06.09.2019 - 15.11.2019, în ceea ce privește evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor tehnice în baza informațiilor cuprinse în propunerile tehnice ale ofertanților; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată neconformă; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată conformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii.

Contestatoarea consideră că oferta sa este admisibilă atât în ceea ce privește cerințele de calificare, cât și referitor la propunerea tehnică și financiară.

În contestație se arată că, fără a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare, a comunicat că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar pentru a decide în acest sens a reținut o serie de argumente care fac pe deplin dovada unei evaluări superficiale, bazată pe un formalism excesiv, realizată cu încălcarea principiului proporționalității.

Din procesul-verbal al ședinței de analiză întocmit în perioada 06.09.2019 - 15.11.2019, rezultă că singura ofertă declarată conformă a fost cea depusă de Asocierea ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, atât în ceea ce privește oferta sa, cât și a Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL, sens în care consideră că se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Cu titlu preliminar, contestatoarea invocă practica CNSC, în sensul că *„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul*

activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”.

Totodată, invocă și practica instanțelor de judecată, în sensul că „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forta evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare”.

În completare, petenta arată că jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice este în sensul: „(...) Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o oferta în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. (...)”.

Așadar, întrucât în cauză nu au fost solicitate clarificări cu privire la aspectele sesizate de comisia de evaluare, petenta consideră că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, a respins oferta pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă, prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de ofertantul în cauză.

Opinia sa este că o autoritate contractantă are ca scop încheierea contractului de achiziție publică și nu respingerea ofertelor primite, să aibă certitudinea că respinge doar ofertele care nu respectă cerințele tehnice și de calitate din caietul de sarcini și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

În susținere, contestatoarea invocă Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 a Curții de Apel ... - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precizând că în spiritul priorității principiului proporționalității trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, astfel că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților

contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Contestatoarea consideră că în soluționarea contestației, relevante sunt următoarele dispoziții care obligă autoritatea contractantă la transmiterea unei solicitări de clarificare a presupuselor neclarități ale comisiei de evaluare: art. 2 alin. (2) lit. e), art. 49, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru a justifica neclaritățile minore din cadrul ofertei, petenta apreciază că situația face ca respingerea ofertei Asocierii ... să fie disproporționată față de scopul urmărit, respectiv semnarea contractului în condiții de calitate și eficiență economică.

În acest sens, aceasta consideră că trebuie avut în vedere și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv hotărârea pronunțată în cauza C-131/16 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), prin decizia din 19 februarie 2016, primită de Curte la 1 martie 2016, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A.

În considerarea celor arătate mai sus, prin raportare la fiecare motiv de respingere, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este una netemeinică și nelegală.

În demonstrarea faptului că oferta asocierii ... este conformă, aceasta precizează următoarele:

1. La pct. 1 din adresa de respingere, în ceea ce privește metodologia de lucru, comisia de evaluare a reținut că nu este evidențiată execuția lucrărilor ca etapă principală (pag. 56).

În susținere, petenta reiterează jurisprudența CNSC, în sensul că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare trebuie să-și exercite în mod corect rolul activ, să iasă de sub imperiul formalismului exagerat și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.

Astfel, aceasta susține că trebuie avut în vedere că inclusiv la pag. 56 din propunerea tehnică, la care autoritatea contractantă face referire, s-a evidențiat inclusiv execuția lucrărilor ca etapă principală, verificarea condițiilor de calitate a lucrărilor ascunse și a lucrărilor executate presupunând, în prealabil, executarea acestora.

În altă ordine de idei, contestatoarea solicită Consiliului ca în soluționarea contestației să aibă în vedere că începând cu pag. 53 din propunerea tehnică s-a făcut referire la Metodologia de lucru, fiind evidențiate în detaliu etapele de executare a lucrărilor, inclusiv prezentarea aspectelor relevante pentru fiecare obiectiv propus și pentru fiecare etapă de realizare a fiecărui obiectiv. În acest sens, consideră că

respingerea ofertei Asocierii ... este lipsită de temei legal, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu a precizat, în concret, care dintre dispozițiile legale sau dintre cerințele documentației au fost încălcate.

- În ceea ce privește etapele de realizare a fiecărui obiectiv, autoritatea consideră că acestea reprezintă un copy-paste după SF, respectiv că acest capitol nu conține descrierea etapelor de execuție, ci doar descrierea proiectului.

Opinia petentei este că nici aceste argumente nu pot sta la baza respingerii ofertei sale, în condițiile în care, fiind în prezența unui obiectiv de investiții care privește atât partea de proiectare, cât și pe cea de execuție, dezvoltarea etapelor de realizare a fiecărui obiectiv urmează a face obiectul proiectului tehnic, în acest sens fiind și cele stipulate la pct. 7.1. Servicii de proiectare din caietul de sarcini, respectiv: „Având în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, proiectantul are următoarele obligații (fără cheltuieli):

- să precizeze prin proiect categoria de importanță a construcției;
- să prezinte planul de trasare a lucrărilor;
- să asigure prin proiecte și detalii de execuție nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;
- să prezinte proiectele elaborate în fața specialiștilor verificali de proiecte atestați și să elaboreze caietele de sarcini și instrucțiunile tehnice privind execuția lucrărilor,
- exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, proiectele de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor;
- să stabilească, prin proiect, fazele de execuție determinante pentru lucrările aferente cerințelor esențiale și să participe pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;
- să stabilească modul de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificali de proiecte atestați, la cererea investitorului;
- să participe la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;
- tot ca obligații ale proiectantului fără cheltuieli sunt și răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de ofertanți pe perioada desfășurării procedurii de atribuire a contractului de execuție și participarea la predarea amplasamentului”.

Contestatoarea precizează că, față de cele reținute de autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice a descris inclusiv etapele de execuție a lucrărilor, relevante în acest sens fiind următoarele:

- pag. 54 - 57, unde sunt descrise etapele metodologiei de lucru ce vor fi folosite în scopul realizării fiecărui obiectiv descris la paginile 59-66, cât și conform graficului de execuție GANTT (pag. 69- 70).

- pag. 416 - 739, în cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate detaliat procedurile tehnice ale fiecărei etape de execuție aferente prezentului obiectiv.

În ceea ce privește sintagma „dacă este cazul”, de la pag. 66, autoritatea a apreciat că aceasta nu are ce cauta la descrierea lucrărilor.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că autoritatea contractantă nu a înțeles să evidențieze argumentele pentru care existența sintagmei „dacă este cazul” în cadrul propunerii tehnice ar trebuie să conducă la respingerea ofertei, dar nici prevederile legale care sancționează existența unei astfel de mențiuni în cuprinsul ofertei.

Totodată, având în vedere obiectul contractului, respectiv de proiectare și execuție, consideră că la momentul proiectării PT-ului se vor dezvolta etapele de realizare a fiecărui obiectiv. La acest moment nu se cunosc detalii (nu există informații în cadrul documentației de atribuire pentru a detalia aceste tehnologii de execuție) dacă va fi cazul desfacerii pavajului existent din ampriza rețelelor sau dacă executarea săpăturilor și sprijinirilor - excavațiile rezultate urmând a se depozita pe aceeași parte a străzii și parțial transportate în depozite intermediare sau dacă este nevoie de refacerea pavajului carosabilului. Aceste etape de execuție vor fi descrise prin detalii tehnice de execuție la momentul întocmirii proiectului tehnic.

În ceea ce privește trimiterea autorității la pag. 67, respectiv că *ofertantul menționează că săpăturile pentru conducte și acoperirea gropilor se va face manual. De verificat dacă sunt prevăzute utilaje la listele de cantități sau dacă în documentația de atribuire este prevăzută săpătură mecanizată*, față de cele reținute de autoritatea contractantă, petenta consideră că este evident că acestea nu reprezintă, în fapt, adevărate argumente privitoare la posibila neconformitate a ofertei, ci doar transcrieri privind activitățile care trebuie realizate în vederea evaluării corespunzătoare a ofertei.

Pe de altă parte, consideră că în niciun caz nu este necesară realizarea unei verificări în ceea ce privește săpăturile pentru conducte și acoperirea gropilor, dat fiind că în cadrul propunerii tehnice se poate observa, începând cu pagina 1025 (în cadrul listelor de cantități) și la paginile 77-148, că săpătura ofertată conform propunerii financiare este realizată mecanizat, respectându-se astfel documentația de atribuire.

În schimb, la pagina 67 s-a produs o eroare de tehnoredactare, eroare care se încadrează în categoria viciilor de formă acceptabile, fiind susținută de sensul și conținutul altor înscrisuri din cadrul ofertei.

Referitor la mențiunea de la pag. 67 - *lansarea și montarea conductelor se referă la conducte de canalizare*, motivul pentru care autoritatea a dispus respingerea ofertei a constatat în faptul că la pag. 67

din propunerea tehnică s-a făcut referire la rețelele de canalizare în loc de rețelele de alimentare cu apă.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră ca fiind evident că această mențiune reprezintă o simplă eroare în cadrul ofertei, care se putea corecta printr-o simplă cerere de clarificări, eroare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul întregii propuneri tehnice unde Asocierea ... a făcut referire la realizarea rețelei de alimentare cu apă.

De asemenea consideră că la soluționarea contestației relevante sunt dispozițiile art. 134 alin. (7) și cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind de părere că în măsura în care comisia de evaluare își exercita obligația legală privitoare la solicitarea de clarificări, putea cu ușurință să fie lămurită asupra erorii strecurate din greșeală în cuprinsul propunerii sale tehnice.

2. La pct. 2 din adresa de respingere, autoritatea contractantă a reținut că: *„planul de lucru prezentat nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire (pag. 184-203)”*.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a înțeles să arate argumentele concrete pentru care a ajuns la concluzia că planul de lucru nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar acest aspect echivalează cu nemotivarea deciziei de respingere. Simpla mențiune ca sunt îndeplinite anumite cerințe ale documentației de atribuire, fără prezentarea motivelor concrete din care să rezulte în ce a constatat presupusa neconformitate a ofertei, nu corespunde unei comunicări motivate.

Motivarea actului, justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar lipsa acestor elemente se sancționează cu nulitatea absolută a actului.

În susținerea acestor afirmații, petenta arată că art. 31 alin. (2) din Constituția României prevede obligația autorităților publice de a asigura informarea corectă a cetățeanului asupra treburilor publice, dar și asupra problemelor de interes personal.

Prin urmare, orice decizie de natură a produce efecte trebuie motivată, nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrar.

De asemenea, în condițiile în care deciziile autorităților sunt supuse controlului judecătoresc, nu este permisă absența motivării explicite a actului atacat, deoarece în acest context, posibilitatea atacării în justiție a actului respectiv este iluzorie, de vreme ce judecătorul nu poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea administrativă să ia o anumită măsură.

Așadar, motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ și o condiție de legalitate externă a actului,

care face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, jurisprudența comunitară, respectiv națională este unanimă, actul fiind lovit de nulitate absolută, întrucât motivarea actului juridic producător de efecte juridice reprezintă o obligație care constituie o garanție împotriva arbitrariului în conduita administrației publice, menită, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii administrative să-i cunoască și să-i evalueze temeiurile și efectele și, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, o motivare insuficientă sau greșită echivalând cu lipsa motivării.

Pe de altă parte, petenta susține că în propunerea sa tehnică a evidențiat și alocat resursele materiale, manopera și utilajele aferente acestora, indicând paginile 71-148 ca fiind relevante în acest sens, apreciind că astfel a demonstrat capacitatea de menținere continuă a lucrărilor.

Mai mult, solicită Consiliului să aibă în vedere că graficul de execuție al lucrărilor se încadrează în perioada de execuție cerută de autoritatea contractantă, fiind fundamentat cu planul de organizare propus, tehnologiile de execuție proprii și resursele umane și tehnice alocate pentru perioada execuției lucrărilor conform tehnologiilor aplicate (paginile 240-290 - planul de organizare cu resursele, pagina 416 - 739 - tehnologiile aplicate conform procedurilor tehnice de execuție).

3. În ceea ce privește pct. 8 din adresa de respingere a ofertei, referitor la prezentarea riscurilor identificate, respectiv că *„Ofertantul a prezentat metodologia de elaborare a managementului de risc fără să întocmească un plan. Planul prezentat este un plan de management SMI care conține măsuri de mediu și de protecția muncii. În cadrul planului apare o altă asocieră (... și ... SRL - pag. 226, etc.)”*, contestatoarea învederează că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus posibilităților ofertanți evidențierea în cuprinsul ofertei a anumitor riscuri, fiind în atributul participanților la procedură să stabilească și să dezvolte propriile riscuri care pot fi identificate pe parcursul derulării lucrărilor. Drept urmare, consideră că în condițiile în care în propunerea sa tehnică a prevăzut riscurile identificate, dar și un plan de răspuns la aceasta, în mod nelegal oferta a fost respinsă, aceasta cu atât mai mult cu cât autoritatea nu a înțeles să arate argumentele concrete pentru care riscurile identificate nu ar fi aplicabile în realizarea obiectivului de investiții.

Pe de altă parte, în contradictoriu cu cele reținute în adresa contestată, petenta arată că în cadrul propunerii sale tehnice, începând cu pagina 204, se regăsește planul de management al riscurilor, detaliat conform cerințelor din fișa de date, incluzând atât identificarea organizatorie pe structura de descompunere a riscurilor, cât și planul de

răspuns la riscuri, informații cu privire la care autoritatea contractantă nu a înțeles să arate argumentele pentru care nu pot reprezenta informații suficiente pentru a face dovada admisibilității ofertei prezentate.

În ceea ce privește denumirea asocierii, petenta consideră ca fiind evident că aceasta este o simplă eroare de tehnoredactare (viciu de formă acceptabil), eroare care putea fi cu ușurință remediată printr-o solicitare de clarificări, fără ca prin aceasta să se înțeleagă că i-ar fi fost creat un avantaj, în condițiile în care din cuprinsul ofertei rezultă calitatea de ofertant a Asocierii

4. Referitor la pct. 11 din adresa de respingere a ofertei, referitor la modul de realizare a lucrărilor, petenta consideră că nici acest motiv de respingere nu este motivat, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat care dintre cerințele caietului de sarcini au fost încălcate pentru a dispune declararea ofertei Asocierii ... ca fiind neconformă.

De altfel, subliniază că prezentarea modului de realizare a lucrărilor este descrisă detaliat, conform soluției tehnice din SF, soluție pe care ofertantul nu a modificat-o, dar a respectat-o, împreună cu toate cerințele din fișa de date. Mai mult, autoritatea contractantă trebuie să trateze propunerea tehnică, ca pe un tot unitar, aceasta reprezentând soluția totală de realizare a lucrărilor.

5. Referitor la pct. 12 din adresa de respingere a ofertei, referitor la organigramă, respectiv că *„ofertantul a prezentat organigrama societății în loc de organigrama proiectului”*, petenta consideră că respingerea ofertei pentru acest considerent este nefondată, dispusă fără o analiză corespunzătoare a ofertei unde, începând cu pag. 243, a prezentat organigrama proiectului pentru execuția lucrărilor, iar nu organigrama societății, evidențiind atât persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului, precum și o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificate.

6. În ceea ce privește pct. 12 din adresa de respingere a ofertei, referitor la accesul la specialiștii necesari derulării contractului, autoritatea contractantă face referire la o serie de aspecte care indică modalitatea în care specialiștii nominalizați au declarat că sunt disponibili pentru a participa la procedură, aspecte care, similar celorlalte neclarități, puteau fi cu ușurință remediate printr-o simplă solicitare de clarificări.

Contestatoarea învederează că fiecare dintre persoanele nominalizate și-au dat acordul pentru realizarea obiectului contractului care urmează a fi derulat, dovadă fiind declarațiile de disponibilitate (anexate contestației), declarații care, în legătură cu ..., ... și ... se regăsesc la pag. 43 - 45 din propunerea tehnică.

Cu referire la același formalism menționat anterior, în ceea ce privește existența unor documente nesemnate, nedatate și neînregistrate, petenta consideră că printr-o simplă solicitare de clarificări transmisă conform art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr.

395/2016, comisia de evaluare ar fi putut intra în posesia acestor documente în forma necesară satisfacerii cerințelor autorității, înscrisuri anexate prezentei contestații.

Cât privește scanarea documentelor, având în vedere că procedura de atribuire este derulată prin intermediul SEAP, toate documentele sunt scanate înainte de a fi încărcate, așa cum este chiar adresa de comunicare care face obiectul raportului juridic litigios, scanată, dar și neînregistrată și nedată.

7. În ceea ce privește pct. 14 din adresa de respingere a ofertei, referitor la planul calității, autoritatea contractantă a reținut următoarele argumente pentru a proceda la respingerea ofertei: *„pag. 398 apar numai standarde de drumuri. La pag. 412 ofertantul acordă garanție la lucrări și la cap plan de lucru acordă doar 3. PTE 4, 5, 6, 14, 17, 20 și 21 nu au legătură cu investiția - se referă la lucrări de drumuri (pag. 414-415)”*.

Contestatoarea consideră că și de această dată autoritatea contractantă a dispus eronat respingerea ofertei Asocierii ... SRL- ... SRL, fără a cunoaște conținutul obligatoriu al documentației de atribuire. Astfel, obiectivul investiției fiind proiectare și execuție, standardele de drumuri ce apar în planul calității sunt pentru a preîntâmpina, dacă va fi cazul, să se readucă partea carosabilă la starea inițială după execuția rețelei de apă, după definitivarea proiectului tehnic, soluția de execuție a rețelei de apă va fi prin partea carosabilă.

Mai mult decât atât, conform Memoriului SF, partea scrisă din documentația de atribuire, la paginile 14, 15: *„Amplasarea rețelelor de distribuție a apei potabile se va face sub carosabil, pe marginea, drumului, în vecinătatea șanțului drumului sau lângă trotuar, avându-se în vedere amplasarea celorlalte rețele edilitare existente (rețele de gaze, electrice, telefonie, etc.) și respectând SR 8591/1997”*.

Din același considerent PTE-urile 4, 5, 6, 14, 17, 20 și 21 se referă la drumuri ce apar în lista Procedurilor tehnice de execuție, situație pentru care consideră ca fiind nelegală respingerea ofertei sale, având în vedere că informațiile incluse în propunerea tehnică răspund cerințelor documentației de atribuire.

Legat de garanția lucrărilor, contestatoarea menționează că la pag. 908 din propunerea tehnică, Asocierea ... SRL- ... SRL a depus declarație privind garanția acordată lucrărilor, din cuprinsul căreia rezultă că s-a acordat o garanție de 5 ani, dar dintr-o eroare de tehnoredactare în cadrul planului de lucru a fost declarată perioada de garanție de 3 ani.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei Asocierii ... & ..., contestatoarea face mențiunea că potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare a modului de îndeplinire a cerințelor tehnice, oferta depusă de Asocierea ... & ... a fost declarată conformă, cu toate că propunerea tehnică a acestui ofertant înregistrează o serie de neconformități care fac ca evaluarea ofertei să fie realizată cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Cu referire la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, petenta arată că aceasta a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

O cauză în care CJUE a făcut aplicarea principiilor transparenței și egalității de tratament este cauza T-50/05, EvropaTki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE.

În opinia petentei, cu respectarea tratamentului egal, autoritatea contractantă avea obligația de a dispune respingerea ca neconformă a ofertei Asocierii ... & ..., în considerarea faptului că, deși ofertantul nu a înțeles să prezinte propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, comisia de evaluare a decis că oferta este conformă.

Astfel, contestatoarea învederează Consiliului următoarele neconformități ale ofertei Asocierii ... & ...:

a) Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii solicitați prin caietul de sarcini în vederea verificării modului nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de execuție, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și a altor legi în domeniu.

- în cadrul propunerii tehnice Asocierea ... & ... nu a făcut referire la specialiștii autorizați necesari în conformitate cu Legea nr. 10/1995 pentru toate categorii de lucrările, respectiv RTE autorizat ANRE pentru lucrările de electrice, ingineri autorizați ANRE pentru lucrările de electrică, inginer topometrist autorizat de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

b) Prezentarea riscurilor identificate organizate pe o structură de descompunere a riscurilor și a planului de răspuns la riscuri deși, petenta apreciază că oferta sa a fost respinsă pe motiv că nu a prezentat un plan de răspuns la riscuri, cu încălcarea tratamentului egal Asocierea ... & ... a fost declarată conformă cu toate că, în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat și nu a elaborat planul de management de risc, structura de descompunere a riscurilor și planul de răspuns la riscuri;

c) Graficul periodic (lunar) și cumulat a valorii lucrărilor - deși Asocierea ... & ... nu a prezentat în propunerea tehnică graficul periodic lunar și cumulat a valorii lucrărilor, în mod eronat comisia de evaluare a considerat oferta sa ca fiind conformă, în condițiile în care avea obligația de a-i respinge oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016;

d) Graficul Rețea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n). Astfel,

deși Asocierea ... & ... nu a prezentat în propunerea tehnică graficul rețea la nivel de zile, în mod eronat comisia de evaluare a considerat oferta acesteia ca fiind conformă, în condițiile în care avea obligația de a-i respinge oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016;

e) Grafice de resurse (materiale, umane și echipamente) exprimate cantitativ (cantități de material, număr de muncitori pe specializări și numărul total al muncitorilor, număr de utilaje necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora - deși Asocierea ... & ... nu a prezentat în propunerea tehnică capacitatea de asigurare a resurselor (materiale, umane și echipamente), cantitative, număr de muncitori, utilaje conform graficului de execuție, în mod eronat comisia de evaluare a considerat oferta acesteia ca fiind conformă, în condițiile în care avea obligația de a-i respinge oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016;

f) Graficul Gantt al resurselor care să scoată în evidență continuitatea utilizării diferitelor resurse necesare realizării lucrării - deși Asocierea ... & ... nu a prezentat în propunerea tehnică Graficul Gantt care să scoată în evidență continuitatea utilizării diferitelor resurse necesare realizării lucrărilor graficul periodic lunar și cumulat a valorii lucrărilor, în mod eronat comisia de evaluare a considerat oferta acesteia ca fiind conformă, în condițiile în care avea obligația de a-i respinge oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună măsurile precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Față de contestația formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, transmis prin adresa nr. 3106/09.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 52599/20.12.2019, în care precizează că propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată neconformă având în vedere următoarele aspecte:

Denumire cerință	calificativ	Observații
1. Metodologia de lucru - prezentarea aspectelor relevante pentru fiecare obiectiv propus și pentru fiecare etapă de realizare a fiecărui obiectiv;	neconform	În cadrul metodologiei de lucru nu este evidențiată execuția lucrărilor ca etapă principală (pag 56); Etapele de realizare a fiecărui obiectiv reprezintă un copy-paste după SF. Acest capitol nu conține descrierea etapelor de execuție ci doar descrierea proiectului; Pag 66 - Sintagma „daca este cazul” nu are ce cauta la descrierea lucrărilor. Pag 67 - Ofertantul menționează că săpăturile pentru conducte și acoperirea gropilor se va face

		manual. De verificat dacă sunt prevăzute utilaje la listele de cantități sau dacă în documentația de atribuire este prevăzut săpătură mecanizată; Pag 67 - lansarea și montarea conductelor se referă la conducte de canalizare.
2. Planul de lucru al activităților - făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și utilaje aferente acestora, pentru a demonstra capacitatea de a menține continuitatea lucrărilor. Graficul de execuție al lucrărilor trebuie să se încadreze în perioada prevăzută pentru execuția lucrărilor și să fie bine fundamentat în corelație cu planul de organizare a execuției lucrărilor propus, tehnologiile de execuție, resursele umane și tehnice alocate pentru perioada execuției lucrărilor conform tehnologiilor aplicate;	neconform	planul de lucru prezentat nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire (pag 184-203)
3. Graficul Gantt al resurselor care sa scoată în evidență continuitatea utilizării diferitelor resurse necesare realizării lucrării;	conform	
4. Graficul Gantt al principalelor materiale necesare realizării obiectivului de investiții;	conform	
5. Grafice de resurse (materiale, umane și echipamente) exprimate cantitativ (cantități de material, număr de muncitori pe specializări și numărul total al muncitorilor, număr de utilaje necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora;	conform	
6. Graficul Rețea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n);	conform	
7. graficul periodic (lunar) și cumulat a valorii lucrărilor;	conform	
8. Prezentarea riscurilor identificate organizate pe o structură de descompunere a riscurilor și a planului de răspuns la riscuri;	neconform	Ofertantul a prezentat metodologia de elaborare a managementului de risc fără să întocmească un plan. Planul prezentat este un plan de management SMI care conține măsuri de mediu și de protecția muncii. În cadrul planului apare o altă asociere (... și ... SRL- pag 226, etc.)

9. Prezentarea modalităților de urmărire a variației termenelor de încheiere a fazelor, a valorii acestora, precum și a probabilităților de îndeplinire a acestora.	conform	
- Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor - se vor descrie lucrările și principalele caracteristici ale acestora;	conform	
- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor;	neconform	Ofertantul descrie soluția tehnică din SF.
- Organigramă care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia;	neconform	Ofertantul a prezentat organigrama societății în loc de organigrama proiectului
- Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii solicitați prin caietul de sarcini în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de execuție în conformitate cu Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi în domeniu;	neconform	CV ... nu este semnat și datat. Idem ... Idem ... Având în vedere că niciunul nu este angajatul ofertantului nu există declarații de disponibilitate. Declarație de disponibilitate ... - scanată semnatura - fals. Angajament de participare semnatura scanată - fals. Până și ștampila și semnatura ... sunt scanate cu OCR. Decizia de numire a CQ nu este semnată, datată și înregistrată CV ... - scanată - fals Angajament și declarație disponibilitate ... - semnătură scanată - fals ... - semnătură falsificată ... - semnătură falsificată ..., idem Decizie de numire RTE nesemnata, nedatata, neînregistrată
-Planul calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei. Acesta va avea în vedere descrierea completă a sistemului calității aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, cuprinzând particularitățile lucrării și trebuie să aibă la bază cerințele caietelor de sarcini. Sistemul de management al asigurării calității conform cerințelor din caietele de sarcini va conține procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, conform	neconform	La pag 398 apar numai standarde de drumuri. La pag 412 ofertantul acordă 5 ani garanție la lucrări și la cap plan de lucru acordă doar 3. PTE 4, 5, 6,

cerințelor documentației tehnice, adaptate la particularitățile lucrării, planul de control al calității, verificări și încercări, laboratoarele utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor și va cuprinde și minim următoarele subpuncte: - Scop și domeniu de aplicare - Părțile implicate în realizarea lucrării; - Modelul de asigurare a calității aplicabil lucrării; - Lista procedurilor documentate cerute de sistemul de management al calității; - Lista standardelor și prescripțiilor tehnice de aplicat - Controlul documentelor și a datelor; - Identificarea și trasabilitatea; - Controlul procesului de execuție; - Asigurarea tehnică propusă pentru execuția investiției; - Inspecții și încercări; - Controlul dispozitivelor de măsurare și monitorizare; - Controlul produsului neconform; - Controlul înregistrărilor calității; - Recepția lucrărilor; - Perioada de garanție;		14, 17, 20 și 21 nu au legătură cu investiția - se referă la lucrări de drumuri (pag. 414-415).
Planul de Management de Mediu, în care va prezenta cel puțin următoarele informații (dar nu se va limita doar la acestea): a. Identificarea aspectelor de mediu și evaluarea impacturilor asupra mediului (al potențialilor poluatori și al poluărilor accidentale care pot impacta asupra factorilor de mediu, adaptate la specificul proiectului); b. Neconformități de mediu identificate pe toate categoriile de lucrări și la specificul proiectului; c. Monitorizarea și măsurarea performanțelor de mediu, pe toate categoriile de lucrări și la specificul proiectului; d. Aspecte legale și alte cerințe de mediu, pe toate categoriile de lucrări și la specificul; e. Măsuri de prevenirea accidentelor de mediu și a potențialelor situații de risc, prin planuri și proceduri de urgență, pe toate categoriile de lucrări adaptate la specificul și complexitatea proiectului; f. Măsuri propuse privind identificarea, colectarea, administrarea și evacuarea deșeurilor rezultate din realizarea lucrărilor de construcții și instalații, prin prezentarea unui Plan de Management al deșeurilor, adaptat la specificul și complexitatea proiectului;	conform	

Plan de management de trafic însoțit de schițe relevante cu privire la siguranța circulației.	conform	
- Prezentarea Declarației prin care Ofertantul să dovedească faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (SSM), care sunt în vigoare la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului.	conform	

Autoritatea contractantă precizează că a constatat multitudinea cerințelor pe care comisia de evaluare le-a considerat ca nefiind îndeplinite și pe care nu le-a considerat vicii de formă, apreciind ca fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedând la declararea ca neconformă a întregii propuneri tehnice considerând că printr-o eventuală solicitare de clarificări ar fi fost încălcate prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016.

Opinia autorității contractante este că Asocierea contestatoare, prin modificarea aspectelor prezentate, ar fi schimbat nu doar forma propunerii, ci i s-ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Astfel, comisia de evaluare, respectând și aplicând prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 125 alin (1) din HG nr. 395/2016 a procedat la încărcarea pe platforma SEAP a raportului intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice, precum și a comunicării adresei de respingere.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că prezenta procedură a mai fost contestată de două ori, iar la o publicare anterioară, la momentul depunerii ofertelor, propunerea tehnică a altei asocieri (din care făceau parte ... SRL și ... SRL) conținea antetul societății ... SRL (deși aceasta din urmă nu era parte a respectivei asocieri), iar în cadrul propunerii tehnice din prezenta procedură se regăsește menționată societatea ... SRL, împreună cu faptul că celelalte două contestații ce au privit aceeași procedură au fost identice, deși aveau contestatari diferiți (dar reprezentați de aceeași societate de avocatură), au format convingerea autorității că în cauză sunt incidente prevederile art. 167 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, aduce la cunoștința Consiliului că societatea ... SRL are în desfășurare un contract ce are ca obiect asphaltarea de drumuri în COMUNA ..., la care societatea refuză de 8 luni să mai execute lucrări, considerând ca fiind incidente prevederile art. 167 din Lege.

De asemenea, consideră că același articol 167 din Legea nr. 98/2016 este încălcat în mod flagrant de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și la momentul înaintării contestației, prin invocarea unor aspecte confidențiale ale propunerii tehnice ale Asocierii SC ... & ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL (pag. 15 - 16 ale contestației).

În concluzie, având în vedere toate aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea în tot a contestației formulate, pe considerentul că aceasta are drept unic scop tergiversarea procedurii, fapt ce îi poate crea un prejudiciu real, prin pierderea finanțării acordate.

Cu adresa nr. 2310/30.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 53665/31.12.2019, SC ... SRL a formulat și depus concluzii scrise, ca răspuns la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, prin care reiterează solicitările adresate Consiliului prin intermediul contestației, pentru motivele de fapt și de drept expuse în aceasta.

Opinia contestatoarei este că, față de cele susținute de COMUNA ..., toate presupusele neconformități reprezintă veritabile vicii de formă, ce puteau fi ușurință lămurite printr-o solicitare de clarificări, obligatorie în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Astfel, consideră că răspunzând unei solicitări de clarificări obligatorii din partea autorității contractante, în niciun caz nu se pune problema modificării formei propunerii tehnice, ci doar a transmiterii unor clarificări și, eventual, a unor completări formale și de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, fără ca prin aceasta să-i fie creat vreun avantaj incorrect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată, solicită Consiliului să constate că în soluționarea contestației nu pot fi primite argumentele autorității cu privire la incidența prevederilor art. 167 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pentru simplul considerent ca oferta sa nu a fost exclusă din procedură pentru presupusa situație reglementată de prevederile legale incidente. Mai mult, pentru atribuirea contractului de lucrări au fost inițiate mai multe proceduri de atribuire, iar în prezenta procedură nu există oferte transmise de doi sau mai mulți operatori care să prezinte asemănări semnificative din punctul de vedere al conținutului documentelor nestandardizate.

În ceea ce privește argumentele privitoare la alte contracte care se află în derulare cu aceeași autoritate, petenta consideră că acestea nu pot fi primite la soluționarea contestației, dat fiind că oferta societății nu a fost exclusă din procedura pentru presupusa situație reglementată de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură consideră ca fiind nefondate și aspectele privitoare la incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, pe de o parte, nici pentru această presupusă situație oferta sa nu a fost exclusă, iar, pe de altă parte, nu există la dosar niciun înscris care să facă dovada încercării obținerii unor informații confidențiale în cadrul procedurii, cele invocate prin contestație fiind consecința obligației stabilite de legiuitor la art. 10 din Legea nr. 101/2016, în sensul arătării motivelor de fapt și de drept, precum și a mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actelor administrative contestate, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității propunerilor tehnice depuse în procedură.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție sistem public de alimentare cu apă, în comuna ..., jud. ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1037817/15.02.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 11.789.453,02 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate – preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 40%, termen de finalizare a execuției lucrărilor - pondere 20%, termen de garanție acordat lucrărilor - pondere 20%, termen de predare documentații tehnice - pondere 20%.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 15.11.2019 în cadrul acestei proceduri au depus oferte doi operatori economici, respectiv Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și Asocieria ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Conform procesului-verbal al ședinței de analiză întocmit în perioada 06.09.2019-15.11.2019, fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, iar oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă.

Prin adresa de comunicare cu privire la evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor tehnice în baza informațiilor cuprinse în propunerea tehnică, fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă, SC ... SRL a fost informată cu privire la motivele pentru care oferta sa tehnică a fost declarată neconformă.

Împotriva acestui rezultat, precum și a declarării conforme a ofertei Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin procesul-verbal al ședinței de analiză întocmit în perioada 06.09.2019-15.11.2019, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 205896790/1/21.11.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii nr. SCN 1037817/15.02.2019.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația formulată, SC ... SRL critică atât faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, fără ca înainte de luarea acestei decizii autoritatea contractantă să uzeze de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 și să-i solicite clarificări cu privire la aspectele pentru care oferta a fost declarată neconformă, precum și oferta declarată câștigătoare, susținând că aceasta trebuia declarată neconformă.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta asocierii contestatoarei a fost declarată neconformă, Consiliul reține că în procesul-verbal al ședinței de analiză întocmit în perioada 06.09.2019-15.11.2019 se găsește un tabel cu 3 coloane, identic cu cel prezentat de autoritatea contractantă în punctul de vedere în care pe prima coloană sunt menționate cerințele documentației de atribuire, pe a doua coloană este consemnat „calificativul” acordat îndeplinirii fiecărei cerințe, respectiv „conform” sau „neconform” și pe a treia coloană sunt înscrise „observații”, respectiv motivele pentru care cerința nu a fost considerată îndeplinită. La această ultimă rubrică din tabel nu se consemnează nimic atunci când cerințele au fost considerate a fi îndeplinite („conform”). Cum oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată conformă pentru toate cerințele analizate, în niciun document din dosarul achiziției emis de autoritatea contractantă nu se consemnează referiri la modul în care au fost îndeplinite aceste cerințe.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, potrivit căroră:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în caietul de sarcini și studiu de fezabilitate. Cerințele prevăzute sunt cerințe minim obligatorii.

În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.(...)

Oferta tehnică se va elabora în baza specificațiilor din prezentul caiet de sarcini, a normelor și normativelor tehnice din construcții în vigoare și a următoarelor documente care se anexează:

- *Studiul de Fezabilitate,*
- *Etc.*

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu Studiul de fezabilitate și anexele acestuia. (...)

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

1. Metodologia de lucru - prezentarea aspectelor relevante pentru fiecare obiectiv propus și pentru fiecare etapă de realizare a fiecărui obiectiv;

2. Planul de lucru al activităților - făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și utilaje aferente acestora, pentru a demonstra capacitatea de a menține continuitatea lucrărilor. Graficul de execuție al lucrărilor trebuie să se încadreze în perioada prevăzută pentru execuția lucrărilor și să fie bine fundamentat în corelație cu planul de organizare a execuției lucrărilor propus, tehnologiile de execuție, resursele umane și tehnice alocate pentru perioada execuției lucrărilor conform tehnologiilor aplicate;

3. Graficul Gantt al resurselor care să scoată în evidență continuitatea utilizării diferitelor resurse necesare realizării lucrării;

4. Graficul Gantt al principalelor materiale necesare realizării obiectivului de investiții;

5. Grafice de resurse (materiale, umane și echipamente) exprimate cantitativ (cantități de material, număr de muncitori pe specializări și numărul total al muncitorilor, număr de utilaje necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora;

6. graficul Retea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... ziua n=n);

7. Graficul periodic (lunar) și cumulat al valorii lucrărilor;

8. Prezentarea riscurilor identificate organizate pe o structură de descompunere a riscurilor și a planului de răspuns la riscuri;

9. Prezentarea modalităților de urmărire a variației termenelor de încheiere a fazelor, a valorii acestora, precum și a probabilităților de îndeplinire a acestora.

- Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor - se vor descrie lucrările și principalele caracteristici ale acestora;

- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor;

- Organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia;

- Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii solicitați prin caietul de sarcini în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de execuție în conformitate cu Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi în domeniu;

- Planul calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei."

Din cele 17 cerințe care au făcut obiectul analizei în cadrul procesului-verbal al ședinței de analiză întocmit în perioada 06.09.2019-15.11.2019, oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL nu a îndeplinit 7 dintre acestea.

În continuare, Consiliul va analiza, mai întâi motivele de neconformitate ale ofertei contestatoarei, urmând ca apoi să analizeze și

criticile din contestație referitoare la oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Prima cerință pe care oferta contestatoarei nu a fost îndeplinită este „1. Metodologia de lucru - prezentarea aspectelor relevante pentru fiecare obiectiv propus și pentru fiecare etapă de realizare a fiecărui obiectiv”, autoritatea contractantă motivând aceasta astfel:

„În cadrul metodologiei de lucru nu este evidențiată execuția lucrărilor ca etapă principală (pag 56);

Etapele de realizare a fiecărui obiectiv reprezintă un copy-paste după SF. Acest capitol nu conține descrierea etapelor de execuție ci doar descrierea proiectului;

Pag 66 - Sintagma „dacă este cazul” nu are ce căuta la descrierea lucrărilor.

Pag 67 - Ofertantul menționează că săpăturile pentru conducte și acoperirea gropilor se va face manual. De verificat dacă sunt prevăzute utilaje la listele de cantități sau dacă în documentația de atribuire este prevăzut săpătură mecanizată;

Pag 67 - lansarea și montarea conductelor se referă la conducte de canalizare.”

Referitor la îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată că, potrivit opisului propunerii tehnice a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL de la pag. 53 până la pag. 68 se găsește „1. Metodologia de lucru”. La pag. 56 sunt prezentate sub formă de tabel, etapele esențiale de realizare a contractului, respectiv 5 astfel de etape și anume:

- procurare materiale necesare și depozitare în organizare de șantier până la utilizare;
- procurare de echipamente, utilaje și dotări;
- verificarea condițiilor de calitate a lucrărilor ascunse;
- verificarea condițiilor de calitate a lucrărilor executate;
- realizarea testelor.

Consiliul constată că la pagina următoare a ofertei sale (pag. 57), Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL prezintă o schemă în care sunt prezentate o succesiune de 6 etape, respectiv: instalare facilități de șantier → achiziții → **execuția lucrărilor** → recepția lucrărilor → desființarea organizării de șantier → perioada de notificare a defectelor.

Chiar și în situația în care prezenta doar prima schemă, cu cele 5 etape din care lipsea etapa de execuție a lucrărilor, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL trebuia să-i fie aplicat principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care în oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL (pag. 9 din propunerea tehnică), care a fost declarată conformă, în condițiile în care nici aceasta nu a prevăzut etapa de realizare a lucrărilor, ci a prezentat un tabel identic cu cel din oferta contestatoarei, cuprinzând etapele esențiale de realizare a contractului, respectiv tot cele 5 etape prezentate de contestatoare, adică:

- procurare materiale necesare și depozitare în organizare de șantier până la utilizare;
- procurare de echipamente, utilaje și dotări;
- verificarea condițiilor de calitate a lucrărilor ascunse;
- verificarea condițiilor de calitate a lucrărilor executate;
- realizarea testelor.

Consiliul constată, astfel, că la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și în condițiile în care ambii ofertanți au prevăzut aceleași etape esențiale de realizare a contractului, a declarat o ofertă ca fiind conformă și o ofertă ca fiind neconformă.

În ceea ce privește faptul că etapele de realizare a fiecărui obiectiv, prezentate în oferta contestatoarei reprezintă un copy-paste după studiul de fezabilitate și nu conține descrierea etapelor de execuție ci doar descrierea proiectului, Consiliul constată că și în acest caz, autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și, în condițiile în care și Asocieria ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL a tratat identic această parte a ofertei la cap. „Metodologie de execuție”, care are un conținut identic cu cel al ofertei contestatoarei, precum și cu al studiului de fezabilitate, dar care a fost declarată conformă sub acest aspect. În plus, în oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL (paginile 60 și 61) se găsesc schemele instalațiilor hidraulice ale unui puț forat și a stației de clorinare, scheme care nu se regăsesc în cadrul studiului de fezabilitate.

În condițiile în care oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată conformă sub acest aspect, cu atât mai mult se impunea ca și oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL să se bucure de același tratament și să fie declarată conformă, în condițiile în care nu există vreo prevedere a caietului de sarcini prin care să se interzică ofertanților să nu preia în oferta tehnică prevederi ale studiului de fezabilitate sau a altor documente ale achiziției.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia sintagma „dacă este cazul” de la pagina 66 nu are ce căuta la descrierea lucrărilor, Consiliul reține că la această pagină din propunerea sa tehnică, Asocieria ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL a folosit de 3 ori această sintagmă, atunci când a enumerat fazele și operațiunile care urmează a le executa, respectiv:

„- desfacerea pavajului existent din ampriza rețelelor (dacă este cazul);

- executarea săpăturilor și a sprijinirilor (dacă este cazul) – excavațiile rezultate urmând a se depozita pe aceeași parte a străzii și parțial transpocate în depozite intermediare; (...)

- refacerea pavajului carosabilului (dacă este cazul).”

Consiliul reține faptul că la pct. 2.2.3.2 Tehnologia de execuție din Studiul de fezabilitate (pag. 21/33-22/33) se specifică:

„Tehnologia de execuție a rețelei de apă este următoarea:

(...)

- desfacerea pavajului existent din ampriza rețelelor (dacă este cazul);

- executarea săpăturilor și a sprijinirilor (dacă este cazul) – excavațiile rezultate urmând a se depozita pe aceeași parte a străzii și parțial transportate în depozite intermediare;

(...)

- refacerea pavajului carosabilului (dacă este cazul)."

Așadar, sintagma „(dacă este cazul)”, apare și în studiul de fezabilitate la aceleași etape de execuție ca și cele din oferta tehnică la care autoritatea contractantă face această referire.

La momentul întocmirii studiului de fezabilitate, autorii acestuia nu cunoșteau cu precizie, dacă există pavaj în ampriza rețelelor, caz în care acesta va trebui desfăcut pentru execuția lucrării și refăcut la încheierea lucrării și nici dacă va fi nevoie de sprijiniri ale malurilor. Pentru toate aceste situații, autorii studiului de fezabilitate au prevăzut execuția acestor lucrări, adăugând această sintagmă („dacă este cazul”), iar contestatoarea nu a făcut altceva în propunerea sa tehnică decât să întocmescă oferta în conformitate cu prevederile studiului de fezabilitate.

Declarând neconformă oferta contestatoarei pentru acest motiv, autoritatea contractantă a făcut dovada superficialității cu care a evaluat oferta, precum și necunoașterea propriei documentații de atribuire.

În ceea ce privește faptul că la pag 67 din propunerea sa tehnică „ofertantul menționează că săpăturile pentru conducte și acoperirea gropilor se va face manual”, Consiliul are în vedere că în continuarea descrierii motivului pentru care cerința a fost considerată neîndeplinită se specifică: „De verificat dacă sunt prevăzute utilaje la listele de cantități sau dacă în documentația de atribuire este prevăzută săpătură mecanizată”. Această mențiune are caracterul unui document de lucru prin care autoritatea contractantă își propune să verifice anumite elemente ale ofertei sau prevederi ale documentației de atribuire, urmând ca doar după această verificare oferta să fie declarată conformă sau neconformă raportat la faptul că „săpăturile pentru conducte și acoperirea gropilor se va face manual”.

În consecință, oferta contestatoarei nu poate fi declarată neconformă pentru faptul că în ofertă a prevăzut că „săpăturile pentru conducte și acoperirea gropilor se va face manual”, decât în urma verificărilor de către autoritatea contractantă cu privire la faptul „dacă au fost prevăzute utilaje de săpat mecanizate în listele de cantități sau dacă în documentația de atribuire este prevăzută săpătură mecanizată”.

Efectuând propriile verificări, Consiliul constată că la pag. 190 din propunerea tehnică a contestatoarei se specifică: „Ca o măsură de siguranță, în zonele cu densitate mare de lucrări ascunse, **se va executa săpătura manuală**”.

În ceea ce privește faptul că la pct. „Lansarea și montarea conductelor” (pag. 67 din propunerea tehnică a contestatoarei) se

specifică „conductele rețelelor de canalizare”, Consiliul consideră că aceasta este o simplă eroare de tehnoredactare, așa cum susține și contestatoarea, din moment ce această parte a ofertei vizează lucrările de aducțiune de apă și nu cele de lucrări la rețeaua de canalizare. În cel mai rău caz pentru contestatoare, autoritatea contractantă putea uza de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016 și să solicite îndreptarea acestui viciu de formă, și nicidecum să considere un motiv de neconformitate a ofertei.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că „planul de lucru prezentat nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire (pag 184-203)”, Consiliul constată că nici în procesul-verbal al ședinței de analiză întocmit în perioada 06.09.2019-15.11.2019 și nici în comunicarea privind rezultatul procedurii nu sunt prezentate motivele pentru care planul de lucru prezentat nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire, deși potrivit art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.**”

Faptul că planul de lucru nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire reprezintă motivul generic de declarare neconformă a ofertei contestatoarei și nu motivul concret de neconformitate. Neprecizarea motivelor concrete în comunicarea rezultatului procedurii are ca efect lipsirea respectivului ofertant de posibilitatea de a formula apărări cu privire la acestea.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să prezinte motivele concrete care au determinat-o să considere că oferta contestatoarei nu a îndeplinit cerința privind planul de lucru al activităților.

În continuare, Consiliul va analiza al treilea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, de la pct. 8 „Prezentarea riscurilor identificate organizate pe o structură de descompunere a riscurilor și a planului de răspuns la riscuri”, respectiv: „Ofertantul a prezentat metodologia de elaborare a managementului de risc fără să întocmească un plan. Planul prezentat este un plan de management SMI care conține măsuri de mediu și de protecția muncii”.

Analizând capitolul „Planul de evaluare a riscurilor”(pag. 204-226) din oferta tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL face o descriere cuprinzătoare a teoriei riscului, fără, însă, a identifica aceste riscuri (pag. 204-221). De asemenea, la pag. 222-224 este prezentat un plan de răspuns pentru 6 riscuri primare: utilizarea de materiale de construcții și produse compliante cu criterii de mediu (materiale/produse care vor putea purta eticheta ecologică), controlul zgomotelor și vibrațiilor, reducerea prafului, managementul deșeurilor, poluarea accidentală a emisarului datorate antreprenorului,

avariei la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.

Consiliul reține că primele 4 riscuri identificate de ofertant nu se încadrează în categoria de riscuri, așa cum au fost acestea definite la pag. 205-206 din oferta contestatoarei, respectiv: „risc - O problemă (situație, eveniment), care nu a apărut încă, dar care poate apare în viitor, caz în care obținerea rezultatelor prealabil fixate este amenințată sau potentată. În prima situație, riscul reprezintă o amenințare, în cea de-a doua, riscul reprezintă o oportunitate. Riscul reprezintă incertitudinea în obținerea rezultatelor dorite și trebuie privit ca o combinație între probabilitate și impact.”

În aceste condiții, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL nu a îndeplinit cerința de la pct. 8 „Prezentarea riscurilor identificate organizate pe o structură de descompunere a riscurilor și a planului de răspuns la riscuri”.

În ceea ce privește faptul că în cadrul planului apare o altă asocieră (... și ... SRL - pag 226, etc.), Consiliul constată că, într-adevăr în antetul fiecărei pagini din documentul „Planul de evaluare a riscurilor” (pag. 204-226) este scris „Asocierea SC ... & SC ... SRL”, însă, totodată în partea de jos a fiecăreia dintre paginile acestui document, ca de altfel pe toate filele din oferta contestatoarei, se află aplicată stampilă contestatoarei SC ... SRL. Faptul că în antet se găsește denumirea unei alte asocieri reprezintă un viciu de formă, care putea și trebuia tratat de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 din HG nr. 395/2016, respectiv prin solicitarea de clarificări și nu prin sancționarea cu declararea neconformității ofertei.

Referitor la faptul că pentru cerința „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor”, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator „descrie soluția tehnică din SF”, Consiliul consideră că, în condițiile în care în caietul de sarcini s-a specificat „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în caietul de sarcini și Studiu de fezabilitate”, nu există vreo interdicție cu privire la preluarea ad literam a acestor cerințe în ofertă, astfel încât oferta nu încalcă vreo prevedere a documentației de atribuire.

Încercând să verifice modul în care Asocierea ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL a tratat această cerință, Consiliul nu a identificat capitolul/subcapitolul din propunerea tehnică a acestei asocieri dedicat îndeplinirii cerinței „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor”, neexistând un capitol/subcapitol cu această denumire sau cu una asemănătoare.

În consecință, Consiliul va admite critica din contestație.

Referitor la următorul motiv de neconformitate, respectiv: „ofertantul a prezentat organigrama societății în loc de organigrama

proiectului”, Consiliul constată că, în contradicție cu susținerile autorității contractante, la pag. 243 din oferta contestatoarei se găsește „organigrama de proiect”, în care sunt nominalizate persoanele responsabile cu execuția lucrărilor, iar la paginile următoare sunt descrise responsabilitățile personalului responsabil cu execuția contractului. În consecință, Consiliul constată că ofertanta contestatoare a prezentat organigrama proiectului așa cum s-a solicitat. Este drept că la pag. 242 este prezentată și organigrama SC ... SRL, însă, așa cum s-a arătat mai sus, contestatoarea a prezentat, pe lângă aceasta, și organigrama proiectului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul va analiza criticile referitoare la faptul că cerința de la punctul „Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii solicitați prin caietul de sarcini” a fost considerată neîndeplinită pentru următoarele motive:

„CV ... nu este semnat și datat.

Idem ...

Idem ...

Având în vedere că niciunul nu este angajatul ofertantului nu există declarații de disponibilitate.

Declarație de disponibilitate ... - scanată semnatura - fals.

Angajament de participare semnătura scanată - fals.

Până și ștampila și semnătura ... sunt scanate cu OCR.

Decizia de numire a CQ nu este semnată, datată și înregistrată

CV ... - scanată - fals

Angajament și declarație disponibilitate ... - semnătură scanată - fals ... - semnătură falsificată

... - semnătură falsificată ..., idem

Decizie de numire RTE nesemnată, nedată, neînregistrată.”

Consiliul reține că, cu excepția referirilor la scanarea semnăturilor și ștampilei, toate celelalte susțineri ale autorității contractante privind documentele prin care asocierea contestatoare face dovada accesului la specialiști corespunde situației din oferta acesteia.

Consiliul consideră că și această situație putea face obiectul solicitărilor de clarificări, încadrându-se în prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau **documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete** sau eronate **sau în cazul în care lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.” Solicitățile de clarificări nu ar fi produs un avantaj acestui ofertant, aceste solicitări având un

caracter de confirmare a informațiilor pe care deja ofertanta le prezentase în ofertă.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora semnăturile și ștampila aplicate pe unele înscrisuri prezentate de contestatoare ar fi false, deoarece această constatare nu o pot face decât autoritățile judiciare competente, iar o astfel de expertiză nu se găsește la dosarul achiziției.

În aceste sens este și recomandarea din documentul „Detectarea falsului în documente în domeniul acțiunilor structurale - Ghid practic pentru autoritățile de management”, elaborat de un grup de experți din statele membre ale Uniunii Europene, potrivit căruia: „Atunci când se confruntă cu un document care ar putea fi falsificat, personalul ar trebui să informeze autoritățile judiciare, fără a aduce atingere dispozițiilor interne și naționale în vigoare.”

În contradicție cu rigoarea manifestată la analizarea documentelor contestatoarei, autoritatea contractantă a nescocotit principiul tratamentului egal atunci când a analizat documentele similare depuse de Asocieria ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Astfel la pag. 52-55 din propunerea tehnică a acestei asocieri este descris personalul responsabil, respectiv: manager de proiect/șef de șantier, responsabilul cu controlul tehnic de calitate (CQ), responsabilul tehnic cu execuția atestat, personalul de execuție, șeful mecanizării, șeful compartimentului aprovizionare și gestionarul fără a nominaliza vreo persoană.

La pagina 154 din ofertă, la cap Planul calității este prezentat un tabel nominal cu responsabilii de activități, iar la pag. 107-130 sunt depuse documentele suport pentru o parte din personalul nominalizat ca responsabil de activități, respectiv manager de proiect - ..., responsabil CQ - ..., RTE - ..., RTE - lucrări electrice - ..., șef șantier - ... și responsabil SSM -

Documentele suport depuse sunt: diplome de studii, certificate, legitimații, autorizații și un număr de 3 cv-uri (... și ...), deși au fost nominalizați 6 experți, niciunul dintre CV-uri nefiind semnat și nici datat. Între documentele depuse nu se găsesc documentele experților de proiectare și, de asemenea, nu se găsește nicio decizie de numire în funcție pentru niciunul dintre experți sau declarații de disponibilitate.

Astfel, Consiliul constată că deși omisiunile din oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL referitoare la prezentarea accesului la specialiștii necesari sunt substanțial mai mari decât omisiunile din oferta contestatoarei, totuși oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată conformă, fără a i se solicita vreo clarificare, în vreme ce oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, fără a i se solicita vreo clarificare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și în special principiul tratamentului egal și a favorizat oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL.

În ceea ce privește ultimul motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, respectiv faptul că în planul calității, „La pag 398 apar numai standarde de drumuri. La pag 412 ofertantul acordă 5 ani garanție la lucrări și la cap plan de lucru acordă doar 3. PTE 4, 5, 6, 14, 17, 20 și 21 nu au legătură cu investiția - se referă la lucrări de drumuri (pag. 414-415)”, Consiliul constată că la pag. 14-15 din studiul de fezabilitate se precizează: „Amplasarea rețelelor de distribuție a apei potabile se va face **sub carosabil**, pe marginea drumului, în vecinătatea șanțului drumului sau lângă trotuar, avându-se în vedere amplasarea celorlalte rețele edilitare existente (rețele de gaze, electrice, telefonie, etc.) și respectând SR 8591/1997.” Având în vedere această prevedere a studiului de fezabilitate, Consiliul constată că în mod corect autoarea contestației a făcut referire la standarde și a prezentat în ofertă PTE care se referă la lucrări de drumuri. Consiliul constată că și de această dată, autoritatea contractantă a aplicat un tratament inegal celor două oferte, declarând conformă oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL, fără a-i solicita clarificări, deși la Anexa 1 PC – Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile lucrării de la pag. 193 din propunerea sa tehnică a prevăzut ca procedură de execuție PTE-01-04 Executarea umpluturilor și refacerea carosabilului, respectiv o procedură pentru drumuri.

În ceea ce privește faptul că în ofertă sunt prevăzute perioade diferite ale garanției pentru lucrări, respectiv 5 ani la pag. 412 și 3 ani la „cap plan de lucru”, Consiliul constată că la capitolul „Planul de lucru al activităților” (pag. 184 – 195) din propunerea tehnică a contestatoarei nu este specificată vreo perioadă de garanție acordată lucrărilor. În aceste condiții, Consiliul va admite această critică. Și în situația în care s-ar fi dovedit că ofertanta contestatoare ar fi ofertat două perioade de garanție, trebuiau aplicate prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și art. 135 din HG nr. 395/2016 și solicitată remedierea acestui viciu de formă.

Având în vedere că unul dintre motive de neconformitate (cel referitor la neîndeplinirea cerinței „Prezentarea riscurilor identificate organizate pe o structură de descompunere a riscurilor și a planului de răspuns la riscuri”) s-a dovedit a fi stabilit în mod corect de autoritatea contractantă, indiferent de rezultatul reevaluării care s-ar face pentru celelalte 6 motive de neconformitate, oferta contestatoarei nu mai poate deveni conformă, Consiliul va menține decizia autorității contractante cu privire la oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

În continuare, Consiliul va analiza motivele de neconformitate ale ofertei Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL, invocate în contestație.

În sensul analizării, pe fond, a criticilor formulate de un operator economic a cărui ofertă a fost declarată neconformă cu privire la oferta declarată câștigătoare s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în Hotărârea din 04.07.2013 – cauza C-100/12 FASTWEB, potrivit căreia:

„Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală.”

În contestație, SC ... SRL formulează critici referitoare la un număr de 6 neconformități (enumerate de la a) la f)) din propunerea tehnică a Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL.

În ceea ce privește prima critică, referitoare la faptul că Asocieria ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a făcut referire la următorii specialiști necesari în conformitate cu Legea nr. 10/1995: RTE autorizat ANRE pentru lucrări electrice, ingineri autorizați ANRE pentru lucrări electrice și inginer topometrist autorizat, preliminar, Consiliul reține că prin documentația de atribuire nu au fost precizați care sunt specialiștii necesari. În oferta sa, Asocieria ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL a precizat specialiștii necesari, nominalizând astfel (pag. 164 din propunerea sa tehnică): RTE – ..., RTE – lucrări electrice – ..., fără a nominaliza personalul responsabil de proiectare. Pentru aceste persoane, în propunerea tehnică a acestui ofertant au fost depuse următoarele documente: diploma de studii și un număr de 4 legitimații, vizate ANRE, în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, pentru următoarele funcții: expert tehnic de calitate extrajudiciar autorizat, verificator de proiect autorizat, responsabil tehnic cu execuția autorizat și electrician autorizat, toate aparținând d-lui ..., precum și autorizația de responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul construcții civile, industriale și agricole și legitimația de responsabil tehnic cu execuția, în termen de valabilitate, a d-lui De asemenea, au fost depuse autorizația de responsabil tehnic cu execuția și legitimația de responsabil tehnic cu execuția, în termen de valabilitate, a d-lui ..., precum și două certificate de atestare ca verificator de proiecte pentru domenii diferite ale domnului ..., aceste persoane nefiind nominalizate între persoanele responsabile de proiect.

Pentru d-nii ... și ... nu au fost depuse CV-uri, și nici declarații de disponibilitate/decizii de numire.

Având în vedere aceste constatări, coroborate cu cele constatate atunci când a analizat motivele de neconformitate ale ofertei contestatoarei cu privire la aceste cerințe, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat „conformă” în procesului-verbal al ședinței de analiză întocmit în perioada 06.09.2019-15.11.2019, fără să fi făcut, de fapt, o minimă verificare a modului în care propunerea tehnică a Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL îndeplinește această cerință.

În ceea ce privește cerința „8. Prezentarea riscurilor identificate organizate pe o structură de descompunere a riscurilor și a planului de răspuns la riscuri”, Consiliul reține că în cadrul procesului-verbal al ședinței de analiză întocmit în perioada 06.09.2019-15.11.2019 s-a consemnat „conform” la rubrica privind îndeplinirea acestei cerințe, așa cum s-a consemnat, de altfel, pentru toate cerințele care au făcut obiectul acestui proces-verbal pentru oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL. Consiliul constată că în propunerea tehnică a acestei asocieri (pag. 37) sunt referiri cu privire la planul de management de risc și planul de răspuns la riscuri, fără a prezenta, însă, și structura de descompunere a riscurilor. Având în vedere că, din documentele prezentate nu rezultă că autoritatea contractantă a realizat, într-adevăr, o analiză a propunerii tehnice a acestei asocieri, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să efectueze cu adevărat o verificare a propunerii tehnice a acestei asocieri cu privire la această cerință, la același nivel de exigență ca acela aplicat în cazul ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește criticile din contestație referitoare la absența din oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL a următoarelor informații: graficul periodic (lunar) și cumulat a valorii lucrărilor, graficul Rețea, grafice de resurse (materiale, umane și echipamente) exprimate cantitativ, graficul Gantt al resurselor, Consiliul constată că în opisul propunerii tehnice a acestei asocieri nu există capitole/subcapitole având asemenea denumiri și în nici o parte a propunerii tehnice nu se face referire la asemenea informații.

În aceste condiții, Consiliul consideră și aceste critici ca fiind întemeiate.

Toate acestea, împreună cu considerațiile făcute la momentul analizării propunerii tehnice a contestatoarei au formulat convingerea Consiliului că autoritatea contractantă nu a efectuat de fapt o verificare, nici măcar sumară, a ofertei Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL.

În aceste condiții, Consiliul va dispune anularea procesului-verbal al ședinței de analiză întocmit în perioada 06.09.2019-15.11.2019 în partea care privește oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL și reevaluarea în integralitate propunerii tehnice a acestei asocieri.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind incidența în cauză a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d), g) și i) din

Legea nr. 98/2016 [„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză; g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”], Consiliul le va respinge, ca nefondate, întrucât aceste motive nu se regăsesc printre motivele de excludere a ofertei contestatoarei. Mai mult, de vreme ce în urma soluționării prezentei contestații, oferta contestatoarei a rămas respinsă, ca neconformă, analiza unor noi motive de respingere a acestei oferte nu ar schimba caracterul neconform al ofertei și, implicit, respingerea acesteia, fiind indiferent, dacă oferta este respinsă pentru un singur motiv sau pentru oricât de multe motive.

În consecință, În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și dispune anularea procesului-verbal al ședinței de analiză întocmit în perioada 06.09.2019-15.11.2019 în partea care privește oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL, precum și a actelor subsecvente, și reevaluarea în integralitate a propunerii tehnice a acestui ofertant, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Dispune anularea procesului-verbal al ședinței de analiză întocmit în perioada 06.09.2019-15.11.2019 în partea care privește oferta Asocierii ... & ... SRL - ... SRL - ... SRL, precum și a actelor subsecvente și reevaluarea în integralitate a propunerii tehnice a acestui ofertant în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile lucrătoare de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 33 (treizeci și trei) pagini