# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de asocierea SC ..... ..., prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 139071/21.04....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de MUNICIPIUL ....., cu sediul în ....., P-ța Unirii nr. 1, județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului Amenajare Parc Sportiv Salca III”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii emis cu adresa nr. 139071/21.04....., de către MUNICIPIUL ....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii amintite, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Considerând că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, contestatoarea arată că produsul ofertat, Sikafloor, îndeplinește în totalitate cerințele tehnice solicitate privind materialele ce se vor pune în operă la execuția *Terenuri de sport pentru tenis de masă la exterior* – pardoseli epoxidice industriale.

Mai mult, precizează contestatoarea că prin punerea acestora în operă sunt respectate și îndeplinite cerințele din normativele tehnice care se impun a fi aplicate în cazul de față (Normativ privind proiectarea, execuția și asigurarea calității pardoselilor la clădiri civile indicativ GP037 – 98) pentru funcționalitatea obiectivului de investiții la parametrii tehnico-funcționali și de calitate solicitați în caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, dacă s-ar fi procedat la o analiză obiectivă și profesională a specificațiilor tehnice descrise ale produsului Sikafloor - 2540W, prezentat atât în ofertă cât și în adresa de răspuns la solicitările de clarificări, respectiv, "este o rașină epoxidică pe bază de apă, bicomponentă, colorată, aprobată și certificate AgBB, utilizată ca acoperire pentru aplicaţii de pardoseli ... Rășină-componenta A: lichid, colorant; întăritor componenta B: lichid, transparent" în raport cu cerinţele minime din Caietul de sarcini, "Pardoselile industriale epoxidice sunt produse chimice bicomponente. Componenta A se amestecă omogen cu întăritorul (Componenta B) rezultând un compus vâscos și cu o foarte bună aderență la o mulţime de suprafeţe ... etc.", autoritatea contractantă putea constata corespondența produsului ofertat cu cerinţele minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea mai supune atenției că sistemul de baschet ofertat, Heavy, model Superprofessional, este superior din punct de vedere al parametrilor tehnico-funcționali și de siguranță față de sistemul de baschet solicitat în caietul de sarcini, însă autoritatea contractantă a considerat contrariul, respingând oferta sa, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la echipamentul "Pompa de evacuare ape reziduale cu tocător", contestatoarea precizează că autoritatea contractantă se află într-o mare confuzie, interpretând eronat că nu sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini, întrucât dimensiunea maximă a particulelor produsului PST 1800 este de 10 mm și nu de 65 mm, deși în caietul de sarcini reiese foarte clar că dimensiunea particulelor de 65 mm face referire la intrarea acestora în pompa de evacuare cu tocător, nu la ieșirea din pompă după ce au trecut prin procesul de tocare.

În ceea ce privește suprafaţa sintetică modulară de joc a terenurilor de sport, petenta susține că a descris metodologia de realizare a suprafeţei sintetice modulare a terenurilor de sport în cadrul propunerii tehnice, conform cerinţelor din caietului de sarcini. Dovada acestei afirmații este și adresa autorității contractante nr. 77187/03.03..... prin care este că înștiințat, că "Avand în vedere prevederile art. 65 din HG 395/2016 prin prezenta vă comunicăm că am trecut la faza de evaluare fiinanciară a ofertei dvs.". Din textul redat, rezultă, în opinia contestatoarei, că oferta sa a fost admisibilă din punct de vedere al propunerii tehnice, însă autoritatea contractantă revine, prin adresa nr. 105290/23.03....., cu solicitări de clarificări, referitoare la propunerea tehnică, etapă analizată anterior.

Deși, prin adresa nr. 105290/23.03....., a răspuns solicitărilor autorității contractante, contestatoarea susține în continuare că decizia de respingere a ofertei este abuzivă și neîntemeiată, întrucât respingerea

s-a bazat pe motive de factură tehnică inexistente, care nu țin de propunerea tehnică. Mai mult, oferta sa a fost admisă în faza de evaluare tehnică, operată în SEAP ca fiind admisă în faza de evaluare.

În opinia contestatoarei, aceste practici conduc la încălcarea gravă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, inclusiv a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu privire la tratamentul egal, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii.

În raport cu cele expuse, contestatoarea solicită anularea adresei nr. 139071/21.04....., a raportului procedurii și obligarea autorității contractante de a relua procesul de evaluare din etapa de evaluare financiară.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Noul Cod de Procedură Civilă și Constituția României.

Prin adresa nr. 156407/09.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 17911/10.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate.

Contrar susținerilor contestatoarei, conform cărora, produsul ofertat Sikafloor este conform solicitărilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că a făcut demersuri în ceea ce privește conformitatea produsului, respectiv dacă este utilizabil doar pentru spații închise. Din răspunsul furnizat de unul dintre reprezentanții SIKA, s-a reținut că "produsul SIKA FLOOR 2540 are doar aplicații la interior, recomandând utilizarea SIKAFLOOR 2020 pentru exterior".

Referitor la prețul propus pentru pardoseala utilizată pentru amenajare terenuri de tenis, s-au solicitat clarificări, întrucât s-a constatat că prețul ofertat de contestatoare este mic, în comparație cu prețul pieței. În urma analizării răspunsului dat de contestator, la solicitarea privind fundamentarea economică a costului ofertat, comisia de evaluare a constatat că produsele incluse în ofertă nu corespund cerințelor din caietul de sarcini și, suplimentar, modul de utilizare nu este în conformitate cu specificațiile tehnice din fișa tehnică a produsului.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă precizează că, în fișa tehnică a produsului, se solicită aplicarea produsului în cel puțin două straturi: amorsă + strat sigilare, iar contestatoarea a ofertat 14,28 lei/mp – 1 singur strat. De observat că, prin explicațiile comunicate prin adresa nr. 234/28.03....., contestatoarea confirmă faptul că prețul ofertat de 14,28 lei/mp, se referă doar la 1 strat de acoperire epoxidică Sikafloor 2540W, în loc de 2 straturi și nu este luată în calcul amorsa prevăzută a fi necesară în fișa tehnică a produsului. În răspunsul dat de contestatoare, se precizează „pret achizitie Dedeman pentru rășină epoxidică Sikafloor 2540W, necesară pentru realizarea pardoselilor [...] -285,70 lei, fără tva, la un consum specific de 0,3 kg/mp dat de producător, 6 kg acoperă 20 mp rezultând un preț de 14,28 lei/mp".

Din calculația pusă la dispoziție, rezultă un cost aferent unei singure aplicări a produsului, fapt ce contravine indicatiilor producătorului privind aplicarea produsului în cel puțin 2 straturi: amorsă + strat de sigilare.

Deși, ca urmare a notificării prealabile, comisia de evaluare a luat în calcul posibilitatea adoptării unor măsuri de remediere, procedând la analizarea notificării prealabile prin raportare la deciziile luate, s-a concluzionat că produsul se folosește pentru pardoseli de clădiri civile, deci în interior. În concluzie, a constatat că metodologia de execuție a lucrărilor nu asigură îndeplinirea obiectivelor contractului constând în execuția unor lucrări în deplină conformitate cu cerințele proiectului.

Referitor la sistemul de baschet ofertat de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini s-a stabilit ca dimensiunea stâlpului să fie de minim 15 cm x 15cm x 0,4 cm". Din fișa tehnică a produsului comunicată de contestator pentru produsul inclus în ofertă, rezultă că dimensiunea ofertată este de 120 x 120 x 3mm. Prin urmare, se constată că sistemul de baschet ofertat nu are dimensiuni „superioare din punct de vedere al parametrilor tehnico-funcționali și de siguranță față de sistemul de baschet solicitat prin caietul de sarcini".

Referitor la susținerile contestatoarei privitoare la „pompa de evacuare", autoritatea contractantă evidențiază că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca dimensiunea maximă a particulelor de suspensie să fie de 65 mm, iar din fișa tehnică a produsului, prezentată de contestatoare, rezultă că particulele solide în suspensie, sunt de 10 mm.

Referitor la suprafața sintetică modulară a terenurilor de joc, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, în caietului de sarcini, a solicitat „Pentru stabilirea conformității tehnice, pentru suprafața sintetică modulară se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: - Certificat de clasificare ITF (Federația Internațională de Tenis) - suprafață rapidă de categoria 5; - Certificat FIBA (Federația Internațională de Baschet) pentru competiții 5 la 5 de nivel 2; - Certificat FIBA (Federația Internațională de Baschet) pentru competiții 3 la 3 – suprafață competițională oficială exclusivă pentru nivel maxim competitional; - Agrement tehnic românesc emis de MDRAP/MDRT (Ministerul Dezvoltarii Regionale și Administrației Publice) cu avizul CTPC (Consiliul Tehnic Permanent în Construcții)". „Pentru stabilirea conformității tehnice, pentru suprafața de joc din gazon sintetic sau cu suprafață sintetică modulară se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: Agrement tehnic emis de MDRAP (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice) cu avizul CTPC (Consiliul Tehnic Permanent în Construcții). Neprezentarea documentelor de mai sus conduce la respingerea ofertei ca neconformă. Se vor prezenta detaliat caracteristicile tehnice si functionale ale suprafetei propuse care să permită identificarea facilă a corespondenței dintre soluția ofertată și cerințele prezentului caiet de sarcini".

Față de aceste solicitări și de documentele prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a formulat clarificări cu privire la

aceste aspecte, având în vedere faptul că documentele solicitate au fost identificate ca:

- depuse de Asocierea formată din ABED NEGO COM SRL – lider de asociere și SPORT ARENA SRL – asociat în cadrul propunerii tehnice;

- nu au fost identificate în cadrul propunerii tehnice depuse de contestator, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect pentru a se asigura că nu respinge în mod nelegal niciunul dintre ofertanți.

Ca răspuns, contestatoarea a precizat că "Referitor la terenul cu suprafață sintetică modulară vă transmitem agrementele tehnice pentru BERGO Multisport, din cadrul cărora rezultă că acestea sunt certificate CE și de către Federația Internațională de Baschet (FIBA), aspect pentru care considerăm că sunt îndeplinite cerințele din documentație – pag. 43-58", însă, comisia de evaluare a constatat că, la paginile indicate de contestatoare, nu se regăsesc agrementele solicitate, iar depunerea ulterioară a lor nu era posibilă.

Prin urmare, ținând cont de toate aspectele invocate în punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră că în mod legal a respins oferta SC ..... SRL, solicitând, pe această cale, respingerea contestației și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția lucrărilor aferente obiectivului Amenajare Parc Sportiv Salca III", MUNICIPIUL ..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adresei nr. 139071 din 21.04....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, asocierea SC ..... SRL & SC .., prin liderul asocierii, SC ..... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele menționate în partea introductivă a contestației.

Asupra cererii de suspendare a procedurii formulată de contestatoare, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 227/...../..... din 05.05....., în sensul respingerii ei.

Analizând motivele de respingere a ofertei constatate de autoritatea contractantă și comunicate contestatoarei, Consiliul reține următoarele: „1. Nu îndepliniți cerințele tehnice din caietul de sarcini referitoare la terenuri de sport pentru tenis de masă la exterior-pardoseli epoxidice industriale (...). 3. Nu îndepliniți cerințele tehnice din caietul de sarcini referitoare la sistemul de baschet. În caietul de sarcini se solicită: *sistem fix care constă în stâlp cu elemente de ancorare, brațe, panou de sticlă securizată, protecție pentru stâlp și panou, inel baschet cu arc și plasă pentru inel. Dimensiunea stâlpului: minim 15 cm x 15 cm*

*x 0,4 cm […] sistem de ancorare: 4 ancore din oțel, cu dimensiunile minime de 1,8 cm x 60 cm […].* Sistemul de baschet ofertat de dvs are următoarele caracteristici: *stâlp de oțel profil pătrat, vopsit în câmp electrostatic, profil 120 x 120 x 3 mm.* De *asemenea, conform specificațiilor din fișa tehnică sistemul de baschet Heavy ofertat de dvs nu este prevăzut cu sistem de ancorare. 4.* Nu îndepliniți cerințele tehnice din caietul de sarcini referitoare la *pompa de evacuare ape reziduale cu tocător (...) "*.

Analizând cerințele documentației de atribuire prin raportare la oferta prezentată de contestatoare și la cererile de clarificări adresate de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

*- terenuri de sport pentru tenis de masă la exterior,* s-au solicitat pardoseli epoxidice industriale la exterior cu următoarea precizare „pardoseala pe bază de apă (...) se utilizează numai la interior (...)".

Din fișa tehnică prezentată de contestatoare rezultă că a ofertat produsul SIKAFLOOR 2540W, care este o rășină epoxidică pe bază de apă, bicomponentă, ce poate fi utilizată pentru zone de producție, depozite, parcări auto, garaje. Prin urmare, conform cerințelor caietului de sarcini, trebuiau ofertate pardoseli epoxidice industriale pentru exterior și nu pe bază de apă, contrar cerinței caietului de sarcini, cum a ofertat contestatoarea. Totodată, Consiliul are în vedere și verificările făcute de autoritatea contractantă din data de 27.04....., la reprezentantul SIKA, care a confirmat următoarele: „produsul SIKA FLOOR 2540 are doar aplicații la interior recomandând utilizarea SIKA FLOOR 2020 pentru exterior".

*- sistemul de baschet*. În caietul de sarcini se solicită: *sistem fix care constă în stâlp cu elemente de ancorare, brațe, panou de sticlă securizată, protecție pentru stâlp și panou, inel baschet cu arc și plasă pentru inel. Dimensiunea stâlpului: minim 15 cm x 15 cm x 0,4 cm […] sistem de ancorare: 4 ancore din oțel, cu dimensiunile minime de 1,8 cm x 60 cm […].* Sistemul de baschet ofertat de contestatoare are următoarele caracteristici: *stâlp de oțel profil pătrat, vopsit în câmp electrostatic, profil 120 x 120 x 3 mm, mai mic decât cel solicitat și fără sistem de ancorare.* Prin urmare, conform cerințelor caietului de sarcini, sistemul de *dimensiunea stâlpului acceptată era de minim 15 cm x 15 cm x 0,4 cm […] cu sistem de ancorare.*

*- pompa de evacuare ape reziduale cu tocător.* În caietul de sarcini se solicită: „(...) dimensiunea maximă a particulelor 65 mm". Din specificațiile tehnice ale produsului ofertat *Electropompa sumersibilă cu tocător pentru ape murdare PST 1800* rezultă *„particule solide în suspensie 10 mm".* Prin urmare, particulele solide în suspensie de 10 mm reprezintă o specificație inferioară, dimensiunea maximă a particulelor este de 65 mm, care reprezintă necesitatea autorității contractante.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul constată incidența următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2006:

- art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul

acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile";

- art. 124 alin. (1): „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant";

- art. 133 alin. (1) și (2): „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv";

- art. 137 alin. (3) lit. a): „În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

În ceea ce priveşte o ofertă neconformă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanţă şi interpretarea dată de Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad, din care citǎm:

„37. *A permite autorităţii contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privinţă ar implica astfel riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reţinută, a negociat în mod confidenţial această ofertă, în detrimentul celorlalţi candidaţi şi cu încălcarea principiului egalităţii de tratament.*

38. *În plus, nu rezultă nici din articolul 2, nici din nicio altă dispoziţie din Directiva 2004/18, nici din principiul egalităţii de tratament, nici din obligaţia de transparenţă că, într-o astfel de situaţie, autoritatea contractantă ar fi obligată să contacteze candidaţii în cauză. Aceştia nu pot, de altfel, să critice faptul că autoritatea contractantă nu are nicio obligaţie în această privinţă, atât timp cât lipsa clarităţii ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligaţiei lor de diligenţă la redactarea acesteia, de care sunt ţinuţi la fel ca ceilalţi candidaţi*".

De asemenea, Consiliul are în vedere şi decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, care a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor explicite ale caietului de sarcini, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, Consiliul consideră că oferta acesteia a fost, în mod corect, respinsă ca neconformă, întrucât avea

obligaţia respectării prevederilor art. 123 și 124 din HG nr. 395/2016. Prin urmare, documentaţia de atribuire nefiind contestată era obligatoriu de respectat atât de autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor cât şi de ofertanţi, în etapa de întocmire a acestora.

Prin prezentarea unei oferte fără a ţine seama de cerințele caietului de sarcini, contestatoarea şi-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Mai mult, propunerea tehnică, astfel cum a fost prezentată, fiind parte integrantă a viitorului contract de achiziţie publică (art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016), ar fi presupus acceptarea ei într-o formă ce nu ar fi putut demonstra conformitatea în condiţiile stabilite.

Prin urmare, Consiliul constată că nu are relevanţă faptul că anterior, din eroare, autoritatea contractantă i-a declarat conformă oferta, atâta timp cât din motivarea de mai sus rezultă, cu certitudine, faptul că oferta prezentată este neconformă. Faptul că autoritatea contractantă a descoperit eroarea în etapa de evaluare a ofertelor finaciare nu o decade, respectiv nu o împiedică să corecteze eroarea şi să realizeze o evaluare temeinică şi legală a ofertei.

Pe cale de consecinţă, având în vedere că, în mod corect, oferta a fost respinsă, ca neconformă, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, fiind suficient un singur motiv de neconformitate, pentru o astfel de măsură a autorității contractante, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive reţinut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, caracterul neconform al ofertei contestatoarei neputând fi înlăturat, oricare ar fi rezultatul analizei acestui aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de asocierea ... .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de asocierea SC ..... ...., prin liderul asocierii SC ..... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL .....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

....