



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația nr. 368/16.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24971/16.05.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire cuprins în raportul procedurii nr. 97503/09.05.2022 și în adresa de comunicare nr. 97519/09.05.2022, emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., B-dul ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție adăposturi modulare pentru stații de autobuz*”, aferentă anunțului de participare ... din 28.09.2021, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 97503/09.05.2022;
- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 97519/09.05.2022;
- Reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului SC ... SRL, în conformitate cu considerentele Deciziei nr. ... din data de 23.03.2022.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27286/30.05.2022, SC ... SRL, cu sediul social în ..., str. ..., ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ..., ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, tehnică în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 198883/28.12.2020, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Pentru început, contestatoarea face un scurt istoric al derulării procedurii, după cum urmează:

- ofertele au fost depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.11.2021 ora 15.00;

- la data de 04.02.2022, prin raportul procedurii nr. 24225/04.02.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 244465/04.02.2022, s-a comunicat că ofertantul SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj total de 98,47 puncte;

- la data de 14.02.2022, SC ... SRL, a depus contestație împotriva raportului procedurii nr. 24225/04.02.2022;

- prin decizia nr. ... din 23.03.2022 s-a admis, în parte, contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 24225/04.02.2022, precum și actele subsecvente cu privire la ofertele depuse SC ... SRL și de SC ... SRL și reevaluarea acestora, fiind respinse ca nefondate criticile din contestația formulată de SC ... SRL cu privire la oferta sa.

- autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse SC ... SRL și de SC ... SRL, însă reevaluarea nu a fost în conformitate cu considerentele deciziei Consiliului, în sensul că autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta depusă de către SC ... SRL în conformitate cu considerentele deciziei nr.

În acest sens, arată că prin contestația formulată, SC ... SRL a adus critici asupra ofertei tehnice depuse de către SC ... SRL, respectiv solicită Consiliului să se substituie comisiei de evaluare și să procedeze la verificarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertantului ... SRL, în sensul următor:

- oferta tehnică a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini, dacă prin proiectul MLPAT au fost respectate cerințele impuse prin caietul de sarcini;
- oferta financiară a fost întocmită cu respectarea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini și dacă se regăsesc toate dimensiunile de materiale impuse;
- ofertele de la furnizori sunt obținute la data constituirii prețului de participare sau sunt obținute la o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor și dacă în aceste oferte de preț se regăsesc materialele impuse prin caietul de sarcini.

- Consiliul a constatat că, deși în propunerea tehnică a confirmat respectarea dimensiunilor profilelor din care este construită stația, în referatul de verificare al proiectului dimensiunile profilelor sunt altele față de cele solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea face mențiunea că în perioada anterioară deschiderii ofertelor au existat mai multe solicitări de clarificări venite de la potențialii ofertanți, prin care s-a solicitat eliminarea din caietul de sarcini a cerinței: *„Propunerea tehnică va include proiectul tehnic al ...usului (adăpost modular pentru stații de autobuz) avizat de un verificador atestat MLPAT, în baza căruia se realizează confecționarea și montarea, precum și de o prezentare 3 D, respectiv imagini cu ...usul ofertat”,* însă de fiecare dată autoritatea contractantă a menținut cerința.

Așadar, prin menținerea solicitării, aceasta a devenit obligatorie pentru ofertanți, în sensul că prin proiectul tehnic avizat de un verificador MLPAT vor demonstra conformitatea ...usului ofertat cu cerințele caietului de sarcini.

Prin nerespectarea dimensiunilor pentru profilele de metal solicitate prin caietul de sarcini în referatul de verificare al proiectului, rezultă că oferta tehnică depusă de către SC ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În susținere, petenta arată că în motivarea deciziei nr. ..., la pagina 37 Consiliul constata că, *„deși a formulat cerere de intervenție, al cărei scop, în primul rând, este prezervarea caracterului admisibil al ofertei sale, SC ... SRL, nu a formulat nicio apărare cu privire la criticile din contestație referitoare la neconformitatea ofertei sale”.*

Drept urmare, Consiliul *„admite această critica și dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL în ceea ce privește dimensiunile profilelor din oțel inoxidabil din care este construită stația”.*

Mai mult, Consiliul reține că în etapa de evaluare financiară, în urma verificărilor efectuate de autoritatea contractantă cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ... SRL, acesta a depus lista consumurilor specifice, în care doar o dimensiune de țevă corespunde unei dimensiuni solicitate în caietul de sarcini, celelalte nefigurând printre dimensiunile țevelor solicitate, iar la pagina 39 a deciziei, Consiliul constată: *„în consecință, Consiliul admite această critică, care vine să întărească constatarea anterioară a Consiliului cu privire la dimensiunile țevelor folosite la construcția stației de autobuz ofertată de SC ... SRL”.*

În ceea ce privește criticile aduse de către SC ... SRL asupra ofertei SC ... SRL, Consiliul a constatat următoarele: *„Consiliul reține că în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr.234576/23.11.2021 (pag.5) și în procesul-verbal de evaluare final nr. 250312/16.12.2021 (pag.12-13) cu privire la îndeplinirea de către oferta ... SRL a cerinței privind dimensiunile s-a subliniat cu litere bold: "Clarificare: nu a specificat dimensiunile 40x40x2, 40x20x2, 20x20x2. Se vor solicita clarificări.”*

„Deși în procesele-verbale reiese clar că solicitarea de clarificări va viza aceste dimensiuni, totuși, prin adresa nr. 234579/23.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la dimensiunile stației de L 4000 x l 1800 x h 2400 mm, iar în urma răspunsului

ofertantului la solicitare, oferta tehnică a acestuia a fost declarată conformă”.

„Consiliul mai reține că în oferta SC ... SRL nr. 3/11.01.2022, nu se regăsesc țevi de inox de aceste dimensiuni”.

„În consecință, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să verifice oferta tehnică a SC ... SRL cu privire la țevile de inox de dimensiuni 40x40x2, 40x20x2, 20x20x2, așa cum s-a prevăzut în procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. 234576/23.11.2021 (pag.5) și în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare final nr. 250312/16.12.2021 (pag.12-13)”.

Astfel, în conformitate cu art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul în motivarea deciziei a indicat clar limitele reevaluării și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă și anume:

- „dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL în ceea ce privește dimensiunile profilelor din oțel inoxidabil din care este construită stația”.

- „va obliga autoritatea contractantă să verifice oferta tehnică a SC ... SRL cu privire la țevile de inox de dimensiuni 40x40x2, 40x20x2, 20x20x2, așa cum s-a prevăzut în procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. 234576/23.11.2021 (pag.5) și în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare final nr. 250312/16.12.2021 (pag. 12-13)”.

Astfel, conform deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a fost obligată să anuleze raportul procedurii nr. 24225/04.02.2022 și actele subsevente cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL și să le reevalueze.

În acest sens, la data de 11.04.2022, autoritatea contractantă a postat în SICAP solicitarea de clarificări nr. 79254/11.04.2022, cu termen limita de răspuns 13.04.2022, cu privire la lipsa menționării în oferta tehnică a profilelor metalice 40x40x2, 40x20x2, 20x20x2, iar la data de 13.04.2022, a fost încărcat în SICAP răspunsul nr. 326/13.04.2022, aferent solicitării de clarificări.

În data de 20.04.2022, prin adresa nr. 86946 autoritatea contractantă a solicitat în SICAP fundamentarea economică a prețului ofertat ținând cont că în precedenta fundamentare nu au fost incluse profilele metalice 40x40x2, 40x20x2, 20x20x2, cu termen limită de răspuns 27.04.2022, dată la care petenta susține că a transmis în SICAP fundamentarea economică a prețului ofertat.

Ca urmare, în data de 09.05.2022, autoritatea contractantă a încărcat în SICAP raportul final al procedurii nr. 97503/09.05.2022 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 97519/09.05.2022, prin care i-a adus la cunoștință ofertantului SC ... SRL că, deși oferta sa a fost declarată admisibilă, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către SC ... SRL cu un punctaj total de 98,47 puncte.

Contestatoarea susține că, în urma studierii raportului procedurii nr. 97503/09.05.2022, a regăsit la pagina 24 o mențiune a raportului care

face referire la decizia nr. ... a Consiliului și la modul de reevaluare a ofertelor după cum urmează:

„Mențiuni: în urma Contestației soluționată prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.) nr. ... din data de 23.03.2022 (decizie înregistrată la Primăria municipiului ... cu nr. 67682/29.03.2022) s-a dispus reanalizarea ofertelor depuse de către SC ... SRL și de către SC ... SRL, respectiv reanalizarea propunerilor tehnice și financiare.

Rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 97208/09.05.2022, care este parte a dosarului achiziției prin care ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL au fost declarați admiși”.

Considerând că din raportul final al procedurii nu reiese modul concret în care comisia de evaluare a reevaluat ofertele, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 357/10.05.2022, contestatoarea a solicitat autorității contractante să i se transmită prin e-mail procesul verbal nr. 97208/09.05.2022, cu mențiunea că în cazul în care în cadrul procesului verbal nr. 97208/09.05.2022 se regăsesc informații de natura tehnică sau financiară aparținând ofertantului SC ... SRL declarate ca fiind confidențiale, rugăm autoritatea contractantă să blureze acele informații din cadrul procesului verbal.

De asemenea, a solicitat autorității contractante să răspundă inclusiv la două clarificări cu privire la modul în care s-a făcut reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, respectiv dacă au fost solicitate clarificări cu privire la oferta tehnică a ofertantului, iar în caz afirmativ, dacă acesta, prin răspunsul său, a modificat sau a înlocuit proiectul tehnic avizat de verificatorul atestat MLPAT (modificând astfel oferta tehnică).

În adresa de răspuns nr. 98712/10.05.2022, autoritatea contractantă a comunicat că oferta tehnică și financiară a ofertantului SC ... SRL a fost declarată ca fiind confidențială, arătându-și disponibilitatea de a pune la dispoziție dosarul achiziției, cu excepția ofertei depuse de acesta precum și cu excepția proceselor verbale în întregimea lor în care au fost consemnate acestea. Așadar, procesul verbal nr. 97208/09.05.2022 în care este consemnat modul în care a fost făcută reevaluarea ofertelor a fost declarat de autoritatea contractantă ca fiind confidențial.

Referitor la cele două clarificări solicitate, autoritatea contractantă a oferit un răspuns evaziv, respectiv că *„niciun ofertant nu și-a modificat oferta tehnică depusă inițial, ci doar au fost detaliate, clarificate toate informațiile prezentate inițial”*, fără să răspundă în mod clar și concret la fiecare din cele două clarificări solicitate.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai decizia nr. ... a Consiliului și nu a reevaluat în conformitate cu considerentele deciziei.

Astfel, raportat la concluzia Consiliului de la pagina 38 și 39 a deciziei cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL, petenta apreciază că singura concluzie la care autoritatea contractantă ar fi trebuit să ajungă în urma reevaluării acestei oferte este aceea de a declara oferta ca fiind

neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Totodată mai consideră și că, contrar considerentelor deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a trecut la verificarea ofertei depusă de SC ... SRL și a solicitat clarificări în urma cărora a declarat oferta acestuia ca fiind conformă, însă prin solicitarea de clarificări aceasta i-a depășit atribuțiile și a nesocotit drepturile Consiliului specificate în art. 26, alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016.

În opinia petentei, chiat și în urma solicitărilor de clarificări, oferta depusă de SC ... SRL, nu putea fi declarată conformă, deoarece în *proiectul tehnic avizat de verificatorul MLPAT, prin care conform celor specificate de autoritatea contractantă "ofertantul demonstrează că va furniza un ...us finit care prezintă stabilitate în exploatare", nu au fost omise specificarea unor dimensiuni ale profilelor metalice, ci au fost trecute alte dimensiuni ale profilelor față de cele specificate în caietul de sarcini*, lucru confirmat de către ... SRL și reținut de către Consiliu și în lista consumurilor specifice din etapa evaluării financiare.

Prin modificarea dimensiunilor profilelor metalice din proiectul tehnic (proiect avizat de verificatorul MLPAT), ofertantul SC ... SRL și-ar fi modificat oferta tehnică, fiind inacceptabilă și intrând sub incidența art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Dimensiunile profilelor metalice din care este confecționată stația de autobuz sunt determinante în calculul rezistenței și a stabilității în exploatare a stației, verificatorul MLPAT avizând proiectul în baza calculelor dimensiunilor profilelor specificate în cadrul acestuia.

Mai mult, solicitarea de clarificări adresată SC ... SRL ulterior deciziei Consiliului nr. ..., cu privire la oferta tehnică nu se justifică, deoarece *„deși a formulat cerere de intervenție, al cărei scop, în primul rând, este prezervarea caracterului admisibil al ofertei sale, SC ... SRL nu a formulat nicio apărare cu privire la criticile din contestație referitoare la neconformitatea ofertei sale”*.

Petenta mai opinează și că, dacă ofertantul SC ... SRL ar fi avut de adus completări sau lămuriri cu privire la oferta sa tehnică, acesta ar fi trebuit să le formuleze în fața Consiliului în cadrul cererii sale de intervenție.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a reevaluat în mod eronat oferta depusă de către SC ... SRL, depășindu-și limitele reevaluării specificate clar în decizia nr. ..., în conformitate cu art. 26, alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, drept urmare solicită verificarea modului în care a fost efectuată reevaluarea ofertei depusă de acest ofertant în sensul:

- dacă reevaluarea ofertei a fost făcută cu respectarea întocmai a deciziei nr. ... a Consiliului;
- dacă prin clarificările aduse în urma solicitării autorității contractante, ofertantul SC ... SRL a adus modificări la proiectul tehnic verificat de verificatorul MLPAT, în sensul schimbării dimensiunilor profilelor metalice ale stației, modificându-și astfel oferta tehnică.

În considerarea celor mai sus menționate, respectiv că autoritatea contractantă nu a reevaluat ofertele respectând întocmai decizia nr. ..., depășindu-și limitele reevaluării și măsurile concrete pe care le putea adopta, contestatoarea apreciază că singura măsură ce poate fi dispusă este aceea de anulare a raportului final, a comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL în conformitate cu considerentele deciziei nr.

Pentru toate aceste motive, SC ... SRL solicită admiterea prezentei contestații.

MUNICIPIUL ... a formulat punct de vedere cu privire la contestație, transmis cu adresa nr. 955/23.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26293/23.05.2022, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării procedurii, arătând că verificarea și îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate au fost consemnate în procesul verbal nr. 226659/12.11.2021, verificarea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc se regăsesc în procesul-verbal nr. 233095/22.11.2021, iar rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 250312/16.12.2022 și nr. 86601/20.04.2022.

Aceasta mai arată că evaluarea propunerilor financiare depusă de ofertanții admiși la secțiunea tehnică s-a evaluat sub aspectul:

- i. corelării cu propunerea tehnică prezentată;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice.

În urma evaluării au fost declarate admisibile ofertele prezentate de SC ... SRL și SC ... SRL, celelalte oferte fiind respinse ca inadmisibile, în acest sens fiind întocmit raportul procedurii nr. 24225/04.02.2022.

Împotriva rezultatului procedurii a fost formulată contestație de către SC ... SRL, iar prin Decizia nr. ... din data 23.03.2022 s-a admis în parte contestația, s-a anulat raportul procedurii nr. 24225/04.02.2022 și actele subsecvente și s-a dispus reanalizarea ofertelor depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv reanalizarea propunerilor tehnice și financiare, în conformitate cu considerentele deciziei.

Drept urmare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestor doi ofertanți, în conformitate cu cele dispuse prin considerentele deciziei CNSC, rezultatul reevaluării propunerilor tehnice fiind cuprins în Proces-

verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare final nr. 86601/20.04.2022, iar în ceea ce privește propunerea financiară, rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 97208/09.05.2022.

În ceea ce privește contestația formulată împotriva raportului procedurii nr. 97503/09.05.2022 de către ofertantul clasat pe locul 2, SC ... SRL, autoritatea contractantă susține următoarele:

1. Nu este fondată critica prin care se susține că ofertele nu au fost reevaluate în conformitate cu considerentele deciziei CNSC nr. ... din data 23.03.2022, întrucât prin decizie s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL în ce privește dimensiunile profilelor de oțel inoxidabil din care este construită stația, în condițiile în care, la fila 38 din decizie, Consiliul arată că dimensiunile profilelor de oțel inoxidabil din care este construită stația ofertate de aceasta societate (80x30x4, 140x30x4 și 100x50x3) diferă de dimensiunile menționate expres în caietul de sarcini la pct. 2 fila 2 din caietul de sarcini ((80x80x3, 80x40x3, 40x40x2, 40x20x2 ...). De asemenea, la fila 39 din decizie s-a reținut că acest ofertant a depus lista consumurilor specifice în care se regăsesc următoarele dimensiuni (100x50x2, 303x30 și 404x40x2), astfel că numai ultima dimensiune de țevă corespunde unei dimensiuni solicitate prin caietul de sarcini, celelalte nefigurând printre dimensiunile din caietul de sarcini, motiv pentru care a apreciat că se impune reevaluarea propunerii financiare a acestui ofertant.

Deși în contestație SC ... SRL susține că la momentul reevaluării ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă nu ar fi ținut cont de aceste constatări ale CNSC, autoritatea consideră că aceste critici nu sunt fondate. Astfel, din dosarul achiziției de după decizia nr. .../23.03.2022 rezultă că, în mod contrar susținerilor contestatoarei, s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL în sensul celor dispuse prin decizia CNSC, iar reevaluarea ofertei acestuia s-a realizat pe baza răspunsurilor la aceste solicitări de clarificări prin care s-au lămurit neconcordanțele la care se referă decizia. Astfel:

În ceea ce privește propunerea tehnică:

a) Prin adresa nr. 79255/11.04.2022, în considerarea celor dispuse prin Decizia nr. ... din data de 23.03.2022, în baza prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f și ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au fost solicitate clarificări raportat la cerința *dimensiuni profile pătrate și rectangulare din oțel inoxidabil: Laterală cu panou: 80x80x3mm, 80x40x3mm, 40x40x2mm, 40x20x2mm, 20x20x2mm-structura fermă; Acoperiș: 80x80x4mm, 80x40x3 mm-structură fermă; Laterală simplă fără panou: 100x200x5 mm-structură simplă*, față de structura stației care este alcătuită din *trei module metalice din inox 316 prinse cu șurub M12, respectiv stâlpul față C188x80x80x30x4, stâlpul spate C180x140x30x4 și structura de acoperis, realizate din profile U 200x50x2 și țevă rectangulară 100x50x3mm care se prinde cu ajutorul organelor de asamblare mecanică și sudură.*

Ofertantul a răspuns în sensul că, față de solicitările cumulate ale autorității din secțiunea „Descrierea ...uselor solicitate”, adăpostul modular a fost proiectat să îndeplinească toate cerințele din caietul de sarcini, aducând și o contribuție proprie prin implementarea soluțiilor tehnice care să permită: respectarea tuturor acestor cerințe, respectarea standardelor tehnice și de calitate impuse de legislația în vigoare, cerințele de siguranță în exploatare solicitate prin avizarea MLPAT.

Astfel,

1. În structura de rezistență sunt profile complexe ce, în ansamblu, îndeplinesc și chiar depășesc caracteristicile minime dimensionale notate în caietul de sarcini.

- Laterală cu panou este confecționată din profilul complex C188x80x30x4, ce are în componența internă următoarele: profil C188x113 (care înglobează profilul 80 x 40 x 3mm), profil 80x80x3, profil 40x40x2, profil 40x20x2 și profil 20x20x2.

- Laterală simplă este construită din profile complexe C 220 x140x30x4 compus din profil C 180 x140x30x4mm și profil 40x40x2 mm, profil ranforsare 5 mm. Acest profil complex rezultat îndeplinește cerințele de mai sus, având o rezistență cel puțin egală cu profilul 100x200x5, deoarece prin natura îndoirilor multiple are o rezistență mai mare, iar în ansamblu dimensional depășește cerințele minime din caietul de sarcini.

- Acoperișul este realizat pe lateral din profilul complex U200x50x2, compus din profil 200x50x2 mm și profil 80x80x4 mm, iar ranforsarea centrală se realizează cu profil 100x50x3, superior din punct de vedere tehnic de rezistență și dimensional profilul 80x40x3 notat în caietul de sarcini.

În plus, pe lângă profilele solicitate de 80x80x3mm, 40x40x2 mm 40x20x2 mm, 20x20x2 mm, proiectul tehnic mai cuprinde și profile personalizate complexe, care au fost proiectate pentru a respecta normele de siguranță în exploatare solicitate prin proiectul MLPAT și pentru a permite intervenții ulterioare pentru conectivitate smart.

Ca urmare, profilele ce vor fi folosite respectă cerințele din caietul de sarcini și sunt chiar superioare pe alocuri din punct de vedere dimensional și ca rezistență.

Întrucât, în planșele atașate inițial proiectului MLPAT erau cotate doar o parte din elementele și profilele folosite, cele exterioare, solicitate de vericatorul MLPAT, în planșa desenată se regăsesc și celelalte detalii tehnice, dimensionale și de poziție.

Ofertantul a admis că în propunerea tehnică s-a omis prezentarea profilelor personalizate, însă a precizat că acestea se regăsesc în proiectul tehnic depus, astfel că informațiile din răspuns nu reprezintă o modificare a soluției inițiale, ci doar o explicație detaliată a acestora, ce are rol de a confirma și clarifica informațiile deja existente în propunerea tehnică.

2. Ofertantul a precizat că nu va achiziționa profilele, ci le va proiecta și executa, astfel încât să fie sub formă de profil U sau C, care va fi închis cu un capac pe a 4-a latură, astfel încât să permită:

- branșarea ulterioară prin subteran;

- dotări ulterioare cu kit Smart;
- adăpostul să fie prevăzut cu tablou electric integrat și securizat.

Astfel, dezvoltarea de profile complexe este obligatorie pentru a îndeplini cerința de treceri de cabluri facile conform normelor electrice, aplicarea și montarea de echipamente noi de tip smart kit, formarea de cavități securizate, acoperite, pentru electrică.

În cazul folosirii țevilor închise și sudate, accesul ulterior pentru asigurarea conectivității SMART este redus semnificativ sau chiar imposibil.

b) După recepționarea acestui răspuns, autoritatea contractantă arată că a solicitat din nou clarificări prin adresa nr. 82586/14.04.2022, în sensul specificării, de către ofertant, dacă va respecta dimensiunile profilelor așa cum au fost ele enunțate în cadrul caietului de sarcini, respectiv că nu vor fi înlocuite cu profile superioare pe alocuri din punct de vedere dimensional și ca rezistență.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitărilor de clarificări, în ceea ce privește propunerea tehnică, în sensul va respecta dimensiunile profilelor așa cum au fost ele enunțate în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

- Laterală cu panou: 80x80x3 mm, 80x40x3 mm, 40x40x2 mm 40x20x2 mm, 20x20x2 mm - structură fermă;
 - Acoperiș: 80x80x4 mm, 80x40x3 mm - structură fermă
 - Laterală simplă fără panou: 100x200x5 mm - structură fermă,
- și acestea nu vor fi înlocuite cu profile superioare pe alocuri din punct de vedere dimensional și ca rezistență, și nici cu profile inferioare.

De asemenea, a precizat că, față de profilele enunțate mai sus și în cadrul caietului de sarcini, stația va cuprinde și profile suplimentare complexe, care au fost detaliate în proiectul tehnic, și în răspunsul anterior la clarificări. Aceste elemente fac parte din structura stației și asigură circuitul instalației electrice, precum și al conectivității SMART, cerințe ce fac, de asemenea, parte din caietul de sarcini. Aceste profile suplimentare au rolul de a permite intervenții facile ulterioare și, de asemenea, de rigidizare a structurii.

Ofertantul a mai precizat că în planșele transmise se găsesc atașate profilele 100x200x5 mm (laterală simplă fără panou), și profilele 80x40x3 mm (acoperiș), împreună cu poziționarea lor în cadrul structurii, ca profile complexe suplimentare menționate în planurile depuse anterior.

În concluzie, elementele folosite în plus au fost adăugate cerințelor minime din caietul de sarcini ca o îmbunătățire a proiectului, nu înlocuiesc elementele solicitate și nu sunt o alternativă la aceste cerințe.

Autoritatea contractantă arată că la acest răspuns au fost anexate schițe conținând detalii tehnice din care rezultă că în propunerea tehnică se regăsesc toate dimensiunile profilelor solicitate prin caietul de sarcini, iar aceste schițe nu constituie o modificare a propunerii tehnice inițiale.

În ce privește propunerea financiară:

a) Prin adresa nr. 86948/20.04.202, în baza prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) și ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări în considerarea celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ...:

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3689/06.01.2022, s-a reținut că s-a depus lista consumurilor specifice, în care se regăsesc țevi de oțel inox având următoarele dimensiuni: 100x50x2, 30x30x2 și 40x40x2, doar ultima dimensiune de țevă corespunde unei dimensiuni solicitate în caietul de sarcini, celelalte două dimensiuni nefigurând printre dimensiunile țevelor solicitate prin caietul de sarcini, iar comisia de evaluare a solicitat să clarificați aceste neconcordanțe.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 86948/20.04.2022, ofertantul a precizat următoarele:

- că va respecta dimensiunile profilelor așa cum au fost ele enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, respectiv:

- Laterală cu panou: 80x80x3 mm, 80x40x3 mm, 40x40x2 mm 40x20x2 mm, 20x20x2 mm - structură fermă

- Acoperiș: 80x80x4 mm, 80x40x3 mm - structură fermă

- Laterală simplă fără panou: 100x200x5 mm structură fermă,

- În plus, față de profilele enunțate mai sus și în cadrul caietului de sarcini, stația va cuprinde și alte tipuri de profile standard (100x50x2, 30x30x2, etc.), ca profile suplimentare complexe, care au fost detaliate în proiectul tehnic și în răspunsul anterior la clarificări. Aceste elemente fac parte din proiectul tehnic de execuție, fiind parte integrantă din structura stației și asigură circuitul instalației electrice precum și al conectivității SMART, cerințe ce fac de asemenea parte din caietul de sarcini. Aceste profile suplimentare au rolul de a permite intervenții facile ulterioare și, de asemenea, de rigidizare a structurii.

Ca urmare, în lista consumurilor specifice și în planșele desenate apar alături de profilele solicitate în caietul de sarcini ca cerințe minime și unele profile și alte elemente componente suplimentare față de aceste cerințe minime, care sunt necesare pentru ...ucția integrală a stației (ex. profile suplimentare de alte dimensiuni, componente electrice etc.).

Ofertantul a mai precizat: *Reamintim că echipamentele și tehnologia de ultima generație cu care operăm în fabrica noastră ne permit să ...ucem intern profilele și alte elemente metalice cu care asigurăm construcția ...uselor noastre.*

b) Prin adresa nr. 91422/29.04.2022, autoritatea contractantă a mai formulat o solicitare de clarificări, ținând cont și de Decizia CNSC nr. ..., raportat la faptul că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3689/06.01.2022 s-a transmis fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv Tabelul nr. 3 privind consumurile specifice pentru 1 adăpost modular, fără a evidenția prețurile pentru toate dimensiunile de țevă de inox solicitate prin caietul de sarcini, iar comisia de evaluare a solicitat transmiterea acestuia.

Așadar, având în vedere răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a solicitat transmiterea listei consumurilor specifice din care să rezulte existența țevelor de inox având dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 91422/29.04.2022, ofertantul a precizat următoarele:

- *Programele noastre software de proiectare, în care executăm proiectele și calculăm necesarele de materiale, ne extrag consumul de componente metalice (table, tevi și profile) exprimat în kilograme, astfel încât putem calcula prețul de aprovizionare de la furnizorii en-gros încă de la momentul ofertării, și de asemenea putem verifica și greutatea ansamblului pentru a calcula rezistența, necesarul de îmbinări, elemente de montaj etc.*

Pentru a putea prezenta cât mai facil consumurile de materiale, și pentru a putea justifica și compara prețurile obținute de la furnizori, care ne ofertează fie în kilograme, fie în metri pătrați și metri liniari, am ales să exprimăm cea mai mare parte a consumurilor metalice din devizul prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3689/06.01.2021 în metri pătrați, iar în cantitatea de Tablă oțel inox #.3 AISI 3161, 14404, X2CrNiMo17-12 (poziția 2 din devizul inițial) au fost incluse majoritatea profilelor standard incluse în proiect și solicitate în cadrul Caietului de Sarcini (100x200x5 mm, 80x80x4 mm, 80x80x3 mm, 80x40x3 mm, 40x20x2mm, 20x20x2 mm), ca și profilele complexe suplimentare (188x80x30x4 mm, 180x140x30x4 mm etc).

Indiferent de tipodimensiunea finală, rezultatul total cantitativ exprimat în kilograme este același, respectiv și prețul total.

Cantitatea estimată de inox pentru realizarea unei stații este de 737,7 kg, conform tabelului atașat.

În urma acestor răspunsuri la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că sunt lămurite neconcordanțele menționate în decizia anterioară a CNSC și a constatat că oferta SC ... SRL este admisibilă. Așadar, în raport de toate clarificările aduse de acest ofertant, comisia de evaluare nu ar fi putut considera inacceptabilă sau neconformă oferta fără a încălca principiul tratamentului egal.

Autoritate contractantă mai arată că are obligația ca toți potențialii ofertanți să cunoască regulile în conformitate cu care ofertele lor vor fi analizate, aceste reguli să fie aplicate tuturor în egală măsură și în același mod și de a aplica criteriile de calificare în mod egal tuturor ofertanților.

În susținerea respectării de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și transparenței, respectiv a imposibilității de a exclude oferta formulată de SC ... SRL autoritatea contractantă invocă prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 a Curții de Apel București și Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60, art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

2. În ceea ce privește critica prin care se susține că autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să solicite clarificări ofertantului SC ... SRL și că, prin transmiterea acestor solicitări de clarificări, s-ar fi nesocotit decizia CNSC și s-ar fi depășit limitele reevaluării impuse prin această decizie, autoritatea contractantă o consideră nefondată.

Aceasta arată că în acord cu dispozițiile art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare și de ofertantul SC ... SRL pentru lămurirea aspectelor evidențiate în considerente, apreciind că a procedat întocmai și a solicitat clarificări ambilor ofertanți, exact pe aspectele semnalate în decizia Consiliului, motiv pentru care consideră că nu se poate susține că a încălcat dispozițiile art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016, ci dimpotrivă, consideră că a încercat să lămurească pe deplin neconcordanțele identificate, cu scopul de a da eficiență deciziei și de a efectua o reevaluare legală și temeinică.

Tot în susținere, autoritatea contractantă citează dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016 și din Cauza: T-211/02, privind procedura Tide land Signal Limited vs Comisia Europeană).

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază că avea dreptul de a solicita clarificări ambilor ofertanți pentru lămurirea neconcordanțelor semnalate în decizia CNSC și astfel să își realizeze obiectivul urmărit, acela de atribuire a contractului.

3. Tot nefondată este considerată și critica prin care se susține că prin modificarea dimensiunilor profilelor metalice din proiectul tehnic ofertantul SC ... SRL și-ar fi modificat oferta tehnică și aceasta ar fi fost inacceptabilă, fiind sub incidența art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea solicită Consiliului să constate că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul nu a modificat dimensiunile profilelor metalice din proiectul tehnic, acesta nu a făcut nimic altceva decât să expliciteze faptul că profilele impuse în documentația de atribuire existau în propunerea tehnică inițială, alături de sau în interiorul profilelor exterioare.

Astfel, din schițele depuse împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări se poate constata, în plus, pe lângă profilele solicitate de 80x80x3 mm, 40x40x2 mm, 40x20x2 mm, 20x20x2 mm (cele specificate expres în caietul de sarcini), că proiectul tehnic mai cuprinde și profile personalizate complexe, care au fost proiectate pentru a respecta normele de siguranță în exploatare solicitate prin proiectul MLPAT și pentru a permite intervenții ulterioare pentru conectivitate smart.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a explicitat că în planșele atașate inițial proiectului MLPAT erau cotate doar o parte din elementele și profilele folosite, respectiv cele exterioare deoarece doar acestea fuseseră solicitate de verficatorul MLPAT iar, ulterior, în planșele desenate atașate răspunsului la solicitările de clarificări au fost cotate și celelalte elemente și profile, s-au realizat secțiuni prin acestea și astfel se regăsesc și celelalte detalii tehnice, dimensionale și de poziție, fiind evidențiate inclusiv dimensiunile din caietul de sarcini la care se face referire în decizia CNSC.

Ofertantul a mai precizat că în propunerea tehnică s-a omis prezentarea și cotarea profilelor personalizate, însă aceste profile se regăsesc în proiectul tehnic depus, astfel că informațiile din răspuns nu

reprezintă o modificare a soluției inițiale, ci doar o explicație detaliată a acesteia ce are rol de a confirma și clarifica informațiile deja existente în propunerea tehnică, nefiind în ipoteza unei completări a ofertei inițiale interzisă de art. 136 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci în cea prevăzută de art. 134 alin. 7 lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind vorba de vicii de formă, ce sunt definite de dispozițiile art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

În speță, se constată că profilele personalizate conform dimensiunilor din documentația de atribuire se regăsesc în proiectul tehnic, ceea ce înseamnă că informațiile despre profilele personalizate având dimensiunile menționate în caietul de sarcini se regăsesc într-un document depus împreună cu oferta, în sensul textului de lege mai sus citat.

Totodată, această explicitare nu a ...us un avantaj incorect al ofertantului declarat câștigător în raport cu contestatorul deoarece și acesta, la rândul său, a avut posibilitatea să explice neconcordanțele din oferta proprie în urma solicitărilor de clarificări transmise, aspect recunoscut în contestație.

Tot în sensul că o autoritate contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunț, autoritatea indică reținerile Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), din Hotărârea din 16 aprilie 2015 emisă în cauza C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, precum și Hotărârea CJUE pronunțată în Cauza C-6/05, MedipackKazantzidis, punctul 54.

În conrextul caracterului excesiv al respingerii unei oferte pentru aspecte minore s-a pronunțat și Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. 282/12.09.2013, precum și Curtea de Apel Alba Iulia, în Decizia civilă nr. 303 din 26 februarie 2016, în același sens al sancționării exclusive a modificărilor substanțiale fiind și prevederile legale care vizează contractul de achiziție publică (art. 221 din Legea nr. 98/2016 care transpune art. 72 din Directiva 2014/24/UE) inspirate din jurisprudența relevantă a CJUE, în special Cauza C-454/06 Presstext Nachrichtenagentur GmbH conform căreia nu este considerată substanțială modificarea care nu favorizează din punct de vedere economic operatorul economic.

Autoritatea contractantă consideră că un astfel de raționament poate fi utilizat și în prezenta speță, fiind evident că explicitarea din răspunsurile la solicitările de clarificări a avut exclusiv scopul de a explicita modalitatea inițială de ofertare și nu a generat niciun avantaj de natură economică în favoarea ofertantului declarat câștigător.

Pentru toate argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În replică, contestatoarea a formulat concluzii scrise, comunicate cu adresa nr. 392/25.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26849/26.05.2022, prin care precizează că:

1. Autoritatea contractantă nu a combătut în niciun fel critica bazată pe concluzia Consiliului de la pagina 37 a deciziei nr. ... cu privire la faptul că SC ... SRL a avut ocazia să aducă eventualele lămuriri și clarificări cu privire la conformitatea oferei sale în cadrul cererii de intervenție, urmare

a contestației înaintate de ofertantul SC ... SRL, în cadrul căreia se aduceau critici asupra conformității ofertei acestuia.

De aceea consideră că autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări adresate acestui ofertant, și-a depășit limitele evaluării urmare a deciziei Consiliului nr. ..., creând un avantaj incorect ofertantului SC ... SRL, prin reverificarea ofertei acestuia prin intermediul solicitărilor de clarificări.

2. Autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta SC ... SRL ca fiind neconformă, deoarece prin modificările aduse stației și încastrarea profilelor metalice solicitate prin caietul de sarcini în alte profile metalice, a îngreunat și a modificat structura și aspectul stației, nerespectând cerințele caietului de sarcini.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

"Dimensiuni: L 4000 X11500 X H 2400 mm

- Forme cu margini rotunjite:

Structură metalică - profile oțel inoxidabil;

- Structură metalică de susținere alcătuită din profile pătrate și rectangulare din oțel inoxidabil tip 14404, X2CrNMo17-12, 316L;

- Laterală dreaptă și acoperișul vor fi alcătuite din profile pătrate sau rectangulare din oțel, 1.4404, X2CrNMo17-12, 316L poziționate pentru a obține o structură fermă, rezistentă și calculată în prealabil, care va fi casetată cu tabla din oțel inoxidabil. Dimensiuni profile patrate si rectangulare din oțel inoxidabil.

Laterală cu panou - 80x80x3mm, 80x40x3mm, 40x40x2mm, 40x20x2mm, 20x20x2mm - structură fermă.

Acoperiș - 80x80x4mm, 80x40x3mm - structură fermă

Laterală simplă fără panou - 100x200x5mm - structură fermă"

Contestatoarea arată că deși era evident că dimensiunile profilelor din oferta tehnică înaintată de SC ... SRL nu corespund celor solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat și acceptat clarificările oferite de către ofertant, fără a verifica dacă modalitatea de încastrare a profilelor respective este una realistă și acestea pot fi fizic executate.

Astfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 79255 din 11.04.2022, SC ... SRL specifică: „- *Laterală cu panou este confecționată cu profilul complex C188x80x30x4 ce are în componența internă următoarele: profil C188x113 (care înglobează profilul 80x40x3mm), profil 80x80x3, profil 40x40x2, profil 40x20x2 si profil 20x20x2*”.

Având în vedere că exprimarea folosită de către SC ... SRL este ambiguă, se poate considera două interpretări ale formulării „profil 80x80x3, profil 40x40x2, profil 40x20x2 și profil 20x20x2”, respectiv că aceste profile sunt profile L (cornier) sau profil rectangular.

În cazul în care exprimarea se referă la profile rectangulare, secțiunea profilului complex C188x80x30x4 are dimensiunea de gabarit de minim 188x117, comparativ cu 80x80 așa cum s-a solicitat în caietul de

sarcini. În cazul în care exprimarea se referă la profile L (cornier), acestea nu corespund cu tipurile de profile solicitate în caietul de sarcini.

În continuare, în cuprinsul clarificării SC ... SRL mai specifica că: *„Laterala simplă este construită din profile complexe C 220x140x30x4, compus din profil C 180x140x30x4 mm și profil 40x40x2 mm, profil ramforsare 5 mm. Acest profil complex rezultat îndeplinește cerințele de mai sus, având o rezistență cel puțin egală cu profilul 100x200x5 deoarece prin natura îndoirilor multiple are o rezistență mai mare, iar în ansamblul dimensional depășește cerințele minime din caietul de sarcini”.*

Astfel, din descrierea prezentată de SC ... SRL, profilul C220x140x30x4, care formează laterala simplă este alcătuită dintr-un profil C 180x140x30x4 mm, profil 40x40x2 mm și profil ramforsare 5 mm.

Contestatoarea arată că datorită formei acestor profile, ansamblarea lor nu poate duce la obținerea unui profil rectangular așa cum prevede caietul de sarcini, ci la o secțiune cu aspect total diferit. Mai mult, ofertantul recunoaște că profilul rezultat nu îndeplinește dimensiunile profilului 100x50x3 solicitat în caietul de sarcini.

În clarificare, SC ... SRL descrie și acoperișul stației, însă prin formulare ofertantul face referire la profilele rectangulare așa cum s-au solicitat în caietul de sarcini, secțiunea profilului complex U200x50x2 mm are dimensiuni de gabarit minim 200x130 mm, comparativ cu 80x80x4mm cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În plus, din punct de vedere geometric cele două secțiuni din componența profilului complex U 200x50x2 nu pot forma un profil U decât dacă acestea ar fi profile L 200x50x2 mm, respectiv L 80x80x4 mm și nu profile rectangulare, așa cum prevede solicitările caietului de sarcini.

Tot din punct de vedere geometric, prin alăturarea profilelor 200x50x2mm și 80x80x4 mm acestea nu pot fi așezate astfel încât să se obțină un profil U200x50x2 mm, deoarece 80x80x4 mm nu poate intra în 200 x50x2 mm.

În data de 13.10.2021, autoritatea contractantă a primit o solicitare de clarificări de la un potențial ofertant care solicita posibilitatea înlocuirii țevilor rectangulare de diverse dimensiuni din oțel inoxidabil AISI 316, cu oțel inoxidabil AISI 304, care prezintă o rezistență foarte mare la coroziune, însă răspunsul autorității contractante a fost: *„Condițiile tehnice și de calitate sunt cele prevăzute la punctul 3 din Caietul de sarcini și sunt valabile pentru toți ofertanții”.*

În acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua în mod corect, cu aceeași unitate de măsură, pe toți ofertanții și prin deciziile sale să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant.

În opinia sa, dacă SC ... SRL dorea să folosească alte tipuri de profile în confecționarea stației, profile care modifică și aspectul stației, trebuia ca înaintea deschiderii ofertelor să solicite clarificări autorității contractante cu privire la acest aspect.

Astfel, autoritatea contractantă, în cazul în care ar fi fost de acord cu schimbarea dimensiunilor profilelor și implicit a aspectului stației, ar fi

putut avea posibilitatea să aducă la cunoștința tuturor ofertanților acest aspect.

În considerarea celor mai sus menționate, contestatoarea consideră că, în mod contrar regulilor aplicate în materie, autoritatea contractantă nu a condus o evaluare fidelă și obiectivă a ofertelor, nu a reevaluat ofertele respectând întocmai decizia nr. ..., și-a depășit limitele reevaluării și măsurile concrete pe care le putea adopta și a omis să observe neconformitatea ofertei SC ... SRL, astfel că pentru toate aceste motive solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL, ofertant clasat pe primul loc, în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată, intervenienta o consideră neîntemeiată, raportat la faptul că prin adresa cu nr. 79255/11.04.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu unele neconcordanțe dintre solicitările din caietul de sarcini și prevederile din referatul privind verificarea proiectului depus de SC ... SRL, iar prin răspunsul din data de 13.04.2022 a detaliat că a folosit toate profilele solicitate în cadrul caietului de sarcini, dar și profile personalizate complexe, care au fost adăugate suplimentar pentru a asigura:

- siguranța în exploatare solicitată prin proiectul MLPAT;
- permiterea intervențiilor ulterioare pentru conectivitatea smart;
- acoperirea dotărilor pentru conectivitatea electrică.

Totodată, susține că a precizat că aparenta neconcordanță provine din faptul că:

- propunerea tehnică cuprindea toate profilele solicitate în cadrul caietului de sarcini, fără a detalia profilele complexe adăugate în plus față de cerințele caietului de sarcini.

- în cele două planșe atașate proiectului avizat MLPAT și în referatul aferent apăreau doar profilele exterioare, complexe, fără a include alte elemente și profile la nivel de detaliu;

- prin analiza ambelor documente se înțelegea că elementele prezentate în propunerea tehnică și în proiectul MLPAT sunt complementare, și nu se exclud reciproc;

- s-au atașat de asemenea planșe desenate cu detalii și secțiuni din proiectul tehnic.

În data de 14.04.2022, autoritatea contractantă a cerut specificarea, în ceea ce privește respectarea dimensiunilor profilelor așa cum au fost ele enunțate în cadrul caietului de sarcini, dacă acestea nu vor fi înlocuite cu profile superioare pe alocuri din punct de vedere dimensional și ca rezistență.

Intervenienta susține că în răspunsul din data de 19.04.2022 a confirmat că va respecta dimensiunile tuturor profilelor solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Prin cererea cu nr. 869481/20.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea faptului că doar una din dimensiunile țevelor solicitate

în caietul de sarcini (40x40x2) se regăsește în tabelul cu consumuri specifice depus în cadrul procedurii, și de ce în același tabel se regăsesc alte două dimensiuni suplimentare: 100x50x2 și 30x30x3.

Intervenienta susține că în răspunsul său din data de 27.04.2022 a explicat din nou că în cadrul proiectului va folosi toate dimensiunile de profile solicitate în caietul de sarcini, dar și alte profile și elemente suplimentare față de aceste cerințe minime, respectiv profile de alte dimensiuni, componente electrice etc., care nu au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, dar care sunt necesare pentru ...ucerea integrală a stației.

De asemenea, susține că a menționat faptul că datorită tehnologiei și echipamentelor pe care le deține poate ...uce intern orice profile și alte elemente metalice cu care asigură ...ucția ...uselor sale, reiterând disponibilitatea de a ...uce o mostră completă a stației pentru a putea verifica îndeplinirea integrală a condițiilor din caietul de sarcini.

Având în vedere că în solicitarea autorității contractante cu nr. 91422/29.04.2022 s-a solicitat transmiterea tabelului nr. 3 cu consumuri specifice, cu prezentarea tuturor dimensiunilor de țevi de inox solicitate în cadrul caietului de sarcini, intervenienta arată că prin răspunsul din data de 03.05.2022 a transmis tabelul cu consumuri specifice, detaliind toate dimensiunile de profile solicitate de autoritatea contractantă, fără a aduce vreo modificare a cantității totale de materiale folosite și nici a prețurilor prezentate.

Aceasta face precizarea că la momentul prezentării devizului și proiectului pentru materialele metalice inox a inclus în categoria mare de "Tablă oțel inox #3AISI316L" și cantitățile necesare pentru o parte din profilele standard (100x200x5, 80x80x4, 80x80x3, 80x40x3, 40x40x2, 20x20x2) și profilele compuse suplimentare (188x80x30x4, 180x140x30x4 etc.).

Ca urmare a solicitării de clarificări, intervenienta susține că a detaliat în cadrul cantității de tablă folosite în proiect cantitatea necesară pentru profilele respective, păstrând în același timp cantitatea și greutatea totală a structurii de inox, de aprox. 737 kg (650 kg structura stației și fețele de tablă, și 87 kg structura băncilor) și păstrând, de asemenea, costurile înaintate în cadrul procedurii.

În concluzie, ca urmare a cererilor de clarificări primite din partea autorității contractante, consideră că a răspuns în întregime solicitărilor primite de la aceasta, astfel:

- a detaliat toate elementele componente care nu apăreau la nivel de detaliu în proiectele depuse inițial, fără a aduce nicio modificare ofertei tehnice și financiare, nici proiectului tehnic depus și nici proiectului MLPAT.
- în oferta tehnică, oferta financiară, proiectul tehnic și proiectul MLPAT și în toate răspunsurile la clarificări a respectat toate cerințele minime din caietul de sarcini.

În plus față de aceste cerințe, susține că a adăugat și alte elemente necesare pentru realizarea stației, identificate în urma proiectului de inginerie și execuție în baza căruia se poate realiza ...ucția (profile

suplimentare complexe pentru asigurarea închiderii traseelor electrice și conectivității smart ulterioare, pentru asigurarea furnizării unui ...us finit care prezintă stabilitate în exploatare, componente electrice suplimentare etc). Toate aceste elemente sunt necesare pentru a îndeplini toate cerințele din caietul de sarcini.

- Toate materialele și toate costurile necesare ...ucerii adăpostului de călători au fost incluse de la început în oferta tehnică și financiară și în proiectul tehnic depuse în cadrul procedurii. Toate răspunsurile la clarificările ulterioare doar au detaliat datele prezentate inițial, fără a modifica sau înlocui oferta inițială în niciun fel.

Astfel, consideră că răspunsurile oferite au avut rol de a clarifica sau completa informațiile deja existente în propunerea tehnică și nu au avut ca rezultat modificarea soluției tehnice și a valorii ofertei.

Drept urmare, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a realizat toate demersurile necesare pentru reevaluarea ofertei sale, conform celor dispuse de către Consiliu.

Referitor la critica că solicitarea de clarificări adresată ulterior deciziei nr. ... către SC ... SRL cu privire la oferta tehnică nu se justifică, intervenienta precizează următoarele:

a. SC ... SRL, prin contestația sa, a atacat decizia autorității contractante de a îi respinge oferta și decizia de a declara admisibile ofertele depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL. În ceea ce privește criticile aduse la acel moment ofertei SC ... SRL, SC ... SRL nu a înaintat un suport probatoriu, argumentele sale fiind doar niște speculații, pe baza presupusei neconformități a ofertei depuse de SC ... SRL;

b. la momentul respectiv SC ... SRL nu a oferit explicații, întrucât nu au fost aduse critici concrete asupra ofertei sale;

c. clarificările se transmit în urma solicitării comisiei de evaluare în cadrul procesului de evaluare a ofertei și nu se pot înainta din proprie inițiativă în lipsa unor întrebări concrete. Așadar, intervenienta consideră afirmația *"(...) dacă ofertantul ar fi avut de adus completări sau lămuriri cu privire la oferta sa tehnică, acesta ar fi trebuit să le formuleze în fața Consiliului în cadrul cererii sale de intervenție"* imposibilă, întrucât nu au existat observații pertinente privind neconformitatea ofertei SC ... SRL.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului CNSC nr.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție adăposturi modulare pentru stații de autobuz”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare .../28.09.2021, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 11.007.687,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 70%, numărul maxim de ...use pe care ofertantul îl poate livra și monta într-o lună - pondere 10% și garanția maximă acordată ...uselor - pondere 20%.

Conform procesului-verbal al ședinței de constatare a ofertelor depuse și a garanției de participare nr. 226659/12.11.2021 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 15.11.2021 au depus oferte un număr de 6 operatori economici, printre care și contestatoarea și intervenienta din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 24225/04.02.2022, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) și g) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu 98,47 puncte și un preț de 8.750.000 lei, fără TVA

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din 23.03.2022, prin care a admis, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu privire la criticile referitoare la ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, a anulat raportul procedurii nr. 24225/04.02.2022 și actele subsecvente cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și a dispus reevaluarea acestora.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 97503/09.05.2022, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul II, cu 98 puncte și un preț de 8.558.750 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu 98,47 lei, fără TVA și un preț de 8.750.000 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând oferta câștigătoare, despre care susține că este neconformă.

După depunerea contestației, în data de 27.05.2022, SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice o cerere de intervenție, care a fost înregistrată la Consiliu cu nr. 27235/30.05.2022, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Având în vedere data publicării în SEAP a contestației formulate de SC ... SRL, respective 16.05.2022, ultima zi a termenului de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) pentru depunerea cererii de intervenție a fost data de joi 26.05.2022, motiv pentru care, prin adresa nr. 27735/1152-

C4/02.06.2022, Consiliul a transmis SC ... SRL solicitarea de formulare a unui punct de vedere cu privire la tardivitatea cererii de intervenție.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28589/07.06.2022, SC ... SRL a răspuns adresei Consiliului, solicitând respingerea excepției tardivității cererii de intervenție, susținând că modul de calcul al termenului de depunere a cererii de intervenție este cel prevăzut la art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de Procedură Civilă.

În soluționare, Consiliul are în vedere că modul de calcul al termenelor în cazul procedurilor de soluționare a contestațiilor este prevăzut la art. 5 din Legea nr. 101:

„Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Având în vedere că Legea nr. 101/2016 stabilește în mod clar modalitatea de calcul a termenelor, care este diferită de cea prevăzută la art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de Procedură Civilă, nu sunt incidente prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”, calculul termenelor prevăzute în Legea nr. 101/2016 făcându-se în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Ori, termenul limită de depunere a cererii de intervenție, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, este data de 26.05.2022, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, contestatoarea SC ... SRL susține că autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta depusă de SC ... SRL în conformitate cu considerentele deciziei CNSC nr.

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, în considerentele deciziei CNSC nr. ... s-a specificat:

«Consiliul mai reține că, deși a formulat cerere de intervenție, al cărei scop, în primul rând, este prezervarea caracterului admisibil al ofertei sale, SC ... SRL nu a formulat nicio apărare cu privire la criticile din contestație referitoare la neconformitate ofertei sale.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini au fost prevăzute dimensiunile profilelor din care este construită stația, astfel:

„Dimensiuni profile pătrate și rectangulare din oțel inoxidabil.

Laterală cu panou - 80x80x3 mm, 80x40x3 mm, 40x40x2 mm, 40x20x2 mm, 20x20x2 mm- structură fermă.

Acoperiș - 80x80x4 mm, 80x40x3 mm- structură fermă.

Laterala simplă fără panou - 100x200x5 mm-structură fermă."

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată că, deși în propunerea tehnică depusă, SC ... SRL a confirmat îndeplinirea acestor cerințe ale caietului de sarcini, repectiv:

„Dimensiuni profile pătrate și rectangulare din oțel inoxidabil.

Laterala cu panou - 80x80x3 mm, 80x40x3 mm, 40x40x2 mm, 40x20x2 mm, 20x20x2 mm - structură fermă.

Acoperiș - 80 x 80 x 4 mm, 80 x 40 x 3 mm- structură fermă.

Laterala simplă fără panou - 100x200x5 mm-structură fermă", totuși în referatul privind verificarea proiectului la pct. 2 Caracteristici principale ale proiectului și ale construcției se menționează:

„Structura stației este alcătuită din trei module metalice din inox 316 prinse cu șurub M12, respectiv stâlpul față C188x80x30x4, stâlpul spate C180x140x30x4 și structura de acoperiș, realizate din profile U 200x50x2 și țeava rectangulară 100x50x3 mm care se prinde cu ajutorul organelor de asamblare mecanică și sudură."

Din această descriere, reiese că modulele au dimensiuni de 80x30x4 mm, 140x30x4 mm și 100x50x3, niciuna dintre aceste dimensiuni ale profilelor neregăsindu-se între cele solicitate prin caietul de sarcini.

Prevederile documentației de atribuire au căpătat caracter definitiv în urma respingerii contestației formulate de un potențial ofertant, astfel încât prevederile acesteia au căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care trebuie să-și întocmească oferta în conformitate cu cerințele acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL în ceea ce privește dimensiunile profilelor din oțel inoxidabil din care este construită stația.

Cu privire la cea de-a doua critică din contestație, respectiv dacă oferta financiară a fost întocmită cu respectarea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini și dacă se regăsesc toate dimensiunile de materiale impuse, Consiliul o va respinge, în documentația de atribuire nefiind prevăzut ca propunerea financiară să cuprindă astfel de informații.

Astfel, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date se prevede:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară în conformitate cu documentația de atribuire și caietul de sarcini și se va depune într-un fișier distinct față de propunerea tehnică. Valoarea totală a Propunerii Financiare se criptează în SEAP cf. art. 60 alin. 2 din H.G. 395/2016. Ofertantul va completa formularul de ofertă cu valoarea totală a achiziției în lei fără TVA (TVA-ul se va evidenția distinct) și anexa acestuia în care se va evidenția prețul unitar în lei fără TVA (TVA-ul se va evidenția distinct). Prețurile unitare vor include toate cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli directe și indirecte, taxe, impozite considerate obligații legale ale furnizorului, profitul, exclusiv TVA."

Potrivit acestor prevederi, ofertantul are obligația de a depune doar cele două documente, respectiv formularul de ofertă și anexa acestuia,

fără a avea obligația de a depune și alte documente. Totuși, în urma verificărilor efectuate de autoritatea contractantă cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferit de SC ... SRL, Consiliul reține că acest ofertant a depus lista consumurilor specifice, în care se regăsesc țevi de oțel inox având următoarele dimensiuni: 100x50x2, 30x30x2 și 40x40x2.

După cum se vede, doar ultima dimensiune de țeavă corespunde unei dimensiuni solicitate în caietul de sarcini, celelalte două dimensiuni nefigurând printre dimensiunile țevelor solitate prin caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul admite această critică, care vine să întărească constatarea anterioară a Consiliului cu privire la dimensiunile țevelor folosite la construcția stației de autobuz oferită de SC ... SRL.

În ceea ce privește ofertele de la furnizori, Consiliul consideră că o ofertă nu poate fi respinsă dacă prețul a fost justificat prin documente emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, în contextul majorării prețurilor cvasi totalității materialelor în actuala criză politică și energetică mondială, o ofertă este cu atât mai credibilă cu cât este mai actuală, adică a fost emisă mai aproape de data prezentă.

În același timp, nu poate fi respinsă o ofertă care a fost întocmită în baza unor oferte de preț valabile la data limită de depunere a ofertei.

Inclusiv legislația achizițiilor publice, prevede depunerea unor documente actualizate în susținerea DUAЕ și nu a unor documente valabile la data limită de depunere a ofertelor.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.»

Așadar, prin considerentele deciziei CNSC nr. ... nu s-a dispus un anumit mod de evaluare a ofertelor, respectiv nu s-a prevăzut dacă în procesul de evaluare a ofertelor este necesară/obligatorie/interzisă solicitarea de clarificări, Consiliul lăsând la latitudinea autorității contractante dacă aceasta va solicita sau nu clarificări.

În consecință, măsura autorității contractante ca în procesul de reevaluare a ofertelor să solicite clarificări ofertantului SC ... SRL nu încalcă considerentele deciziei CNSC nr.

Contestatoarea critică faptul că, deși conform considerentelor deciziei CNSC nr. ..., singura concluzie la care trebuia să ajungă autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor era aceea că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul a reținut cu ocazia în considerentele deciziei CNSC nr. ... faptul că în referatul privind verificarea proiectului la pct. 2 Caracteristici principale ale proiectului și ale construcției se menționează:

„Structura stației este alcătuită din trei module metalice din inox 316 prinse cu șurub M12, respectiv stâlpul față C188x80x30x4, stâlpul spate C180x140x30x4 și structura de acoperiș, realizate din profile U 200x50x2 și țeava rectangulară 100x50x3 mm care se prinde cu ajutorul organelor de asamblare mecanică și sudură.”

Din această descriere, reiese că modulele au dimensiuni de 80x30x4 mm, 140x30x4 mm și 100x50x3, niciuna dintre dimensiuni profilelor neregăsindu-se între cele solicitate prin caietul de sarcini.

În etapa de reevaluare a acestei oferte, prin adresa nr. 79255/11.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să clarifice aceste neconcordanțe.

Cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 81733/14.04.2022, SC ... SRL a răspuns astfel solicitării de clarificări :

„În structura de rezistență întâlnim profile complexe ce în ansamblu îndeplinesc și **chiar depășesc** caracteristicile minime dimensionale notate în caietul de sarcini.

- Laterală cu panou este confecționată din profilul complex C188x80x30x4 ce are în componența internă următoarele: profil C188x113 (în loc de 80x40x3 mm), profil 80x80x3, profil 40x40x2, profil 40x20x2 și profil 20x20x2.

- Laterală simplă este construită din profile complexe C220x140x30x4 compus din profil C 180x140x30x4mm și profil 40x40x2 mm, profil ranforsare 5 mm. Acest profil complex rezultat îndeplinește cerințele de mai sus având o rezistență cel puțin egală cu profilul 100x200x5 deoarece prin natura îndoirilor multiple are o rezistență mai mare, iar în ansamblu dimensional depășește cerințele minime din caietul de sarcini.

- Acoperișul este realizat pe lateral din profilul complex U200x50x2 compus din profil 200x50x2 mm și profil 80x80x4 mm, iar ranforsarea centrală se realizează cu profil 100x50x3, superior din punct de vedere tehnic de rezistență și dimensional profilului 80x40x3 notat în caietul de sarcini.

Așa cum se poate vedea, în plus, pe lângă profilele solicitate de 80x80x3 mm, 40x40x2 mm 40x20x2 mm, 20x20x2 mm, samd, proiectul nostru tehnic mai cuprinde și profile personalizate complexe, care au fost proiectate pentru a respecta normele de siguranța în exploatare solicitate prin proiectul MLPAT, și pentru a permite intervenții ulterioare pentru conectivitate smart.

Ca urmare considerăm că profilele pe care le vom folosi respectă cerințele din caietul de sarcini și sunt chiar superioare pe alocuri din punct de vedere dimensional și ca rezistență, întrucât în planșele atașate inițial proiectului MLPAT erau cotate doar o parte din elementele și profilele folosite, cele exterioare, solicitate de verificatorul MLPAT, în planșa desenată atașată regăsiți și celelalte detalii tehnice, dimensionale și de poziție.

Într-adevar, în propunerea tehnică s-a omis prezentarea profilelor personalizate (de aici și neconcordanța între propunerea tehnică și proiectul tehnic) însă acestea se regăsesc în proiectul tehnic depus. Astfel, informațiile din prezentul răspuns nu reprezintă o modificare a soluției inițiale ci doar o explicație detaliată a acesteia ce are rol de a confirma și clarifica informațiile deja existente în propunerea tehnică.”

Consiliul constată, contrar susținerilor ofertantei, că aceasta a modificat oferta depusă inițial.

Depunerea unei oferte succinte și detalierea acesteia prin intermediul solicitărilor de clarificări este de natură a afecta principiul tratamentului egal, aspect nepermis în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

De altfel, la pct. 3.5 Modul de prezentare al ofertei 3.5.1 Propunerea tehnică din caietul de sarcini s-a precizat:

„Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. (...)”

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită **identificarea facilă** a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține **o descriere amănunțită** pentru fiecare model de adăpost modular pentru stațiile de autobuz, care se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.”

Consiliul a constatat și cu prilejul analizării contestației precedente, care a făcut obiectul deciziei nr. ..., că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a preluat cerințele caietului de sarcini, fără ca acestea să se regăsească și în celelalte documente ale ofertei.

În răspunsul la clarificări, SC ... SRL face referire, pe lângă profilele complexe C188x80x30x4, C220x140x30x4 și C 180x140x30x4mm și la profilul C188x113 (în loc de 80x40x3 mm). Chiar ofertanta precizează că, „așa cum se poate vedea, în plus, pe lângă profilele solicitate de 80x80x3 mm, 40x40x2 mm 40x20x2 mm, 20x20x2 mm, samd, proiectul nostru tehnic mai cuprinde și profile personalizate complexe”, deși caietul de sarcini nu prevede astfel de înlocuiri.

Consiliul reține că răspunsul la această solicitare de clarificări este unul contradictoriu. Astfel, la ultimele 2 aliniate de la pct. 1 din răspuns se specifică: „Întrucât în planșele atașate inițial proiectului MLPAT erau cotate doar o parte din elementele și profilele folosite, cele exterioare, solicitate de verificatorul MLPAT, în planșa atașată regăsiți și celelalte detalii tehnice, dimensionate și de poziție” și „Într-adevăr, în propunerea tehnică s-a omis prezentarea profilelor personalizate (de aici și neconcordanța între propunerea tehnică și proiectul tehnic depus.”, în timp ce în ultima frază se susține că „informațiile din prezentul răspuns nu reprezintă o modificare a soluției inițiale, ci doar o explicație detaliată a acesteia ce are rol de a confirma și clarifica informațiile deja existente în propunerea tehnică”,

Totodată, Consiliul constată că, în proiectul MLPAT, cu excepția unei țevi de dimensiunea 40x40x2, nu există alte țevi de dimensiunile solicitate în caietul de sarcini.

Mai mult, din solicitările de clarificare la documentația de atribuire nr. 13 („Vă rugăm să ne precizați condițiile din care au rezultat acele **dimensiuni exacte ale profilelor** 80x80x3 mm, 80x40x3 mm din care se va executa structura de rezistență fermă a adăpostului”) și 14

(„Structura metalică se solicită a fi executată din profile 80x80x3 mm, 40x40x2 mm, 40x20x2 mm, 20x20x2 mm - structura fermă.... Vă rugăm să ne clarificați cum s-a ajuns la **aceasta dimensiune de profile** având în vedere că calculul structurii de rezistență determină dimensiunea profilelor. Acest calcul trebuie să aibă în vedere natura solului, viteza vânturilor, curenții de aer.”) de la pag. 10 din răspunsul la clarificări nr. 209887/22.10.2021, față de care, prin răspunsurile sale, autoritatea contractantă nu a negat solicitarea ca dimensiunea profilelor să nu se abată de la cea precizată în caietul de sarcini (răspuns 13 și 14 „Conform art. 139 din H.G 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, înainte de inițierea procedurii de atribuire autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea. Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza sau implementa opiniile, sugestiile sau recomandările primite în consultări pentru pregătirea achiziției. Astfel, în etapa de consultare a pieței, au fost solicitate opinii de la operatori din domeniu privind stabilirea condițiilor tehnice.”)

Prin urmare, înlocuirea unora dintre aceste profile cu alte profile, chiar și de dimensiuni superioare nu este permisă în caietul de sarcini, în caietul de sarcini solicitându-se profile de dimensiunile prevăzute în caietul de sarcini, fără a se specifica faptul că aceste dimensiuni sunt „minime”.

Consiliul constată, astfel, că SC ... SRL și-a modificat propunerea tehnică depusă initial și nici nu a făcut dovada că oferta sa este conformă cu prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) („În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 („În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”).

Însă, autoritatea contractantă nu a procedat în acest mod, ci, prin solicitarea de clarificări nr. 82586/14.04.2022, a invocat neconcordanțele între prevederile caietului de sarcini și răspunsul la clarificările precedente și a solicitat SC ... SRL să specifice dacă va „respecta dimensiunile profilelor așa cum au fost ele enunțate în cadrul caietului de sarcini și nu vor fi înlocuite cu profile superioare pe alocuri din punct de vedere dimensional și ca rezistență”.

Simpla afirmație a ofertantului din răspunsul la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 86174/19.04.2022, că va respecta dimensiunile profilelor, așa cum au fost enunțate în caietul de sarcini, și că profilele prevăzute în caietul de sarcini nu vor fi înlocuite cu alte profile, nu poate determina declararea drept conformă a acestei oferte, atâta vreme cât din ofertă și din răspunsul la clarificările precedente nu rezultă acest

fapt, iar acest al doilea răspuns la clarificări contrazice total precedentul răspuns la clarificări.

În consecință, Consiliul constată că SC ... SRL nu a făcut dovada conformității ofertei sale cu prevederile caietului de sarcini, iar răspunsurile sale sunt neconcludente și contradictorii.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., anulează raportul procedurii nr. 97503/09.05.2022 cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., anulează raportul procedurii nr. 97503/09.05.2022 cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 28 (douăzeci și opt) pagini.